

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Siete (7) de febrero de dos mil veintidós (2022)</b>

#### AUTO SUTANCIACIÓN NRO. 014

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DERECHO OTROS</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>MUNICIPIO DE PALMIRA</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2015-00175-00</b>

#### 1.- ASUNTO

Procede el Despacho a decidir sobre la solicitud elevada por la entidad demandada, relativa a la aclaración del auto interlocutorio 705 del 14 de diciembre de 2021, en tanto manifestó que, se señaló como fecha y hora para adelantar la continuación de la audiencia de inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, el día 10 de febrero de 2021, a las 9:00 a.m., siendo esta fecha previa a la de notificación del auto.

#### 2.- CONSIDERACIONES

Teniendo en cuenta lo anterior, es claro que le asiste razón al municipio de Palmira, entendiendo que por un error involuntario se registró como fecha y hora para adelantar la continuación de la audiencia de inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, el día **10 de febrero de 2021**, siendo lo correcto el **10 de febrero del año 2022**. En consecuencia, se procederá a aclarar el numeral segundo del auto en mención.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

#### RESUELVE:

**ÚNICO: ACLARAR** el numeral segundo del auto interlocutorio 705 del 14 de diciembre de 2021, el cual quedará de la siguiente manera:

**SEGUNDO: FIJAR** el día **jueves 10 de febrero de 2022**, a las **9:00 a.m.**, como fecha y hora para adelantar la continuación de la audiencia de inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, la cual tendrá lugar a través del aplicativo **Lifesize**, dispuesto por la Rama Judicial.

XPL

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Mirfelly Rocio Velandia Bermeo  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Oral 009  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d97b114a42d3aeb6cc1a482f46b38143becc75e3f907e82d12993e4d6f3a4ffb**  
Documento generado en 07/02/2022 03:49:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI****Siete (7) de febrero de dos mil veintidós (2022)****AUTO INTERLOCUTORIO NRO. 057**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - FUERZA AÉREA COLOMBIANA - COMANDO AÉREO DE COMBATE No 7</b>
<b>DEMANDADOS</b>	<b>MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI - CONCEJO MUNICIPAL Y GERMAN HERNÁN LOZANO VICTORIA - CURADOR URBANO 2 DE CALI</b>
<b>VINCULADOS</b>	<b>SOCIEDAD RUIZ ARÉVALO CONSTRUCTORA S.A. (CORAZA), LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL AERONÁUTICA CIVIL (UAEAC), SERVICIO AÉREO A TERRITORIOS NACIONALES (SATENA), DARÍO LÓPEZ MAYA - CURADOR URBANO UNO DE CALI Y CARLOS ERNESTO URIBE ORTEGA - CURADOR URBANO TRES DE CALI</b>
<b>COADYUVANTES</b>	<b>RODRIGO IVÁN CÁCERES DUQUE, EDGAR HUMBERTO CAMPOS GÓMEZ Y ASOCAPITALES</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2019-00016-00</b>

**I. ASUNTO:**

El Juzgado procede a incorporar la documentación allegada por el perito **Freddy Hernán Celis Ardila**.

Así mismo, resolverá la solicitud de pruebas elevada por el apoderado judicial de **CORASA**, la cual fue coadyuvada por el apoderado judicial de la **Curaduría Urbana Tres de Cali** y rebatida por los coadyuvantes **Edgar Humberto Campos Gómez** y **Rodrigo Iván Cáceres Duque**.

Del mismo modo, se pronunciará frente a la petición elevada el 31 de enero 2022 por el abogado **Edgar Javier Navia**.

**II. CONSIDERACIONES:**

Se advierte que, mediante Auto nro. 007 del 27 de enero de 2022 (emitido en audiencia) se requirió al señor **Freddy Hernán Celis Ardila**, en calidad de perito de la Aeronáutica Civil, para que allegara la documentación presentada al rendir su experticia en la diligencia de la misma calenda, así como del oficio remitido por SATENA a esa entidad.

Consecuente con lo mencionado, se allegó el oficio de SATENA, sin embargo, no se remitió la totalidad de la presentación exhibida al rendir la experticia.

Al respecto, debe indicarse que al haber quedado debidamente grabada en el video de la diligencia dicha presentación, no se considera necesario requerirlo para que lo aporte en su integridad.

De otra parte, se advierte que el apoderado judicial de la sociedad **Constructora Ruiz Arévalo S.A. Corasa** allegó solicitud denominada «*correo número uno: insistencia petición prueba de oficio acción popular (...)*», en la que pidió:

PRIMERO: SOLICITARLE A LA FUERZA AREA COLOMBIANA, como AUTORIDAD AERONAUTICA DE LA AVIACION DEL ESTADO que haga entrega al Juzgado de la INFORMACION COMPLETA del AERÓDROMO BASE AEREA MARCO FIDEL SUAREZ, en las mismas condiciones y con la misma INFORMACION que en su momento le entregó a la AERONAUTICA CIVIL de PALANQUERO, APIAY, TULUA, JUANCHACO Y LA MACARENA, que son instalaciones militares.

SEGUNDO: ENTREGADA LA INFORMACION de la FUERZA AEREA COLOMBIANA, SOLICITARLE A LA AERONAUTICA CIVIL QUE EL EXPERTO FREDY HERNAN CELIS ARDILA y con fundamento en dicha información y el REGLAMENTO AERONAUTICO COLOMBIANO DE LA AVIACION DEL ESTADO (RECAE) FAC 3-17-0 proceda a EXPONER AL DESPACHO cual debe ser la CATEGORIZACION de dicho AERÓDROMO, qué NAVES PUEDEN USARLO SIN RIESGO PARA SU OPERACIÓN O LOS CIUDADANOS y CUALES DEBEN ser las REGLAS que se deben considerar para la LIMITACION DE OBSTACULOS.

Como sustento de su pedimento, indicó que ello tiene como fin la expedición de una sentencia que imparta órdenes a todas las autoridades y que garantice los derechos colectivos que pueden estar en riesgo por las operaciones de la Base Aérea Marco Fidel Suarez. Así mismo, adujo que la Fuerza Área Colombiana no había brindado una información completa y veraz, para lo cual procedió a destacar determinadas circunstancias. Finalmente, aportó documentación adicional para sustentar su escrito.

Seguidamente, el apoderado judicial de la **Curaduría Urbana Tres de Cali** coadyuvó la petición de la prueba indicada en precedencia, para lo cual se refirió a la aplicación de la carga dinámica de la pruebas e iniciativa probatoria del Juez. De otra parte, hizo alusión al actuar de la parte actora y coadyuvantes populares.

Contra la anterior solicitud probatoria, el coadyuvante **Edgar Humberto Campos Gómez** sentó su oposición para que sea despachara de manera desfavorable. Para ello, destacó que, con lo pedido, se pretenden controvertir pruebas recaudadas legalmente, sumado a que contra la misma petición ya se pronunció el Despacho. Finamente, hizo alusión a la vigencia de la Ley 126 de 1919.

Del mismo modo, el coadyuvante **Rodrigo Iván Cáceres Duque** pidió que se niegue la petición probatoria. Para tal efecto, inició por referirse al objeto de la presente acción y los hechos que motivaron su interposición. De otro parte, citó el inciso 1º del artículo 213 del CPACA e indicó que la etapa de pruebas se encuentra evacuada con el lleno de las garantías procesales y constitucionales.

Para resolver, se advierte que, en las audiencias de pruebas realizadas el 26 y 27 de enero de 2022, los apoderados judiciales de **Constructora Ruiz Arévalo S.A. Corasa** y de la **Curaduría Urbana Tres de Cali** ya habían solicitado al Despacho que se practicara, de manera oficiosa, la mencionada prueba, lo cual fue resuelto en la misma diligencia, motivo por el que esta Operadora Judicial se estará a lo decidido en dicha oportunidad (lo cual constan en audio y video).

En tal virtud, se instará a los mandatarios judiciales para que, a futuro, se abstengan se reiterar solicitudes resueltas por el Despacho, so pena de entenderse como actitudes dilatorias.

Finalmente, se observa que el apoderado judicial de la sociedad **Constructora Ruiz Arévalo S.A. Corasa**, con ocasión a lo manifestado por esta Juzgado en la audiencia realizada el 27 de enero de 2022, elevó petición en la que solicitó se le informaran las circunstancias de tiempo, modo y lugar donde *«ha tenido actos que atentan contra la buena marcha del proceso y/o la dignidad de la profesión de Abogado y/o el respeto a la Administración de Justicia ante su Despacho, con EXCEPCION del hecho lamentable ocurrido el día 27 DE ENERO DE 2022 en desarrollo de la Audiencia de la ACCION POPULAR de FUERZA AEREA COLOMBIANA contra DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI y en donde se ha vinculado a CORASA proceso con radicación No. 76001-33-33- 009-2019-00016-00»*.

En consecuencia, se ordenará dar respuesta a lo pedido mediante oficio, para lo cual, deberá resaltarse los memoriales radicados por el peticionario el 15 de marzo de 2019<sup>1</sup> y 23 de mayo de 2019<sup>2</sup>, así como el llamado de atención efectuado por el H. Tribunal Administrativo del Valle del Cauca al mencionado profesional de derecho en el auto que resolvió la apelación interpuesta contra la providencia que decretó una medida preventiva dentro de este asunto<sup>3</sup>. Del mismo modo, las manifestaciones efectuadas en la audiencia del 27 de enero de 2022.

Así las cosas, como quiera que no existen más pruebas por decretar y practicar, se procede a cerrar la etapa probatoria y ordenar seguir con el trámite del proceso.

Por lo tanto, teniendo en cuenta que la etapa probatoria en el presente proceso ha concluido, en virtud del principio de celeridad y de conformidad con el artículo 33 de la Ley 472 de 1998, se correrá traslado a los sujetos procesales por el término de cinco (05) días para que presenten por escrito los alegatos de conclusión.

En virtud de lo anterior, el **Juzgado Noveno Administrativo Oral de Cali**,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INCORPORAR** al plenario la documentación aportada por el perito **Freddy Hernán Celis Ardila**.

**SEGUNDO: ESTARSE** a lo resuelto en por el Despacho en la audiencia del 27 de enero de 2022, respecto de la solicitud elevada el apoderado judicial de **CORASA**, la cual fue coadyuvada por el apoderado judicial de la **Curaduría Urbana Tres de Cali**.

**TERCERO: DAR** respuesta a la petición elevada por el **Edgar Javier Navia Estrada**, mediante oficio, en los términos indicados.

**CUARTO: CERRAR** la etapa probatoria y ordenar seguir con el trámite del proceso.

**QUINTO: CORRER** traslado a los sujetos procesales por el término de cinco (05) días para que presenten por escrito los alegatos de conclusión.

**SEXTO:** Vencido el anterior término, regrésese al Despacho para lo de su decisión.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

---

<sup>1</sup> Folios 647 – 679 del cuaderno nro. 4.

<sup>2</sup> Folio 776 del cuaderno nro. 4.

<sup>3</sup> Folios 1153 – 1155 del cuaderno del Tribunal.

**Firmado Por:**

**Mirfelly Rocio Velandia Bermeo  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Oral 009  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef7aa93f5646fdebac4d3d1a796b543807df11fc8064e4843911effdc3c77854**  
Documento generado en 07/02/2022 03:49:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Siete (7) de febrero de dos mil veintidós (2022)</b>

**Auto de Sustanciación No. 013**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>EJECUTANTE</b>	<b>ASEPSIS PRODUCTOS DE COLOMBIA SAS</b>
<b>EJECUTADA</b>	<b>NACIÓN- MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2020-00013-01</b>

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, y advirtiendo que la entidad ejecutada contestó la demanda dentro del término legal y formuló excepciones contra el mandamiento de pago, el Despacho procederá a correr traslado de las excepciones a la parte ejecutante.

Como conclusión de lo anterior, el **JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI;**

**RESUELVE**

**ÚNICO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 443 numeral 1º del C.G.P., **CORRER TRASLADO** de las excepciones formuladas por la entidad ejecutada a la parte ejecutante por el término de diez (10) días, a efectos que la parte ejecutante se pronuncie al respecto y, adjunte o pida las pruebas que pretenda hacer valer.

XPL

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

Mirfelly Rocio Velandia Bermeo

**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **28511ed8a01e31a49e24324571540c6ac71010867a5beeb3a708e0cde14bcaa4**

Documento generado en 07/02/2022 03:49:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Siete (7) de febrero de dos mil veintidós (2022)</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO NRO. 056**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>JUAN HINESTROZA MOSQUERA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2020-00107-00</b>

**I. ASUNTO:**

El Despacho se pronuncia sobre el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho (artículo 138 Ley 1437 de 2011) promovido por **JUAN HINESTROZA MOSQUERA** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**.

**II. COMPETENCIA:**

El juzgado es competente para conocer de este proceso en primera instancia, por la naturaleza y cuantía del asunto (numeral 2º artículo 155 y artículo 157 del CPACA) y por el factor territorial (numeral 3º del artículo 156 ibídem).

**III. CONSIDERACIONES:**

El Despacho considera que por reunir los requisitos de forma establecidos en los artículos 162 y siguientes del CPACA y cumplir con lo previsto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020, se admitirá la presente demanda y se dispondrá imprimirle el trámite previsto en los artículos 179 y ss. del CPACA.

Cabe anotar que, aunque no se tiene certeza en cuanto a la caducidad, como quiera que no se cuenta con la fecha exacta de notificación del oficio objeto de demanda, el Despacho admitirá la demanda, procediendo a diferir el estudio del fenómeno jurídico en mención para más adelante.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda instaurada por **JUAN HINESTROZA MOSQUERA** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta providencia a la parte actora, por estado (artículo 9º del Decreto 806 de 2020, en concordancia con el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011 que fue modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021).

**Radicación: 76001-33-33-009-2020-00107-00**

**TERCERO:** De conformidad con lo establecido en los artículos 171, numerales 1º y 2º, y 199 del CPACA, notifíquese a la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION– FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (art. 197 y 198 del C.P.A.C.A.). Para tal fin, deberá remitirse copia digitalizada de la demanda y de sus anexos, así como de esta providencia.

La notificación personal de la presente providencia deberá hacerse al correo electrónico que hayan informado las partes para tal fin, el cual debe coincidir con el que se encuentre inscrito en el Registro único de Abogados, en el caso de los litigantes (inciso 2º del artículo 5º del Decreto 806 de 2020) y, se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje. Los términos empezarán a correr a partir del día siguiente a la notificación (artículo 8º del Decreto 806 de 2020 y artículo 48 de la Ley 2080 de 2021).

**CUARTO:** Se insta a los apoderados y demás partes del proceso, para que en adelante y durante la vigencia del Decreto 806 de 2020, se haga uso de los medios tecnológicos para realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias, conforme a lo dispuesto en el artículo 3º de la norma en mención.

Las solicitudes y memoriales que se pretendan radicar para dar cumplimiento a las actuaciones que se surtirán dentro de este proceso, deberán remitirse al correo electrónico [of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), en los siguientes formatos:

Tipo de contenido	Formato estándar	Extensión
Texto	PDF	.pdf
Imagen	JPG, JPEG, JPEG2000, TIFF.	.jpeg, .jpg, .jpe, .jpg2, .tiff
Audio	MP3, WAVE.	.mp3, .wav
Video	MPEG-1, MPEG-2, MPEG-4.	.mpg, .mp1, .mp2, .mp3, .m1a, .m2a, .mpa, .mpv, .mp4, .mpeg, .m4v

**QUINTO:** Impártase el trámite del presente asunto de manera virtual, conforme a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020. En caso de adelantarse alguna diligencia en la que se requiera la comparecencia a la sede judicial de algún sujeto procesal, perito, testigo o auxiliar de la justicia, así se indicará en la respectiva providencia.

**SEXTO: ADVERTIR** a la entidad demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado que, surtida la notificación en los términos ordenados en precedencia, correrán los 30 días de traslado para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y, si es del caso, presentar demanda de reconvencción (art. 172 del CPACA).

**SÉPTIMO: ADVERTIR** a la demandada que, con la contestación de la demanda, DEBE acompañar los documentos que pretenda hacer valer como pruebas y que se encuentren en su poder, así como los dictámenes periciales que consideren necesarios para oponerse a las pretensiones (numerales 4º y 5º del artículo 175 del CPACA).

**OCTAVO: ADVERTIR** a la parte demandante que, vencido el traslado de la demanda, correrán diez (10) días, término en el cual podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez (art. 173 del CPACA).

**NOVENO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARIA TERESA HINCAPIE**, identificado con cédula de ciudadanía No. 26.257.932 y portadora de la tarjeta profesional No. 62.505 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la

**Radicación: 76001-33-33-009-2020-00107-00**

parte actora, en los términos y condiciones establecidas en el memorial poder que obra en el expediente<sup>1</sup>, conforme lo establece en el inciso tercero del artículo 75 de la Ley 1564 de 2012.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

---

<sup>1</sup> Folio 25 escrito de demanda, expediente digital.

**Firmado Por:**

**Mirfelly Rocio Velandia Bermeo  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Oral 009  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **befaf92ee0081c472094916036b138fbd706abad16020c2a59aec70b7f9465cd**  
Documento generado en 07/02/2022 03:49:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Siete (7) de febrero de dos mil veintidós (2022)</b>

**Auto interlocutorio No. 0054**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTES</b>	<b>GERARDO ANDRES GUAPACHA CANO</b>
<b>DEMANDADA</b>	<b>NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2021-00019-00</b>

**I. ASUNTO:**

Procede el Despacho a estudiar la admisión del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho (art. 138 C.P.A.C.A.) de la referencia.

**II. COMPETENCIA:**

Este Despacho es competente para conocer de este proceso en primera instancia, por la naturaleza y cuantía del asunto (numeral 2º artículo 155 y artículo 157 del CPACA) y por el factor territorial (numeral 3º del artículo 156 ibídem).

**III. CONSIDERACIONES:**

Una vez revisado el escrito de subsanación<sup>1</sup>, se observa que la parte demandante corrigió las falencias advertidas en el auto interlocutorio nro. 689 del 25 de noviembre de 2021<sup>2</sup>, dentro del término otorgado por la norma<sup>3</sup>. De esta manera, en atención a lo indicado por la parte demandante, y al concurrir los requisitos formales establecidos en los artículos 162 y siguientes del CPACA, el Despacho admitirá la presente demanda y dispondrá imprimir el trámite que corresponda.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda instaurada por el señor **Gerardo Andres Guapacha Cano** contra la **Nación- Ministerio de Educación- Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio y Departamento del Valle del Cauca.**

<sup>1</sup> Ver anexo 005 del expediente virtual.

<sup>2</sup> Ver anexo 003 del expediente virtual.

<sup>3</sup> Ver anexo 006 del expediente virtual.

**Radicación: 76001-33-33-009-2021-00019-00**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta providencia a la parte actora, por estado (artículo 9º del Decreto 806 de 2020).

**TERCERO:** De conformidad con lo establecido en los artículos 171, numerales 1º y 2º, y 199 del CPACA (modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021), notifíquese la Nación-Ministerio de Educación, Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, Departamento del Valle del Cauca, al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (art. 197 y 198 del C.P.A.C.A.).

La notificación personal de la presente providencia deberá hacerse al correo electrónico que hayan informado las partes para tal fin, el cual debe coincidir con el que se encuentre inscrito en el Registro único de Abogados, en el caso de los litigantes (inciso 2º del artículo 5º del Decreto 806 de 2020) y, se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje. Los términos empezarán a correr a partir del día siguiente a la notificación (artículo 8º del Decreto 806 de 2020 y artículo 48 de la Ley 2080 de 2021).

**CUARTO:** Se insta a los apoderados y demás partes del proceso, para que en adelante y durante la vigencia del Decreto 806 de 2020, se haga uso de los medios tecnológicos para realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias, conforme a lo dispuesto en el artículo 3º de la norma en mención.

Las solicitudes y memoriales que se pretendan radicar para dar cumplimiento a las actuaciones que se surtirán dentro de este proceso, deberán remitirse al correo electrónico [of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), en los siguientes formatos:

Tipo de contenido	Formato estándar	Extensión
Texto	PDF	.pdf
Imagen	JPG, JPEG, JPEG2000, TIFF.	.jpeg, .jpg, .jpe, .jpg2, .tiff
Audio	MP3, WAVE.	.mp3, .wav
Video	MPEG-1, MPEG-2, MPEG-4.	.mpg, .mp1, .mp2, .mp3, .m1a, .m2a, .mpa, .mpv, .mp4, .mpeg, .m4v

**QUINTO:** Impártase el trámite del presente asunto de manera virtual, conforme a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020. En caso de adelantarse alguna diligencia en la que se requiera la comparecencia a la sede judicial de algún sujeto procesal, perito, testigo o auxiliar de la justicia, así se indicará en la respectiva providencia.

**SEXTO: ADVERTIR** a la entidad demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado que, surtida la notificación en los términos ordenados en precedencia, correrán los 30 días de traslado para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y, si es del caso, presentar demanda de reconvencción (art. 172 del CPACA).

**SEPTIMO: ADVERTIR** a la demandada que, con la contestación de la demanda, deben acompañar los documentos que pretendan hacer valer como pruebas y que se encuentren en su poder, así como los dictámenes periciales que consideren necesarios para oponerse a las pretensiones (numerales 4º y 5º del artículo 175 del CPACA).

**OCTAVO: ADVERTIR** a la parte demandante que, vencido el traslado de la demanda, correrán diez (10) días, término en el cual podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez (art. 173 del CPACA).

**NOVENO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado Javier Andrés Chingual García Pablo Sánchez Hincapié, identificado con cédula de ciudadanía nro. 87.715.537 y

**Radicación: 76001-33-33-009-2021-00019-00**

tarjeta profesional nro. 92.269 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y condiciones establecidas en el poder que obra en el expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

nsb

Firmado Por:

**Mirfelly Rocio Velandia Bermeo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa29062ff1a98e1e311b525f1c6b7f2b2d6f1748689bf32b27f5f344d262c61d**  
Documento generado en 07/02/2022 03:49:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Siete (7) de febrero de dos mil veintidós (2022)</b>

**Auto interlocutorio No. 055**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>INGRID MILENA CASTRO GUERRERO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>RED DE SALUD DEL NORTE E.S. E</b>
	<a href="mailto:Sami_pre09@hotmail.com">Sami_pre09@hotmail.com</a>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2021-00022-00</b>

**I. ASUNTO:**

El Despacho decide sobre la admisión del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho promovido por Ingrid Milena Castro Guerrero contra la Red de Salud del Norte E.S.E.

**II. COMPETENCIA:**

Este Despacho es competente para conocer de este proceso en primera instancia, por la naturaleza y cuantía del asunto (numeral 2º artículo 155 y artículo 157 del CPACA) y por el factor territorial (numeral 3º del artículo 156 ibídem).

**III. CONSIDERACIONES:**

Una vez revisado el escrito de subsanación<sup>1</sup>, se observa que la parte demandante corrigió las falencias advertidas en el auto interlocutorio nro. 591 del 13 de octubre de 2021<sup>2</sup>, dentro del término otorgado por la norma<sup>3</sup>. De esta manera, en atención a lo indicado por la parte demandante, y al concurrir los requisitos formales establecidos en los artículos 162 y siguientes del CPACA, el Despacho admitirá la presente demanda y dispondrá imprimir el trámite que corresponda.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda instaurada por la señora **Ingrid Milena Castro Guerrero** contra la **Red de Salud del Norte E.S.E.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta providencia a la parte actora, por estado (artículo 9º del Decreto 806 de 2020).

<sup>1</sup> Ver anexo 004 del expediente virtual.

<sup>2</sup> Ver anexo 002 del expediente virtual.

**Radicación: 76001-33-33-009-2021-00022-00**

**TERCERO:** De conformidad con lo establecido en los artículos 171, numerales 1º y 2º, y 199 del CPACA (modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021), notifíquese la Red de Salud del Norte E.S.E, al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (art. 197 y 198 del C.P.A.C.A.).

La notificación personal de la presente providencia deberá hacerse al correo electrónico que hayan informado las partes para tal fin, el cual debe coincidir con el que se encuentre inscrito en el Registro único de Abogados, en el caso de los litigantes (inciso 2º del artículo 5º del Decreto 806 de 2020) y, se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje. Los términos empezarán a correr a partir del día siguiente a la notificación (artículo 8º del Decreto 806 de 2020 y artículo 48 de la Ley 2080 de 2021).

**CUARTO:** Se insta a los apoderados y demás partes del proceso, para que en adelante y durante la vigencia del Decreto 806 de 2020, se haga uso de los medios tecnológicos para realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias, conforme a lo dispuesto en el artículo 3º de la norma en mención.

Las solicitudes y memoriales que se pretendan radicar para dar cumplimiento a las actuaciones que se surtirán dentro de este proceso, deberán remitirse al correo electrónico [of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), en los siguientes formatos:

Tipo de contenido	Formato estándar	Extensión
Texto	PDF	.pdf
Imagen	JPG, JPEG, JPEG2000, TIFF.	.jpeg, .jpg, .jpe, .jpg2, .tiff
Audio	MP3, WAVE.	.mp3, .wav
Video	MPEG-1, MPEG-2, MPEG-4.	.mpg, .mp1, .mp2, .mp3, .m1a, .m2a, .mpa, .mpv, .mp4, .mpeg, .m4v

**QUINTO:** Impártase el trámite del presente asunto de manera virtual, conforme a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020. En caso de adelantarse alguna diligencia en la que se requiera la comparecencia a la sede judicial de algún sujeto procesal, perito, testigo o auxiliar de la justicia, así se indicará en la respectiva providencia.

**SEXTO: ADVERTIR** a la entidad demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado que, surtida la notificación en los términos ordenados en precedencia, correrán los 30 días de traslado para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y, si es del caso, presentar demanda de reconvencción (art. 172 del CPACA).

**SEPTIMO: ADVERTIR** a la demandada que, con la contestación de la demanda, deben acompañar los documentos que pretendan hacer valer como pruebas y que se encuentren en su poder, así como los dictámenes periciales que consideren necesarios para oponerse a las pretensiones (numerales 4º y 5º del artículo 175 del CPACA).

**OCTAVO: ADVERTIR** a la parte demandante que, vencido el traslado de la demanda, correrán diez (10) días, término en el cual podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez (art. 173 del CPACA).

**NOVENO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada Sandra Milena Ramírez Pretel, identificada con cédula de ciudadanía nro. 67.002.646 y tarjeta profesional nro. 98.198 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y condiciones establecidas en el poder que obra en el expediente digital.

**Radicación: 76001-33-33-009-2021-00022-00**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

NSB

Firmado Por:

**Mirfelly Rocio Velandia Bermeo**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **06c8c5fe04c84e9132fb9cfe50d06154b67fd1df3e38d0eb1cedf2120d96ef09**

Documento generado en 07/02/2022 03:49:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Siete (7) de febrero de dos mil veintidós (2022)</b>

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 012**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>EDUARDO ALFONSO CORREA VALENCIA</b>
<b>DEMANDADOS</b>	<b>MUNICIPIO DE PALMIRA- EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO AGUAS DE PALMIRA SA ESP</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2021-00038-00</b>

**I. ASUNTO:**

Procede el despacho a pronunciarse frente al recurso de alzada interpuesto por el actor popular contra la sentencia No. 116 del 5 de noviembre de 2021.

**II. CONSIDERACIONES:**

Se advierte que el actor popular, encontrándose dentro del término de ejecutoria de la notificación de la sentencia de primera instancia No. 116 del 5 de noviembre de 2021, interpuso y sustentó el recurso de apelación contra el referido fallo.

Así las cosas, el despacho dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 37 de la Ley 472 de 1998 y en el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, concediendo la alzada interpuesta, al ser ésta procedente y haberse presentado en la oportunidad procesal correspondiente.

En virtud de lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, contra la sentencia No. 116 del 5 de noviembre de 2021.

**SEGUNDO. -** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente digital al **TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA.**

XPL

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Mirfelly Rocio Velandia Bermeo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a51d19025d51150407f5cf1d9d9f773795f1c9992d877d3a434a39cb6e22052a**

Documento generado en 07/02/2022 03:49:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**