

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Doce (12) de noviembre de dos mil Veinte (2020)</b>

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 287**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>MAGNOLIA BACCA RENZA</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00279-01</b>

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en la sentencia del 6 de noviembre de 2019, por medio de la cual dispuso:

**"PRIMERO: REVOCAR** la sentencia No. 162 proferida del 22 de noviembre de 2017 por el Juzgado Noveno Administrativo Oral de Cali conforme a las razones expuestas en la parte motiva de este proveído y en su lugar **NEGAR** las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** Sin condena en costas.

**TERCERO:** Una vez en firme la presente providencia **DEVOLVER** el expediente al juzgado de origen, previa anotación en el software **JUSTICIA SIGLO XXI**

Por consiguiente, se dispone el **ARCHIVO** del expediente, previa desanotación en los Sistemas de Registro.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 009 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**36f215fc78e024e3883dbe3822ba227d998f92c8cf09f7d16528f08699330  
405**

Documento generado en 12/11/2020 01:13:15 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Doce (12) de noviembre de dos mil Veinte (2020)</b>

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 288**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>SANDRA MARIA LONDOÑO ORTEGA</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FOMAG</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2017-00108-00</b>

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en la sentencia del 11 de diciembre de 2019, por medio de la cual dispuso:

**"PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia No. 106 del 6 de agosto de 2018 proferida por el Juzgado Noveno Administrativo Oral de Cali.

**SEGUNDO: ADICIONAR** la sentencia del 6 de agosto de 2018, ordenando:

**"COMPULSAR** copias a la oficina de control interno disciplinario del Municipio de Santiago de Cali, a la Procuraduría General de la Nación y a las Contralorías General de la Republica y Departamental, para que conforme a sus competencias determinen la presunta responsabilidad de los funcionarios de las diferentes entidades implicadas en el reconocimiento y pago oportuno del auxilio de cesantías de la señora Sandra María Londoño Ortega"

**TERCERO: CONDENAR** en costas- en segunda instancia- a la Nación-Ministerio de Educación-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio-FOMAG, en los términos señalados en la parte motiva de este proveído.

**CUARTO:** Una vez en firme la presente providencia DEVUELVASE el expediente al juzgado de origen, previa anotación en el software JUSTICIA SIGLO XXI

Por consiguiente, se dispone el **ARCHIVO** del expediente, previa desanotación en los Sistemas de Registro.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO**  
Juez

**Firmado Por:**

**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 009 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d36193dc16551414474ada21eef3925503eb937ebb3b52349982c0d6a2c  
8e29c**

Documento generado en 12/11/2020 01:13:16 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Doce (12) de noviembre de dos mil Veinte (2020)</b>

### AUTO SUSTANCIACIÓN No. 290

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>BENJAMIN ACOSTA ORTIZ</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>CAJA DE SUELDOS DE RETIRO POLICIA- CASUR</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2018-00039-01</b>

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en el Auto interlocutorio del 22 de enero de 2020, por medio de la cual dispuso:

*"PRIMERO: CONFIRMAR el auto interlocutorio del 18 de julio de 2019, proferido por el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali, mediante el cual se declaró de oficio la excepción de cosa juzgada.*

*SEGUNDO: DEVUELVASE al Juzgado de Origen, cancélese su radicación y sin costas en esta instancia.*

Por consiguiente, se dispone el **ARCHIVO** del expediente, previa desanotación en los Sistemas de Registro.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**Firmado Por:**

**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 009 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e9802f535c814df693bf34f94321123548176386387cd57a2c3d8d5dc9e2  
54f1**

Documento generado en 12/11/2020 01:13:17 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Doce (12) de noviembre de dos mil Veinte (2020)</b>

### AUTO SUSTANCIACIÓN No. 290

<b>ACCIÓN</b>	<b>REPARACION DIRECTA</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>EDUARDO PEREA MOSQUERA Y OTROS</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>NACION-MINISTERIO DE TRABAJO-FOPEP-UGPP</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2018-00144-01</b>

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en el Auto interlocutorio del 27 de febrero de 2020, por medio de la cual dispuso:

*"PRIMERO: CONFIRMAR el Auto interlocutorio No. 964 de fecha 3 de abril de 2018, proferido por el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali, mediante el cual se rechazó la demanda, presentada por el señor EDUARDO PEREA MOSQUERA, pero por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia, es decir por caducidad del medio de control incoado.*

*SEGUNDO: Una vez ejecutoriada la presente providencia, devuélvase el expediente al Juzgado de origen, para lo de su competencia.*

Por consiguiente, se dispone el **ARCHIVO** del expediente, previa desanotación en los Sistemas de Registro.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**Firmado Por:**

**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 009 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**20d948f6256c7fb759701019cc057d4ab8241288a305955bf4d15ed594b  
ac336**

Documento generado en 12/11/2020 01:13:18 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)</b>

### Auto interlocutorio 561

<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>EJECUTANTE:</b>	<b>KEVIN ÁLVARO VÉLEZ GARCÍA Y OTROS</b>
<b>EJECUTADA:</b>	<b>MUNICIPIO DE LA CUMBRE</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>76001-33-33-009-2018-00198-00</b>

#### **I. ASUNTO:**

Procede el Despacho a estudiar la viabilidad de ordenar la medida cautelar solicitada a través de apoderado judicial por el señor Kevin Álvaro Vélez García y otros. Así mismo, se dispondrá sobre la remisión de las piezas procesales más relevantes del presente asunto al Profesional Universitario Grado 12, creado en el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, con perfil contable, para que se sirva emitir un concepto respecto de la liquidación del crédito presentada.

#### **II. CONSIDERACIONES:**

El señor Kevin Álvaro Vélez García y otros, a través de apoderado judicial, solicitaron la medida cautelar de embargo<sup>1</sup> y retención de los dineros depositados en las cuentas que se encuentren a nombre del municipio de la Cumbre, en las diferentes entidades bancarias de la ciudad de Santiago de Cali y el municipio de la Cumbre.

Con el fin de establecer la procedibilidad de la medida cautelar solicitada, es necesario indicar, en principio, que el artículo 63 de la Constitución Política prohíbe el embargo de los bienes y rentas de las entidades públicas, así como los bienes de uso público de propiedad de la Nación y además aquellos que determine la ley.

A su turno, el artículo 357 de la Constitución Política, determina que los municipios participarán en los ingresos corrientes de la Nación y que la ley determinará el porcentaje mínimo de esa participación, definiendo las áreas prioritarias de inversión social que se financiarán con dichos recursos.

En desarrollo del artículo anterior, se expidió la Ley 715 de 2001, la cual estableció en su artículo 91, la prohibición de la unidad de caja de los recursos del sistema general de participaciones con los demás recursos del presupuesto de las entidades territoriales y, en este sentido, determinó que estos recursos no pueden ser objeto de embargo, titularización u otra clase de disposición financiera.

Por su parte, el artículo 19 del Decreto 111 de 1996, por medio del cual se compilan la Ley 38 de 1989, la Ley 179 de 1994 y la Ley 225 de 1995 que conforman el estatuto orgánico del presupuesto, reiteró que son inembargables las rentas

---

<sup>1</sup> Folio 288 del expediente.

incorporadas en el Presupuesto General de la Nación, así como los bienes y derechos de los órganos que lo conforman.

Este artículo, fue declarado exequible por la Corte Constitucional en Sentencia C-365 de 1997 y al respecto se estimó que: *"los créditos a cargo del Estado, bien sean que consten en sentencias o en otros títulos legalmente válidos, deben ser pagados mediante el procedimiento que indica la norma acusada y que transcurridos 18 meses después de que ellos sean exigibles, es posible adelantar ejecución, con embargo de recursos del presupuesto **-en primer lugar los destinados al pago de sentencias o conciliaciones, cuando se trate de esta clase de títulos-** y sobre los bienes de las entidades u órganos respectivos."*

No obstante lo anterior, señaló que *"los funcionarios competentes deberán adoptar las medidas conducentes al pago de las sentencias en contra de los órganos respectivos, dentro de los plazos establecidos para ello, y respetarán en su integridad los derechos reconocidos a terceros en estas sentencias"*.

Por otra parte, el Decreto 1101 de 2007, por medio del cual se reglamenta el artículo 19 del Decreto 111 de 1996, los artículos 1º y 91 de la Ley 715 de 2001, y se dictan otras disposiciones, determinó: *"...Los recursos del Sistema General de Participaciones, por su destinación social constitucional, no pueden ser objeto de embargo. En los términos establecidos en la Ley 715 de 2001, los recursos del Sistema General de Participaciones no harán unidad de caja con los demás recursos del presupuesto y su administración deberá realizarse en cuentas separadas de los recursos de la entidad y por sectores."*

A partir de lo anterior, se hace necesario señalar que el principio absoluto de inembargabilidad de los recursos que hacen parte del sistema general de participaciones, fue condicionada en sentencia C-1154 de 2008, en el sentido de permitir de manera excepcional el decreto de medidas cautelares para el pago de obligaciones originadas en sentencias judiciales, tal como ocurre en el caso *sub-examine*.

En dicha providencia, el Alto Tribunal expuso en síntesis lo siguiente:

*"...El Legislador ha adoptado como regla general la inembargabilidad de los recursos públicos consagrados en el Presupuesto General de la Nación. Pero ante la necesidad de armonizar esa cláusula con los demás principios y derechos reconocidos en la Constitución, la jurisprudencia ha fijado algunas reglas de excepción, pues no puede perderse de vista que el postulado de la prevalencia del interés general también comprende el deber de proteger y asegurar la efectividad de los derechos fundamentales de cada persona individualmente considerada.*

*4.3.1.- La primera excepción tiene que ver con la necesidad de satisfacer créditos u obligaciones de origen laboral (...)*

*4.3.2.- **La segunda regla de excepción tiene que ver con el pago de sentencias judiciales para garantizar la seguridad jurídica y el respeto de los derechos reconocidos en dichas providencias.** Así fue declarado desde la Sentencia C-354 de 1997, donde la Corte declaró la constitucionalidad condicionada del artículo 19 del Decreto 111 de 1996 (inembargabilidad del Presupuesto General de la Nación), "bajo el entendido de que los créditos a cargo del Estado, bien sean que*

*consten en sentencias o en otros títulos legalmente válidos, deben ser pagados mediante el procedimiento que indica la norma acusada y que transcurridos 18 meses después de que ellos sean exigibles, es posible adelantar ejecución, con embargo de recursos del presupuesto -en primer lugar los destinados al pago de sentencias o conciliaciones, cuando se trate de esta clase de títulos- y sobre los bienes de las entidades u órganos respectivos (...)*”.

De otro lado, se tiene que el artículo 594 del Código General del Proceso, dispone que no se pueden embargar los bienes, las rentas y los recursos incorporados en el Presupuesto General de la Nación o de las **entidades territoriales**, las cuentas del sistema general de participación, regalías y recursos de la seguridad social.

Seguidamente, el párrafo del artículo 594 ibídem, estableció: *"los funcionarios judiciales o administrativos se abstendrán de decretar órdenes de embargo sobre recursos inembargables. En el evento en que por ley fuere procedente decretar la medida no obstante su carácter de inembargable, deberán invocar en la orden de embargo el fundamento legal para su procedencia."*

Ahora bien, revisados los preceptos legales y los pronunciamientos dados por la Corte Constitucional<sup>2</sup> se logra determinar que la regla general es la inembargabilidad de los recursos públicos, toda vez que con ello se asegura la consecución de los fines esenciales del Estado y se garantiza la protección de los derechos fundamentales.

Sin embargo, el principio de inembargabilidad de los recursos públicos no puede ser considerado como **absoluto**, existiendo en principio tres (3) excepciones a la regla general, las cuales pasaran a exponerse en los términos del pronunciamiento dado por el Consejo de Estado en providencia fechada 08 de mayo de 2014<sup>3</sup>, en donde sintetizó:

*"...No obstante, este principio no puede ser considerado absoluto, pues la aplicación del mismo debe entenderse de acuerdo a los parámetros fijados por la jurisprudencia constitucional.*

*Es por esto que la Corte en reiteradas oportunidades ha sostenido que el citado principio respecto del presupuesto de las entidades y órganos del Estado encuentra algunas excepciones cuando se trate de<sup>4</sup>:*

*i) la satisfacción de créditos u obligaciones de origen laborales, necesaria para realizar el principio de dignidad humana y efectivizar el derecho al trabajo en condiciones dignas y justas<sup>5</sup>;*

*ii) **sentencias judiciales para garantizar la seguridad jurídica y el respeto de***

<sup>2</sup> Al respecto, ver sentencias de la Corte Constitucional C-546 de 1992, C-337 de 1993, C-103 de 1994, C-354 de 1997, C-793 de 2002, C-566 de 2003 y C-192 de 2005.

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sección cuarta, C.P. Jorge Octavio Ramírez Ramírez, Radicación número: 11001-03-27-000-2012-00044-00(19717), actor: Marlon Andrés Muñoz Guzmán, demandado: Superintendencia Financiera de Colombia.

<sup>4</sup> Cfr. sentencias C-1154 de 2008 y C-539 de 2010.

<sup>5</sup> Cfr. sentencias C-013 de 1993, C-017 de 1993, C-337 de 1993, C-103 de 1994, C-263 de 1994, T-025 de 1995, T.262 de 1997, C-354 de 1997, C-402 de 1997, T-531 de 1999, T-539 de 2002, C-793 de 2002, C-566 de 2003, C-1064 de 2003 y T-1195 de 2004.

**los derechos reconocidas en dichas decisiones**<sup>6</sup>; y

iii) títulos que provengan del Estado<sup>7</sup> que reconozcan una obligación clara, expresa y actualmente exigible<sup>8</sup>. Tanto valor tiene el crédito que se reconoce en una sentencia como el que crea el propio Estado a través de los modos o formas de actuación administrativa que regula la ley”.

Finalmente, concluyó:

*“En síntesis, la regla general es la inembargabilidad de las rentas y recursos del Estado, salvo que se trate de créditos laborales, **el pago de sentencias** y demás obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles a cargo del Estado, para lo cual debe acudir al procedimiento señalado en el Estatuto Orgánico del Presupuesto y en los artículos 176 y 177 del Código Contencioso Administrativo o en los artículos 192, 194, 195 y 297 a 299 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, según sea el caso*<sup>9</sup>.

De otro lado, se encuentra que jurisprudencialmente también se ha expuesto que el principio de inembargabilidad no comprende a las entidades territoriales y sus organismos descentralizados, así: *“...Se tiene entonces que el principio legal de inembargabilidad que prevé el Estatuto Orgánico del Presupuesto (Decreto 111/96, art.19, inc 1º), para ciertos bienes, derechos y recursos de propiedad de los órganos que conforman el presupuesto general de la Nación, no se extiende a las entidades territoriales y sus organismos descentralizados”*.<sup>10</sup>

Los argumentos expuestos en líneas anteriores, fueron objeto de estudio por parte del Dr. Mauricio Fernando Rodríguez Tamayo, en su libro: *“La Acción Ejecutiva ante la Jurisdicción Administrativa”*<sup>11</sup>, en donde se refirió a las excepciones consagradas a la aplicación del principio de inembargabilidad de los bienes del Estado y, respecto de los bienes embargables de las entidades territoriales, expuso:

*“... En el caso de las entidades territoriales, como sus recursos no están cubiertos por el principio de inembargabilidad, salvo los que reciban por concepto de transferencias del sistema general de participaciones, regalías y las especiales sobre los recursos propios con destinación social creadas en favor de los distritos y municipios de acuerdo con el artículo 45 de la Ley 1551 de 2012, estarán sometidas a las disposiciones generales del artículo 684 del C.P.C. en materia de inembargabilidad.*

<sup>6</sup> Cfr. sentencia C-354 de 1997 C-402 de 1997, T-531 de 1999, T-539 de 2002, C-793 de 2002 y C-192 de 2005, entre otras.

<sup>7</sup> Que consten en sentencias o en otros títulos legalmente válidos.

<sup>8</sup> Sentencia C-354 de 1997.

<sup>9</sup> Artículo 336 del C. de P. C. señala que “La Nación no puede ser ejecutada, salvo en el caso contemplado en el artículo 177 del Código Contencioso Administrativo. Cuando las condenas a que se refiere el artículo 335 se hayan impuesto a un departamento, una intendencia, una comisaría, un distrito especial, o un municipio, la respectiva entidad dispondrá de seis meses para el pago, sin que entre tanto pueda librarse ejecución contra ella, ni contarse el término establecido en dicho artículo.

El término de seis meses que establece el inciso anterior, se contará desde la ejecutoria de la sentencia o de la providencia que la complementa; pero cuando se hubiere apelado de aquélla o de ésta, comenzará a correr desde la ejecutoria del auto de obediencia a lo resuelto por el superior.

<sup>10</sup> Sentencia Consejo de Estado, Sección tercera, auto del 13 de agosto de 1998, expediente 14.663, C.P. Ricardo Hoyos Duque.

<sup>11</sup> Rodríguez Tamayo, Mauricio Fernando, 2013, “La Acción Ejecutiva ante la Jurisdicción Administrativa”, 4ª Edición, Librería Jurídica Sánchez R. Ltda., página 517 y siguientes.

A partir de lo anterior, dicho tratadista señaló que en cuanto a las entidades territoriales: *"Se podrán embargar los bienes muebles e inmuebles que no estén destinados a la prestación del servicio público y que sean de su propiedad, incluyendo los vehículos; la tercera parte de la renta bruta de la entidad territorial; certificados de depósitos a término fijo; las acciones, dividendos o utilidades que tenga la entidad territorial en sociedades de economía mixta o en las empresas industriales y comerciales o en empresas de servicios públicos domiciliarios, los dineros que sean administrados por una fiducia; los dineros que reciban las entidades territoriales por el pago de tributos que sean de su propiedad o por cualquier tipo de rentas contractuales. En caso de los distritos o municipios, son embargables, entre otros, los recursos que reciban por impuestos, como el de industria y comercio y el de la sobretasa a la gasolina, por cuanto el Consejo de Estado ha considerado que esos recursos no están ni incluidos en el Presupuesto General de la Nación, ni son inembargables de conformidad con el artículo 684 del C.P.C., aplicable a las entidades territoriales y sus entidades descentralizadas."*

Expuesto lo anterior y descendiendo al caso concreto, se encuentra que si bien en principio puede inferirse que las cuentas que posee el municipio de la Cumbre - Valle, son inembargables, lo cierto es que las mismas pueden ser objeto de embargo por parte del Despacho, toda vez que el crédito aquí reclamado hace parte de las excepciones consagradas jurisprudencialmente al principio de inembargabilidad, pues a través de este proceso ejecutivo, se pretende el pago de una obligación emanada de una sentencia judicial.

Tomando como marco de reflexión lo sentado en precedencia, se pasará a estudiar la medida cautelar solicitada por el ejecutante.

De conformidad con lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 45 de la Ley 1551 de 2012, la cual prevé que: "En los procesos ejecutivos en que sea parte demandada un municipio solo se podrá decretar embargos una vez ejecutoriada la sentencia que ordena seguir adelante con la ejecución", resultando oportuno resolver sobre las mismas en esta instancia procesal, atendiendo la solicitud de la parte ejecutante.

Igualmente, debe advertirse que la parte ejecutante solicitó en términos generales el embargo de las cuentas que se encuentren a nombre del municipio de la Cumbre - Valle, en las entidades bancarias: Banco AV Villas, Banco de Occidente, Banco Popular, Banco de Bogotá, Banco Superior y Banco Agrario con sedes en la ciudad de Santiago de Cali y en la Cumbre.

En este punto, se advierte que si bien es cierto que la parte ejecutante no señaló de manera concreta los números de cuenta respecto de las cuales pretende se decrete el embargo solicitado, lo es también, que tal circunstancia no puede conllevar a denegar la solicitud realizada, como quiera que en virtud de la línea jurisprudencial adoptada por el Consejo de Estado, no se requiere identificar de manera específica las cuentas a embargar, en vista de que al señalar las diferentes entidades bancarias en donde se encuentran los bienes y al oficiarse a estas para que ejecuten la medida, su función será la de informar si existen o no tales cuentas y en caso de existir proceder a ejecutar la orden<sup>12</sup>.

---

<sup>12</sup> Al respecto ver: Consejo de Estado, providencia Fechada 2 de noviembre de 2000, Consejero Ponente: Alier Eduardo Hernández Enríquez - Consejo de Estado, Sección Tercera, Consejero Ponente: Ricardo Hoyos Duque, providencia del 17 de junio de dos mil cuatro 2004, Radicación número: 25000-23-25-000-1997-4432-02(25809).

En vista de lo anterior, el Despacho considera procedente la medida cautelar de embargo solicitada, la cual debe recaer únicamente sobre las cuentas que estén destinadas para el pago de sentencias y conciliaciones, toda vez que se trata del pago de una sentencia judicial, la cual contiene una obligación clara, expresa y exigible, por tanto, su decreto se efectuara siguiendo el trámite establecido en el numeral 10º del artículo 593 del Código General del Proceso, que reza:

*"...10. El de sumas de dinero depositadas en establecimientos bancarios y similares, se comunicará a la correspondiente entidad como lo dispone el inciso primero del numeral 4, debiéndose señalar la cuantía máxima de la medida, que no podrá exceder del valor del crédito y las costas más un cincuenta por ciento (50%). Aquellos deberán constituir certificado del depósito y ponerlo a disposición del juez dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación; con la recepción del oficio queda consumado el embargo."*

En decir, que en el caso bajo estudio, el valor del embargo y secuestro de las cuentas que se encuentren a nombre del municipio de la Cumbre - Valle, en las entidades bancarias antes indicadas, no podrá exceder el valor del crédito incrementado en un veinte por ciento (20%), a saber, la suma de doscientos ochenta millones ochocientos noventa y seis mil pesos m/cte. (\$ 280.896.000), atendiendo que la condena impuesta en el título base de ejecución y por la cual se procederá a librar mandamiento de pago, corresponde a la suma de doscientos treinta y cuatro millones ochenta mil pesos m/cte. (\$ 234.080.000).

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que tenga el municipio de la Cumbre, con nit. 88.100.521 - 7, en las siguientes entidades bancarias: Banco AV Villas, Banco de Occidente, Banco Popular, Banco de Bogotá, Banco Superior y Banco Agrario, con sedes en los municipios de Santiago de Cali y la Cumbre, medida cautelar que debe recaer únicamente sobre las cuentas que estén destinadas para el pago de sentencias y conciliaciones.

**SEGUNDO:** El embargo referido en el numeral anterior se limitará a la suma de doscientos ochenta millones ochocientos noventa y seis mil pesos m/cte. (\$ 280.896.000), en atención a lo señalado en el artículo 593 del Código General del Proceso. Para tal efecto, por la Secretaría, se librarán las comunicaciones respectivas en los términos del artículo 593 del Código General del Proceso, indicándoles que deben consignar la suma retenida a órdenes de este Juzgado en la cuenta de depósitos judiciales No. 760012045009 del Banco Agrario de Colombia, dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación.

Así mismo, se advierte a las entidades bancarias deberán tener en cuenta las restricciones legales para la efectividad de la medida, en los términos del artículo 594 del Código General del Proceso, ya que la orden de embargo no recae sobre dineros que son inembargables.

**TERCERO: REMITIR** las piezas procesales más relevantes del presente asunto al Profesional Universitario Grado 12, creado en el Tribunal Administrativo del Valle del

Cauca, con perfil contable, para que se sirva emitir un concepto respecto de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE CALI

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico no.\_\_\_\_\_. Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.  
Santiago de Cali,

**Firmado Por:**

NICOLAS SUAZA BAHAMON  
Secretario

**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 009 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b72ae000eae8b9604bd07d6e5f42345249721b1ed2df26a7588eab8301051a45**  
Documento generado en 12/11/2020 01:13:19 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)</b>

**Auto Interlocutorio nro. 563**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>JOSE EMILIO VALLECILLA RENTERÍA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>NACIÓN – MINISTERIO DE JUSTICIA e INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2019-00019-00</b>

**I. Asunto**

El Despacho se pronuncia sobre sobre la admisión del presente medio de control de reparación directa, formulado por el señor **José Emilio Vallecilla Rentería y Otros**.

**II. Consideraciones**

El presente proceso fue devuelto del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, junto con la decisión adoptada el día 05 de diciembre de 2019, en la que se dispuso:

**PRIMERO.- REVOCAR** el auto interlocutorio 327 de fecha 22 de mayo de 2019 proferido por el Juzgado Noveno Administrativo de Cali, mediante el cual se rechazó la demanda por caducidad del medio de control, presentada por la señora Teolinda Rentería Gamboa y otros contra el INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO- INPEC, y en su lugar se **ORDENA** que se provea sobre la admisión de la misma, previa verificación de los demás requisitos exigidos por la ley procesal.

**SEGUNDO.- DEVUÉLVASE** al Juzgado de origen, cancélese su radicación y sin costas en esta instancia.

Así las cosas, se ordenará obedecer y cumplir lo dispuesto por el Honorable Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

Por consiguiente, al reunir los requisitos de forma establecidos en los artículos 162 y siguientes del CPACA, el Despacho admitirá la presente demanda solo frente a los siguientes personas **José Emilio Vallecilla Rentería, Teolinda Rentería Gamboa, Javier Vallecilla Rentería, Elsy Rentería, Antonio Vallecilla Rentería, Eleuterio Vallecilla Rentería y Marlig Rentería Gamboa**, quien actúa en nombre propio y en representación de su hija menor de edad **Marlin Yarely Arroyo Rentería** y, dispondrá imprimir el trámite que corresponda. Lo anterior, por cuanto, respecto a los señores **Edwar Vallecilla Rentería, Palermo Rentería, Bertha Rentería Gamboa** (quien actuaba en nombre propio y en representación de los menores **Bairon Rentería Gamboa** y **Emy Yireth Rentería Gamba**), **Yusneidi Vallecilla Cuesta** y **Hader Nahomi Rentería Rentería** se presentó desistimiento el día 28 de mayo de 2019.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en Providencia del cinco (05) de diciembre de 2019.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda instaurada por los señores **José Emilio Vallecilla Rentería**, identificado con cédula de ciudadanía nro. 1.006.187.840; **Teolinda Rentería Gamboa**, identificada con cédula de ciudadanía nro. 31.585.057; **Javier Vallecilla Rentería**, identificado con cédula de ciudadanía nro. 16.948.490; **Elsy Rentería**, identificada con cédula de ciudadanía nro. 1.111.747.630; **Antonio Vallecilla Rentería**, identificado con cédula de ciudadanía nro.1.111.751.240; **Eleuterio Vallecilla Rentería**, identificado con cédula de ciudadanía nro. 100.618.7835 y **Marlig Rentería Gamboa**, identificada con cédula de ciudadanía nro. 31.611.592, quien actúa en nombre propio y en representación de su hija menor de edad **Marlin Yarely Arroyo Rentería**, contra la **Nación – Ministerio de Justicia y el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario**.

**TERCERO: NOTIFICAR** esta providencia a la parte actora, por estado (artículo 9º del Decreto 806 de 2020).

**CUARTO:** De conformidad con lo establecido en los artículos 171, numerales 1º y 2º, y 199 del CPACA, notifíquese a la **Nación – Ministerio de Justicia y el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario**, al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (art. 197 y 198 del C.P.A.C.A.). Para tal fin, deberá remitirse copia digitalizada de la demanda y de sus anexos, al igual que de presente providencia.

La notificación personal de la presente providencia deberá hacerse al correo electrónico que hayan informado las partes para tal fin, el cual debe coincidir con el que se encuentre inscrito en el Registro único de Abogados, en el caso de los litigantes (inciso 2º del artículo 5º del Decreto 806 de 2020) y, se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje. Los términos empezarán a correr a partir del día siguiente a la notificación (artículo 8º del Decreto 806 de 2020).

**QUINTO:** Se insta a los apoderados y demás partes del proceso, para que en adelante y durante la vigencia del Decreto 806 de 2020, se haga uso de los medios tecnológicos para realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias, conforme a lo dispuesto en el artículo 3º de la norma en mención.

Las solicitudes y memoriales que se pretendan radicar para dar cumplimiento a las actuaciones que se surtirán dentro de este proceso, deberán remitirse al correo electrónico [of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), en los siguientes formatos:

Tipo de contenido	Formato estándar	Extensión
Texto	PDF	.pdf
Imagen	JPG, JPEG, JPEG2000, TIFF.	.jpeg, .jpg, .jpe, .jpg2, .tiff
Audio	MP3, WAVE.	.mp3, .wav
Video	MPEG-1, MPEG-2, MPEG-4.	.mpg, .mp1, .mp2, .mp3, .m1a, .m2a, .mpa, .mpv, .mp4, .mpeg, .m4v

**SEXTO:** Impártase el trámite del presente asunto de manera virtual, conforme a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020. En caso de adelantarse alguna diligencia en la que

se requiera la comparecencia a la sede judicial de algún sujeto procesal, perito, testigo o auxiliar de la justicia, así se indicará en la respectiva providencia.

**SÉPTIMO: ADVERTIR** a las entidades demandadas, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado que, surtida la notificación en los términos ordenados en precedencia, correrán los 30 días de traslado para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y, si es del caso, presentar demanda de reconvención (art. 172 del CPACA).

**OCTAVO: ADVERTIR** a las demandadas que, con la contestación de la demanda, DEBEN acompañar los documentos que pretendan hacer valer como pruebas y que se encuentren en su poder, así como los dictámenes periciales que consideren necesarios para oponerse a las pretensiones (numerales 4º y 5º del artículo 175 del CPACA).

**NOVENO: ADVERTIR** a la parte demandante que, vencido el traslado de la demanda, correrán diez (10) días, término en el cual podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez (art. 173 del CPACA).

**DÉCIMO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **Luis Hermes Ortíz Ocoro**, identificado con cédula de ciudadanía nro. 16.735.119 y tarjeta profesional nro. 90.388 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y condiciones establecidas en el poder que obra en el expediente.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

smd

Firmado Por:

MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 009 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **89be89cf985debc581286ebc8b3c4a9a0387ae697a735e054b0dbd32c147754a**

Documento generado en 12/11/2020 01:13:21 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)</b>

**Auto interlocutorio 547**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>MARÍA LUCÍA ÁLVAREZ ALMEIDA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN ESPECIAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL Y OTRO</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00094-00</b>

En atención a las causas ya conocidas (problemas de conectividad), especialmente de la parte demandante, y en aras a que se desarrolle en debida forma la diligencia de pruebas, el Despacho procede a fijar fecha para la continuación de la misma, no sin antes advertir lo siguiente:

Teniendo en cuenta que la audiencia se realizará de manera virtual, pero con la asistencia del apoderado de la parte demandante y los testigos (Miguel Antonio Meneses Arboleda, Jacqueline Martínez López, María Aminta Álvarez Hurtado, Orlando Salazar Carvajal, Rita Consuelo Arévalo Bonilla y María Lucía Álvarez Almeida) a la sede judicial, se advertirá al libelista y a los declarantes que deberán presentarse el día y hora señalado más adelante, en el piso 9, sala de audiencias nro. 8, del Edificio Banco de Occidente, ubicado en la carrera 5 nro. 12-42, con el fin de rendir las declaraciones.

Los sujetos procesales demandados deberán estar pendientes de los correos electrónicos registrados por los apoderados judiciales, pues al mismo será remitido el Link de enlace para conectarse a la audiencia virtual o, en su defecto, deberán informarlo el día anterior a la audiencia al correo de este Juzgado ([adm09cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm09cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)).

A través de esta decisión se autoriza para que el empleado que colaborará en el desarrollo de la audiencia pueda comunicarse con los sujetos procesales antes de la realización de la misma, de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 7 del Decreto legislativo 806 de 2020.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 107 del C.G.P, la audiencia se iniciará en el primer minuto de la hora señalada para la misma. Se insta a las partes para que, inicien su conectividad a la audiencia 15 minutos previos a la celebración de la misma. Lo anterior, con el fin de garantizar la efectiva conexión.

De conformidad con lo anterior, el **Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,**

## **DISPONE:**

**PRIMERO: FIJAR** como fecha para llevar a cabo la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, el día **27 de noviembre de dos mil veinte (2020), a las 9:00 a.m.**, la cual tendrá lugar a través del aplicativo **Teams**, dispuesto por la Rama Judicial.

**SEGUNDO: ADVERTIR** al abogado de la parte demandante y a los testigos Miguel Antonio Meneses Arboleda, Jacqueline Martínez López, María Aminta Álvarez Hurtado, Orlando Salazar Carvajal, Rita Consuelo Arévalo Bonilla y María Lucía Álvarez Almeida que, deberán presentarse en la fecha y hora señalada en el piso 9, sala de audiencias nro. 8, del Edificio Banco de Occidente, ubicado en la carrera 5 nro. 12-42, con el fin de rendir las declaraciones.

**TERCERO: INSTAR** a los sujetos procesales demandados para que estén pendientes de los correos electrónicos registrados por los apoderados judiciales, pues al mismo será remitido el Link de enlace para conectarse a la audiencia virtual o, en su defecto, deberán informarlo el día anterior a la audiencia al correo de este Juzgado ([adm09cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm09cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)).

**CUARTO: SE ADVIERTE** que, de conformidad con el artículo 107 del C.G.P, la audiencia se iniciará en el primer minuto de la hora señalada para la misma. Se insta a las partes para que, inicien su conectividad a la audiencia 15 minutos previos a la celebración de la misma. Lo anterior, con el fin de garantizar la efectiva conexión.

**QUINTO: COMUNICAR** el presente auto a los intervinientes, al correo electrónico suministrado.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

efp

**Firmado Por:**

**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 009 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**af1541ff0a364460528e35703e76662d9c2896b0e382474f4b2c1f316d77**  
**4451**

Documento generado en 12/11/2020 01:13:22 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)</b>

**Auto Interlocutorio No. 556**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>RODOLFO PADILLA ANDRADE</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>UGPP</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2018-00067-00</b>

**I. ASUNTO A DECIDIR:**

Procede el despacho a decidir sobre la concesión del recurso de apelación impetrado por la parte demandada.

**II. ANTECEDENTES:**

Mediante auto interlocutorio nro. 723 del 15 de Octubre de 2019, se negó el llamamiento en garantía solicitado por la **Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP** respecto del **Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio**; pues en sentir de este Juzgado, no existe un vínculo legal o contractual que imponga al empleado el deber de pagar las sumas que deriven de una eventual condena que ordene la reliquidación pensional.

Inconforme con la decisión previa, el apoderado judicial de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social**, formuló recurso de apelación el día 18 de octubre de 2019.

Del recurso formulado, se corrió traslado el 24 de octubre de 2019 a la parte contraria, quien se abstuvo de emitir algún pronunciamiento de fondo.

**III.- CONSIDERACIONES:**

El artículo 243 de la Ley 1437 de 2011<sup>1</sup>, actual Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, consigna cuáles son las providencias susceptibles de ser controvertidas a través del recurso de apelación.

<sup>1</sup>**ARTÍCULO 243. APELACIÓN.** Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

1. El que rechace la demanda.
2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.
3. El que ponga fin al proceso.
4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.
5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.
6. El que decreta las nulidades procesales.
7. El que niega la intervención de terceros.

Por su parte, el artículo 242 de la norma en cita, establece que "*Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica*".

Tomando en consideración los preceptos señalados y una vez revisadas las decisiones susceptibles del recurso de alzada, se observa que entre las mismas se encuentra aquella que niegue la intervención de terceros, motivo por el cual, el Despacho procederá a conceder el recurso de apelación.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la alzada fue interpuesta oportunamente, conforme se desprende de la constancia secretarial previa.

No obstante, se advierte que el inciso final del artículo 243 del C.P.A.C.A. dispuso:

El recurso de apelación se concederá en el efecto suspensivo, salvo en los casos a que se refieren los numerales 2, 6, 7 y 9 de este artículo, que se concederán en el efecto devolutivo. (Subrayas por el Despacho).

A su vez, el artículo 226 *ibidem* indicó que contra la providencia que niega la intervención de terceros procede el recurso de apelación en el efecto suspensivo.

En consecuencia, es claro que existe una contradicción en las normas precitadas respecto del efecto en que se debe conceder la alzada; sin embargo, en un caso similar al estudiado, el Consejo de Estado señaló criterios para solucionar antinomias cuando se presenta conflicto entre dos disposiciones del mismo carácter y naturaleza, señalando:

(...) la norma posterior deroga la anterior; sin embargo, no puede entenderse en los estrictos términos de aquél, comoquiera que si bien, los artículos de un código se expiden al mismo tiempo, sí tienen un orden y una numeración, lo que permite establecer que, frente un conflicto de disposiciones de un código, prevalecerá la consignada en un artículo o disposición posterior, salvo que el asunto esté contenido en un acápite o capítulo especial que regule el asunto de manera distinta (...).<sup>2</sup> (Subrayas por el Despacho)

Así las cosas, debe decirse que, al existir un capítulo especial que regula todo lo concerniente a la intervención de terceros en la Ley 1437 de 2011, es menester que este Despacho se rija por lo preceptuado por el legislador en dicha norma y proceda a conceder el presente recurso en el efecto suspensivo.

En consecuencia, y como quiera que el recurso de apelación fue interpuesto y sustentado dentro del término concedido por el numeral 2 del artículo 244 del CPACA, se procederá a conceder la alzada interpuesta por la **Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP**.

Merced a lo expuesto, **EL JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.- CONCEDER** en el efecto **SUSPENSIVO** el **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por el apoderado de la parte demandada **UGPP**, contra el auto No. 723 del quince (15) de octubre de dos mil veinte (2020), de conformidad con lo dispuesto en el artículo 226 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

---

8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.

9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, Consejero Ponente: **ENRIQUE GIL BOTERO**, providencia del veinticinco (25) de junio de dos mil catorce (2014), radicación: 25000233600020120039501 (IJ).

**SEGUNDO.-** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente digital al **TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE**, para que se surta la alzada interpuesta.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**smd**

**Firmado Por:**

**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 009 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5295933eb0c7dc559d0dca51df764eca360087d7b868955890beefb8ea04b7ce**

Documento generado en 12/11/2020 01:13:23 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)</b>

**Auto Interlocutorio No. 557**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>VITAL CENTER CALI S.A.S.</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>MUNICIPIO DE CALI</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2018-00185-00</b>

**I. ASUNTO A DECIDIR:**

Procede el despacho a decidir sobre la concesión del recurso de apelación impetrado por la parte demandada.

**II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Mediante auto interlocutorio nro. 60 del 24 de enero de 2020, se negó el llamamiento en garantía solicitado por el **Municipio de Santiago de Cali** respecto a la aseguradora **Solidaria de Colombia S.A.**; pues, en sentir de este Juzgado, al analizar las coberturas incluidas en la póliza de responsabilidad civil extracontractual nro. 994000000054 con vigencia desde el 24 de mayo de 2018 al 29 de mayo de 2019, se observó que ninguna hacía alusión al reconocimiento de los perjuicios generados con ocasión al control de legalidad que se ejerza sobre actos administrativos expedidos por el **Municipio de Cali**.

Inconforme con la decisión previa, la apoderada judicial del **Municipio de Cali**, formuló recurso de apelación el día 31 de enero de 2020, toda vez que le asiste pleno derecho a llamar en garantía a las compañías de acuerdo a la cobertura y fecha de pólizas

Del recurso formulado, se corrió traslado el 05 de marzo de 2020 a la parte contraria, quien se abstuvo de emitir algún pronunciamiento de fondo.

No obstante lo anterior, según la constancia secretarial obrante en el expediente, la demandada formuló de manera extemporánea el recurso de apelación, teniendo en cuenta que contaba sólo hasta el 30 de enero de 2020 para presentarlo.

En consecuencia, al haberse presentado el recurso de apelación por fuera del término establecido en la Ley, deviene imperativo para este Estrado Judicial rechazarlo.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por extemporáneo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada **Municipio de Cali** contra el auto No. 060 del veinticuatro (24) de enero de 2020, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, procédase con el trámite y/o actuación subsiguiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

smd

Firmado Por:

**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 009 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e3c7b89c2cf9bacd5a7f8e6f876d738011c3885e05845277bd193e0d26188485**

Documento generado en 12/11/2020 01:13:24 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)</b>

**Auto Interlocutorio No. 558**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>VITAL CENTER CALI S.A.S.</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>MUNICIPIO DE CALI</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2018-00185-00</b>

**I. ASUNTO A DECIDIR:**

Procede el despacho a decidir sobre la concesión del recurso de apelación impetrado por la parte demandada.

**II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Mediante auto interlocutorio nro. 59 del 24 de enero de 2020, se negó el llamamiento en garantía solicitado por el **Municipio de Santiago de Cali** respecto a la aseguradora **Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.**; pues en sentir de este Juzgado, al analizar las coberturas incluidas en la póliza de responsabilidad civil extracontractual nro. 1501216001937 con vigencia desde el 01 de febrero hasta el 25 de mayo de 2018, no obra alguna que haga alusión al reconocimiento de los perjuicios generados con ocasión al control de legalidad que se ejerza sobre actos administrativos expedidos por el **Municipio de Cali**.

Inconforme con la decisión previa, la apoderada judicial del **Municipio de Cali**, formuló recurso de apelación el día 31 de enero de 2020, toda vez que le asiste pleno derecho a llamar en garantía a las compañías de acuerdo a la cobertura y fecha de pólizas.

Del recurso formulado, se corrió traslado el 05 de marzo de 2020 a la parte contraria, quien se abstuvo de emitir algún pronunciamiento de fondo.

No obstante lo anterior, según la constancia secretarial obrante en el expediente, la demandada formuló de manera extemporánea el recurso de apelación, teniendo en cuenta que contaba sólo hasta el 30 de enero de 2020 para presentarlo.

En consecuencia, al haberse presentado el recurso de apelación por fuera del término establecido en la Ley, deviene imperativo para este Estrado Judicial rechazarlo.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por extemporáneo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Municipio de Cali contra el auto No. 059 del veinticuatro (24) de enero de 2020, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, procédase con el trámite y/o actuación subsiguiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

smd

Firmado Por:

**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 009 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e6b1976215c119e486bf6f98dba49ff8f80df2a3c141624cb2301c9039346185**

Documento generado en 12/11/2020 01:13:26 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)</b>

**Auto Interlocutorio No. 558**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>VITAL CENTER CALI S.A.S.</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>MUNICIPIO DE CALI</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2018-00185-00</b>

**I. ASUNTO A DECIDIR:**

Procede el despacho a decidir sobre la concesión del recurso de apelación impetrado por la parte demandada.

**II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Mediante auto interlocutorio nro. 59 del 24 de enero de 2020, se negó el llamamiento en garantía solicitado por el **Municipio de Santiago de Cali** respecto a la aseguradora **Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.**; pues en sentir de este Juzgado, al analizar las coberturas incluidas en la póliza de responsabilidad civil extracontractual nro. 1501216001937 con vigencia desde el 01 de febrero hasta el 25 de mayo de 2018, no obra alguna que haga alusión al reconocimiento de los perjuicios generados con ocasión al control de legalidad que se ejerza sobre actos administrativos expedidos por el **Municipio de Cali**.

Inconforme con la decisión previa, la apoderada judicial del **Municipio de Cali**, formuló recurso de apelación el día 31 de enero de 2020, toda vez que le asiste pleno derecho a llamar en garantía a las compañías de acuerdo a la cobertura y fecha de pólizas.

Del recurso formulado, se corrió traslado el 05 de marzo de 2020 a la parte contraria, quien se abstuvo de emitir algún pronunciamiento de fondo.

No obstante lo anterior, según la constancia secretarial obrante en el expediente, la demandada formuló de manera extemporánea el recurso de apelación, teniendo en cuenta que contaba sólo hasta el 30 de enero de 2020 para presentarlo.

En consecuencia, al haberse presentado el recurso de apelación por fuera del término establecido en la Ley, deviene imperativo para este Estrado Judicial rechazarlo.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por extemporáneo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Municipio de Cali contra el auto No. 059 del veinticuatro (24) de enero de 2020, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, procédase con el trámite y/o actuación subsiguiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

smd

Firmado Por:

**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 009 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e6b1976215c119e486bf6f98dba49ff8f80df2a3c141624cb2301c9039346185**

Documento generado en 12/11/2020 01:13:26 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)</b>

**Auto interlocutorio 559**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>EJECUTANTE</b>	<b>NORLANDO SANCHEZ</b>
<b>EJECUTADA</b>	<b>CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA-CASUR</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00120-00</b>

**I. ASUNTO:**

Procede el Despacho a pronunciarse frente al recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional - CASUR, contra el auto interlocutorio 293 del 31 de julio de 2020.

**II. CONSIDERACIONES:**

El apoderado de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional – CASUR presentó recurso de apelación contra la providencia del 31 de julio de 2020, mediante la cual se modificó de oficio y se aprobó la liquidación del crédito por valor de treinta y cuatro millones ciento diez mil novecientos setenta y un peso (\$34.110.971) m/cte, por lo que de conformidad con lo establecido por el artículo 244 numeral 2° del CPACA, por secretaria se procedió a correr el respectivo traslado como se aprecia en el expediente digital.

Surtido el traslado, el apoderado de la parte actora procedió a pronunciarse respecto del recurso de apelación incoado por el extremo ejecutado, solicitando que se declare la improcedencia del recurso de apelación, teniendo en cuenta que este se presentó por fuera del término y que el auto atacado no resolvió una objeción a la luz del artículo 446 de la Ley 1564 de 2012.

Frente a lo anterior, y atendiendo la normativa referente a la regulación del proceso ejecutivo respecto a la liquidación y actualización del crédito prevista en el C.G.P, en virtud de la remisión expresa que hace el artículo 306 del C.P.A.C.A, se tiene que el artículo 446 del estatuto en mención establece:

*"Art. 446.- Liquidación del crédito y las costas.*

*Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:*

*(...)*

*3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar*

*el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.*

(...)”

Ahora bien, comoquiera que el mentado recurso fue presentado dentro de la oportunidad legal, conforme a la constancia que se vislumbra en el expediente digital, es procedente a la luz del artículo citado, que el mismo se conceda en el efecto diferido ante el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

Lo anterior, teniendo en cuenta que el Despacho modificó, de oficio, la liquidación presentada por el extremo activo.

Para lo anterior, se ordenará que por secretaría remítase el expediente a la Oficina Judicial de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de esta ciudad, para que proceda a su reparto entre los Magistrados de dicha Corporación.

En tal virtud, el **Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO. - CONCÉDASE** en el efecto diferido el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte ejecutada en contra de la providencia del 31 de julio de 2020, mediante la cual se modificó, de oficio, la liquidación del crédito por valor de treinta y cuatro millones ciento diez mil novecientos setenta y un peso (\$34.110.971) m/cte.

**SEGUNDO. - EJECUTORIADO** el presente auto, remítase el vínculo del expediente digital al **TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA.**

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 009 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8efd138bca7762c23dfa0506ef7dd3b5af1866db0ae314e20d87a3565add  
5868**

Documento generado en 12/11/2020 01:13:27 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)</b>

**Auto Interlocutorio No. 560**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-OA</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>FLEISCHMANN FOODS S.A.</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2019-00052-00</b>

**I. ASUNTO A DECIDIR:**

Procede el despacho a decidir sobre la concesión del recurso de apelación impetrado por la parte demandante.

**II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Mediante memorial obrante en el expediente, la parte demandante interpuso recurso de apelación dentro del término legal correspondiente, contra el auto No. 417 del siete (07) de septiembre de dos mil veinte (2020), por medio del cual se rechazó la demanda.

Interpuesto oportunamente y siendo procedente el recurso presentado, **EL JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**RESUELVE:**

**1.- CONCEDER** en el efecto **SUSPENSIVO** el **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra el auto No. 417 del siete (07) de septiembre de dos mil veinte (2020), de conformidad con lo dispuesto en el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**2.-** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente en físico al **TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE** para que se surta la alzada interpuesta.

**3.-** Las solicitudes y memoriales que se pretendan radicar para dar cumplimiento a las actuaciones que se surtirán dentro de este proceso, deberán remitirse al correo electrónico [of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), en los siguientes formatos:

Tipo de contenido	Formato estándar	Extensión
Texto	PDF	.pdf

Imagen	JPG, JPEG, JPEG2000, TIFF.	.jpeg, .jpg, .jpe, .jpg2, .tiff
Audio	MP3, WAVE.	.mp3, .wav
Video	MPEG-1, MPEG-2, MPEG-4.	.mpg, .mp1, .mp2, .mp3, .m1a, .m2a, .mpa, .mpv, .mp4, .mpeg, .m4v

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

smd

Firmado Por:

**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 009 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cf239b1ba01d9394e2dfa3697575af49abcaaad47f10957ac7ae81065b3b6c9f**

Documento generado en 12/11/2020 01:13:28 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Doce (12) de octubre de dos mil veinte (2020)</b>

**Auto Interlocutorio nro. 562**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>LUISA MARÍA HUERTAS SUAREZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL y DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2020-00041-00</b>

**I. Asunto a decidir**

Procede el Despacho a estudiar la procedencia del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho (art. 138 C.P.A.C.A.) de la referencia.

**II. Para resolver se considera**

De conformidad con lo previsto en los artículos 161 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, revisada la demanda y sus anexos, el apoderado judicial de la parte demandante deberá:

- a) Consignar en la demanda lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad, para lo cual es necesario que indique qué tipo de perjuicios materiales e inmateriales pretende que se indemnice, pues si bien solicitó que se reconozcan los que se prueben en el proceso, lo cierto es que no hace referencia a algún valor o suma correspondiente.

En consecuencia, el Despacho inadmitirá la demanda y concederá un plazo de diez (10) días a la parte demandante para que subsane, so pena de rechazo (art. 170 CPACA).

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** el medio de control promovido por **Luisa María Huertas Suarez,** por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante un término de diez (10) para que subsane la demanda, so pena de rechazo (art. 170 CPACA).

**TERCERO:** El escrito de subsanación, deberá remitirse al correo electrónico [of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), en los siguientes formatos:

<b>Tipo de contenido</b>	<b>Formato estándar</b>	<b>Extensión</b>
Texto	PDF	.pdf
Imagen	JPG, JPEG, JPEG2000, TIFF.	.jpeg, .jpg, .jpe, .jpg2, .tiff
Audio	MP3, WAVE.	.mp3, .wav

Video	MPEG-1, MPEG-2, MPEG-4.	.mpg, .mp1, .mp2, .mp3, .m1a, .m2a, .mpa, .mpv, .mp4, .mpeg, .m4v
-------	-------------------------	---

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 009 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d453d76186a777bbbb09bbd4f2cc850f519930bc4f6b6b736d62dab39610566**

Documento generado en 12/11/2020 01:13:29 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Doce (12) de noviembre de dos mil Veinte (2020)</b>

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 272**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>JORGE IVAN MUÑOZ FRANCO</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>MUNICIPIO DE CALI</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2012-00180-00</b>

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en la sentencia del 29 de agosto de 2019, por medio de la cual dispuso:

*"PRIMERO: REVOCAR el numeral 6 de la sentencia No. 009 proferida del 23 de enero de 2014 y en consecuencia, abstenerse de condenar en costas en ambas instancias, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.*

*SEGUNDO: CONFIRMAR en lo demás la sentencia No. 009 del 23 de enero de 2014.*

*COPIESE, NOTIFIQUESE y ejecutoriada esta providencia, DEVUELVASE el expediente al juzgado de origen. CUMPLASE*

Por consiguiente, se dispone el **ARCHIVO** del expediente, previa desanotación en los Sistemas de Registro.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 009 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**89b471fa140b1804b100f5ed1dfdf81d4e87fa45f517ae7e65525ebd4629f  
9a0**

Documento generado en 12/11/2020 01:13:30 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Doce (12) de noviembre de dos mil Veinte (2020)</b>

### AUTO SUSTANCIACIÓN No. 273

<b>ACCIÓN</b>	<b>REPARACION DIRECTA</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>ADOLFO LEON OLIVEROS TASCÓN</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>NACION-RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2012-00200-00</b>

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en la sentencia del 31 de julio de 2020, por medio de la cual dispuso:

*"PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia No. 216 del 09 de octubre de 2014, proferida por el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali, de conformidad con lo expuesto en este proveído.*

*SEGUNDO: CONDENAR en costas de esta instancia a la parte vencida, conforme a lo indicado en precedencia.*

*TERCERO: En firme la presente decisión, remítase el expediente al juzgado de origen*

Por consiguiente, se dispone el **ARCHIVO** del expediente, previa desanotación en los Sistemas de Registro.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**Firmado Por:**

**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 009 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**68dfea60161e3df3db8b09decb549d89a982d2bfc6b2dfca1db1cae2cb6c7  
5ad**

Documento generado en 12/11/2020 01:13:32 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Doce (12) de noviembre de dos mil Veinte (2020)</b>

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 274**

<b>ACCIÓN</b>	<b>REPARACION DIRECTA</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>KAREN TATIANA TOVAR VILLA Y OTROS</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>MUNICIPIO DE CALI</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2013-00357-00</b>

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en la sentencia del 30 de enero de 2020, por medio de la cual dispuso:

**"PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia 140 del 14 de julio de 2015, proferida por el Juzgado Noveno Administrativo Oral de Cali conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: NO CONDENAR** en costas y agencias en derecho en segunda instancia a la parte demandada, en virtud a lo señalado en la parte motiva.

**TERCERO: En firme** la presente decisión, por Secretaría, devolver el expediente al despacho de origen

Por consiguiente, se dispone el **ARCHIVO** del expediente, previa desanotación en los Sistemas de Registro.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 009 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d628ded7085f5c4dc0e5abfda8e882d9c24eb76976e220ac2570f285962a  
b56f**

Documento generado en 12/11/2020 01:13:33 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Doce (12) de noviembre de dos mil Veinte (2020)</b>

### AUTO SUSTANCIACIÓN No. 275

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (TRIBUTARIO)</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>DISTRIBUIDORA TROPICALI S.A.S</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>MUNICIPIO EL CERRITO</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2014-00149-00</b>

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en la sentencia del 13 de marzo de 2020, por medio de la cual dispuso:

**"PRIMERO: REVOCAR** la sentencia No. 062 del 16 de marzo de 2015, proferida por el Juzgado Noveno Administrativo de Cali, por las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO: DECLARAR** la nulidad de las resoluciones 248-SH-327-140-02, 248-SH-328-140-02, 248-SH-329-140-02, 248-SH-330-140-02 y 248-SH-331-140-02 del 21 de octubre de 2013, y de las resoluciones 248-SH-499-142, 248-SH-500-142, 248-SH-501-142, 248-SH-502-142 y 248-SH-503-142 del 7 de febrero de 2014.

**TERCERO: A título de restablecimiento del derecho, DECLARAR** que Tropicali no debe ser sancionado por no haber declarado el impuesto de industria y comercio en el Municipio de El Cerrito para los años 2008, 2009, 2010, 2011 y 2012.

**CUARTO: Condenar en costas a la parte demandada, de conformidad con lo expuesto en esta providencia.**

**QUINTO: En firme este proveído, devuélvase el expediente al Juzgado de origen para lo de su cargo".**

Por consiguiente, se dispone el **ARCHIVO** del expediente, previa desanotación en los Sistemas de Registro.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**Firmado Por:**

**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 009 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f888066cedee12a7078faf676be34d8eef76d0a71f12e9d1a57291b2a7e9  
5c61**

Documento generado en 12/11/2020 01:13:34 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Doce (12) de noviembre de dos mil Veinte (2020)</b>

### AUTO SUSTANCIACIÓN No. 276

<b>ACCIÓN</b>	<b>REPARACION DIRECTA</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>JULIAN CASTAÑO BEDOYA Y OTROS</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>NACION RAMA JUDICIAL Y FISCALIA GENERAL DE LA NACION</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2014-00279-00</b>

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en la sentencia del 31 de julio de 2019, por medio de la cual dispuso:

***"PRIMERO: DECLARASE** infundado el impedimento manifestado por el Magistrado Jhon Erick Chaves Bravo y, en consecuencia, puede seguir conociendo del fondo del fondo del presente asunto, de conformidad con las razones expuestas en cuestión previa de esta providencia.*

***SEGUNDO: REVOCASE** la sentencia No. 009 del 31 de enero de 2017, por la cual el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali, accedió a las pretensiones de la demanda, acorde con lo explicado en párrafos que anteceden. En su lugar:*

***TERCERO: NIÉGANSE** las pretensiones de la demanda.*

***CUARTO: ORDENASE** a la parte demandante al pago de las costas de ambas instancias, las que deberán ser liquidadas por el Juzgado que conoció el proceso en primera instancia.*

***QUINTO: FIJESE** como agencias en derecho el (1%) del valor de las pretensiones, en cada una de las instancias, de conformidad con lo establecido en el numeral 3 del artículo 366 del C. G. del P. en concordancia con el numeral 3.1.3; del artículo 6 del Acuerdo 1887 de 2003.*

*Cópiese, notifíquese y, en firme esta providencia, devuélvase el expediente al Juzgado de origen, previas anotaciones en el Sistema Judicial Siglo XXI*

Por consiguiente, se dispone el **ARCHIVO** del expediente, previa desanotación en los Sistemas de Registro.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 009 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**215ec18a6f0875f65fa7657279ef7fbf0b05e31353c3fb66a439817184707**  
**d3f**

Documento generado en 12/11/2020 01:13:35 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Doce (12) de noviembre de dos mil Veinte (2020)</b>

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 277**

<b>ACCIÓN</b>	<b>REPARACION DIRECTA</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>ALIRIO HECTOR CARABALI VELASCO</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2014-00349-01</b>

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en la sentencia del 15 de noviembre de 2019, por medio de la cual dispuso:

**"PRIMERO: REVOCAR** el numeral 3 de la sentencia No. 078 del 05 de julio de 2016 por medio de la cual el Juzgado Noveno Administrativo del Circuito de Cali, y en consecuencia se niegan las pretensiones en contra de la Nación Ministerio de Defensa- Ejército Nacional, por lo expuesto.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** en lo demás la Sentencia No. 078 del 05 de julio de 2016 por medio de la cual el Juzgado Noveno Administrativo del Circuito de Cali concedió las pretensiones de la demanda.

**TERCERO: CONDENAR** a Cremil al pago de las costas de esta instancia, siempre que aparezcan causadas y en la medida de su comprobación, las que deberán ser liquidadas de forma concentrada por el Juzgado que conoció el proceso en primera instancia de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del CGP. Fijar como agencias en derecho equivalentes al 0,33 SMLMV, de conformidad con lo establecido en el numeral 4 del artículo 366 del C.G.P en concordancia con el numeral 3.1.3 del artículo 6 del Acuerdo 1887 de 2003.

**TERCERO: MODIFICAR** el numeral séptimo de la sentencia en el sentido de no condenar en costas a la Nación-Ministerio de defensa-Ejército Nacional y sin costas de segunda instancia en contra de esta entidad.

**CUARTO: Devolver** el expediente al Juzgado de origen una vez ejecutoriada la presente Sentencia, previas anotaciones en el sistema informático Siglo XXI.

Por consiguiente, se dispone el **ARCHIVO** del expediente, previa desanotación en los Sistemas de Registro.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 009 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ad9fbaa210e07517d26a08f3bb8bd6f36fb3b94abf7920bddb3fa0772079  
2f23**

Documento generado en 12/11/2020 01:13:36 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Doce (12) de noviembre de dos mil Veinte (2020)</b>

### AUTO SUSTANCIACIÓN No. 278

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>MARCO TULIO MONTOYA</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>COLPENSIONES</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2014-00462-00</b>

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en la sentencia del 30 de octubre de 2019, por medio de la cual dispuso:

***"PRIMERO: REVOCAR** la sentencia No. 119 proferida del 23 de septiembre de 2016 por el Juzgado Noveno Administrativo Oral de Cali conforme a las razones expuestas en la parte motiva de este proveído y en su lugar **NEGAR** las pretensiones de la demanda.*

***SEGUNDO:** Sin condena en costas.*

***TERCERO:** Una vez en firme la presente providencia **DEVOLVER** el expediente al juzgado de origen, previa anotación en el software **JUSTICIA SIGLO XXI**.*

Por consiguiente, se dispone el **ARCHIVO** del expediente, previa desanotación en los Sistemas de Registro.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**Firmado Por:**

**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 009 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ecb1bc55b346a96ddb2dbc6eec881f8057bb998e62e4624aebdc4f7bab34  
54cc**

Documento generado en 12/11/2020 01:13:37 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Doce (12) de noviembre de dos mil Veinte (2020)</b>

### AUTO SUSTANCIACIÓN No. 279

<b>ACCIÓN</b>	<b>REPARACION DIRECTA</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>LAURA VILLAREAL HERNANDEZ Y OTROS</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>NACIÓN-RAMA JUDICIAL-DESAJ-FISCALIA GRAL</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2014-00496-00</b>

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en la sentencia del 11 de junio de 2020, por medio de la cual dispuso:

*"PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia No. 134 del 19 de septiembre de 2017 por el JUZGADO 9 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI, por las razones expuestas en la parte motiva de esta sentencia.*

*SEGUNDO: No hay lugar a condenar en costas en esta instancia.*

*TERCERO: Notificada y ejecutoriada esta providencia, por Secretaría devolver el expediente al Juzgado de origen.*

Por consiguiente, se dispone el **ARCHIVO** del expediente, previa desanotación en los Sistemas de Registro.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**Firmado Por:**

**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 009 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0ce100f19eaa84950b1c47460e2b51c17bcccd96069c6200c175fcee3de45bf9**

Documento generado en 12/11/2020 01:13:39 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Doce (12) de noviembre de dos mil Veinte (2020)</b>

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 279**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>JENNER DOMINGO MUÑOZ RIASCOS</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>COLPENSIONES</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2015-00119-01</b>

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en la sentencia del 21 de mayo de 2020, por medio de la cual dispuso:

*"**PRIMERO: REVOCAR** la sentencia No. 057 del 2 de mayo de 2017 proferida por el Juzgado Noveno Administrativo Oral de Cali, por la razones expuestas en esta providencia. En su lugar, **NEGAR** las pretensiones de la demanda.*

***SEGUNDO:** Sin condena en costas de segunda instancia*

***TERCERO:** Notificada y ejecutoriada esta providencia, por Secretaría devolver el expediente al Juzgado de origen*

Por consiguiente, se dispone el **ARCHIVO** del expediente, previa desanotación en los Sistemas de Registro.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 009 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**593fd27b4c9d05ca926fe36c8959514353a20938897ca9299f295d110d49  
b91a**

Documento generado en 12/11/2020 01:13:40 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Doce (12) de noviembre de dos mil Veinte (2020)</b>

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 280**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>LILIANA LOPEZ VASQUEZ</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>MUNICIPIO DE CALI Y OTROS</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2015-00204-00</b>

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en la sentencia del 14 de noviembre de 2019, por medio de la cual dispuso:

*"PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia de primera instancia No. 042 de fecha 11 de abril de 2018, proferida por el JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DE CALI, que negó las pretensiones de la demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.*

*SEGUNDO: CONDENAR a la parte demandante, al pago de costas procesales en segunda instancia, las cuales serán liquidadas por el A quo, para lo cual se fijan como agencias en derecho la suma equivalente a SEISCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$644.350) el presente fallo deberá cumplirse de conformidad con lo previsto en el CPACA.*

Por consiguiente, se dispone el **ARCHIVO** del expediente, previa desanotación en los Sistemas de Registro.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO**  
Juez

**Firmado Por:**

**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 009 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b0bfe1abf78a7297cb65ad36615fd0430b756c40d44339e329f8f03d28f5  
0b35**

Documento generado en 12/11/2020 01:13:41 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Doce (12) de noviembre de dos mil Veinte (2020)</b>

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 281**

<b>ACCIÓN</b>	<b>REPARACION DIRECTA</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>ENILD OFIR ESPINOSA VICTORIA Y OTROS</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>INVIMA</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2015-00274-01</b>

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en el auto interlocutorio del 20 de enero de 2020, por medio de la cual dispuso:

***CONFIRMASE** el auto interlocutorio No. 727 proferido el 13 de octubre de 2017, mediante el cual el Juzgado Noveno Administrativo del Circuito de Cali, declaró comprobada la excepción de caducidad del medio de control impetrado, formulada por las entidades accionadas, acorde con lo expuesto.*

*Cópiese, notifíquese y ejecutoriada la presente providencia, devuélvase el expediente al Juzgado de origen.*

Por consiguiente, se dispone el **ARCHIVO** del expediente, previa desanotación en los Sistemas de Registro.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 009 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**a5d3a772ff0da6a05108f656609d6bb1cb4ac9dae1be7c2a741b8451c84d  
e967**

Documento generado en 12/11/2020 01:13:42 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Doce (12) de noviembre de dos mil Veinte (2020)</b>

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 282**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>ELIO TOMAS PEÑA ARBOLEDA</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES (CREMIL) Y OTRO</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2015-00285-01</b>

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en la sentencia del 15 de noviembre de 2019, por medio de la cual dispuso:

**"PRIMERO: CONFIRMAR** la Sentencia No. 055 del 26 de abril de 2017 por medio de la cual el Juzgado Noveno Administrativo del Circuito de Cali concedió parcialmente las pretensiones de la demanda, conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO: CONDENAR** a la parte recurrente al pago de las costas de esta instancia, siempre que aparezcan causadas y en la medida de su comprobación, las que deberán ser liquidadas de forma concentrada por el Juzgado que conoció el proceso en primera instancia de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del CGP.

**TERCERO: Fijar** como agencias en derecho equivalentes al 0,09 SMLMV, de conformidad con lo establecido en el numeral 4 del artículo 366 del CGP en concordancia con el numeral 3.1.3 del artículo 6 del Acuerdo 1887 de 2003.

**CUARTO: Devolver** el expediente al Juzgado de origen una vez ejecutoriada la presente Sentencia, previas anotaciones en el sistema informático "Justicia Siglo XXI"

Por consiguiente, se dispone el **ARCHIVO** del expediente, previa desanotación en los Sistemas de Registro.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO  
JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 009 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6f3d726297624684bfbed3b7118bb3b6ef463eb5c559c415eaa4832cc0ef  
2224**

Documento generado en 12/11/2020 01:13:43 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Doce (12) de noviembre de dos mil Veinte (2020)</b>

### AUTO SUSTANCIACIÓN No. 283

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DERECHO LABORAL</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>INDUSTRIA DE ALUMINIO INDIA S.A.S</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>LA NACION-MINISTERIO DE TRABAJO</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2015-00311-00</b>

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en la sentencia del 3 de septiembre de 2020, por medio de la cual dispuso:

**"PRIMERO: REVOCAR** la sentencia No. 147 del 25 de noviembre de 2016, proferida por el Juzgado Noveno Administrativo Oral de Cali, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído, y en su lugar se dispone lo siguiente :

- 1.1 Declarar la **NULIDAD** de los siguientes actos administrativos: **Resolución No. 2014002222 GPIVC del 10 de septiembre de 2014**, y la **Resolución No 2015000386 del 18 de febrero de 2015**, emitidos por la entidad demandada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
- 1.2 - En consecuencia, de la declaratoria anterior y a manera de restablecimiento del derecho se declara que la sociedad **INDUSTRIA DE ALUMINIO INDIA S.A.S**, no es responsable del pago de la sanción impuesta en los actos que se declaran nulos.
- 1.3 Se ordena la devolución de las sumas que hubiere pagado la sociedad **INDUSTRIA DE ALUMINIO INDIA S.A.S**, debidamente ajustada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 187 del CPACA.
- 1.4 **NEGAR** las demás pretensiones de la demanda

**SEGUNDO: CONDENAR** a la parte demandada, **LA NACIÓN-MINISTERIO DEL TRABAJO**- al pago de costas procesales en segunda instancia, las cuales serán liquidadas por el A quo, para lo cual se fijan como agencias en derecho la suma equivalente a **TRESCIENTOS MIL PESOS (300.000)**

**TERCERO:** *Una vez en firme este proveído, procédase por secretaría a devolver el expediente al Juzgado de Origen.*

Por consiguiente, se dispone el **ARCHIVO** del expediente, previa desanotación en los Sistemas de Registro.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 009 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b7a0e0c3795889d1aa28c221d09346d8ed0cd13d29e0293103f9b97cbf8f**  
**930e**

Documento generado en 12/11/2020 01:13:44 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Doce (12) de noviembre de dos mil Veinte (2020)</b>

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 284**

<b>ACCIÓN</b>	<b>REPARACION DIRECTA</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>CORPORACION EDUCATIVA LUISA VALENTINA</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>MUNICIPIO DE CALI- SECRETARÍA DE EDUCACIÓN MUNICIPAL</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2015-00350-00</b>

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en la sentencia del 20 de noviembre de 2019, por medio de la cual dispuso:

**"PRIMERO: REVOCAR** la sentencia No. 088 del 28 de junio de 2017 proferida por el Juzgado Noveno Administrativo Oral de Cali que negó las pretensiones de la demanda, para en su lugar, **CONDENAR** al Municipio de Cali-Secretaría de Educación Municipal que reconozca y pague a la Corporación Educativa Luisa Valentina "CORPELUVA" y al Liceo Mixto la Milagrosa la suma que corresponda por atención de los 85 alumnos por el año escolar 2012 (10 meses) de acuerdo con el grado que cada uno cursaba, con las tarifas vigentes para el momento en que se presentó el servicio; suma que deberá pagarse debidamente indexada de conformidad con el Índice de Precios al Consumidor.

**SEGUNDO:** La orden dada en el presente fallo deberá cumplirse de conformidad con lo previsto en el CPACA.

**TERCERO:** **CONDENAR EN COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO** en ambas instancia al Municipio de Cali en los términos dispuestos en la parte motiva de la sentencia.

**CUARTO:** Una vez en firme la presente providencia **DEVUELVA** el expediente al juzgado de origen, previa anotación en el software **JUSTICIA SIGLO XXI**

Por consiguiente, se dispone el **ARCHIVO** del expediente, previa desanotación en los Sistemas de Registro.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 009 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f27ef9906ab8c7f88f81a711c7ff7ecd55cd8c980b7c40d349e53c0c28461a  
0f**

Documento generado en 12/11/2020 01:13:45 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Doce (12) de noviembre de dos mil Veinte (2020)</b>

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 285**

<b>ACCIÓN</b>	<b>REPARACION DIRECTA</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>EDWIN ANDRES CELIS MEJIA Y OTROS</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO INPEC</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00196-00</b>

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en la sentencia del 27 de noviembre de 2019, por medio de la cual dispuso:

**"PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia No. 079 del 21 de junio de 2017, proferida por el Juzgado Noveno Administrativo Oral de Cali que negó las pretensiones de la demanda, declarando probada de oficio la excepción de culpa exclusiva y determinante de la víctima, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Condenar en costas en esta instancia a la parte vencida conforme lo previsto en los artículos 365b y 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Una vez en firme la presente providencia DEVUELVASE el expediente al juzgado de origen, previa anotación en el software JUSTICIA SIGLO XXI

Por consiguiente, se dispone el **ARCHIVO** del expediente, previa desanotación en los Sistemas de Registro.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 009 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**024f765356848eaea1a05d91fcac5f1051b253453dcad6e2704e2204f95f  
Odd1**

Documento generado en 12/11/2020 01:13:47 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Doce (12) de noviembre de dos mil Veinte (2020)</b>

**AUTO SUSTANCIACIÓN No.286**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>HUGO FRANCISCO SAAVEDRA FERNANDEZ</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>UNIDAD DE GESTION PENSIONAL UGPP</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00258-00</b>

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en la sentencia del 14 de noviembre de 2019, por medio de la cual dispuso:

**"PRIMERO: MODIFICAR** el numeral cuarto de la sentencia No. 177 del 05 de diciembre de 2017 emitida por el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito que quedará así:

*" Como consecuencia de la anterior, y a título de restablecimiento, se condena a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL- U.G.P.P, reliquidar la pensión de jubilación del señor HUGO FRANCISCO SAAVEDRA FERNANDEZ identificado con cedula de ciudadanía No. 6.504.592, teniendo como base para su liquidación el 75 % del promedio devengado en el último año de prestación de servicios, incluyendo el factor correspondiente a la prima de vacaciones, proporción devengada durante ese mismo periodo, siempre y cuando respecto de esta se haya realizado cotización. Así mismo, cancele las diferencias que en virtud de dicho reajuste se haya causado a partir del 01 de septiembre de 2013.*

**SEGUNDO:** De acuerdo a lo expuesto en la parte motiva, **CONDENASE** de segunda instancia a la parte demandada. **LIQUIDENSE** por la Secretaría del Juzgado de primera instancia. Conforme el artículo 5 del ACUERDO No. PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016 emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, fijándose como agencias en derecho un Salario Mínimo Mensual Legal Vigente presente fallo deberá cumplirse de conformidad con lo previsto en el CPACA.

**TERCERO:** En firme esta providencia, devuélvase el expediente al Juzgado de Origen.

Por consiguiente, se dispone el **ARCHIVO** del expediente, previa desanotación en los Sistemas de Registro.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 009 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7fd944c8a6f71b1cfda10da8db2ce4e8d6893aad2e44ee28aad8e842422b  
4265**

Documento generado en 12/11/2020 01:13:48 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**