



**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Cali**

**Trece (13) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)**

**AUTO INTERLOCUTORIO 823**

|                         |                                       |
|-------------------------|---------------------------------------|
| <b>MEDIO DE CONTROL</b> | <b>EJECUTIVO</b>                      |
| <b>EJECUTANTES</b>      | <b>LIDER MEJÍA Y LEIDA MINA MEJÍA</b> |
| <b>EJECUTADO</b>        | <b>NUEVA EPS</b>                      |
| <b>RADICACIÓN:</b>      | <b>76001-33-33-009-2018-00093-01</b>  |

**I. ASUNTO**

El Despacho decide si aprueba o modifica la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante.

**II. ANTECEDENTES**

Los señores Lider Mejía y Leida Mina Mejía, por conducto de apoderado judicial presentaron demanda ejecutiva contra la Nueva EPS, para que se librara mandamiento de pago por valor de \$19.330.500, correspondiente a la condena impuesta en Sentencia 95 del 18 de diciembre de 2014<sup>1</sup>, proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, y adicionada por Auto Interlocutorio 27 del 28 de mayo de 2015<sup>2</sup>.

Mediante Auto Interlocutorio 907 del 19 de noviembre de 2018<sup>3</sup>, el Despacho libró mandamiento de pago contra la Nueva EPS, así: i) por valor de \$17.977.380, por concepto de capital (perjuicios morales reconocidos en la sentencia), y ii) por los intereses previstos en el artículo 177 del CCA, causados 9 de marzo de 2016 y hasta la fecha en que se hiciera el pago efectivo de la condena.

Surtido el trámite correspondiente, por Auto Interlocutorio 221 del 22 de abril de 2019<sup>4</sup>, se ordenó seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago y se condenó en costas a la Nueva EPS. Esa decisión fue debidamente notificada y no fue objeto de recursos.

En escrito del 6 mayo de 2019<sup>5</sup>, la parte ejecutante presento la liquidación del crédito, con corte al 31 de mayo de 2019, que ascendía a un valor de \$33.782.450, discriminados así: i) \$17.977.380 por concepto capital, ii) \$15.805.070 por concepto de intereses de mora causados hasta mayo de 2019 y iii) 632.203 por concepto de agencias en derecho 4% sobre intereses.

<sup>1</sup> Folios 11 a 53 del expediente.

<sup>2</sup> Folios 75 a 77 del expediente.

<sup>3</sup> Folios 130 a 133 del expediente.

<sup>4</sup> Folio 148-149 del expediente.

<sup>5</sup> Folios 154-156 del expediente.

Durante los días 10, 13 y 14 de mayo de 2019<sup>6</sup>, se corrió el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante.

### III. CONSIDERACIONES

La Subsección B de la Sección Segunda del Consejo de Estado (2017)<sup>7</sup> ha dicho que «*la liquidación del crédito [es] un acto procesal encaminado a precisar y concretar el valor de la ejecución, con la previa realización de las operaciones matemáticas que se requieran e incluyendo los distintos ítems o componentes por los cuales se libró el mandamiento y luego se ordenó seguir adelante con la ejecución – capital, intereses, costas, etc.-*».

El artículo 446 del Código General del Proceso prevé el trámite de la liquidación del crédito, así:

1. Ejecutoriada el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.
2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.
3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.
4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.

PARÁGRAFO. El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos.

De conformidad con lo anterior, una vez presentada la liquidación del crédito por alguna de las partes, y habiéndose corrido el traslado a la parte contraria, el juez debe decidir si aprueba o modifica la respectiva liquidación.

La liquidación del crédito debe guardar correspondencia con lo dispuesto en el mandamiento de pago, por lo que no es un escenario para incluir o excluir aspectos ya definidos en el mandamiento ejecutivo, salvo, lógicamente, que se trate de pagos parciales realizados con posterioridad.

En el asunto bajo estudio, la liquidación del crédito de la parte demandante asciende a un valor de \$33.782.450, relacionados de la siguiente manera: i) \$ 17.977.380 por concepto capital, ii) \$15.805.070 por concepto de intereses de

<sup>6</sup> Folio 157 del expediente.

<sup>7</sup> Auto del 18 de mayo de 2017, expediente 15001-23-33-000-2013-00870-02.

mora causados hasta mayo de 2019 y iii) 632.203 por concepto de agencias en derecho 4% sobre intereses.

Para establecer si debe aprobarse o modificarse esa liquidación, es necesario remitirse al auto que libró mandamiento de pago, en tanto que allí quedaron descritos los conceptos que componen la obligación.

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** en contra de la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD – NUEVA EPS** y a favor de los señores **LIDER MEJIA (...)** y **LEIDA MINA MEJIA (...)**, por las siguientes sumas de dinero:

a) Por la suma total de **Diecisiete millones novecientos setenta y siete mil trescientos ochenta pesos (\$17.977.380)**, por concepto de lo perjuicios morales reconocidos a favor de los señores **Lider Mejia** y **Leida Mina Mejia** correspondiente a los perjuicios morales reconocidos en la sentencia título base de ejecución.

b) Por los intereses previstos en el artículo 177 del CCA, causados 9 de marzo de 2016 y hasta la fecha en que se haga el pago efectivo de la condena, de conformidad con lo previsto en la parte motiva.

De acuerdo con lo anterior, se destaca que no lugar a equívocos en cuanto a la obligación por capital, pues fue fijado como un valor determinado: \$17.977.380.

En cuanto a los intereses moratorios, el auto del mandamiento de pago dispuso que serían liquidados de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 177 del CCA.

Ahora, si bien el apoderado judicial de la parte actora liquidó los intereses moratorios hasta el 31 de mayo de 2019, lo cierto es que tales intereses deben liquidarse hasta el 19 de junio de 2019, por cuanto en esa fecha la Nueva EPS efectuó el pago de la condena en la cuenta de depósitos judiciales del Despacho<sup>8</sup>.

Así pues, el periodo de liquidación de los intereses moratorios es del 9 de marzo de 2016 al 19 de junio de 2019 (fecha en la que la Nueva EPS efectuó el pago de la sentencia), como puede verse a continuación:

| SUPERFINANCIERA DE COLOMBIA |            |            |            | LIQUIDACIÓN INTERESES DE MORA CAPITAL \$17.977.380 |                |                     |                      |                             |                                 |
|-----------------------------|------------|------------|------------|----------------------------------------------------|----------------|---------------------|----------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| RES. NRO.                   | FECHA RES. | DESDE      | HASTA      | DÍAS                                               | TASA INT. CTE. | TASA USURA CERTIFIC | TASA EFECTIVA DIARIA | CAPITAL BASE DE LIQUIDACIÓN | VALOR INTERESES DE MORA MENSUAL |
| 1788                        | 28-dic.-15 | 01-mar.-16 | 31-mar.-16 | 23                                                 | 19,68%         | 29,52%              | 0,07089%             | \$ 17.977.380               | \$ 293.125                      |
| 334                         | 29-mar.-16 | 01-abr.-16 | 30-abr.-16 | 30                                                 | 20,54%         | 30,81%              | 0,07361%             | \$ 17.977.380               | \$ 396.992                      |
| 334                         | 29-mar.-16 | 01-may.-16 | 31-may.-16 | 31                                                 | 20,54%         | 30,81%              | 0,07361%             | \$ 17.977.380               | \$ 410.225                      |
| 334                         | 29-mar.-16 | 01-jun.-16 | 30-jun.-16 | 30                                                 | 20,54%         | 30,81%              | 0,07361%             | \$ 17.977.380               | \$ 396.992                      |
| 811                         | 28-jun.-16 | 01-jul.-16 | 31-jul.-16 | 31                                                 | 21,34%         | 32,01%              | 0,07611%             | \$ 17.977.380               | \$ 424.178                      |
| 811                         | 28-jun.-16 | 01-ago.-16 | 31-ago.-16 | 31                                                 | 21,34%         | 32,01%              | 0,07611%             | \$ 17.977.380               | \$ 424.178                      |
| 811                         | 28-jun.-16 | 01-sep.-16 | 30-sep.-16 | 30                                                 | 21,34%         | 32,01%              | 0,07611%             | \$ 17.977.380               | \$ 410.495                      |
| 1233                        | 29-sep.-16 | 01-oct.-16 | 31-oct.-16 | 31                                                 | 21,99%         | 32,99%              | 0,07813%             | \$ 17.977.380               | \$ 435.422                      |
| 1233                        | 29-sep.-16 | 01-nov.-16 | 30-nov.-16 | 30                                                 | 21,99%         | 32,99%              | 0,07813%             | \$ 17.977.380               | \$ 421.376                      |
| 1233                        | 29-sep.-16 | 01-dic.-16 | 31-dic.-16 | 31                                                 | 21,99%         | 32,99%              | 0,07813%             | \$ 17.977.380               | \$ 435.422                      |
| 1612                        | 26-dic.-16 | 01-ene.-17 | 31-ene.-17 | 31                                                 | 22,34%         | 33,51%              | 0,07921%             | \$ 17.977.380               | \$ 441.443                      |
| 1612                        | 26-dic.-16 | 01-feb.-17 | 28-feb.-17 | 28                                                 | 22,34%         | 33,51%              | 0,07921%             | \$ 17.977.380               | \$ 398.722                      |

<sup>8</sup> Así lo acredita el comprobante de pago de depósito judicial visible a folio 160 del expediente.

|                                                         |            |            |            |    |        |        |          |                      |                      |
|---------------------------------------------------------|------------|------------|------------|----|--------|--------|----------|----------------------|----------------------|
| 1612                                                    | 26-dic.-16 | 01-mar.-17 | 31-mar.-17 | 31 | 22,34% | 33,51% | 0,07921% | \$ 17.977.380        | \$ 441.443           |
| 488                                                     | 28-mar.-17 | 01-abr.-17 | 30-abr.-17 | 30 | 22,33% | 33,50% | 0,07918% | \$ 17.977.380        | \$ 427.036           |
| 488                                                     | 28-mar.-17 | 01-may.-17 | 31-may.-17 | 31 | 22,33% | 33,50% | 0,07918% | \$ 17.977.380        | \$ 441.271           |
| 488                                                     | 28-mar.-17 | 01-jun.-17 | 30-jun.-17 | 30 | 22,33% | 33,50% | 0,07918% | \$ 17.977.380        | \$ 427.036           |
| 907                                                     | 30-jun.-17 | 01-jul.-17 | 31-jul.-17 | 31 | 21,98% | 32,97% | 0,07810% | \$ 17.977.380        | \$ 435.250           |
| 907                                                     | 30-jun.-17 | 01-ago.-17 | 31-ago.-17 | 31 | 21,98% | 32,97% | 0,07810% | \$ 17.977.380        | \$ 435.250           |
| 1155                                                    | 30-ago.-17 | 01-sep.-17 | 30-sep.-17 | 30 | 21,48% | 32,22% | 0,07655% | \$ 17.977.380        | \$ 412.845           |
| 1298                                                    | 29-sep.-17 | 01-oct.-17 | 31-oct.-17 | 31 | 21,15% | 31,73% | 0,07552% | \$ 17.977.380        | \$ 420.875           |
| 1447                                                    | 27-oct.-17 | 01-nov.-17 | 30-nov.-17 | 30 | 20,96% | 31,44% | 0,07493% | \$ 17.977.380        | \$ 404.096           |
| 1619                                                    | 29-nov.-17 | 01-dic.-17 | 31-dic.-17 | 31 | 20,77% | 31,16% | 0,07433% | \$ 17.977.380        | \$ 414.249           |
| 1890                                                    | 28-dic.-17 | 01-ene.-18 | 31-ene.-18 | 31 | 20,69% | 31,04% | 0,07408% | \$ 17.977.380        | \$ 412.851           |
| 131                                                     | 31-ene.-18 | 01-feb.-18 | 28-feb.-18 | 28 | 21,01% | 31,52% | 0,07508% | \$ 17.977.380        | \$ 377.944           |
| 259                                                     | 28-feb.-18 | 01-mar.-18 | 31-mar.-18 | 31 | 20,68% | 31,02% | 0,07405% | \$ 17.977.380        | \$ 412.676           |
| 398                                                     | 28-mar.-18 | 01-abr.-18 | 30-abr.-18 | 30 | 20,48% | 30,72% | 0,07342% | \$ 17.977.380        | \$ 395.974           |
| 527                                                     | 28-abr.-18 | 01-may.-18 | 31-may.-18 | 31 | 20,44% | 30,66% | 0,07329% | \$ 17.977.380        | \$ 408.472           |
| 687                                                     | 30-may.-18 | 01-jun.-18 | 30-jun.-18 | 30 | 20,28% | 30,42% | 0,07279% | \$ 17.977.380        | \$ 392.576           |
| 820                                                     | 28-jun.-18 | 01-jul.-18 | 31-jul.-18 | 31 | 20,03% | 30,05% | 0,07200% | \$ 17.977.380        | \$ 401.263           |
| 954                                                     | 27-jul.-18 | 01-ago.-18 | 31-ago.-18 | 31 | 19,94% | 29,91% | 0,07172% | \$ 17.977.380        | \$ 399.676           |
| 1112                                                    | 31-ago.-18 | 01-sep.-18 | 30-sep.-18 | 30 | 19,81% | 29,72% | 0,07130% | \$ 17.977.380        | \$ 384.562           |
| 1294                                                    | 28-sep.-18 | 01-oct.-18 | 31-oct.-18 | 31 | 19,63% | 29,45% | 0,07073% | \$ 17.977.380        | \$ 394.197           |
| 1521                                                    | 31-oct.-18 | 01-nov.-18 | 30-nov.-18 | 30 | 19,49% | 29,24% | 0,07029% | \$ 17.977.380        | \$ 379.080           |
| 1708                                                    | 29-nov.-18 | 01-dic.-18 | 31-dic.-18 | 31 | 19,40% | 29,10% | 0,07000% | \$ 17.977.380        | \$ 390.119           |
| 1872                                                    | 27-dic.-18 | 01-ene.-19 | 31-ene.-19 | 31 | 19,16% | 28,74% | 0,06924% | \$ 17.977.380        | \$ 385.852           |
| 111                                                     | 31-ene.-19 | 01-feb.-19 | 28-feb.-19 | 28 | 19,70% | 29,55% | 0,07096% | \$ 17.977.380        | \$ 357.168           |
| 263                                                     | 28-feb.-19 | 01-mar.-19 | 31-mar.-19 | 31 | 19,37% | 29,06% | 0,06991% | \$ 17.977.380        | \$ 389.586           |
| 389                                                     | 29-mar.-19 | 01-abr.-19 | 30-abr.-19 | 30 | 19,32% | 28,98% | 0,06975% | \$ 17.977.380        | \$ 376.160           |
| 574                                                     | 30-abr.-19 | 01-may.-19 | 31-may.-19 | 31 | 19,34% | 29,01% | 0,06981% | \$ 17.977.380        | \$ 389.054           |
| 697                                                     | 30-may-19  | 01-jun-19  | 30-jun-19  | 19 | 19,30% | 28,95% | 0,06968% | \$ 17.977.380        | \$ 238.017           |
| <b>TOTAL CAPITAL E INTERESES AL 19 DE JUNIO DE 2019</b> |            |            |            |    |        |        |          | <b>\$ 17.977.380</b> | <b>\$ 16.033.145</b> |

|                                                         |                     |
|---------------------------------------------------------|---------------------|
| <b>CAPITAL</b>                                          | <b>\$17.977.380</b> |
| <b>INTERESES DE MORA</b>                                | <b>\$16.033.145</b> |
| <b>TOTAL CAPITAL + INTERESES AL 19 DE JUNIO DE 2019</b> | <b>\$34.010.525</b> |

De otro lado, debe decirse que la liquidación del crédito también debe incluir el monto de las costas de este proceso, que fue fijado en el 4% del valor que resultara de la liquidación de intereses de mora de que trata el artículo 177 del CCA<sup>9</sup>, ese 4% equivale a **\$ 641.325**.

En conclusión, la liquidación del crédito queda fijada en los siguientes términos:

| <b>Concepto</b>      | <b>Valor</b>         |
|----------------------|----------------------|
| Capital              | \$ 17.977.380        |
| Intereses moratorios | \$ 16.033.145        |
| Costas               | \$641.325            |
| <b>Total crédito</b> | <b>\$ 34.651.850</b> |

Por último, en cuanto a la solicitud de entrega del título judicial, debe decirse que ello solo procede cuando esté ejecutoriada la liquidación del crédito (artículo 447 del Código General del Proceso).

<sup>9</sup> Tal y como se desprende del numeral tercero del Auto Interlocutorio No. 221 del 22 de abril de 2019, (folios 148-146 del expediente).

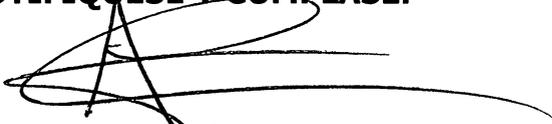
En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante. En su lugar, fijar la liquidación del crédito en valor de \$34.651.850, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: EJECUTORIADO** el presente auto, se decidirá sobre la entrega del título ejecutivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**PEDRO ANDRÉS ÁVILA TORRES**  
**JUEZ**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. <u>115</u>.</p> <p>Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.<br/>Santiago de Cali, <u>14-NOVIEMBRE-19</u></p> <p><br/><b>ÓMAR JESÚS VALENCIA ARANGO</b><br/>Secretario</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

YPI5

|                                                                                   |                                                                |
|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|
|  | <b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b> |
| <b>Cali</b>                                                                       | <b>Trece (13) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)</b>    |

### AUTO INTERLOCUTORIO 825

|                         |                                               |
|-------------------------|-----------------------------------------------|
| <b>MEDIO DE CONTROL</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b> |
| <b>DEMANDANTE</b>       | <b>OSCAR MARINO ACOSTA GÓMEZ</b>              |
| <b>DEMANDADO</b>        | <b>DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA</b>       |
| <b>RADICADO</b>         | <b>76001-33-33-009-2019-00174-00</b>          |

#### 1. Asunto

El Despacho decidirá sobre la demanda presentada por el señor Oscar Marino Acosta Gómez en contra del Departamento del Valle del Cauca.

#### 2. Consideraciones

Por Auto de Sustanciación 605 del 8 de octubre de 2019, el Despacho requirió a la parte demandante para que pagara los gastos del proceso, carga que había sido impuesta desde el auto admisorio de la demanda. En el requerimiento del 8 de octubre de 2019 indicó la cuenta donde debería ser depositado el dinero, el plazo concedido (1 mes contado a partir de la notificación de la mencionada providencia) y la consecuencia del incumplimiento (desistimiento tácito).

Conforme con la constancia secretarial que antecede<sup>1</sup>, ha transcurrido el término concedido sin que la parte haya cumplido con la carga que le corresponde para dar impulso al proceso, esto es, la consignación de los gastos procesales.

En este sentido, el inciso segundo del artículo 178 del CPACA dispone:

*"Art. 178. Desistimiento tácito.- Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes*

*Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenando, quedará sin efectos la demanda o la solicitud según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.*

*El auto que ordena cumplir la carga o realizar el acto y el que tiene por desistida la demanda o la actuación, se notificará por estado.*

<sup>1</sup> Folio 42 del expediente.

*Decretado el desistimiento tácito, la demanda podrá presentarse por segunda vez, siempre que no haya operado la caducidad ...". (Subraya el Despacho).*

En cumplimiento de lo anterior, el Despacho declarará el desistimiento tácito y dispondrá la terminación del proceso. No se impondrá condena en costas y/o perjuicios porque no se causaron.

En consecuencia, el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR EL DESISTIMIENTO TÁCITO DE LA DEMANDA, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

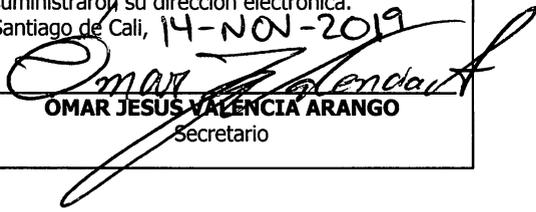
**SEGUNDO:** En consecuencia, DAR POR TERMINADO EL PROCESO, según lo expuesto en esta providencia.

**TERCERO:** ARCHÍVESE lo actuado, previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**PEDRO ANDRÉS ÁVILA TORRES**  
Juez

SMD

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 115  
Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.  
Santiago de Cali, 14-NOV-2019  
  
**OMAR JESUS VALENCIA ARANGO**  
Secretario

|                                                                                   |                                                                |
|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|
|  | <b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b> |
| <b>Cali</b>                                                                       | <b>Trece (13) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)</b>    |

**Auto de sustanciación 820**

|                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>MEDIO DE CONTROL</b> | <b>PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS</b>                                                                                                                                                                                                                              |
| <b>DEMANDANTE</b>       | <b>NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - FUERZA AÉREA COLOMBIANA - COMANDO AÉREO DE COMBATE NRO 7</b>                                                                                                                                                                         |
| <b>DEMANDADOS</b>       | <b>MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI - CONCEJO MUNICIPAL y GERMAN HERNÁN LOZANO VICTORIA - CURADOR URBANO 2 DE CALI</b>                                                                                                                                                               |
| <b>VINCULADOS</b>       | <b>SOCIEDAD RUIZ ARÉVALO CONSTRUCTORA S.A. (CORAZA), LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL AERONÁUTICA CIVIL (UAEAC), SERVICIO AÉREO A TERRITORIOS NACIONALES (SATENA), DARÍO LÓPEZ MAYA - CURADOR URBANO UNO DE CALI Y CARLOS ERNESTO URIBE ORTEGA - CURADOR URBANO TRES DE CALI</b> |
| <b>COADYUVANTES</b>     | <b>RODRIGO IVÁN CÁCERES DUQUE, EDGAR HUMBERTO CAMPOS GÓMEZ Y ASOCAPITALES</b>                                                                                                                                                                                                     |
| <b>RADICADO</b>         | <b>76001-33-33-009-2019-00016-00</b>                                                                                                                                                                                                                                              |

En el proceso de la referencia estaba programada audiencia de pruebas para el 15 de noviembre de 2019, a las 2:00 p.m. Sin embargo, el apoderado judicial de Satena solicitó, por correo electrónico, el aplazamiento de la audiencia, pues para ese mismo día tiene programada otra diligencia judicial en la ciudad de Bogotá. Además, pidió que se ampliara el plazo para rendir el dictamen pericial decretado en audiencia de pacto de cumplimiento<sup>1</sup>.

De acuerdo con lo anterior, el Despacho aceptará la solicitud de aplazamiento de la audiencia y la reprogramará para el 6 de diciembre de 2019 a las 2:00 p.m. En lo que atañe a la otra petición, se hace saber a la parte interesada que deberá aportar el dictamen a más tardar el 28 de noviembre de 2019, con el fin de garantizar que dicha experticia esté a disposición de las partes durante cinco (5) días hábiles (artículo 32 de la Ley 472 de 1998), anteriores a la audiencia.

Conforme con lo anterior, se **DISPONE:**

**PRIMERO: APLAZAR** la audiencia de pruebas dentro del presente asunto, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día seis (6) de diciembre de dos mil diecinueve (2019), a las 2:00 de la tarde, como fecha para celebrar la audiencia de pruebas, de que trata el artículo 28 de la Ley 472 de 1998. La diligencia se realizará en la sala de audiencias nro. 11 de esta sede, en el piso 5 del Edificio ubicado en la Carrera 5 nro. 12-42.

<sup>1</sup> Folios 1400-1402 del expediente.

**TERCERO: ADVERTIR** a Satena que deberá aportar el dictamen a más tardar el 28 de noviembre de 2019, con el fin de garantizar que dicha experticia esté a disposición de las partes durante cinco (5) días hábiles (artículo 32 de la Ley 472 de 1998), anteriores a la audiencia.

**CUARTO: COMUNICAR** el presente auto a los intervinientes, al correo electrónico suministrado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**PEDRO ANDRÉS ÁVILA TORRES**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI**

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 115

Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Santiago de Cali, 14-NOV-2019

  
**ÓMAR JESÚS VALENCIA ARANGO**  
Secretario