

|   |  |
|---|--|
|  | <b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL<br/>CIRCUITO DE CALI</b> |
| <b>Cali</b>   | <b>Treinta y Uno (31) de enero de dos mil dieciocho (2018)</b>     |

**Auto Interlocutorio No. 049**

|                         |  |
|-------------------------|--|
| <b>MEDIO DE CONTROL</b> | <b>COMISIÓN – REPARACIÓN DIRECTA</b>   |
| <b>DEMANDANTE</b>       | <b>DUAMEL BEDOYA AGUDELO Y OTROS</b>   |
| <b>DEMANDADO</b>        | <b>NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO Y POLICÍA NACIONAL – DEFENSORÍA DEL PUEBLO- MUNICIPIO DE LEJANÍAS Y DEPARTAMENTO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL</b> |
| <b>RADICADO</b>         | <b>50-001-23-31-000-2011-00026-00</b>  |

**I. ASUNTO:**

Procede el Despacho a estudiar la comisión remitida por el Tribunal Administrativo del Meta, para recepcionar el interrogatorio de parte de los señores **DUAMEL BEDOYA AGUDELO, DUBAN ANDRES BEDOYA CASALLAS, JHOANN ADRIAN BEDOYA CASALLAS, JEFERSON ANTONIO BEDOYA CASALLAS, ACENED LONDOÑO GUZMAN, ONEIDA JOHANA LONDOÑO BERMUDEZ y LUZ AMPARO CASALLAS GALLEGO.**

**II. CONSIDERACIONES:**

Recibida la comisión conferida según despacho No. 052 del 06 de diciembre de 2017, procedente del Tribunal Administrativo del Meta, se:

**DISPONE:**

**1º.- AUXILIAR Y DEVOLVER** el anterior despacho comisorio.

**2º.- SEÑALAR** el día veintiuno (21) de marzo de 2018, a las nueve de la mañana (9:00 am), en la sala de audiencias No. 11, ubicada en la Carrera 5 No. 12-42 piso 11, para recepcionar los testimonios de las siguientes personas:

- **DUAMEL BEDOYA AGUDELO**
- **DUBAN ANDRES BEDOYA CASALLAS**
- **JHOANN ADRIAN BEDOYA CASALLAS**
- **JEFERSON ANTONIO BEDOYA CASALLAS**
- **ACENED LONDOÑO GUZMAN**
- **ONEIDA JOHANA LONDOÑO BERMUDEZ**
- **LUZ AMPARO CASALLAS GALLEGO.**

**3º.- CÍTESE** a los declarantes y apoderados Judiciales de las partes, a la dirección señalada en el Despacho comisorio.

4º.- Cumplido el trámite anterior, **DEVUÉLVANSE** las diligencias al Despacho de origen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

*Mirfelly Rocio Velandía Bermeo*  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDIA BERMEO**  
**Juez**

SMD

|  |
|--|
| <p>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL<br/>CIRCUITO DE CALI</p> <p>La suscrita Secretaria certifica que la anterior<br/>providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación<br/>en el Estado Electrónico No. <i>007</i>.</p> <p>Se envió mensaje de datos a quienes suministraron<br/>su dirección electrónica.</p> <p>Santiago de Cali, <i>01-02-2018</i>.</p> <p><i>Adriana Giraldo Villa</i><br/>ADRIANA GIRALDO VILLA<br/>Secretaria</p> |
|--|



**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

**Cali**

**Treinta y uno (31) de enero de dos mil dieciocho (2018)**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 036**

|                   |   |
|-------------------|---|
| <b>ACCIÓN</b>     | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b> |
| <b>ACCIONANTE</b> | <b>NILTON JAIR MUÑOZ BERON</b>                |
| <b>ACCIONADA</b>  | <b>MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI</b>          |
| <b>RADICADO</b>   | <b>76001-33-33-009-2012-00172-00</b>          |

Visto el informe secretarial que antecede<sup>1</sup>, el Despacho dispone:

**PRIMERO. OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en sentencia de segunda instancia del 04 de julio de 2017<sup>2</sup>.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, **ARCHÍVESE** lo actuado, previa anotación en los Sistemas de Registro Justicia Siglo XXI y liquidación de las costas respectivas, si hay lugar a ello.

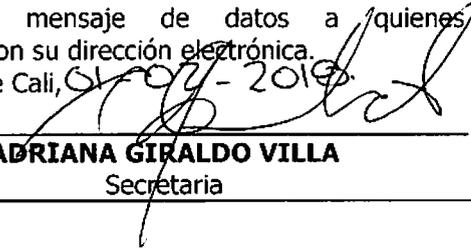
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDIA BERMEO**  
Juez

Dmam

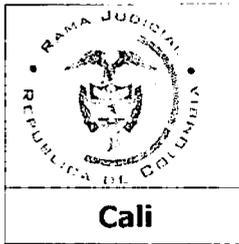
**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL  
DE CALI**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 007.  
Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.  
Santiago de Cali, 01-02-2018.

  
**ADRIANA GIRALDO VILLA**  
Secretaria

<sup>1</sup> Folio 23.

<sup>2</sup> Folios 11-15.



**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Cali**

**Treinta y Uno (31) de enero de dos mil dieciocho (2018)**

**Auto Sustanciación No.039**

|                         |  |
|-------------------------|--|
| <b>MEDIO DE CONTROL</b> | <b>REPARACIÓN DIRECTA</b>                                |
| <b>DEMANDANTE</b>       | <b>HERNÁN LEDESMA RAMÍREZ Y OTROS</b>                    |
| <b>DEMANDADO</b>        | <b>NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL</b> |
| <b>RADICADO</b>         | <b>76001-33-33-009-2014-00389-00</b>                     |

**I. ASUNTO:**

La parte demandada y demandante sustentaron oportunamente recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia No. 178 del 06 de diciembre de 2017, que accedió a las pretensiones de la demanda<sup>1</sup>.

**II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

El inciso cuarto del artículo 192 del C.P.A.CA., dispone lo siguiente:

*“Cuando del fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso...”* (Subrayado y negrillas fuera de texto original).

De conformidad con lo anterior, antes de resolver sobre la concesión del recurso, procederá a fijarse fecha para la celebración de la audiencia a que hace referencia la disposición antes citada.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,**

**DISPONE:**

**1.- SEÑALAR** como fecha y hora para adelantar audiencia de conciliación el **día quince (15) de febrero de 2018 a las cuatro y media de la tarde (4:30 PM)**, en la sala de audiencias No. 10 de esta edificación, para que las partes en el presente proceso, concurren obligatoriamente.

**2.- PREVENIR** a la parte apelante que la inasistencia a la audiencia de conciliación, impone la declaratoria de desierto del recurso de apelación, en los términos señalados en el artículo 192 del C.P.A.C.A

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MIRFELLY ROCÍO VELANDIA BERMEO**  
Juez

<sup>1</sup> Constancia Secretarial. Fl. 423.

JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

La suscrita Secretaria certifica que la anterior  
providencia se notifica a la(s) parte(s) por  
anotación en el Estado Electrónico No. 007.

Se envió mensaje de datos a quienes  
suministraron su dirección electrónica.

Santiago de Cali, 01/02-2018

  
ADRIANA GIRALDO VILLA  
Secretaria



**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

**Cali**

**Treinta y uno (31) de enero de dos mil dieciocho (2018)**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 035**

|                   |   |
|-------------------|---|
| <b>ACCIÓN</b>     | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>         |
| <b>ACCIONANTE</b> | <b>JUVENAL BERNAL VELASCO</b>                         |
| <b>ACCIONADA</b>  | <b>CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL</b> |
| <b>RADICADO</b>   | <b>76001-33-33-009-2014-00406-00</b>                  |

Visto el informe secretarial que antecede<sup>1</sup>, el Despacho dispone:

**PRIMERO. OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en sentencia de segunda instancia No. 182 del 14 de diciembre de 2017<sup>2</sup>.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, **ARCHÍVESE** lo actuado, previa anotación en los Sistemas de Registro Justicia Siglo XXI y liquidación de las costas respectivas, si hay lugar a ello.

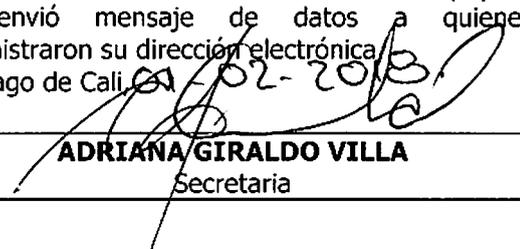
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDIA BERMEO**  
Juez

Dmam

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL  
DE CALI**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 007, Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica Santiago de Cali, 01-02-2018.

  
**ADRIANA GIRALDO VILLA**  
Secretaria

<sup>1</sup> Folio 262.

<sup>2</sup> Folios 248-253.



**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

**Cali**

**Treinta y uno (31) de enero de dos mil dieciocho (2018)**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 034**

|                   |   |
|-------------------|---|
| <b>ACCIÓN</b>     | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b> |
| <b>ACCIONANTE</b> | <b>GUILLERMO ARIAS PARRA</b>                  |
| <b>ACCIONADA</b>  | <b>NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG</b>   |
| <b>RADICADO</b>   | <b>76001-33-33-009-2014-00444-00</b>          |

Visto el informe secretarial que antecede<sup>1</sup>, el Despacho dispone:

**PRIMERO. OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en sentencia de segunda instancia No. 242 del 14 de noviembre de 2017<sup>2</sup>.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, **ARCHÍVESE** lo actuado, previa anotación en los Sistemas de Registro Justicia Siglo XXI y liquidación de las costas respectivas, si hay lugar a ello.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
Juez

Dmam

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL<br/>DE CALI</b></p> <p>La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 007 .<br/>Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.<br/>Santiago de Cali, 01-02-2018</p> <p><br/><b>ADRIANA GIRALDO VILLA</b><br/>Secretaria</p> |
|---|

<sup>1</sup> Folio 183.

<sup>2</sup> Folios 162-169.

|   |  |
|---|--|
|  | <b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL<br/>CIRCUITO DE CALI</b> |
| <b>Cali</b>   | <b>Treinta y uno (31) de enero de dos mil dieciocho (2018)</b>     |

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 037**

|                   |   |
|-------------------|---|
| <b>ACCIÓN</b>     | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>   |
| <b>ACCIONANTE</b> | <b>AMPARO DIAZ DE CORTES</b>  |
| <b>ACCIONADA</b>  | <b>UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP</b> |
| <b>RADICADO</b>   | <b>76001-33-33-009-2015-00356-00</b>  |

Visto el informe secretarial que antecede<sup>1</sup>, el Despacho dispone:

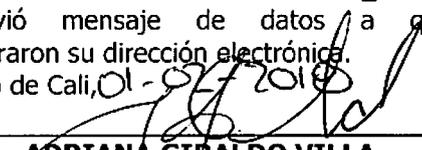
**PRIMERO. OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en sentencia de segunda instancia del 12 de julio de 2017<sup>2</sup>.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, **ARCHÍVESE** lo actuado, previa anotación en los Sistemas de Registro Justicia Siglo XXI y liquidación de las costas respectivas, si hay lugar a ello.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
 Juez

Dmam

|   |
|---|
| <b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL<br/>DE CALI</b><br><br>La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 007.<br>Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.<br>Santiago de Cali, 01-07-2018<br><br><hr/> <b>ADRIANA GIRALDO VILLA</b><br>Secretaria |
|---|

<sup>1</sup> Folio 151.

<sup>2</sup> Folios 128-135.



**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Cali**

**Treinta y Uno (31) de enero de dos mil dieciocho (2018)**

**Auto Sustanciación No. 041**

|                         |   |
|-------------------------|---|
| <b>MEDIO DE CONTROL</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>   |
| <b>DEMANDANTE</b>       | <b>LUIS GUILLERMO MURILLO MURILLO</b>   |
| <b>DEMANDADO</b>        | <b>CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES y NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL</b> |
| <b>RADICADO</b>         | <b>76001-33-33-009-2016-00027-00</b>  |

**I. ASUNTO:**

La parte demandada **Caja de Retiro de las Fuerzas Militares** sustentó oportunamente recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia No. 163 del 22 de noviembre de 2017, que accedió a las pretensiones de la demanda<sup>1</sup>.

**II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

El inciso cuarto del artículo 192 del C.P.A.CA., dispone lo siguiente:

*“Cuando del fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso...”* (Subrayado y negrillas fuera de texto original).

De conformidad con lo anterior, antes de resolver sobre la concesión del recurso, procederá a fijarse fecha para la celebración de la audiencia a que hace referencia la disposición antes citada.

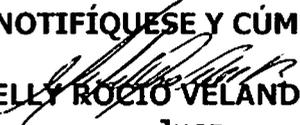
En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,**

**DISPONE:**

**1.- SEÑALAR** como fecha y hora para adelantar audiencia de conciliación el **día quince (15) de febrero de 2018 a las cuatro de la tarde (4:00 PM)**, en la sala de audiencias No. 10 de esta edificación, para que las partes en el presente proceso, concurren obligatoriamente.

**2.- PREVENIR** a la parte apelante que la inasistencia a la audiencia de conciliación, impone la declaratoria de desierto del recurso de apelación, en los términos señalados en el artículo 192 del C.P.A.C.A

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
Juez

JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

La suscrita Secretaria certifica que la anterior  
providencia se notifica a la(s) parte(s) por  
anotación en el Estado Electrónico No. 007

Se envió mensaje de datos a quienes  
suministraron su dirección electrónica.

Santiago de Cali,

01-02-2019

ADRIANA GIRALDO VILLA  
Secretaria



**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Cali

Treinta y Uno (31) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**Auto de Sustanciación No. 043**

|                   |   |
|-------------------|---|
| <b>ACCIÓN</b>     | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b> |
| <b>ACCIONANTE</b> | <b>ANA DEL CARMEN HIDALGO CABEZAS</b>         |
| <b>ACCIONADA</b>  | <b>DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA</b>       |
| <b>RADICADO</b>   | <b>76001-33-33-009-2016-00131-00</b>          |

**I. ASUNTO:**

Procede el Despacho a pronunciarse frente al memorial presentado por la apoderada judicial de la entidad accionada, **Departamento del Valle del Cauca**, visible a folio 111 del expediente.

**II. CONSIDERACIONES:**

La apoderada judicial de la entidad territorial, a través de memorial fechado el 23 de enero de 2018, solicita el aplazamiento de la audiencia inicial programada para el día seis (06) de marzo de dos mil dieciocho (2018), a las 10:00 de la mañana.

Revisada la justificación presentada, es menester indicar que si bien se acreditó que para la misma fecha y hora, la entidad accionada tiene programada una diligencia en otro Despacho Judicial<sup>1</sup>, lo cierto es que en virtud de lo previsto en el artículo 75 del Código General del Proceso, su representante judicial se encuentra en el deber de sustituir el poder que le fue debidamente otorgado, toda vez que de la lectura del mismo, se observa que dicha facultad no quedó expresamente prohibida<sup>2</sup>.

En este sentido, se procederá a negar la solicitud de aplazamiento de audiencia presentada por la representante judicial de la entidad territorial, amén de que el cronograma de Despacho impide que la diligencia pueda ser reprogramada en una fecha cercana a la ya fijada.

Conforme a lo anterior, se **DISPONE:**

**ÚNICO: NEGAR** la solicitud de aplazamiento de audiencia inicial, presentada por la apoderada judicial de la entidad accionada, **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
Juez

<sup>1</sup> Folio 112 del expediente.

<sup>2</sup> Folio 34 del expediente.

JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

La suscrita Secretaria certifica que la anterior  
providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación  
en el Estado Electrónico No. 00A

Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su  
dirección electrónica.

Santiago de Cali, 01-02-2019.

  
ADRIANA GIRALDO VILLA  
Secretaria



**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Cali**

**Treinta y Uno (31) de enero de dos mil dieciocho (2018)**

**Auto Sustanciación No. 045**

|                         |   |
|-------------------------|---|
| <b>MEDIO DE CONTROL</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>   |
| <b>DEMANDANTE</b>       | <b>ALICIA VELASCO VALDERRAMA</b>                |
| <b>DEMANDADO</b>        | <b>NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FOMAG</b> |
| <b>RADICADO</b>         | <b>76001-33-33-009-2016-00137-00</b>            |

**I. ASUNTO:**

La parte demandada sustentó oportunamente recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia No. 184 del 13 de diciembre de 2017, que accedió a las pretensiones de la demanda<sup>1</sup>.

**II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

El inciso cuarto del artículo 192 del C.P.A.CA., dispone lo siguiente:

*“Cuando del fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. **La asistencia a esta audiencia será obligatoria.** Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso...”* (Subrayado y negrillas fuera de texto original).

De conformidad con lo anterior, antes de resolver sobre la concesión del recurso, procederá a fijarse fecha para la celebración de la audiencia a que hace referencia la disposición antes citada.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,**

**DISPONE:**

**1.- SEÑALAR** como fecha y hora para adelantar audiencia de conciliación el **día trece (13) de febrero de 2018 a las cuatro y quince de la tarde (4:15 PM)**, en la sala de audiencias No. 10 de esta edificación, para que las partes en el presente proceso, concurren obligatoriamente.

**2.- PREVENIR** a la parte apelante que la inasistencia a la audiencia de conciliación, impone la declaratoria de desierto del recurso de apelación, en los términos señalados en el artículo 192 del C.P.A.C.A

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MIRFELLY ROCÍO VELANDIA BERMEO**  
Juez

JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

La suscrita Secretaria certifica que la anterior  
providencia se notifica a la(s) parte(s) por  
anotación en el Estado Electrónico No. 00A

Se envió mensaje de datos a quienes  
suministraron su dirección electrónica.

Santiago de Cali, 01-02-2009



ADRIANA GIRALDO VILLA  
Secretaria



**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Cali**

**Treinta y Uno (31) de enero de dos mil dieciocho (2018)**

**Auto Sustanciación No. 142**

|                         |   |
|-------------------------|---|
| <b>MEDIO DE CONTROL</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>                         |
| <b>DEMANDANTE</b>       | <b>GLADISNELA DORADO</b>  |
| <b>DEMANDADO</b>        | <b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES E.I.C.E.</b> |
| <b>RADICADO</b>         | <b>76001-33-33-009-2016-00177-00</b>                                  |

**I. ASUNTO:**

La parte demandada sustentó oportunamente recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia No. 176 del 05 de diciembre de 2017, que accedió a las pretensiones de la demanda<sup>1</sup>.

**II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

El inciso cuarto del artículo 192 del C.P.A.C.A., dispone lo siguiente:

*“Cuando del fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. **La asistencia a esta audiencia será obligatoria.** Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso...”* (Subrayado y negrillas fuera de texto original).

De conformidad con lo anterior, antes de resolver sobre la concesión del recurso, procederá a fijarse fecha para la celebración de la audiencia a que hace referencia la disposición antes citada.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,**

**DISPONE:**

**1.- SEÑALAR** como fecha y hora para adelantar audiencia de conciliación el **día quince (15) de febrero de 2018 a las cuatro y quince de la tarde (4:15 PM)**, en la sala de audiencias No. 10 de esta edificación, para que las partes en el presente proceso, concurren obligatoriamente.

**2.- PREVENIR** a la parte apelante que la inasistencia a la audiencia de conciliación, impone la declaratoria de desierto del recurso de apelación, en los términos señalados en el artículo 192 del C.P.A.C.A

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
Juez

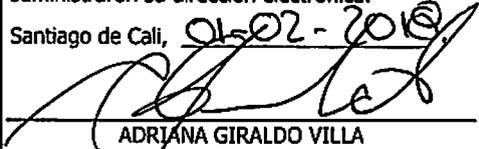
<sup>1</sup> Constancia Secretarial FI 142

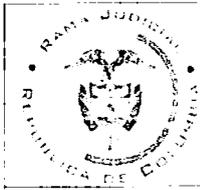
JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

La suscrita Secretaria certifica que la anterior  
providencia se notifica a la(s) parte(s) por  
anotación en el Estado Electrónico No. 007.

Se envió mensaje de datos a quienes  
suministraron su dirección electrónica.

Santiago de Cali, 01-02-2018

  
ADRIANA GIRALDO VILLA  
Secretaria



**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Cali**

**Treinta y Uno (31) de enero de dos mil dieciocho (2018)**

**Auto Sustanciación No. 040**

|                         |   |
|-------------------------|---|
| <b>MEDIO DE CONTROL</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>                         |
| <b>DEMANDANTE</b>       | <b>MAGNOLIA BACCA RENZA</b>   |
| <b>DEMANDADO</b>        | <b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES E.I.C.E.</b> |
| <b>RADICADO</b>         | <b>76001-33-33-009-2016-00279-00</b>                                  |

**I. ASUNTO:**

La parte demandada sustentó oportunamente recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia No. 162 del 22 de Noviembre de 2017, que accedió a las pretensiones de la demanda<sup>1</sup>.

**II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

El inciso cuarto del artículo 192 del C.P.A.CA., dispone lo siguiente:

*“Cuando del fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. **La asistencia a esta audiencia será obligatoria.** Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso...”* (Subrayado y negrillas fuera de texto original).

De conformidad con lo anterior, antes de resolver sobre la concesión del recurso, procederá a fijarse fecha para la celebración de la audiencia a que hace referencia la disposición antes citada.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,**

**DISPONE:**

**1.- SEÑALAR** como fecha y hora para adelantar audiencia de conciliación el **día quince (15) de febrero de 2018 a las cuatro y cuarenta y cinco de la tarde (4:45 PM)**, en la sala de audiencias No. 10 de esta edificación, para que las partes en el presente proceso, concurren obligatoriamente.

**2.- PREVENIR** a la parte apelante que la inasistencia a la audiencia de conciliación, impone la declaratoria de desierto del recurso de apelación, en los términos señalados en el artículo 192 del C.P.A.C.A

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

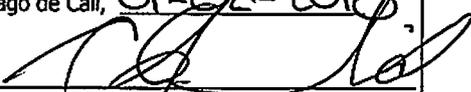
**MIRFELLY ROCÍO VELANDIA BERMEO**  
Juez

JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

La suscrita Secretaria certifica que la anterior  
providencia se notifica a la(s) parte(s) por  
anotación en el Estado Electrónico No. 00A

Se envió mensaje de datos a quienes  
suministraron su dirección electrónica.

Santiago de Cali, 01-02-2018



---

ADRIANA GIRALDO VILLA  
Secretaria



**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Cali**

**Treinta y Uno (31) de enero de dos mil dieciocho (2018)**

**Auto Sustanciación No. 044**

|                         |   |
|-------------------------|---|
| <b>MEDIO DE CONTROL</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>                         |
| <b>DEMANDANTE</b>       | <b>FERNEY GONZÁLEZ RODRÍGUEZ</b>                                      |
| <b>DEMANDADO</b>        | <b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES E.I.C.E.</b> |
| <b>RADICADO</b>         | <b>76001-33-33-009-2016-00280-00</b>                                  |

**I. ASUNTO:**

La parte demandada sustentó oportunamente recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia No. 175 del 04 de Diciembre de 2017, que accedió a las pretensiones de la demanda<sup>1</sup>.

**II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

El inciso cuarto del artículo 192 del C.P.A.C.A., dispone lo siguiente:

*“Cuando del fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. **La asistencia a esta audiencia será obligatoria.** Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso...”* (Subrayado y negrillas fuera de texto original).

De conformidad con lo anterior, antes de resolver sobre la concesión del recurso, procederá a fijarse fecha para la celebración de la audiencia a que hace referencia la disposición antes citada.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,**

**DISPONE:**

**1.- SEÑALAR** como fecha y hora para adelantar audiencia de conciliación el **día Trece (13) de febrero de 2018 a las cuatro de la tarde (4:00 PM)**, en la sala de audiencias No. 10 de esta edificación, para que las partes en el presente proceso, concurren obligatoriamente.

**2.- PREVENIR** a la parte apelante que la inasistencia a la audiencia de conciliación, impone la declaratoria de desierto del recurso de apelación, en los términos señalados en el artículo 192 del C.P.A.C.A

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MIRFELLY ROCÍO VELANDIA BERMEO**  
Juez

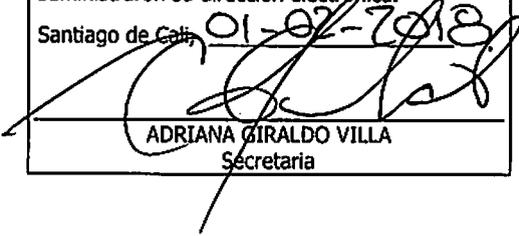
JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

La suscrita Secretaria certifica que la anterior  
providencia se notifica a la(s) parte(s) por  
anotación en el Estado Electrónico No. 005.

Se envió mensaje de datos a quienes  
suministraron su dirección electrónica.

Santiago de Cali,

01-07-2018

  
ADRIANA GIRALDO VILLA  
Secretaria



**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**

**Cali**

**Treinta y uno (31) de enero de dos mil dieciocho (2018)**

**Auto Interlocutorio No. 046**

|                         |   |
|-------------------------|---|
| <b>MEDIO DE CONTROL</b> | <b>REPARACIÓN DIRECTA</b>                     |
| <b>DEMANDANTE</b>       | <b>LEO FLOWER MONTAÑO MONTAÑO Y OTROS</b>     |
| <b>DEMANDADO</b>        | <b>MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS.</b> |
| <b>RADICADO</b>         | <b>76001-33-33-009-2016-00377-00</b>          |

**I. ASUNTO A DECIDIR:**

Las **Empresas Municipales de Cali - Emcali**, a través de apoderada judicial y dentro del término de traslado, junto con la contestación de la demanda, allegó en escrito separado solicitud de llamamiento en garantía respecto de la aseguradora la **Allianz Seguros S.A.**, en razón a que dicha entidad es beneficiaria del contrato de aseguramiento No. 21311759 (periodo comprendido entre el dos (02) de agosto de 2014 al primero (01) de abril de 2015).

**II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Teniendo en cuenta que la solicitud de llamar en garantía a la aseguradora la **Allianz Seguros S.A.** cumple en esencia con las formalidades previstas en el artículo 225 del C.P.A.C.A, resulta procedente aceptarla y así se decretará, ordenándose adelantar el trámite pertinente previsto en las normas procesales sobre el particular.

En consecuencia, el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Llamar en garantía a la aseguradora la **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, en virtud de la procedencia de la solicitud que en tal sentido hace las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI E.I.C.E. E.S.P**, parte demandada dentro del presente proceso.

**SEGUNDO:** De conformidad con el artículo 171-4 del C.P.A.C.A. y el artículo 1-Par.1 Acuerdo 2552 de 2004 (mod. Acuerdo 4650 de 2008), se señala provisionalmente la suma de TRECE MIL PESOS (\$13.000 m/cte) para la notificación de la aseguradora **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, suma que puede ser adicionada cuando a ello hubiere lugar y que debe consignar la parte demandada en la cuenta de ahorros - gastos del proceso-No. 4-6903-006415-1, Número de convenio 13194 del BANCO AGRARIO a nombre de este juzgado, a más tardar, en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación por anotación en estado electrónico de esta providencia, so pena de las sanciones procesales correspondientes (art. 178 C.P.A.C.A.).

**TERCERO:** Por Secretaría ENVÍESE mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales de la llamada en garantía la aseguradora **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, al Agente del Ministerio Público, y de la Agencia de Defensa Jurídica

del Estado (art. 197 y 198 C.P.A.C.A.), con copia de la presente providencia, en la misma forma del auto admisorio de la demanda.

**C JARTO:** Concédase el plazo de quince (15) días para que la llamada en garantía intervenga en el proceso, contados a partir de la notificación que se le haga del presente proveído (inciso segundo, Art. 225, C.P.A.C.A.).

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
Juez

sr id

|  |
|--|
| <p>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p> <p>La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 007.</p> <p>Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.</p> <p>Santiago de Cali, 01-02-2018</p> <p><br/><b>ADRIANA GIRALDO VILLA</b><br/>Secretaria</p> |
|--|



**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Cali**

**Treinta y Uno (31) de enero de dos mil dieciocho (2018)**

**Auto Interlocutorio No. 047**

|                         |   |
|-------------------------|---|
| <b>MEDIO DE CONTROL</b> | <b>REPARACIÓN DIRECTA</b>                     |
| <b>DEMANDANTE</b>       | <b>LEO FLOWER MONTAÑO MONTAÑO Y OTROS</b>     |
| <b>DEMANDADO</b>        | <b>MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS.</b> |
| <b>RADICADO</b>         | <b>76001-33-33-009-2016-00377-00</b>          |

**I. ASUNTO A DECIDIR:**

El **Municipio de Santiago de Cali**, a través de apoderada judicial y dentro del término de traslado, junto con la contestación de la demanda, allegó en escrito separado solicitud de llamamiento en garantía respecto de la aseguradora la **Previsora S.A. Compañía de Seguros**, en razón a que dicha entidad territorial es beneficiaria del contrato de aseguramiento No. 1009672 (periodo comprendido entre el primero (01) de enero de 2015 al 28 de marzo de 2015).

**II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Si bien el apoderado judicial del **Municipio de Santiago de Cali**, no indicó en el escrito de llamamiento en garantía la dirección de quien realiza el llamamiento y la de recibo de correspondencia, si lo expresa en el acápite denominado "*VIII. NOTIFICACIONES*" del cuerpo de contestación de la demanda.

Así las cosas, la solicitud de llamar en garantía a la aseguradora la **Previsora S.A. Compañía de Seguros** cumple en esencia con las formalidades previstas en el artículo 225 del C.P.A.C.A, resulta procedente aceptarla y así se decretará, ordenándose adelantar el trámite pertinente previsto en las normas procesales sobre el particular.

En consecuencia, el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Llamar en garantía a la aseguradora la **PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**, en virtud de la procedencia de la solicitud que en tal sentido hace el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, parte demandada dentro del presente proceso.

**SEGUNDO:** De conformidad con el artículo 171-4 del C.P.A.C.A. y el artículo 1-Par.1 Acuerdo 2552 de 2004 (mod. Acuerdo 4650 de 2008), se señala provisionalmente la suma de TRECE MIL PESOS (\$13.000 m/cte) para la notificación de la aseguradora la **PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**, suma que puede ser adicionada cuando a ello hubiere lugar y que debe consignar la parte demandada en la cuenta de ahorro; - gastos del proceso- No. 4-6903-006415-1, Número de convenio 13194 del BANCO AGRARIO a nombre de este juzgado, a más tardar, en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación por anotación en estado electrónico de esta providencia, so pena de las sanciones procesales correspondientes (art. 178 C.P.A.C.A ).

**TERCERO:** Por Secretaría ENVÍESE mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales de la llamada en garantía la aseguradora la **PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**, al Agente del Ministerio Público, y de la Agencia de Defensa Jurídica del Estado (art. 197 y 198 C.P.A.C.A.), con copia de la presente providencia, en la misma forma del auto admisorio de la demanda.

**CUARTO:** Concédase el plazo de quince (15) días para que la llamada en garantía intervenga en el proceso, contados a partir de la notificación que se le haga del presente proveído (inciso segundo, Art. 225, C.P.A.C.A.).

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
Juez

snid

|   |
|---|
| <p>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p> <p>La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. <u>007</u>.</p> <p>Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.</p> <p>Santiago de Cali, <u>01-02-2018</u></p> <hr/> <p><b>ADRIANA GIRARDO VILLA</b><br/>Secretaria</p> |
|---|



**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

**Cali**

**Treinta y Uno (31) de enero de dos mil dieciocho (2018)**

**Auto Interlocutorio No. 048**

|                         |                                      |
|-------------------------|--------------------------------------|
| <b>MEDIO DE CONTROL</b> | <b>REPARACIÓN DIRECTA</b>            |
| <b>DEMANDANTE</b>       | <b>LEO FLOWER MONTAÑO Y OTROS</b>    |
| <b>DEMANDADO</b>        | <b>MUNICIPIO DE CALI Y OTROS.</b>    |
| <b>RADICADO</b>         | <b>76001-33-33-009-2016-00377-00</b> |

Visto el anterior informe secretarial<sup>1</sup>, el Juzgado:

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Tener por contestada la demanda por parte del **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI** y las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI E.I.C.E. E.S.P.**

**SEGUNDO:** Los llamamientos en garantía formulados por el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI** y las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI E.I.C.E. E.S.P.**, se tramitarán en cuaderno separado.

**TERCERO: RECONOCER** personería a la Dra. **ALADY LUCÍA QUITIAN ESCARRAGA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.852.344 y T. P. No. 36.489 del C. S. de la Judicatura, para actuar en el proceso como apoderada judicial de las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI E.I.C.E. E.S.P.** en los términos del poder obrante a folio 67, de conformidad con los artículos 74 y ss. del Código General del Proceso.

**CUARTO: RECONOCER** personería a la Dr. **CARLOS OMAR PEÑA REINA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 87.061.446 y T. P. No. 173.323 del C. S. de la Judicatura, para actuar en el proceso como apoderada judicial del **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, en los términos del poder obrante a folio 88, de conformidad con los artículos 74 y ss. del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
**JUEZ**

smd

<sup>1</sup> Folio 131 Cdno. Ppal.

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DE CALI**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 057.  
Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Santiago de Cali, 01-02-2018



**ADRIANA GIRALDO VILLA**  
Secretaria



**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**

**Cali**

**Treinta y uno (31) de enero de dos mil dieciocho (2018)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 051**

|                   |                                      |
|-------------------|--------------------------------------|
| <b>ACCIÓN</b>     | <b>REPARACIÓN DIRECTA</b>            |
| <b>ACCIONANTE</b> | <b>JAIRO GOMEZ AGREDO Y OTROS</b>    |
| <b>ACCIONADA</b>  | <b>NACION-RAMA JUDICIAL Y OTRO</b>   |
| <b>RADICADO</b>   | <b>76001-33-33-009-2017-00300-00</b> |

**I. ASUNTO:**

Procede el Despacho a estudiar el escrito de subsanación<sup>1</sup> allegado por la parte demandante, a efectos de determinar la admisión o no del medio de control de Reparación Directa (art. 140 C.P.A.C.A.) de la referencia.

**II. COMPETENCIA:**

Este Despacho es competente en primera instancia para conocer del presente proceso, por la naturaleza del asunto, de conformidad al numeral sexto del artículo 155 del C.P.A.C.A., por el factor territorial, fijado por el numeral sexto del artículo 156 ibídem y por la cuantía, en los términos del artículo 157 de la norma en cita.

**III. CONSIDERACIONES:**

Previo a proceder con el estudio del escrito de subsanación, se advierte que en la providencia No. 944, se indicó una anualidad diferente a la que correspondía, motivo por el que se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 286 de la Ley 1564 de 2012, el cual indica que, cuando se genere un error puramente aritmético, el Juez puede realizar la corrección respectiva en cualquier tiempo.

En consecuencia, se tendrá para todos los efectos como fecha correcta de expedición de la providencia antes referida, el 14 de diciembre de 2017.

Aclarado lo anterior, se procede a estudiar de fondo la admisión o no del medio de control de la referencia.

Al respecto, se tiene que si bien la parte demandante allegó escrito de subsanación en la oportunidad indicada en el auto inadmisorio<sup>2</sup>, lo cierto es que subsanó de manera parcial las falencias anotadas por el Despacho conforme se pasa a indicar.

Si bien, el mandatario judicial arribó poderes especiales debidamente conferidos por los señores **RODRIGO GUSTAVO GOMEZ AGREDO** y **ORLANDO GOMEZ AGREDO**, lo cierto es que no demostró haber agotado el requisito de procedibilidad respecto del segundo ante el **MINISTERIO PÚBLICO**, motivo por el que no es dable proceder con la admisión frente al citado.

<sup>1</sup> Folio 188-196.

<sup>2</sup> Ver constancia secretarial visible a folio 197.

De otro lado, la parte interesada manifestó al Despacho darle continuidad al proceso sin las pretensiones de los señores **CLAUDIA LORENA GOMEZ STERLING, JUAN SEBASTIAN GOMEZ STERLING** y **SARA EVA LONDOÑO GOMEZ**, por no haber sido posible arribar mandato judicial para ejercer su representación en el presente asunto.

En consecuencia, se procederá con el rechazo de la demanda respecto de las personas referidas en el párrafo que antecede, por no obrar poder para ser representadas en el presente litigio.

En la misma medida, se procederá respecto de la señora **NELCY GOMEZ AGREDO** al no haber acreditado el cumplimiento del requisito de procedibilidad de que trata el numeral primero del artículo 161 del C.P.A.C.A., esto es, haber tramitado la conciliación extrajudicial.

Indicado a lo anterior, se tiene que en lo demás reúne los requisitos de forma establecidos en los artículos 162 y siguientes del C.P.A.C.A., razón por la que se dispondrá imprimirle el trámite previsto en los artículos 179 y siguientes *Ibidem*.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CORREGIR** la fecha de la providencia No. 944, en éste sentido, **ENTIÉNDASE** que la misma fue proferida el día catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017).

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda instaurada por **JAIRO ANDRES GOMEZ DAVILA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.107.069.037; **MARTHA ISABEL GOMEZ MORA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 66.931.628; **JULIANA MARCELA CAMPO GOMEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.582.533; **TATIANA PATRICIA GOMEZ STERLING**, identificada con cédula de ciudadanía No. 67.023.521; **OLGA CRISTINA DUQUE BECERRA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 31.838.469, quien actúan en nombre y representación del menor de edad **JUAN FELIPE GOMEZ DUQUE; DIANA FERNANDA GOMEZ ALVEAR**, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.710.162; **JAIRO GOMEZ AGREDO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 6.402.189; **LIBIA AGREDO DE GOMEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 29.696.866; **ESTELLA GOMEZ DE CAMPO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.207.673; **FABIOLA GOMEZ AGREDO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.226.287; **YOLANDA GOMEZ AGREDO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 29.702.067; **LINA FERNANDA GOMEZ DAVILA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.107.037.591; **RODRIGO GUSTAVO GOMEZ AGREDO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 6.400.629 y **LUISA FERNANDA GOMEZ DUQUE**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.106.516.429, contra la **NACIÓN- RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DEL VALLE DEL CAUCA y NACIÓN-FISCALIA GENERAL**.

**TERCERO: RECHAZAR** la demanda respecto de **CLAUDIA LORENA GOMEZ STERLING, JUAN SEBASTIAN GOMEZ STERLING, NELCY GOMEZ AGREDO, ORLANDO GOMEZ AGREDO** y **SARA EVA LONDOÑO GOMEZ**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**CUARTO: FIJAR** como suma provisional para gastos ordinarios del proceso de conformidad con el artículo 171-4 del C.P.A.C.A. y el artículo 1-Par.1 Acuerdo 2552 de

Radicación: 76001-33-33-009-2017-00300-00

2004 (mod. Acuerdo 4650 de 2008), el valor de **CIEN MIL PESOS (\$100.000 m/cte)**, suma que puede ser adicionada cuando a ello hubiere lugar y que debe consignar la parte actora en la cuenta de ahorros -gastos del proceso- No. 4-6903-006415-1, número de convenio 13194 del BANCO AGRARIO a nombre de este juzgado, a más tardar, en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación por anotación en estado electrónico de esta providencia, so pena de las sanciones procesales correspondientes (art. 178 C.P.A.C.A.).

**QUINTO: ENVIAR** mensaje a las demandadas, **NACIÓN- RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DEL VALLE DEL CAUCA y NACIÓN-FISCALIA GENERAL**, al Agente del Ministerio Público, a la Agencia de Defensa Jurídica del Estado (art. 199 C.P.A.C.A., en concordancia con el artículo 612 del C.G.P.), con copia de la presente providencia.

**SEXTO: CORRER TRASLADO** de la demanda.

**SÉPTIMO: ADVERTIR** a las demandadas, al Ministerio Público, a la Agencia de Defensa Jurídica del Estado y a los sujetos con interés directo en el resultado del proceso, que surtida la notificación en los términos ordenados, correrán veinticinco días para que retiren las copias de la demanda y sus anexos en la Secretaría del Juzgado, vencidos los cuales correrán treinta días de traslado para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvencción (art. 172 C.P.A.C.A.).

**OCTAVO: ADVERTIR** a las demandadas que con la contestación de la demanda DEBEN acompañar los documentos que pretendan hacer valer como pruebas y que estén en su poder, así como los dictámenes periciales que consideren necesarios para oponerse a las pretensiones (art. 175-4 y 175-5 C.P.A.C.A.). La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima (art. 175 C.P.A.C.A.).

**NOVENO: ADVERTIR** a la parte demandante que, surtido el traslado de la demanda, correrán diez (10) días, término en el cual podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez (art. 173 C.P.A.C.A.). Vencido el término de los traslados señalados por la ley, mediante auto se señalará fecha y hora para la audiencia inicial, que se notificará por estado electrónico (art. 180-1 y 201 C.P.A.C.A.).

**DÉCIMO: RECONOCER PERSONERIA** al abogado **CARLOS ARTURO ORTIZ GONZALEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.350.748 de Tuluá (V) y Tarjeta Profesional No. 38.071 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la parte actora, en los términos y condiciones establecidas en los poderes que obra en el expediente<sup>3</sup>.

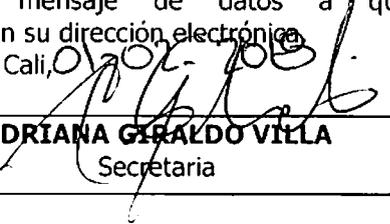
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCÍO YELANDIA BERMEO**  
Juez

Dmami

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL  
DE CALI**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 007.  
Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica, Santiago de Cali, 07/02/2018.

  
**ADRIANA GIRALDO VILLA**  
Secretaria

<sup>3</sup> Folio 1-11.2 y 190-192.



**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

**Cali**

**Treinta y Uno (31) de enero de dos mil dieciocho (2018)**

**Auto Interlocutorio No. 052**

|                         |   |
|-------------------------|---|
| <b>MEDIO DE CONTROL</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL</b> |
| <b>DEMANDANTE</b>       | <b>JOSE HUMBERTO BUSTAMANTE SANABRIA</b>                |
| <b>DEMANDADO</b>        | <b>SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA</b>          |
| <b>RADICADO</b>         | <b>76001-33-33-009-2017-00301-00</b>                    |

**I. ASUNTO:**

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión o no del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho (Artículo 138 Ley 1437 de 2011).

**II. COMPETENCIA:**

De conformidad con lo previsto en los artículos 161 a 167 del C.P.A.C.A., revisada la demanda y sus anexos, se advierte que el apoderado judicial de la parte actora deberá:

- Realizar la estimación razonada de la cuantía conforme lo establece el artículo 157 del C.P.A.C.A., en concordancia con el numeral 6 del artículo 162 ibídem, indicando los criterios numéricos y temporales, así como las operaciones que fundamenten la **suma total de los 3 últimos años**. Lo anterior, a fin de determinar la competencia por razón de la cuantía y teniendo en cuenta que el cuadro obrante en el plenario<sup>1</sup>, no ilustra al Despacho de donde se desprende que la cuantía asciende a \$5.372.635, amén de que, lo consignado en letras no coincide con el valor en números.

Por tanto, a fin de sanear las falencias anotadas en precedencia, se le concederá a la parte demandante un término de diez (10) días a fin de que las mismas sean subsanadas, so pena de rechazar la demanda (art. 170 C.P.A.C.A.).

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** el medio de control de la referencia, a fin de que subsane las falencias anotadas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** al(a) demandante un término de diez (10) a fin de que se subsane lo anterior, so pena de rechazar la demanda (art. 170 C.P.A.C.A.).

<sup>1</sup> Folio 26 Anverso.

**TERCERO: ADVERTIR** a la parte demandante que se encuentra disponible el formato de aceptación de notificación por medios electrónicos, para su diligenciamiento y entrega si es su interés acogerse a esta forma de notificación (arts. 162, numeral 7 y 205 Ley 1437 de 2011).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
Juez

smd

|  |
|--|
| <p><b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI</b></p> <p>La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 007 .<br/>Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.<br/>Santiago de Cali, 01 - 02 - 2018.</p> <hr/> <p><br/><b>ADRIANA GIRALDO VELLA</b><br/>Secretaria</p> |
|--|



**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

**Cali**

**Treinta y Uno (31) de enero de dos mil diecisiete (2017)**

**Auto Interlocutorio No. 053**

|                         |  |
|-------------------------|--|
| <b>MEDIO DE CONTROL</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>                |
| <b>DEMANDANTE</b>       | <b>MARINA VANEGAS DE CARDONA</b>                             |
| <b>DEMANDADO</b>        | <b>EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI E.I.C.E. E.S.P.</b> |
| <b>RADICADO</b>         | <b>76001-33-33-009-2017-00313-00</b>                         |

**I. ASUNTO:**

Procede el Despacho a pronunciarse frente a la admisión de la presente Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

**II. ANTECEDENTES:**

Por medio de la presente demanda la señora **Marina Vanegas de Cardona**, en calidad de beneficiaria de la sustitución pensional generada con ocasión del deceso del señor **Leonel Cardona Ruíz**, solicitó la nulidad de dos actos administrativos contenidos en los oficios No. 830-DTH-004280 del seis (06) de junio de 2007, expedido por el Jefe de Departamento de Talento Humano de **Emcali** y No. 800-GA-002341 del quince (15) de octubre de 2009, expedido por el Gerente del Área de Gestión Humana y Administrativa de la entidad demandada.

Analizando el contenido de los oficios en mención, advierte el Juzgado que a través del primero, el Jefe del Departamento de Talento Humano de la entidad accionada remitió a la Profesional Administrativo III adscrita a dicha entidad, la resolución No. 01802 mediante la cual se reconoció en favor del señor **Leonel Cardona Ruíz** una pensión de vejez antes de octubre 17 de 1985, para que se le diera trámite a la compartibilidad pensional.

De igual manera, se tiene que el segundo acto administrativo demandado, resolvió declarar improcedente una solicitud de revocatoria directa formulada por la parte actora en contra del memorando 830-DTH-004280 del 06 de junio de 2007.

De lo narrado con antelación, concluye el Despacho que el acto administrativo contenido en el oficio No. 830-DTH-004280 del seis (06) de junio de 2007, corresponde a un acto administrativo de trámite, toda vez que el mismo no contiene una decisión de fondo que propenda a crear, modificar o extinguir una situación jurídica, tan sólo se realiza una remisión de una documentación a un área diferente en la misma entidad.

Para el caso en concreto, se hace necesario señalar que el acto administrativo de carácter particular y concreto, es toda manifestación unilateral de voluntad por parte de la administración, tendiente a producir efectos jurídicos, con los que se crean, modifican o extinguen situaciones jurídicas de un particular.

Por tanto, para que una actuación pueda ser considerada como acto administrativo, es necesario que exista una manifestación de voluntad mediante acto expreso o como excepción, por la omisión en proferir dicho acto, y que esa expresión o manifestación de voluntad provenga de quien ejerce funciones administrativas, convirtiéndose en un acto unilateral de la administración. El acto debe tener naturaleza decisoria, por lo que si la voluntad de la administración no tiene la fuerza suficiente para crear, modificar o extinguir situaciones jurídicas, no puede ser considerado acto administrativo.

Sobre el concepto de acto administrativo, el Consejo de Estado en providencia del 24 de octubre de 2013 Rad. No. 25000-23-37-000-2013-00264-01(20247), Magistrado Ponente Dr. Jorge Octavio Ramírez Ramírez, indicó:

*"Son actos definitivos, susceptibles de ser demandados ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, de acuerdo con lo estipulado en el artículo 43 de la Ley 1437, "los que decidan directa o indirectamente el fondo del asunto o hagan imposible continuar la actuación". Así pues, un acto administrativo o acto definitivo es una declaración de voluntad, dirigida al ejercicio de la función administrativa, que produce efectos jurídicos, es decir, que crea, reconoce, modifica o extingue situaciones jurídicas.*

*Por su parte, **los actos de trámite son los que impulsan un procedimiento administrativo sin que de ellos se desprenda una situación jurídica** y, los actos de ejecución se limitan a dar cumplimiento a una decisión judicial o administrativa, sin que pueda afirmarse que de ellos surjan situaciones jurídicas diferentes a las de la sentencia o acto ejecutado. De acuerdo con lo anterior, únicamente las decisiones de la Administración, producto de la conclusión de un procedimiento administrativo, o los actos que hacen imposible la continuación de esa actuación, siempre que afecten derechos o intereses, impongan cargas, obligaciones o sanciones o incidan en situaciones jurídicas, son susceptibles de control de legalidad por parte de la jurisdicción de lo contencioso administrativo, lo que, dicho de otra manera, significa que los actos de trámite y de ejecución se encuentran excluidos de dicho control, toda vez que estos no deciden definitivamente una actuación.*

*En ese orden de ideas, para proceder a admitir una demanda contra un acto de la Administración, debe analizarse, por el respectivo Juez, si se trata de un verdadero acto administrativo, en tanto decide de fondo el asunto, o, si siendo de trámite pone fin al proceso, haciendo imposible continuar la actuación".*

Por lo anterior, colige el Despacho que el acto administrativo No. 830-DTH-004280 del seis (06) de junio de 2007, no es susceptible de control judicial, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 169 numeral 3 del C.P.A.C.A, pues del mismo no puede extraerse de manera clara ninguna manifestación de la entidad demandada, por lo que la declaratoria de nulidad de dicha resolución no traería consigo el restablecimiento de ningún derecho para la parte actora.

Por otro lado, en cuanto al oficio No. 800-GA-002341 del quince (15) de octubre de 2009, se observa que el mismo igualmente constituye un acto no susceptible de control jurisdiccional, por cuanto los actos que resuelven de manera negativa solicitudes de revocatoria directa sólo son susceptibles de estudio por parte de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativa, si en ellos se incluyen situaciones nuevas, caso contrario al analizado en el presente asunto, como quiera que el acto

en mención, en primera instancia se hizo alusión a lo consignado en el Acuerdo No. 244 de 1966 aprobado por el Decreto 3041 de 1966, concluyendo que la solicitud se torno improcedente.

En este sentido, el Honorable Consejo de Estado<sup>1</sup> ha indicado que es viable demandar los actos que resuelven las solicitudes de revocatoria directa, solamente si los mismos incluyen situaciones nuevas de carácter particular y concreto en relación con los actos objetos de dicho recurso extraordinario:

*"(...) es pertinente señalar que esta Corporación en reiteradas ocasiones ha expresado que el acto administrativo que decida una solicitud de revocación directa no es susceptible de recurso alguno, y el que la niegue no constituye acto administrativo definitivo por lo que dicha actuación no hace parte de la hoy llamada "actuación administrativa" y por lo tanto no genera una situación jurídica nueva o distinta a la del acto administrativo, de tal manera que la resolución que decidió la solicitud de revocatoria directa formulada por el demandante según lo establece el artículo 96 del C.P.A.C.A. ni la solicitud de revocatoria de un acto administrativo ni su decisión reviven los términos para demandar el acto ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo. (...)"<sup>2</sup>*

De conformidad con lo expuesto, resulta evidente que los actos administrativos demandados por la parte actora a través de apoderado judicial, constituyen actos no susceptibles de control judicial, por lo que en principio la presente Nulidad y Restablecimiento del Derecho debería rechazarse al no cumplir con el requisito establecido en el numeral 3 del artículo 169 de la Ley 1437 de 2011.

No obstante lo anterior, en aras de garantizar el derecho de acceso a la Administración de Justicia que le asiste a la parte actora, se procederá a inadmitir el presente medio de control, otorgándole a la misma un término de diez (10) días para que subsane lo siguiente:

- Consignar lo que pretende con precisión y claridad, en razón que debe manifestar en un nuevo escrito los actos administrativos definitivos que decidan de fondo respecto de la compartibilidad pensional, atendiendo lo dispuesto en el artículo 162 de la Ley 1437 de 2011.
- Anexar nuevo poder, en donde se determine de manera correcta los actos administrativos definitivos que ordenen la compartibilidad pensional de la pensión de vejez que en vida devengada el señor **Leonel Cardona Ruíz**, de conformidad con el artículo 74 del Código General del Proceso.
- Determinar los hechos y omisiones que sirvan de fundamento para las nuevas pretensiones, debidamente clasificados y numerados.

Lo anterior, en razón a que se deben demandar los actos administrativos definitivos que ordenaron la compartibilidad pensional.

---

Providencia del veinticinco (25) de febrero de 2010, Sección Cuarta Consejo de Estado, Consejero: William Giraldo Giraldo, Radicación No. 17001-23-31-000-2009-00078-01 (17852).

<sup>2</sup> Providencia del dos (02) de junio de 2016, Sección Segunda – Subsección A del Consejo de Estado, Consejero: Gabriel Valbuena Hernández, Radicación No. 73001-23-33-000-2015-00090-01 (3903-15).

- Anexar copia del acto u actos administrativos definitivos susceptibles de control judicial, que ordenaron el reconocimiento de la compatibilidad pensional del señor **Leonel Cardona Ruíz**.

Por lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** el medio de control de la referencia, a fin de que subsane las falencias anotadas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** al(a) demandante un término de tres (03) días a fin de que se subsane lo anterior, so pena de rechazar la demanda (art. 276 C.P.A.C.A.).

**TERCERO: ADVERTIR** a la parte demandante que se encuentra disponible el formato de aceptación de notificación por medios electrónicos, para su diligenciamiento y entrega si es su interés acogerse a esta forma de notificación (arts. 162, numeral 7 y 205 Ley 1437 de 2011).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
Juez

smd

| <b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI</b>   |
|---|
| La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. <u>007</u> . |
| Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.   |
| Santiago de Cali, <u>01-02-2018</u>   |
| <br><b>ADRIANA GIRALDO VILLA</b><br>Secretaria                |



**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

**Cali**

**Treinta y uno (31) de enero de dos mil dieciocho (2018)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 050**

|                   |   |
|-------------------|---|
| <b>ACCIÓN</b>     | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>                   |
| <b>ACCIONANTE</b> | <b>ALVARO ALFREDO ESCOBAR MARTINEZ</b>                          |
| <b>ACCIONADA</b>  | <b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-<br/>COLPENSIONES</b> |
| <b>RADICADO</b>   | <b>76001-33-33-009-2017-00321-00</b>                            |

**I. ASUNTO:**

Procede el Despacho a estudiar si tiene o no jurisdicción para conocer del presente asunto.

**II. CONSIDERACIONES**

Encontrándose el proceso para estudio de la admisión, se advierte que, una vez analizado los anexos que acompañan el libelo introductorio, se avizora copia del "ACTA DE TERMINACIÓN DE CONTRATO INDIVIDUAL DE TRABAJO", de la que se desprende que el aquí demandante desempeñaba el cargo de oficial de mantenimiento, código 307, grado 01 para el **Municipio de Santiago de Cali**, bajo la calidad de trabajador oficial, para la fecha en la que adquirió su estatus de pensionado<sup>1</sup>.

Para resolver, es del caso señalar que el artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, en su numeral 4º, dispone que a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo le corresponde el juzgamiento de los procesos "*relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público*".

A partir de lo anterior, es importante resaltar que de acuerdo con el artículo 123 de la Constitución Política, "*Son servidores públicos los miembros de las corporaciones públicas, los empleados y trabajadores del Estado y de sus entidades descentralizadas territorialmente y por servicios*".

Ahora bien, frente a la noción de empleado público y de trabajador oficial, se tiene que ambos constituyen una clase de servidor público, perteneciendo a los primeros, aquellas personas que se vinculan a la administración mediante una modalidad legal o reglamentaria y el acto se concreta en el nombramiento y la posesión. En ésta modalidad el régimen del servicio está previamente determinado en la ley.

<sup>1</sup> Folios 68-69.

Radicación: 76001-33-33-009-2017-00321-00

Respecto de los segundos, debe decirse que corresponden a aquellos que son vinculados a través de una relación contractual, a la cual, en principio le resulta aplicable el régimen jurídico de derecho común.

De igual manera, se tiene que el artículo 5º del Decreto 3135 de 1968 establece como actividades propias de un trabajador oficial, aquellas relacionadas con labores de construcción y mantenimiento de obras públicas, al igual que las determinadas en los estatutos como susceptibles de ser desempeñadas por dicha clase de servidores públicos.

Advertido lo anterior, es del caso señalar que de acuerdo con el artículo 2º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 712 de 2001; a la Jurisdicción Ordinaria, en su especialidad laboral, le corresponde conocer, entre otros asuntos, de "*los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo*" y de las "*las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos*".

A partir de lo anterior y en atención a la calidad de servidor público que ostentaba el señor **Escobar Martínez**, al momento de su retiro, es del caso concluir que el presente asunto debe ser tramitado y decidido por la Jurisdicción ordinaria, en su especialidad laboral, pues quien reclama su derecho a la reliquidación pensional era trabajador oficial cuando adquirió dicho estatus.

Así las cosas, en virtud de lo preceptuado por el artículo 168 del C.P.A.C.A., el Despacho procederá a declarar la falta de jurisdicción para conocer del presente asunto y en consecuencia, ordenará la remisión de la controversia a la Jurisdicción Ordinaria Laboral (reparto), para que avoque el conocimiento de la demanda y de trámite a la misma.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE JURISDICCIÓN** para conocer del presente asunto, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de éste proveído.

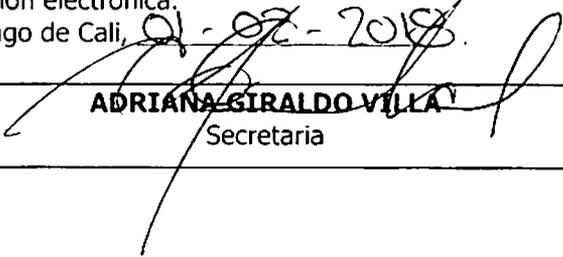
**SEGUNDO: REMITIR** el expediente al **JUEZ LABORAL DE CIRCUITO DE CALI (VALLE DEL CAUCA) (REPARTO)**, para lo de su competencia, previa cancelación de su radicación en los Sistemas de Registro y trámites de compensación correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCIO VELANDÍA BERMEO**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior  
providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en  
el Estado Electrónico No 007  
Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su  
dirección electrónica.  
Santiago de Cali, 01 - 02 - 2018.

  
ADRIANA GIRALDO VILLA  
Secretaria

|   |  |
|---|--|
|  | <b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL<br/>CIRCUITO DE CALI</b> |
| <b>Cali</b>   | <b>Treinta y uno (31) de enero de dos mil dieciocho (2018)</b>     |

**Auto de Sustanciación No. 038**

|                   |  |
|-------------------|--|
| <b>ACCIÓN</b>     | <b>EJECUTIVO</b>                       |
| <b>ACCIONANTE</b> | <b>CARLOS ALBERTO APONTE MONDRAGÓN</b> |
| <b>ACCIONADA</b>  | <b>COLPENSIONES</b>                    |
| <b>RADICADO</b>   | <b>76001-33-33-009-2018-00007-00</b>   |

**I. ASUNTO A DECIDIR**

Procede el despacho a decidir sobre el mandamiento de pago solicitado a través de apoderada judicial por el señor Carlos Alberto Aponte Mondragón, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.350.195, en contra de Colpensiones, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 297 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en concordancia con el Título Único – Capítulo I del Código General del Proceso.

**II. CONSIDERACIONES:**

El artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, establece la función jurisdiccional de lo contencioso administrativo para conocer de los procesos ejecutivos, así:

***"Artículo 104. De la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.***

*Igualmente conocerá de los siguientes procesos:*

(...)

*6. Los ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública; e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esas entidades"*(Subrayas y Negrillas del Despacho).

De la citada previsión procesal, se tiene que la jurisdicción contenciosa administrativa tiene competencia para conocer de las acciones ejecutivas derivadas de providencias condenatorias proferidas por ella misma, laudos arbitrales proferidos en el trámite de procesos contractuales, conciliaciones prejudiciales, judiciales contencioso administrativas y arbitrales, sin que se otorgue de manera taxativa la competencia para conocer de procesos ejecutivos con fundamentos en un título constituido por un acto administrativo.

Amén de lo anterior, es claro que las controversias y litigios se refieren a los procesos declarativos, donde se busca la declaración de un derecho, pues no se

tiene la certeza de este, siendo por tanto la pretensión discutible, como acontece con los medios de control -anteriormente llamadas acciones- previstos en los artículos 135 a 148 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo

Otra cosa sucede con los procesos ejecutivos, donde contrario *sensu* no se busca la declaración de un derecho, pues en estos procesos se tiene la certeza de tener una pretensión indiscutible, contenida en un documento que presta merito ejecutivo, que bajo ningún evento se asimila a una controversia o litigio, sino simplemente a la ejecución de un derecho.

A partir de lo expuesto, es menester afirmar, sin lugar a equívocos, que el legislador **NO** estableció como competencia de la jurisdicción contenciosa administrativa, conocer de procesos ejecutivos que provengan de actos administrativos, como es el caso del proceso *sub examine*, donde el título ejecutivo está conformado por la Resolución No. GNR 147333 del 20 de mayo de 2015, a través de la cual se le reconoció el pago de una pensión de vejez al ejecutante.

Ahora bien, es importante precisar que si bien el numeral 4º del artículo 297 de la Ley 1437 de 2011, contempló como título ejecutivo la copia auténtica de los actos administrativos debidamente ejecutoriados que contengan obligaciones claras, expresas y exigibles, ello no significa que se haya asignado la competencia a la jurisdicción contenciosa administrativa de estos procesos ejecutivos, la cual, se reitera, se encuentra delimitada en el artículo 104 *ejusdem*.

Si alguna duda hubiere al respecto, es del caso señalar que al resolver un caso con similares aristas, el Honorable Consejo Superior de la Judicatura, advirtió lo siguiente:

**“... Al no requerirse un proceso judicial declarativo y de condena, lo que procede en casos como el aquí analizado es la acción ejecutiva, la cual debe dirigirse a la jurisdicción ordinaria, pues tal proceso ejecutivo no se subsume ni encuadra dentro de los 4 supuestos que contempla el artículo 104.6 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo<sup>1</sup> – ley 1437 de 2011.**

**En consecuencia, el proceso ejecutivo correspondiente deberá ser conocido por los jueces laborales y de la seguridad social, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.5 del CPTSS, modificado por la ley 712 de 2001 según el cual la Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de la ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no corresponden a otra autoridad”. Esta última disposición resulta además concordante con la cláusula general y residual de competencia que distingue a la jurisdicción ordinaria, tal como lo establece el inciso 2º del artículo 12 de la Ley estatutaria 270 de 1996...”<sup>2</sup> (Negrilla y subrayado del despacho).**

<sup>1</sup> “Los ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiera sido parte una entidad pública; e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esas entidades” (Subrayas fuera del texto)

<sup>2</sup> Providencia del 3 de diciembre de 2014 Consejo Superior de la Judicatura – Sala Jurisdiccional Disciplinaria, Magistrado Ponente: Dr. Néstor Iván Javier Osuna Patiño, Radicación: 11001010200020140216200

Así las cosas, en criterio de este Despacho escapa a la órbita de competencia de la jurisdicción contenciosa administrativa, el conocimiento de procesos ejecutivos donde el título proviene de un acto administrativo, como ocurre en el *sub judice*, pues el objeto de esta jurisdicción, para efectos del proceso ejecutivo, está demarcado y delimitado por el numeral 6º del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011.

En virtud de lo anterior, se declarará la *FALTA DE JURISDICCIÓN* para conocer del asunto objeto de estudio y se dispondrá su remisión a los Juzgados Laborales del Circuito de Cali, para lo de su competencia.

En consecuencia, el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la *FALTA DE JURISDICCIÓN* para conocer del presente asunto, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente al **JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI (VALLE DEL CAUCA) (REPARTO)**, para lo de su competencia, previa cancelación de su radicación en los Sistemas de Registro y trámites de compensación correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO**  
Juez

Npri

|  |
|--|
| <p>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO<br/>ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p> <p>La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 009.</p> <p>Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.<br/>Santiago de Cali, 07/02/2018.</p> <hr/> <p>ADRIANA GIRALDO VILLA<br/>Secretaria</p> |
|--|