

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

**Cali**

**Cinco (05) de octubre de dos mil diecisiete (2017)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 724**

<b>ACCIÓN</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>JAVIER ALONSO DEL DIVINO NIÑO JESUS LOPEZ SOLIS Y OTRO</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2017-00265-00</b>

**I. ASUNTO:**

Procede el Despacho a examinar el medio de control de cumplimiento de normas con fuerza material de ley o actos administrativos (art. 146 C.P.A.C.A.), de la referencia.

**II. CONSIDERACIONES:**

Los señores **Javier Alonso del Divino Niño Jesús Solís** y **María Cristina Ciro Salazar**, presentaron acción de cumplimiento contra el **Municipio de Santiago de Cali** y el **Concejo de Santiago de Cali**, para que se acaten los artículos 8 del Acuerdo 241 de 2008 y 2 del Acuerdo 297 de 2010, expedidos por el Concejo Municipal mencionado.

En principio, es menester señalar que el **Concejo de Santiago de Cali** carece de personería jurídica para actuar por sí mismo en el presente proceso, razón por la que se estudiara su procedencia solo frente al ente territorial.

Ahora bien, se debe precisar que para que la acción constitucional objeto de análisis proceda, es menester que los accionante, previo a su interposición, hubieren *"reclamado el cumplimiento del deber legal o administrativo y la autoridad se haya ratificado en su incumplimiento o no contestado dentro de los diez (10) días siguientes a la presentación de la solicitud"*<sup>1</sup>

En virtud de lo que antecede, es necesario que los accionantes alleguen copia del derecho de petición por medio del cual constituyeron en renuncia a la entidad accionada, el que debe ser acorde con las exigencias señaladas por el legislador, esto es, tener la indicación expresa de los acuerdos cuyo cumplimiento se pretende, conforme a lo establecido en el artículo 8 y numeral quinto del artículo 10 de la Ley 393 de 1997.

Lo anterior, por cuanto si bien obra oficio bajo radicado No. 201741510200038321 del 22 de septiembre de 2017, lo cierto es que en el mismo no se evidencia que se hiciera alusión, de manera expresa, a algún requerimiento para el cumplimiento de los acuerdos citados en precedencia, ya que su expedición se hizo en *"atención a*

<sup>1</sup> Inciso 2 del artículo 8 de la Ley 393 de 1997.

la solicitud de **información sobre la ejecución de la Megaobras y demás**<sup>2</sup> (Negrita por el Despacho).

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,**

**RESUELVE:**

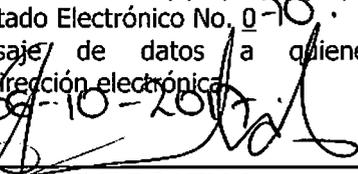
**PRIMERO: INADMITIR** la demanda instaurada, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDASE** a la parte demandante un término de dos (02) días a fin de que corrija los defectos antes anotados (Art. 12 de la Ley 393 de 1997).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDIA BERMEO**  
Juez

Dmam

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**  
La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 0-10.  
Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.  
Santiago de Cali, 09-10-2017.  
  
**ADRIANA GIRALDO VILLA**  
Secretaria

<sup>2</sup> Ver folio 19.