**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE ANTIOQUIA
SALA PRIMERA DE ORALIDAD**

MAGISTRADA PONENTE: YOLANDA OBANDO MONTES

Medellín, primero (1) de abril de dos mil trece (2013)

REFERENCIA	
RADICADO	05001 23 31 000 2011 00827 00
ACCIÓN	CUMPLIMIENTO
DEMANDANTE	AMINA MOSQUERA MOSQUERA
DEMANDADO	CAJANAL
INSTANCIA	PRIMERA
ASUNTO	AUTORIZAR EXPEDICIÓN DE COPIAS PARA RECURSO DE QUEJA – NO DAR APERTURA AL INCIDENTE DE DESACATO –ENVIAR COPIAS A ENTIDAD ACCIONADA

Mediante escrito obrante a folios 338 a 339 del expediente, el apoderado de la parte accionante presenta recurso de queja contra el auto que ordenó el archivo del proceso, el cual procederá el Despacho a estudiar teniendo en cuenta las siguientes,

CONSIDERACIONES

1. Mediante auto del 27 de febrero de 2013, este despacho resolvió rechazar los recursos de reposición y apelación presentados por el apoderado de la accionante, así mismo, resolvió rechazar la solicitud de oficiar a la entidad accionada CAJANAL EICE y requerir a la demandante para que acreditara el incumplimiento del fallo de primera instancia, previa apertura del incidente de desacato (Fls 334 a 337).
2. Encontrándose notificado por estados el auto anterior, el día 19 de marzo de la presente anualidad, el apoderado de la accionante presenta recurso de queja solicitando:

"sea tramitado conjuntamente con los recursos de apelación que fuera presentado el veintiuno (21) de febrero contra el auto que ordeno el archivo del expediente del dieciocho (18) de febrero de la presente anualidad en ordena a que se le de trámite a la petición y solicitada por este defensor con fecha del doce (12) de febrero de la presente anualidad, donde se vulnera el debido acceso a la administración de justicia..."(F1338)

Adicional a lo anterior, arguye el abogado,

"solicito se dé tramite al recurso de queja, el mismo que habrá de ser conocido por el Honorable Consejo de estado, toda vez que en abierta violación al

debido proceso pretende el despacho no dar trámite a los recursos en su debido tiempo procesal oportuno de la causa que ordenó el archivo del proceso con fecha del dieciocho (18) de febrero, estando pendiente una solicitud y petición especial sin resolver del suscrito con fecha del doce (12) de febrero” (Fl18 a 19)

3. Visto los argumentos expuestos para interponer el recurso de queja bajo estudio, y teniendo en cuenta que mediante auto del 27 de febrero de 2013, se resolvió rechazar los recursos de reposición y apelación y la solicitud de oficiar a la entidad demandada, considera el Despacho que no le asiste razón al recurrente por cuanto no se está vulnerando derecho alguno, toda vez que no puede entenderse por *“tramitar”* el *“conceder o ejecutar”* lo que la parte solicita, es decir, al haber rechazado los recursos y la solicitud, se le dio cabal trámite a los mismos, mas no se violentó el derecho al acceso de justicia.

4. Con relación al recurso de Queja, el artículo 16 de la Ley 393 de 1997, dispone:

“Artículo 16º.- Recursos. Las providencias que se dicten en el trámite de la Acción de Cumplimiento, con excepción de la sentencia, carecerán de recurso alguno, salvo que se trate del auto que deniegue la práctica de pruebas, el cual admite el recurso de reposición que deberá ser interpuesto al día siguiente de la notificación por estado y resuelto a más tardar al día siguiente.” (subrayas fuera de texto).

Como se observa de la norma transcrita, la misma que es norma especial que regula las acciones de cumplimiento, el auto que ordena el archivo del expediente no admite recurso alguno. Sin embargo, y pese a que el Despacho no está de acuerdo con los argumentos expuestos por el apoderado de la accionante, y en aras de proteger los mismos principios que se invocan en el escrito del recurso, como es el de acceso a la justicia y el debido proceso, se procederá en consecuencia a autorizar la expedición de las copias solicitadas para que se surta el recurso de queja.

5. Por otro lado, advirtiendo el contenido del escrito allegado al expediente (Fls 344) en el cual la entidad accionada informa que fue recibida la solicitud de cumplimiento al fallo proferido por el Tribunal Administrativo de Antioquia junto con las copias que prestan merito ejecutivo, considera el Despacho que no hay lugar a darle apertura al incidente de desacato propuesto por la accionante, por cuanto la entidad accionada, solo hasta el día 13 de marzo de 2013 adquirió el conocimiento de lo resuelto en los fallos de primera y segunda instancia asignándole a la solicitud de cumplimiento el radicado SOP 201300013276. Es de aclarar, como se dijo en providencia anterior, que al momento de presentarse el incidente de desacato, el proceso no se encontraba en firme, por lo que no

era procedente exigirle a la entidad demandada el cumplimiento de la sentencia, por lo tanto, solo después de haber sido rechazados por esta Magistratura los recursos de reposición y apelación era procedente cobrarle a dicha entidad los valores reconocidos, por lo que no puede hablarse de estarse incumpliendo con lo ordenado en el fallo sino de estársele dando su correspondiente trámite.

6. Corolario a lo anterior, y teniendo en cuenta que en el presente caso se trata de una acción con tramite preferente, como es la acción de cumplimiento, con el fin de dar información a la entidad accionada para el acatamiento sin dilación alguna de lo ordenado en sentencia, se procederá por intermedio de la Secretaria General de esta Corporación, a enviar copias autenticas tanto de la presente providencia como de las de el 31 de enero y el 27 de febrero de 2013.

En virtud de lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE ANTIOQUIA, SALA CUARTA DE DECISIÓN,**

RESUELVE

PRIMERO. AUTORIZAR LA EXPEDICIÓN DE COPIAS a favor de la parte accionante **PARA QUE SE SURTA EL RECURSO DE QUEJA**, la cual deberá suministrar lo necesario para compulsarlas en el término de **CINCO (05) DÍAS**, so pena de declararse precluido el término para expedirlas.

SEGUNDO. NO DAR APERTURA AL INCIDENTE DE DESACATO propuesto por la señora AMINA MOSQUERA MOSQUERA en contra de CAJANAL EICE, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO. ENVIAR A CAJANAL, por intermedio de la Secretaria General de esta Corporación, una copia autentica tanto del presente auto como de las providencias proferidas por este Despacho los días 31 de enero y 27 de febrero de 2013.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**YOLANDA OBANDO MONTES
MAGISTRADA**