



**JUZGADO 33 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y CUMPETENCIA MÚLTIPLE  
LOCALIDAD DE CHAPINERO**

Bogotá, D.C., catorce (14) de enero de dos mil veintidós (2022)

**ACCIÓN DE TUTELA** No. 11001-41-89-033-2021-00283-00

**Accionante:** MARTHA LILIANA HIGUITA RIOS, actuando como Representante Legal de EDIFICIO BOCHICA MULTICENTRO IV - MANZANA 18 P.H.  
**Accionado:** BANCO AV VILLAS.  
**Asunto:** Sentencia de Primera Instancia.

**ASUNTO A RESOLVER**

Procede el Despacho a resolver la ACCIÓN DE TUTELA de la referencia presentada por MARTHA LILIANA HIGUITA RIOS, actuando como Representante Legal del EDIFICIO BOCHICA MULTICENTRO IV - MANZANA 18 P.H, en la que se acusa la vulneración del derecho fundamental de petición.

**1. ANTECEDENTES**

**1.1. Hechos.**

-Informó el accionante que, el 12 de abril de 2021 su representada fue víctima de hurto, por valor de \$114'660.000 de su cuenta bancaria, por pago de 6 cheques cobrados en las oficinas de la entidad accionada, donde más de 300 familias sufrieron un detrimento patrimonial en si copropiedad.

-Agregó que los cheques fueron cambiados en diferentes oficinas del extremo accionado, cheque número 2361462 cobrado en la oficina Avenida 19, cheque número 9587474 cobrado en la oficina Chico, cheque número 2361476 cobrado en la oficina Chapinero Norte, cheque número 3754475

cobrado en la oficina Calle 82, cheque número 2341477 cobrado en la oficina Ilarco, cheque número 2341463 cobrado en la oficina Autopista 116.

-Además que proyecto derecho de petición a la entidad accionada y lo envió al correo [APLCur@bancoavillas.com.co](mailto:APLCur@bancoavillas.com.co) el 16 de noviembre de 2021, de la siguiente manera:

“\*Pido Información documentada cual fue el procedimiento de pago de los cheques número 2361462 cobrado en la oficina avenida 19, cheque número 9587474 cobrado en la oficina chico, cheque número 2361476 cobrado en la oficina chapinero norte, cheque número 3754475 cobrado en la oficina calle 82, cheque número 2341477 cobrado en la oficina ilarco, cheque número 2341463 cobrado en la oficina autopista 116, cobrados el 12 de abril de 2021.

\*Pido copia de estos cheques por ambas caras.

\*Pido copia de los videos donde fueron cambiados estos cheques.

\*Pido información documentada el procedimiento de firmas autorizadas sellos secos y desde que monto se pide autorización telefónica para esta cuenta.

\*Pido información documentada de los horarios de estas oficinas para el mes de abril.”

-En virtud de lo anterior considera que se cumplieron los 10 días para solicitud de información y documentos de acuerdo a la ley 1755 de 2015, además indicó que quien sufrió el hurto fue el EDIFICIO BOCHICA MULTICENTRO IV - MANZANA 18 P.H., y su representada requiere esta información para saber que paso con el patrimonio de más de 300 familias y que el 70% de la comunidad es de la tercera edad

-Finalmente señaló que, se encuentra en situación de inferioridad e indefensión por parte del extremo accionado, al no dar respuesta a la petición.

## **1.2. Pretensiones.**

En consecuencia, pretende se ordene al BANCO AV VILLAS que, en un plazo no mayor de 48 horas, contadas a partir de la notificación de la presente sentencia, cumpla con lo que dicta el juez, además que se reconozca la situación de indefensión en que se encuentra.

## **1.3. Trámite Procesal.**

Correspondiéndole por reparto a éste Juzgado conocer de la acción, mediante auto de fecha 09 de diciembre de 2021 se admitió la tutela, ordenándose oficiar a la entidad accionada, para que se pronunciara sobre cada uno de los hechos y derechos que dieron origen a la presente acción constitucional, quien guardó silencio.

## **2. CONSIDERACIONES**

### **A. De la acción de tutela**

La acción de tutela está consagrada para reclamar la protección de los derechos constitucionales de los ciudadanos, que en principio son los enunciados por la misma Carta en el capítulo primero del título II.

Conforme a los artículos 86 de la Constitución Política y 5° del Decreto 2591 de 1991, la acción de tutela es un instrumento judicial de carácter constitucional, subsidiario, residual y autónomo, dirigido a proteger los derechos fundamentales o por conexidad de cualquier persona, cuando se vean vulnerados o amenazados por la acción u omisión de las autoridades y excepcionalmente por los particulares.

### **B. Problema Jurídico**

El Despacho se contrae a resolver si en el caso expuesto, se presenta vulneración del derecho de petición invocado por el extremo accionante al endilgársele a la entidad accionada no haber dado respuesta a la petición que envió a través del correo electrónico [APLCur@bancoavvillas.com.co](mailto:APLCur@bancoavvillas.com.co) el 16 de noviembre de 2021.

### **C. Procedencia de la demanda de tutela**

*Legitimación activa.* La Constitución Política en su artículo 86 consagra la posibilidad de que cualquier persona que acuda a la acción de tutela como mecanismo de defensa para reclamar la protección inmediata de sus derechos fundamentales. En el caso concreto, la peticionaria MARTHA LILIANA HIGUITA RIOS, actuando como Representante Legal del EDIFICIO BOCHICA MULTICENTRO IV - MANZANA 18 P.H., aduce violación de su

derecho fundamental de petición, razón por la cual, en encuentra legitimada para presentar la acción.

*Legitimación pasiva.* El BANCO AV VILLAS, con fundamento en lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 42 del Decreto 2591 de 1991, están legitimada como parte pasiva en el presente asunto, en la medida que se le atribuye la violación del derecho en discusión.

*Inmediatez.* La interposición de la acción de tutela fue el 09 de diciembre de 2021, según acta individual de reparto; el accionante en los hechos de la demanda de tutela manifestó que interpuso derecho de petición ante la pasiva el 16 de noviembre de 2021, lo que permite presumir que la interposición de la acción de tutela se realizó dentro de un tiempo razonable.

*Subsidiariedad.* El extremo accionante no cuenta con otro mecanismo judicial para solicitarle a la entidad accionada, que le dé una respuesta de fondo al derecho de petición interpuesto.

#### **D. La acción de tutela y su procedencia contra particulares y frente a personas jurídicas**

El artículo 86 de la Constitución Política de 1991 estableció que toda persona tiene acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública y, en algunos casos, de particulares frente a los cuales se encuentre en condiciones de subordinación y, al respecto, la H. Corte Constitucional ha indicado que:

“Esta Corporación ha señalado reiteradamente, con fundamento en el artículo 86 Superior y el artículo 42 del Decreto 2591 de 1991, que la acción de tutela procede contra particulares en alguna de las siguientes circunstancias: (i) cuando el particular presta un servicio público; (ii) cuando la conducta del particular afecta grave y directamente el interés colectivo y, (iii) cuando el solicitante se halle en estado de subordinación o indefensión frente al particular.

La última situación señalada, hace referencia al supuesto en el que, debido a las circunstancias fácticas concurrentes, una persona se encuentra

impotente o sometida en relación con otra y, por tanto, se halla en la imposibilidad de defender sus derechos.” (Sentencia T-117/18)

Así las cosas, la acción de tutela es viable cuando quiera que un derecho fundamental constitucional se encuentre bajo amenaza o vulneración, situación que deberá ser demostrada o probada, por quien reclama su protección.

Sobre el particular, la Máxima Corporación ha establecido su procedencia excepcional, al señalar:

“La procedencia de la acción de tutela en contra de particulares fue dispuesta en el inciso final del artículo 86 de la Constitución, de acuerdo con el cual “La ley establecerá los casos en los que la acción de tutela procede contra particulares encargados de la prestación de un servicio público o cuya conducta afecte grave y directamente el interés colectivo, o respecto de quienes el solicitante se halle en estado de subordinación o indefensión”. La ley a la que se refiere el enunciado es el Decreto 2591 de 1991, que en el artículo 42 enumera nueve modalidades de la acción de tutela contra particulares. También son aplicables en este caso, los artículos 32 y 33 de la Ley 1755 de 2015 Estatutaria sobre derecho de petición, que establecen los casos de procedencia del derecho de petición ante particulares, y por extensión, la procedencia de la acción de tutela en aquellos eventos en los que los particulares requeridos incurran en la violación del derecho de petición, resultando necesario acudir a la jurisdicción constitucional de tutela. La ley estatutaria no prevé un mecanismo administrativo o judicial que pueda o deba ser agotado, por aquellos peticionarios a los que un particular les ha negado la entrega de información o de documentos alegando la reserva de los mismos. Dentro de esta comprensión, y ante la inexistencia de otro medio de defensa, procede el ejercicio de la acción de tutela.” (Sentencia T-487 de 2017, Mag. P. Dr. Alberto Rojas Ríos)

Igualmente, conforme a los diversos pronunciamientos de la Corte Constitucional, las personas (*naturales y jurídicas*), están legitimadas para ejercer la acción de tutela debido a que son titulares de derechos constitucionales fundamentales y memórese también que la acción de tutela no fue consagrada en la Constitución, como medio para reemplazar o sustituir los procedimientos existentes en nuestro ordenamiento jurídico, ni tampoco ser una segunda instancia o un instrumento al cual es posible acudir como mecanismo alternativo de esos procesos (Sentencia T-008 de 1.992 M.P. Dr. Fabio Moron Díaz).

#### **E. Derecho de petición y del mismo frente a particulares.**

En materia de vulneración del derecho de petición, la jurisprudencia es abundante en señalar los parámetros que le permiten al Juez Constitucional determinar si una conducta cercena o pone en riesgo este derecho de carácter fundamental, al respecto, en sentencia T-646 de 2007, bajo la ponencia del Doctor Manuel José Cepeda Espinosa, señaló los criterios o requisitos que debe contener la respuesta que una entidad debe cumplir, a saber; “(i) Ser oportuna; (ii) Resolver de fondo, en forma clara, precisa y congruente con lo solicitado; (iii) Ser puesta en conocimiento del peticionario” y a renglón seguido señaló “[s]i no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición”. Criterios jurisprudenciales, que servirán de base al estudio del sub iudice.

El artículo 23 de la Constitución Nacional, instituye el Derecho de Petición como el que tiene toda persona para presentar peticiones respetuosas que impliquen un interés particular o público; de igual manera se establece que el peticionario tiene derecho a que su solicitud sea resuelta de manera oportuna y eficaz. Por ello tratándose del derecho de petición que le asiste a todas las personas incluso las jurídicas<sup>1</sup>, los órganos de la administración y los particulares, están obligados a dar oportuna respuesta, no pudiéndose patrocinar la dilación en perjuicio del solicitante, para lo cual el artículo 14 del

Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 1° de la Ley 1755 de 2015 y en armonía con el art.32°

Ibídem, establece que “salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición **deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción.**” (Se subraya).

Colofón de lo anterior, no puede pasarse por alto diversos tiempos otorgados según la clase de solicitud, esto es, conforme y lo señala la Ley en comento, recordemos que en tratándose de derechos de petición, existen unas reglas generales según las distintas modalidades de peticiones (general o particular, de información, de documentación, entre otros), estableciendo así que la entidad a quien se le ha elevado un derecho de petición, cuenta con tiempo perentorio para dar respuesta dependiendo de lo solicitado y, que estará

---

<sup>1</sup> La H. Corte Constitucional en sentencia T-627 de 2017, Mag. P. Dr. Carlos Bernal Pulido, quien reitero lo enseñado en la T-411 de 1992: “Esta Corporación ha señalado que las personas jurídicas gozan de la titularidad de derechos fundamentales (...)”.

sometida a término especial la resolución de algunas peticiones, advirtiéndose que cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en los plazos señalados por la norma en comento, se debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento del término señalado en la ley expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto<sup>2</sup>; tiempo que hoy día ante la coyuntura que registra el país por la emergencia sanitaria, económica, social y ecológica suscitada por el virus COVID-19 fue modificado (para ampliarlo) conforme y lo dispuesto en el artículo 5° del Decreto Nacional 491 del 28 de Marzo de 2020<sup>3</sup>, prorrogada mediante Resolución No. 001913 del **25 de noviembre de 2021, hasta el 28 de febrero de 2022.**

Con todo, lo que luce evidente para el estudio dejado a consideración del Juez Constitucional, es hacer miramiento a los términos en los que se debe atender cada una de las solicitudes y según el tipo de averiguación que en ellas se pide, los que en todo caso han de ser claros y deben respetarse por la entidad a quien se dirigen los pedimentos por parte de las personas que muestren interés en ello.

#### **F. Caso en concreto**

En el presente caso, lo deprecado por la señora MARTHA LILIANA HIGUITA RIOS, actuando como Representante Legal del EDIFICIO BOCHICA MULTICENTRO IV - MANZANA 18 P.H., es la vulneración de su derecho de petición en virtud de la solicitud que presentó a través del correo electrónico [APLCur@bancoavillas.com.co](mailto:APLCur@bancoavillas.com.co) el 16 de noviembre de 2021 en el BANCO AV

---

<sup>2</sup> Ver Arts.13, 14 y ss. de la Ley 1755 de 2015

<sup>3</sup> “Artículo 5. Ampliación de términos para atender las peticiones. Para las peticiones que se encuentren en curso o que se radiquen durante la vigencia de la Emergencia Sanitaria, se ampliarán los términos señalados en el artículo 14 de la Ley 1437 de 2011, así:

Salvo norma especial toda petición deberá resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción.

Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:

(i) Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los veinte (20) días siguientes a su recepción.

(ii) Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta y cinco (35) días siguientes a su recepción.

Cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en los plazos aquí señalados, la autoridad debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento del término señalado en el presente artículo expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto en este artículo.

En los demás aspectos se aplicará lo dispuesto en la Ley 1437 de 2011. Parágrafo. La presente disposición no aplica a las peticiones relativas a la efectividad de otros derechos fundamentales.”

VILLAS, en donde solicita, en síntesis, información documentada sobre el trámite de pago de seis (6) cheques en diferentes oficinas de dicha entidad.

La definición de la demanda de protección constitucional radicada, tiene como punto de partida la aplicación del artículo 20 del Decreto 2591 de 1991, en el que se establece que si la autoridad contra quien se hubiere dirigido la solicitud de amparo no rinde el informe requerido por el juez “*dentro del plazo correspondiente, se tendrán por ciertos los hechos y se entrará a resolver de plano...*”

Por tanto, con respaldo en la anterior normatividad y ante la actitud silente que asumió el BANCO AV VILLAS, en esta instancia, pese al requerimiento que se le hiciera para que se pronunciara sobre ciertos hechos puntuales, además de que el termino con que contaba la entidad para emitir una respuesta a la petición de la parte accionante vencía el **27 de diciembre de 2021**, plazo dentro del cual no se observa respuesta pese a estar en trámite la acción constitucional, se debe tener por cierto que al extremo accionante no se le ha dado una respuesta de fondo a la solicitud radicado el 16 de noviembre de 2021 a través de correo electrónico en esa entidad.

Desde esa perspectiva es claro que la súplica de protección debe abrirse paso, en razón de que en el expediente no hay constancia de respuesta alguna que resuelva lo puntualmente deprecado, por tanto, es evidente que en el presente caso se cumplen plenamente los requisitos exigidos por la jurisprudencia de la Corte anotadas en precedencia para proteger el derecho de petición de la señora MARTHA LILIANA HIGUITA RIOS, actuando como Representante Legal del EDIFICIO BOCHICA MULTICENTRO IV - MANZANA 18 P.H.

En consecuencia, se concederá la tutela interpuesta ordenando al BANCO AV VILLAS, que dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de este fallo, si aún no lo ha hecho, de una respuesta de fondo y congruente a lo solicitado en la petición radicado en esa entidad el 16 de noviembre de 2021 a través del correo electrónico [APLCur@bancoavvillas.com.co](mailto:APLCur@bancoavvillas.com.co).



En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y TRES DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.- LOCALIDAD DE CHAPINERO**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

**PRIMERO: TUTELAR** el derecho de petición, invocado dentro de esta acción de tutela por la señora MARTHA LILIANA HIGUITA RIOS, actuando como Representante Legal del EDIFICIO BOCHICA MULTICENTRO IV - MANZANA 18 P.H.

**SEGUNDO: ORDENAR** al **BANCO AV VILLAS**, a través de su Representada Legalmente, que en el término de las cuarenta y ocho (48) horas, siguientes a la notificación de esta sentencia, si aún no lo ha hecho, de una respuesta de fondo y congruente a la solicitud radicado en esa entidad por el extremo accionante el 16 de noviembre de 2021 a través del correo electrónico [APLCur@bancoavvillas.com.co](mailto:APLCur@bancoavvillas.com.co), relacionada con la información del trámite de pago de seis (6) cheques en diferentes oficinas de dicha entidad.

**TERCERO. NOTIFICAR** este fallo en debida forma a las partes por el medio más expedito y eficaz.

**CUARTO. REMITIR** las diligencias a la Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de no ser impugnada esta decisión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**FERNANDO MORENO OJEDA**  
**Juez**

Firmado Por:

Fernando Moreno Ojeda

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

**Juzgados 033 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b4b288de5a5599cd789b6cafa33a4d8e418c8c1e11a66bafc82d0728c7f3d977**

Documento generado en 14/01/2022 04:31:19 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**