



Valledupar, Veintisiete (27) de julio del año dos mil Veintidós (2022).

Referencia: ACCION DE TUTELA.

Accionante: LUIS CARLOS DAZA MARTINEZ

Accionado: ALCALDIA DE VALLEDUPAR

Vinculado: SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR

Rad. 20001-41-89-002-2022-00460-00

Providencia: FALLO DE TUTELA

Procede el Juzgado a dictar el fallo correspondiente en la acción de tutela referenciada. En la cual se relacionan los siguientes:

I. HECHOS:¹

PRIMERO: Que, el suscrito, el 24 de junio de 2022, a través de los correos institucionales: juridica@valledupar.gov.co y transito@valledupar-cesar.gov.co presento una respetuosa solicitud en intereses particular de información, basada en el derecho de petición consagrado como derecho fundamental en el artículo 23 de la Constitución Nacional, ante el ALCALDE DE VALLEDUPAR, sr. MELLO SEGUNDO CASTRO GONZALEZ, que fue exitosamente recibida y radicada por el accionado, como consta en soportes adjuntos al acápite de pruebas de la presente acción constitucional.

SEGUNDO: En el derecho de petición en mención el peticionario manifiesta y pide, lo siguiente: "(...) Con fundamento en el artículo 23 Superior, y demás normas concordantes y reglamentarias, con todo respeto, pido:

1. Certificar e informar de manera veraz y objetiva, lo siguiente: ¿Dentro de los últimos cinco (5) años, además de la Resolución No. 0099, fechada 29 de enero de 2020, pero cargada al SIMIT, el 26 de marzo de 2021, es decir, trece (13) meses y veintiocho (28) días, después de su emisión y ejecutoria, cuantas resoluciones sancionatorias más a cargado al SIMIT, la INSPECCIÓN DE TRANSITO DE VALLEDUPAR, después de un (1) año, después de diez (10) meses, después de seis (6) meses, después de dos (2) meses, después de un (1) mes de su emisión y ejecutoria?

2. Citando el número de resolución y fecha de emisión y ejecutoria de las mismas, certificar veraz y objetivamente, lo siguiente: ¿Dentro de los últimos cinco (5) años, además de la Resolución No. 0099, fechada 29 de enero de 2020, pero cargada al SIMIT, el 26 de marzo de 2021, es decir, trece (13) meses y veintiocho (28) días, después de su emisión y ejecutoria, cuantas resoluciones sancionatorias más a cargado al SIMIT, la INSPECCIÓN DE TRANSITO DE VALLEDUPAR, después de un (1) año, después de diez (10) meses, después de seis (6) meses, después de dos (3) meses, después de un (1) mes de su emisión y ejecutoria?

3. Teniendo en cuenta que no se trata de una información reservada ni mucho menos secreta sino de conocimiento público, sírvase certificar veraz y objetivamente ¿cuántas son las Resoluciones sancionatorias emitidas extemporáneamente por la INSPECCIÓN DE TRANSITO DE VALLEDUPAR, por las cuales están privados de la libertad, siendo procesados penal y disciplinariamente los funcionarios del municipio de Valledupar adscritos a esa sectorial, integrantes del denominado "CARTEL DE LOS COMPARENDOS", dentro de los cuales se cuenta la INSPECTORA DE TRANSITO, Dr. JULIETA MARGARITA HINOJOSA DAZA? Indicando el número de cada Resolución, la fecha de su emisión, la fecha de su respectiva orden de comparendo y la fecha de cargue al SIMIT.

4. Que, el presente petitorio sea resuelto dentro del término de Ley, diez (10) días hábiles contados a partir de su presentación, y que la información petitionada sea suministrada tanto en medio físico como en medio electrónico.

¹ Texto tomado taxativamente de la acción de tutela



TERCERO: Que, como es de elemental conocimiento, al tratarse de una petición de información, según la norma transcrita, esta debió ser resuelta de fondo, congruentemente con lo pedido y su respuesta debidamente notificada al peticionario dentro del término de diez (10) días hábiles contados a partir de su presentación y radicación.

CUARTO: Que, pese a que el termino está lo suficientemente vencido la autoridad accionada, como es su costumbre hacerlo, no se ha dignado en emitir la correspondiente respuesta y notificarla en debida forma al peticionario, pese a la insistencia de parte, lo cual se traduce en flagrante violación de los derechos fundamental invocados dentro de la presente acción constitucional. Razón por la cual, es procedente la protección solicitada.

II. ACTUACIÓN PROCESAL:

Por venir en forma legal la demanda de tutela fue admitida mediante auto de fecha catorce (15) de julio de Dos mil Veintidós (2022), notificándose a las partes sobre su admisión, y solicitando respuesta de los hechos presentados por el accionante a la parte accionada.

III. CONTESTACION DE LA PARTE²

La parte accionada **ALCALDIA DE VALLEDUPAR** no contesto la presente demanda a pesar de haber sido debidamente notificada.

La parte vinculada **SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR** no contesto la presente demanda a pesar de haber sido debidamente notificada.

IV. PRETENSIONES:³

PRIMERA: Se declare la vulneración de los derechos constitucionales fundamentales invocados dentro de la presente acción constitucional por parte de las autoridades accionadas al accionante.

SEGUNDA: Que, el ALCALDE DE VALLEDUPAR, sr. MELLO SEGUNDO CASTRO GONZALEZ, de conformidad con el precedente jurisprudencial de la Honorable Corte Constitucional, sea condenado no solo a emitir y notificar una simple respuesta al derecho de petición vulnerado, sino también a concederle en su totalidad al peticionario lo procedentemente peticionado en el derecho de petición violado.

TERCERA: Que, de la respuesta dada por el accionado al traslado de la presente acción constitucional, en el acto, le sea compulsada copia íntegra al accionante.

CUARTA: Que, el honorable despacho, surta la notificación de los diferentes autos proferidos dentro de esta acción constitucional y expida copia íntegra de los mismos, en medio virtual, en Email: cientificodelderecho@hotmail.com y, en medio físico, en la Diagonal 17 # 21A-04, Valledupar, celular 3145447322.

V. DERECHO FUNDAMENTAL TUTELADO:

El accionante considera que, con los anteriores hechos se está vulnerando su derecho fundamental de petición.

VI. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO:

La acción de tutela se ha dicho en reiteradas oportunidades está consagrada en el Art. 86 de la Constitución Política Nacional, como un instrumento jurídico al alcance de

² Texto tomado taxativamente de las pretensiones de la acción de tutela



cualquier persona, con el cual puede obtener la protección específica e inmediata de sus derechos fundamentales, cuando estos resulten amenazados o violados por la acción u omisión de las autoridades públicas o de los particulares en aquellos casos autorizados por la ley.

6.1 REGULACION LEGAL DEL DERECHO DE PETICION.

El derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Nacional, es un derecho público subjetivo de la persona para acudir ante las autoridades, organizaciones privadas que establezca la ley, con miras a obtener pronta resolución a una solicitud o queja.

A diferencia de los términos y procedimientos jurisdiccionales, el derecho de petición es una vía expedita de acceso directo a las autoridades. Aunque su objeto no incluye el derecho a obtener una Resolución determinada, sí exige que exista un pronunciamiento oportuno.

Cuando se hace una petición a las entidades públicas o privadas y estas no la responden dentro del término legalmente establecido en la norma, es motivo para instar a la entidad a dar solución inmediata a la petición, a través de la acción de tutela consagrada en el artículo 86 de nuestra Carta Política, siendo esta un instrumento jurídico al alcance de cualquier persona, con la cual se puede obtener la protección específica e inmediata de los derechos fundamentales, cuando estos resulten amenazados o violados por la acción u omisión de las autoridades públicas, o de los particulares en aquellos casos autorizados por la Ley.

A si las cosas, tenemos que, de las circunstancias obrantes en el expediente, se puede colegir que el accionante pretende se tutele en su favor por violación al derecho de petición, regulado por el artículo 23 de la Constitución Política de Colombia, teniendo en cuenta que la accionada dio respuesta oportuna a su petición.

La Corte Constitucional ha establecido que el derecho de petición al igual que los demás derechos constitucionales no tienen “per se” el carácter de absolutos, pues cuentan con los límites previstos por los derechos de los demás y el orden jurídico.

Es un deber de todo ciudadano respetar los derechos de los demás y no abusar de los propios, son principios intrínsecos que van inmersos en el actuar de todos los ciudadanos colombianos, pero en especial de los funcionarios públicos.

En términos generales, puede decirse que el derecho de petición, se establece legal y constitucionalmente a favor de todas las personas. Cabe resaltar que, para la efectividad del mismo, quien hace uso de este medio, debe cumplir además de las exigencias establecidas en la norma que le da vida jurídica al mismo, la Constitución Política de Colombia, con los requisitos formales establecidos en la ley 1755 de 2015.

Por tanto, tenemos en primer lugar, como característica primordial que la petición debe ser respetuosa, puesto que si no lo fuere y se incumple con este requisito se exime de la obligación de responder a quien se invoca, por incumplimiento de las condiciones del artículo 23 de la Constitución Política.

En segundo lugar, el derecho de petición puede ser: por interés general, por interés particular, por petición de informaciones, o por consultas.

Cuando se trata de información, esta debe ser veraz e imparcial e inalterada, y puede ser general: acceso a documentos sobre el origen, estructura, funcionamiento, naturaleza, procedimientos etc. y particular: información que se produzca por el ejercicio de sus funciones o que repose en la entidad, exceptuándose el caso de los documentos sometidos a reserva por disposición de la ley o la Constitución Nacional.



Adicionalmente a lo anterior, tenemos que en los apartes de la norma citada se establece los términos en que deben resolverse las peticiones, las cuales serán atendidas de la siguiente manera:

“Términos para resolver las distintas modalidades de peticiones. Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción. Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:

1. Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes.

2. Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción.

Parágrafo. Cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en los plazos aquí señalados, la autoridad debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento del término señalado en la ley expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto.”

Pues bien, previo haber dejado claro los postulados que deben seguirse frente a los derechos de petición, entraremos a resolver el asunto puesto a nuestra consideración.

6.2. PROBLEMA JURIDICO

Corresponde al Juzgado determinar si la accionada SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR ha vulnerado el Derecho Fundamental de petición de la señora LUIS CARLOS DAZA MARTINEZ.

6.3. CASO EN CONCRETO.

Descendiendo al sub exánime, se tiene que el accionante LUIS CARLOS DAZA MARTINEZ, presento derecho de petición a través del correo electrónico de la entidad accionada ALCALDIA DE VALLEDUPAR - SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR el día veinticuatro (24) de junio de 2022, así mismo, manifiesta que la entidad accionada no dio respuesta al derecho de petición.

Visto lo anterior, se le corrió traslado de la presente acción constitucional a la entidad accionada la cual guardo silencio, omitiendo flagrantemente el deber que le asiste no solo de atender y acatar las decisiones y requerimientos de las autoridades judiciales, sino además de resolver en oportunidad, eficiencia e inmediatez al usuario sus peticiones.

En ese sentido, atendiendo al desinterés de la entidad accionada, en atender el requerimiento previo del Despacho, se dará aplicación a la presunción de veracidad, contemplada en el Decreto 2591, en su artículo 20, el cual al tenor de la letra dice:

“ARTICULO 20.-Presunción de veracidad. Si el informe no fuere rendido dentro del plazo correspondiente, se tendrán por ciertos los hechos y se entrará a resolver de plano, salvo que el juez estime necesaria otra averiguación previa.”



La entidad accionada ALCALDIA DE VALLEDUPAR - SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR esta conminada atender el requerimiento elevado por el hoy accionante conforme a su competencia y resolver de fondo la misma, sin dilaciones injustificadas conculcando los derechos que le asiste a la tutelante.

Así las cosas, se ordenará a la entidad ALCALDIA DE VALLEDUPAR - SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR en el término de (48) horas seguidas a la notificación de esta providencia se sirva dar respuesta clara y de fondo al derecho de petición de fecha veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022) presentado por el señor LUIS CARLOS DAZA MARTINEZ y proceder a dar una solución definitiva conforme a su competencia, sin más dilaciones injustificadas.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo De Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Valledupar, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley

RESUELVE:

PRIMERO: CONCEDER, la presente acción de tutela instaurada por **LUIS CARLOS DAZA MARTINEZ**, contra la **ALCALDIA DE VALLEDUPAR - SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR** por la vulneración al derecho fundamental de petición.

SEGUNDO: ORDENESE al representante legal de la entidad accionada **ALCALDIA DE VALLEDUPAR - SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR** que en el término de (48) horas seguidas a la notificación de esta providencia se sirva dar respuesta congruente y de fondo a la petición de fecha veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022) presentado por el señor **LUIS CARLOS DAZA MARTINEZ**.

TERCERO: Notifíquese este fallo por secretaria, o por el medio más eficaz (oficio o telegrama).

CUARTO: En caso de ser impugnado el presente fallo, envíese por secretaria a la oficina judicial para que se surta el reparto correspondiente, en caso de no serlo, envíese a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

El Juez,


JOSSUE ABDON SIERRA GARCES
JUEZ



Valledupar, Veintisiete (27) de julio del año dos mil Veintidós (2022).

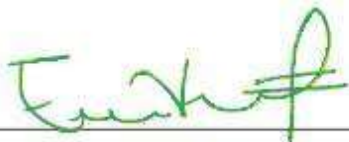
Oficio No. 2561

Señor(a):
LUIS CARLOS DAZA MARTINEZ
Dirección de correo electrónico:

Referencia: ACCION DE TUTELA.
Accionante: LUIS CARLOS DAZA MARTINEZ
Accionado: ALCALDIA DE VALLEDUPAR
Vinculado: SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR
Rad. 20001-41-89-002-2022-00460-00
Providencia: FALLO DE TUTELA

NOTIFICO FALLO DE TUTELA DE FECHA VEINTISIETE (27) DE JULIO DEL AÑO DOS MIL VEINTIDOS (2022) QUE EN PARTE RESOLUTIVA DICE: **PRIMERO: CONCEDER**, la presente acción de tutela instaurada por **LUIS CARLOS DAZA MARTINEZ**, contra la **ALCALDIA DE VALLEDUPAR - SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR** por la vulneración al derecho fundamental de petición. **SEGUNDO: ORDENESE** al representante legal de la entidad accionada **ALCALDIA DE VALLEDUPAR - SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR** que en el término de (48) horas seguidas a la notificación de esta providencia se sirva dar respuesta congruente y de fondo a la petición de fecha veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022) presentado por el señor **LUIS CARLOS DAZA MARTINEZ**. **TERCERO:** Notifíquese este fallo por secretaria, o por el medio más eficaz (oficio o telegrama). **CUARTO:** En caso de ser impugnado el presente fallo, envíese por secretaria a la oficina judicial para que se surta el reparto correspondiente, en caso de no serlo, envíese a la Corte Constitucional para su eventual revisión. NOTIFIQUESE Y CUMPLASE. El Juez (*fdo*) JOSSUE ABDON SIERRA GARCES.

Atentamente,


ESTEFANIA VILLAMIZAR LARRAZABAL
Secretaria



REPUBLICA DE COLOMBIA
CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA
JUZGADO 2° DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES
CRA 12 No 15-20 EDIFICIO SAGRADO CORAZÓN DE JESÚS, PISO 3
VALLEDUPAR - CESAR Tel: 5801739



Valledupar, Veintisiete (27) de julio del año dos mil Veintidós (2022).

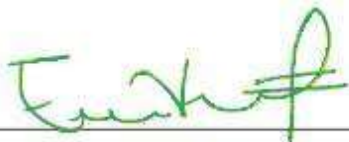
Oficio No. 2562

Señor(a):
ALCALDIA DE VALLEDUPAR
Dirección de correo electrónico:

Referencia: ACCION DE TUTELA.
Accionante: LUIS CARLOS DAZA MARTINEZ
Accionado: ALCALDIA DE VALLEDUPAR
Vinculado: SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR
Rad. 20001-41-89-002-2022-00460-00
Providencia: FALLO DE TUTELA

NOTIFICOLE FALLO DE TUTELA DE FECHA VEINTISIETE (27) DE JULIO DEL AÑO DOS MIL VEINTIDOS (2022) QUE EN PARTE RESOLUTIVA DICE: **PRIMERO: CONCEDER**, la presente acción de tutela instaurada por **LUIS CARLOS DAZA MARTINEZ**, contra la **ALCALDIA DE VALLEDUPAR - SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR** por la vulneración al derecho fundamental de petición. **SEGUNDO: ORDENESE** al representante legal de la entidad accionada **ALCALDIA DE VALLEDUPAR - SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR** que en el término de (48) horas seguidas a la notificación de esta providencia se sirva dar respuesta congruente y de fondo a la petición de fecha veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022) presentado por el señor **LUIS CARLOS DAZA MARTINEZ**. **TERCERO:** Notifíquese este fallo por secretaria, o por el medio más eficaz (oficio o telegrama). **CUARTO:** En caso de ser impugnado el presente fallo, envíese por secretaria a la oficina judicial para que se surta el reparto correspondiente, en caso de no serlo, envíese a la Corte Constitucional para su eventual revisión. NOTIFIQUESE Y CUMPLASE. El Juez (*fdo*) JOSSUE ABDON SIERRA GARCES.

Atentamente,


ESTEFANIA VILLAMIZAR LARRAZABAL
Secretaria



Valledupar, Veintisiete (27) de julio del año dos mil Veintidós (2022).

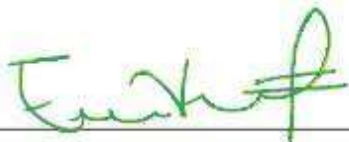
Oficio No. 2563

Señor(a):
SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR
Dirección de correo electrónico:

Referencia: ACCION DE TUTELA.
Accionante: LUIS CARLOS DAZA MARTINEZ
Accionado: ALCALDIA DE VALLEDUPAR
Vinculado: SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR
Rad. 20001-41-89-002-2022-00460-00
Providencia: FALLO DE TUTELA

NOTIFICOLE FALLO DE TUTELA DE FECHA VEINTISIETE (27) DE JULIO DEL AÑO DOS MIL VEINTIDOS (2022) QUE EN PARTE RESOLUTIVA DICE: **PRIMERO: CONCEDER**, la presente acción de tutela instaurada por **LUIS CARLOS DAZA MARTINEZ**, contra la **ALCALDIA DE VALLEDUPAR - SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR** por la vulneración al derecho fundamental de petición. **SEGUNDO: ORDENESE** al representante legal de la entidad accionada **ALCALDIA DE VALLEDUPAR - SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR** que en el término de (48) horas seguidas a la notificación de esta providencia se sirva dar respuesta congruente y de fondo a la petición de fecha veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022) presentado por el señor **LUIS CARLOS DAZA MARTINEZ**. **TERCERO:** Notifíquese este fallo por secretaria, o por el medio más eficaz (oficio o telegrama). **CUARTO:** En caso de ser impugnado el presente fallo, envíese por secretaria a la oficina judicial para que se surta el reparto correspondiente, en caso de no serlo, envíese a la Corte Constitucional para su eventual revisión. NOTIFIQUESE Y CUMPLASE. El Juez (*fdo*) JOSSUE ABDON SIERRA GARCES.

Atentamente,


ESTEFANIA VILLAMIZAR LARRAZABAL
Secretaria