

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA- NORTE DE SANTANDER

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

Cúcuta, Dieciséis (16) de Febrero de dos mil veintiuno (2021).

**PROCESO:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 54 001 40 22 008 2017 01014 00  
**DEMANDANTE:** ANDRES FELIPE MEDINA MOGOLLON  
**DEMANDADO:** SERGIO ANDRÉS MURCIA GUERRERO  
**MINIMA**  
**S/S**

Se encuentra el Despacho el presente proceso para resolver lo que en derecho corresponda.

En razón a la solicitud de terminación del proceso y el levantamiento de las medidas cautelares, el despacho no accede a lo deprecado comoquiera, que una vez estudiado el acuerdo de pago de pago celebrado dentro del trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, entre insolventado y sus acreedores, en este no se pactó la terminación de los procesos y el levantamiento de medidas cautelares, solo se detallaron las sumas a cancelar, las cuotas y plazos para dichos pagos.

Es de aclarar que de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 545 del CGP uno de los efecto del inicio de la negociación de deudas es la suspensión de los procesos judiciales en curso mas no su terminación, comoquiera que la medidas cautelares fueron decretadas con anterioridad a la negociación, están se encuentran vigentes y si con ocasión a ellas se retienen dineros por solicitud del operador de insolvencia se podrán a disposición de dicho trámite.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Jueza,

**SILVIA MELISA INES GUERRERO BLANCO**

C.A.C



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA- NORTE DE SANTANDER

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**  
Cúcuta, Diecisésis (16) de Febrero de dos mil veintiuno (2021).

PROCESO:	EJECUTIVO
RADICADO:	54 001 41 89 002 2019 00632 00
DEMANDANTE:	CESAR RINCON MEDRANO
DEMANDADO:	FREDDY ORLANDO INFANTE COLMENARES
MINIMA	
S/S	

Se encuentra al Despacho el presente proceso para resolver lo que en derecho corresponda.

Realizando control de legalidad que dispone el artículo 132 del CGP, revisado el expediente se constata que efectivamente se ordenó la terminación del proceso por pago total, solicitud que no correspondía a la presente ejecución, por lo tanto no se puede pasar por inadvertidos los yerros aquí señalados, máxime si se tiene en cuenta aquél principio general del derecho procesal que un error no puede conllevar a otro error, y lo interlocutorio no ata al Juez para lo definitivo, así lo dispuso el Tribunal Superior de Santafé de Bogotá, en Sentencia del 24 de Mayo de 1999 – Magistrado Ponente Dr. CESAR JULIO VALENCIA COPETE, cuando precisó:

*“...En lo atinente a la determinación que ahora realiza el Tribunal, no hay duda alguna respecto a la forma como así se decide, toda vez que la jurisprudencia, acorde con la doctrina, tiene perfectamente esclarecido el punto al decidir que el juzgador, de oficio al momento de sentenciar puede apartarse de lo ordenado en el auto que libró mandamiento de pago, cuando observe que hubo yerro en la apreciación de los presupuestos del título ejecutivo, bajo el cabal entendimiento de que lo interlocutorio no ata al juez para lo definitivo. En este punto, entre otras decisiones, pueden verse las publicadas en los Tomos L, págs. 2010 y 212, y CXCII, pág., 134, de la Gaceta Judicial.” (Teoría y Práctica de los Procesos Ejecutivos, Cuarta Edición, Editorial Ediciones Doctrina y Ley Ltda., Pág. 128).*

En similar sentido, ese mismo Cuerpo Colegiado mediante auto del 2 de mayo de 2005, con Ponencia del Dr. RODOLFO ARCINIEGAS CUADROS, expuso:

*“...estima la Sala antes que nada, que como claramente lo ha dicho la Sala Civil de la H. Corte Suprema de Justicia, las providencias desajustadas a derecho, no atan al fallador, por cuanto admitir esa posibilidad, no solo haría incurrir en graves entuertos a las partes y al juez, sino que, eventualmente implicaría la configuración de graves vías de hecho, por conducto de las cuales, podría afectarse el debido proceso consagrado en las normas constitucionales superiores.” Teoría y Práctica de los Procesos Ejecutivos, Cuarta Edición, Editorial Ediciones Doctrina y Ley Ltda., Pág. 157).*

De las jurisprudencias traídas a colación, se puede inferir que es un deber del fallador apartarse de las providencias que resulten contrarias a derecho, así ésta se encuentren ejecutoriadas, por tal razón, este Juzgado, en aplicación del principio general en comento, y a fin de garantizar el debido proceso se procede dejar sin efecto todo lo actuado desde el auto del 10 Febrero del 2021 y se

dispondrá la continuación de la presente ejecución, una vez ejecutoriada la decisión, por secretaria notifíquese el requerimiento ordenado en el auto del 18 de Febrero del 2020.

Por lo expuesto el **JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dejar sin efecto todo lo actuado desde el auto del 10 de Febrero del 2021 y se dispondrá la continuación de la presente ejecución.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente decisión, por secretaria notifíquese el requerimiento ordenado en el auto del 18 de Febrero del 2020.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**SILVIA MELISA INES GUERRERO BLANCO**

C.A.C.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA- NORTE DE SANTANDER

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO:** EJECUTIVO CON PREVIAS

**RADICADO:** 54 001 40 03 008 2020 00401 00

**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.

NIT N°890.903.938-8

**DEMANDADO:** CARMEN DANIEL PALACIOS JACOME

C.C. N°1.093.777.483

Se encuentra al despacho la presente demanda ejecutiva, para decidir si se libra orden de pago. A ello debiera procederse, pero observa el despacho que, si bien el pagaré base de recaudo y los HECHOS de la demanda reflejan que valor del capital representado en dicho título valor es de VEINTICINCO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$25'000.000), esta suma dineraria no coincide con el capital cobrado en las PRETENSIONES. Tal incongruencia debe aclararse.

Por otra parte, se requiere a la parte demandante para que, bajo juramento, en aplicación al principio de buena fe y lealtad procesal, y dando cumplimiento a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 245 del C.G.P., manifieste que el título valor lo conserva en su poder, así como que no ha promovido ejecución usando el mismo título.

Así las cosas, tal falencia conlleva al despacho a declarar inadmisible la presente demanda, de conformidad con el numeral 1º del artículo 90 del Código General del Proceso, concediendo un término de cinco (5) días para subsanarla, so pena de rechazo; advirtiéndose que la demanda subsanada y sus anexos deberán ser remitidos de manera digital y a la cuenta de correo electrónico institucional de este juzgado jcivmcu8@cendoj.ramajudicial.gov.co , so pena de rechazo, de conformidad con el Decreto 806 de 2020, en concordancia con lo previsto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los Acuerdos PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020 y PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar inadmisible la presente demanda por lo indicado en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Conceder cinco (5) días para subsanarla, so pena de rechazo.

**TERCERO:** Requerir a la parte actora para que, bajo juramento, en aplicación al principio de buena fe y lealtad procesal, y dando cumplimiento a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 245 del C.G.P., manifieste que el título valor lo conserva en su poder, así como que no ha promovido ejecución usando el mismo título.

**CUARTO:** Reconocer personería para actuar a la abogada SANDRA MILENA ROZO HERNANDEZ, como endosataria en procuración de la entidad demandante, conforme al endoso que aparece en el título base de ejecución.

**QUINTO:** Se le advierte a la abogada que las comunicaciones que allegue a este despacho, deben ser remitidas desde el correo electrónico que tiene reportado en la Unidad de Registro Nacional de Abogados – URNA, so pena de no ser tramitadas, en virtud de lo dispuesto en el numeral 15 del artículo 28 de la Ley 1123 de 2007, en concordancia con el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y el artículo 31 del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, del Consejo Superior de la Judicatura.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE**



SILVIA MENDOZA INÉS GUERRERO BLANCO  
Juez

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA  
CONSTANCIA SECRETARIAL**

Al despacho de la señora juez, informándole que la parte demandante NO subsanó la demanda, pasa al despacho de la señora juez para que ordene lo que estime pertinente.

Provea.

Cúcuta, 20 de enero de 2021.

**LA SRIA,**

**YOLIMA PARADA DIAZ**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA- NORTE DE SANTANDER**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**  
Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO:** VERBAL – ACCION DE ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA  
**RADICADO:** 54 001 40 03 008 2020 00455 00  
**DEMANDANTES:** BANCO PICHINCHA S.A. **NIT:** N°890.200.756-7  
**DEMANDADO:** RODOLFO PEREZ CACERES **C.C.** N°5.612.875

Vista la anterior constancia secretarial, y como quiera que transcurrió el término para subsanar la demanda y la parte actora no dio cumplimiento al requerimiento del juzgado; con fundamento con artículo 90 del Código General del Proceso, se dispondrá su rechazo.

En mérito de lo expuesto el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la presente demanda, por lo indicado en la parte motiva.

**SEGUNDO:** No resulta necesario ordenar la entrega de la demanda y sus anexos a la parte actora, puesto que la misma se presentó de forma electrónica.

**TERCERO:** Archívese lo actuado. Déjese constancia.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE**

  
**SILVIA MELISA INÉS GUERRERO BLANCO**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA  
CONSTANCIA SECRETARIAL**

Al despacho de la señora juez, informándole que la parte demandante subsanó la demanda, dentro del término legal, se agregan.

Provea.

Cúcuta, 20 de enero de 2021.

**LA SRA,**

**YOLIMA PARADA DIAZ**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA- NORTE DE SANTANDER**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**  
Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO:** EJECUTIVO CON PREVIAS

**RADICADO:** 54 001 40 03 008 2020 00486 00

**DEMANDANTE:** ENTORNO HABITAR CONSTRUCTORA S.A.S. NIT. N°901.018.276-3

**DEMANDADOS:** LIBERTY SEGUROS DE VIDA S.A. NIT N°860.008.645-7

Sería del caso dar trámite a la demanda ejecutiva de la referencia, sino fuera porque a pesar del escrito de subsanación presentado, el yerro no fue subsanado en debida forma, toda vez que el poder especial allegado deviene de insuficiente, siendo que de él no se logra determinar ni identificar en virtud de qué se confiere, como lo exige el inciso primero del artículo 74 del C.G.P.

Así las cosas, por no hallarse subsanada en debida forma la presente demanda; con fundamento con artículo 90 del Código General del Proceso, se dispondrá su rechazo.

En mérito de lo expuesto el Juzgado;

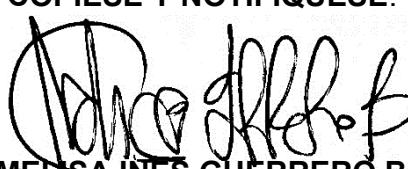
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la presente demanda, por lo indicado en la parte motiva.

**SEGUNDO:** No resulta necesario ordenar la entrega de la demanda y sus anexos a la parte actora, puesto que la demanda se presentó de forma electrónica.

**TERCERO:** Archívese lo actuado. Déjese constancia.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE.**

  
**SILVIA MELISSA JINES GUERRERO BLANCO**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA  
CONSTANCIA SECRETARIAL**

Al despacho de la señora juez, informándole que la parte demandante NO subsanó la demanda, pasa al despacho de la señora juez para que ordene lo que estime pertinente.

Provea.

Cúcuta, 20 de enero de 2021.

**LA SRIA,**

**YOLIMA PARADA DIAZ**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA- NORTE DE SANTANDER**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**  
Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO:** EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL  
HIPOTECARIA  
**RADICADO:** 54- 001-40-03-008-2020-00501-00  
**DEMANDANTE:** FONDO NACIONAL DEL AHORRO NIT N°899.999.284-4  
**DEMANDADO:** ELIDE MARIA GONZALEZ CIFUENTES C.C. N°1.093.749.385

Vista la anterior constancia secretarial, y como quiera que transcurrió el término para subsanar la demanda y la parte actora no dio cumplimiento al requerimiento del juzgado; con fundamento con artículo 90 del Código General del Proceso, se dispondrá su rechazo.

En mérito de lo expuesto el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la presente demanda, por lo indicado en la parte motiva.

**SEGUNDO:** No resulta necesario ordenar la entrega de la demanda y sus anexos a la parte actora, puesto que la misma se presentó de forma electrónica.

**TERCERO:** Archívese lo actuado. Déjese constancia.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE**

**SILVIA MELISA INÉS GUERRERO BLANCO  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA  
CONSTANCIA SECRETARIAL**

Al despacho de la señora juez, informándole que la parte demandante subsanó la demanda, pasa al despacho de la señora juez para que ordene lo que estime pertinente.

Provea.

Cúcuta, 20 de enero de 2021.

**LA SRIA,**

**YOLIMA PARADA DIAZ**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA- NORTE DE SANTANDER**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**  
Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO:** VERBAL SUMARIO – RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRAContractUAL

**RADICADO:** 54- 001-40-03-008-2020-00543-00

**DEMANDANTE:** SONIA GUEVARA IBARRA C.C. N°60.301.264

**DEMANDADO:** CONJUNTO CERRADO TORRES DE CENTENARIO –PROPIEDAD  
HORIZONTAL NIT N°900.634.856-3

Subsanada la demanda dentro del término legal, y como quiera que la misma reúne los requisitos legales del artículo 82, 84, 89 del C.G.P., y en concordancia con el artículo 368 y s.s., ibídem, se procederá a su admisión.

En consecuencia el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitir la demanda VERBAL SUMARIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRAContractUAL, propuesta por SONIA GUEVARA IBARRA a través de apoderado contra el CONJUNTO CERRADO TORRES DE CENTENARIO – PROPIEDAD HORIZONTAL.

**SEGUNDO:** Notifíquese este auto personalmente a la demandada, de conformidad con lo establecido en los artículos 290 al 296 del C.G.P., y el Decreto 806 del 04 de junio de 2020, y córrasale traslado por el término de diez (10) días hábiles contados a partir del

día siguiente al de la notificación para que ejercite el derecho de defensa. Entréguese la copia de la demanda y sus anexos.

**TERCERO:** Dar a la demanda el trámite de proceso VERBAL SUMARIO, de mínima cuantía, en UNICA INSTANCIA, conforme al artículo 390 y ss., del C.G.P.

**CUARTO:** Se advierte al apoderado de la parte demandante que las comunicaciones que allegue a este despacho, deben ser remitidas desde el correo electrónico que tiene reportado en la Unidad Registro Nacional de Abogados – URNA, so pena de no ser tramitadas, en virtud de lo dispuesto en el numeral 15 del artículo 28 de la Ley 1123 de 2007, en concordancia con el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y los Acuerdos proferidos por el Consejo Superior de la Judicatura desde el mes de abril de 2020.

**COPIESE Y NOTIFÍQUESE**



SILVIA MELISA INÉS GUERRERO BLANCO  
JUEZ

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA  
CONSTANCIA SECRETARIAL**

Al despacho de la señora juez, informándole que la parte demandante NO subsanó la demanda, pasa al despacho de la señora juez para que ordene lo que estime pertinente.

Provea.

Cúcuta, 20 de enero de 2021.

**LA SRIA,**

**YOLIMA PARADA DIAZ**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA- NORTE DE SANTANDER**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**  
Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 54 001 40 03 008 2020 00548 00  
**DEMANDANTE:** CHEVYPLAN S.A. SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PLANES DE AUTOFINANCIAMIENTO COMERCIAL NIT N°830.001.133-7  
**DEMANDADO:** MARTHA LILIANA CASIQUE ANDRADE C.C. N°37.273.451

Vista la anterior constancia secretarial, y como quiera que transcurrió el término para subsanar la demanda y la parte actora no dio cumplimiento al requerimiento del juzgado; con fundamento con artículo 90 del Código General del Proceso, se dispondrá su rechazo.

En mérito de lo expuesto el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la presente demanda, por lo indicado en la parte motiva.

**SEGUNDO:** No resulta necesario ordenar la entrega de la demanda y sus anexos a la parte actora, puesto que la misma se presentó de forma electrónica.

**TERCERO:** Archívese lo actuado. Déjese constancia.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE**

**SILVIA MELISA JINES GUERRERO BLANCO**  
Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA- NORTE DE SANTANDER

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO:** EJECUTIVO CON PREVIAS  
**RADICADO:** 54- 001-40-03-008-2020-00556-00  
**DEMANDANTE:** PINTULAST JS S.A.S. NIT N° 901.203.137-0  
**DEMANDADO:** INMOBILIARIA & CONSTRUCCIONES GRUPOHOGAR S.A.S.  
NIT. N°900.384.968-6

Se encuentra al despacho la presente demanda ejecutiva para decidir sobre su trámite, respecto de la cual observa que, en el HECHO SEGUNDO, el apoderado de la parte demandante afirma que “*La empresa INMOBILIARIA Y CONSTRUCCIONES GRUPO HOGAR –S.A.S., (...), se comprometió a cancelar las obligaciones de cada factura en el Municipio de Los Patios Norte de Santander y aceptó incondicionalmente e indivisiblemente a pagar a la empresa PINTUPLAST JS S.A.S, (...), las sumas de dinero contenidas en las facturas de venta*”. Así mismo, en el acápite de COMPETENCIA Y CUANTÍA, el apoderado indicó “*Es Usted competente, Señor Juez, por el lugar del cumplimiento de la obligación*”.

Frente a las tales circunstancias, esta judicatura concluye que carece de competencia para conocer de la presente demanda, dado que la parte demandante eligió el fuero territorial previsto en el numeral 3º del artículo 28 del Código General del Proceso:

**“Artículo 28. Competencia territorial. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:**

(...)

3. ***En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.***” (Negrilla fuera de texto).

Así las cosas y de conformidad con el artículo 90 del C.G.P., se rechazará de plano la presente demanda y se ordenará remitirla junto con sus anexos al Juzgado Civil Municipal de Los Patios (reparto), departamento de Norte de Santander, por ser el competente.

En mérito de lo expuesto el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la presente demanda ejecutiva propuesta por PINTULAST JS S.A.S., a través de apoderado judicial, contra la INMOBILIARIA & CONSTRUCCIONES GRUPOHOGAR S.A.S., por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: REMITIR** la presente demanda junto con sus anexos por medio de la Oficina de Apoyo Judicial de Cúcuta al Juez Civil Municipal de Los Patios (reparto), departamento de Norte de Santander, por ser de su competencia. Déjese constancia de su salida.

**TERCERO:** El oficio será copia del presente auto, de conformidad con el artículo 111 del C.G.P.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE.**



SILVIA MELISSA INÉS GUERRERO BLANCO  
JUEZ

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA  
CONSTANCIA SECRETARIAL**

Al despacho de la señora juez, informándole que la parte demandante subsanó la demanda, pasa al despacho de la señora juez para que ordene lo que estime pertinente.

Provea.

Cúcuta, 20 de enero de 2021.

**LA SRIA,**

**YOLIMA PARADA DIAZ**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA- NORTE DE SANTANDER**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**  
Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO:** EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL  
HIPOTECARIA

**RADICADO:** 54- 001-40-03-008- 2020-00577-00

**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.

NIT N°890.903.938-8

**DEMANDADO:** CIRO ADRIAN VILLAMIZAR CRISTANCHO

C.C. N°13.276.422

Se encuentra al despacho la presente demanda ejecutiva de la referencia para decidir sobre su admisión, respecto de la cual se observa que la parte demandada tiene su domicilio en el apartamento 506 de la Torre 2A del Conjunto Residencial Los Arrayanes, ubicado en la calle 21 # 29B-99, manzana E, II Etapa, **Ciudad Rodeo**, de la ciudadela de **Juan Atalaya**; así como que el total de las pretensiones no excede el equivalente a los 40 SMLMV, es decir, se trata de un asunto de mínima cuantía, cuyo trámite es de única instancia.

Frente a las anteriores circunstancias, esta judicatura concluye que carece de competencia para conocer de la misma, en virtud del párrafo del artículo 17 del C.G.P.:

*“Artículo 17. Competencia de los jueces civiles municipales en **única instancia**. Los jueces civiles municipales conocen en **única instancia**:*

1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.

(...)

**Parágrafo. Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3.**” (Negrilla fuera de texto).

Así las cosas y de conformidad con el artículo 90 del C.G.P., se rechazará de plano la presente demanda y se ordenará remitirla junto con sus anexos al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Cúcuta, ubicado en la ciudadela de Juan Atalaya, por ser el competente.

En mérito de lo expuesto el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la presente demanda, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: REMITIR** la presente demanda junto con sus anexos por medio de la Oficina de Apoyo Judicial de Cúcuta al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de la ciudadela de Juan Atalaya, de esta ciudad, por ser de su competencia. Déjese constancia de su salida.

**TERCERO:** El oficio será copia del presente auto, de conformidad con el artículo 111 del C.G.P.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE.**



SILVIA MELISA INÉS GUERRERO BLANCO  
JUEZ

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA  
CONSTANCIA SECRETARIAL**

Al despacho de la señora juez, informándole que la parte demandante NO subsanó la demanda, pasa al despacho de la señora juez para que ordene lo que estime pertinente.

Provea.

Cúcuta, 20 de enero de 2021.

**LA SRIA,**

  
**YOLIMA PARADA DÍAZ**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA- NORTE DE SANTANDER**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**  
Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO:** EJECUTIVO CON PREVIAS  
**RADICADO:** 54- 001-40-03-008-2020-00580-00  
**DEMANDANTE:** INSTITUTO FINANCIERO PARA EL DESARROLLO DE NORTE DE SANTANDER IFINORTE  
**DEMANDADOS:** CARLOS ARTURO HURTADO NUÑEZ  
SANDRA PATRICIA CONTRERAS VARGAS

Vista la anterior constancia secretarial, y como quiera que transcurrió el término para subsanar la demanda y la parte actora no dio cumplimiento al requerimiento del juzgado; con fundamento con artículo 90 del Código General del Proceso, se dispondrá su rechazo.

En mérito de lo expuesto el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la presente demanda, por lo indicado en la parte motiva.

**SEGUNDO:** No resulta necesario ordenar la entrega de la demanda y sus anexos a la parte actora, puesto que la misma se presentó de forma electrónica.

**TERCERO:** Archívese lo actuado. Déjese constancia.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE**



**SILVIA MELISA INÉS GUERRERO BLANCO**  
Juez

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA  
CONSTANCIA SECRETARIAL**

Al despacho de la señora juez, informándole que la parte demandante subsanó la demanda, dentro del término legal, se agregan.

Provea.

Cúcuta, 20 de enero de 2021.

**LA SRA,**

**YOLIMA PARADA DIAZ**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA- NORTE DE SANTANDER**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**  
Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO:** EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL  
HIPOTECARIA  
**RADICADO:** 54- 001-40-03-008-2020-00585-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BBVA COLOMBIA NIT N°860.003.020-1  
**DEMANDADO:** SANDRA MILENA GARCIA LIZCANO C.C. N°60.266.933

Subsanada la demanda, y como quiera que la misma reúne los requisitos de ley, y los títulos ejecutivos base del recaudo prestan mérito ejecutivo, al tenor de lo previsto en el artículo 422 del C. G. P., por contener una obligación clara, expresa y exigible, además de reunir los requisitos de los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, este despacho procede a librar mandamiento de pago.

En consecuencia, el juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenarle a la demandada SANDRA MILENA GARCIA LIZCANO, pagar al BANCO BBVA COLOMBIA, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este auto, la siguiente obligación dineraria:

1. SETENTA Y UN MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA Y DOS MIL SETECIENTOS CUARENTA Y UN PESOS M/CTE (\$71'432.741,00), por concepto de saldo de capital contenido en el pagaré N°M026300110234003239600309283,

más sus intereses moratorios a la tasa del 16,798% EA (efectivo anual), causados a partir del 19 de noviembre de 2020 (fecha de presentación de la demanda), hasta cuando se cancele la totalidad de la obligación.

- 1.1. CUATRO MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL CIENTO CINCUENTA Y OCHO PESOS CON OCHENTA Y NUEVE CENTAVOS M/CTE (\$4'396.158,89) por concepto de intereses de plazo, causados y liquidados desde el 07 de julio de 2019 hasta el 07 de enero de 2020, inclusive.
2. ONCE MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS CON CERO UN CENTAVOS M/CTE (\$11'356.478,01), por concepto de capital contenido en el pagaré N°M026300000000103245000190842, más sus intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia y conforme al artículo 884 del C de Co, modificado por el artículo 111 de la ley 510 de 1999, causados a partir del 06 de febrero de 2020, hasta cuando se cancele la totalidad de la obligación.
  - 2.1. UN MILLON CUATROCIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS M/CTE (\$1'445.689,00) por concepto de intereses de plazo, causados y liquidados desde el 02 de febrero de 2020 hasta el 05 de febrero de 2020, inclusive.
3. NUEVE MILLONES CIENTO TRES MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y NUEVE PESOS M/CTE (9'103.839,00), por concepto de capital contenido en el pagaré N°M026300000000103245000190867, más sus intereses moratorios a la tasa del 14,698% EA (efectivo anual), causados a partir del 19 de noviembre de 2020 (fecha de presentación de la demanda), hasta cuando se cancele la totalidad de la obligación
  - 3.1. UN MILLON CUATROCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS M/CTE (\$1'447.443,00) por concepto de intereses de plazo, causados y liquidados desde el 27 de marzo de 2019 hasta el 20 de septiembre de 2019, inclusive.

**SEGUNDO:** Notifíquese este auto personalmente a la demandada, de conformidad con lo establecido en los artículos 290 al 296 del C.G.P, haciéndole saber que tiene un término de diez (10) días hábiles contados a partir del día siguiente al de la notificación para que ejercite el derecho de defensa.

**TERCERO:** Dar a la demanda el trámite de proceso ejecutivo de menor cuantía para la efectividad de la garantía real.

**CUARTO:** Decretar el embargo y posterior secuestro del inmueble hipotecado ubicado en el apartamento 302 y parqueadero N°4, con nomenclatura urbana calle 5N # 18E-74 Lote 8 Manzana M6, Edificio Multifamiliar Cannes propiedad horizontal, urbanización Playa Hermosa, de la ciudad de Cúcuta, distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria N°260-309830, de propiedad de la demandada SANDRA MILENA GARCIA LIZCANO identificada con la C.C. N°60.266.933. Comuníquesele al Señor Registrador de Instrumentos Públicos de Cúcuta, para que inscriba el embargo teniendo en cuenta el

numeral 2º del artículo 468 del C.G.P. El oficio será copia del presente auto, de conformidad con el artículo 111 del C.G.P.

**QUINTO:** Se le advierte a la apoderada de la parte demandante que las comunicaciones que allegue a este despacho, deben ser remitidas desde el correo electrónico que tiene reportado en la Unidad de Registro Nacional de Abogados – URNA, so pena de no ser tramitadas, en virtud de lo dispuesto en el numeral 15 del artículo 28 de la Ley 1123 de 2007, en concordancia con el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y el artículo 31 del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, del Consejo Superior de la Judicatura.

**COPIESE Y NOTIFÍQESE**



**SILVIA MELISA INÉS GUERRERO BLANCO**  
Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA- NORTE DE SANTANDER

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**  
Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO:** EJECUTIVO

**RADICADO:** 54 001 40 03 008 2020 00588 00

**DEMANDANTE:** VICTOR HUGO TORRES JAIMES

C.C. N°13.354.545

**DEMANDADO:** FERNANDO CASTELLANOS

C.C. N°13.475.965

Se encuentra al despacho la presente demanda ejecutiva, para decidir si se libra orden de pago. A ello debiera procederse, si no se observara las siguientes falencias:

- 1- Las pretensiones de la demanda versan sobre dos clases distintas de ejecución, puesto que unas persiguen el pago de la obligación dineraria exclusivamente con el producto del bien gravado con hipoteca, conforme el artículo 468 del C.G.P.; mientras que otras persiguen la adjudicación del bien hipotecado para el pago de la obligación garantizada, conforme el artículo 467 del C.G.P. Tal confusión de la apoderada debe ser esclarecida y, por consiguiente, ajustar la demanda a la clase de ejecución por la que decida encausar el asunto.
- 2- No se allega el certificado de libertad y tradición del inmueble hipotecado identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N°260-210484, requisito indispensable tanto en los procesos ejecutivos para la adjudicación o realización especial de la garantía real – artículo 467 del C.G.P. –, como en los procesos ejecutivos para la efectividad de la garantía real – artículo 468 del C.G.P. –.

Por otra parte, se tiene que la dirección electrónica de la abogada ISABEL LILIANA MATTOS PARRA no se encuentra registrada en la Unidad de Registro Nacional de Abogados – URNA, por lo que debe proceder en tal sentido, de conformidad con lo exigido en el artículo 31 del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, del Consejo Superior de la Judicatura:

REQUERIMIENTOS **\*\*\*** RECURSOS

Profesionales del Derecho y Jueces de Paz

En Calidad de

# Tarjeta/Carné/Licencia:

Tipo de Cédula:

Número de Cédula:

Nombres:

Apellidos:

Buscar

# CÉDULA	# TARJETA/CARNÉ/LICENCIA	ESTADO	MOTIVO NO VIGENCIA	CORREO ELECTRÓNICO
60386658	194321	VIGENTE	-	-

1 - 1 de 1 registros

← → anterior 1 siguiente →

En consecuencia de lo anterior, la demanda se debe declarar inadmisible, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, concediendo un término de cinco (5) días para subsanarla, so pena de rechazo; advirtiéndose que la demanda subsanada y sus anexos deberán ser remitidos de manera digital y a la cuenta de correo electrónico institucional de este juzgado jcivmcu8@cendoj.ramajudicial.gov.co , so pena de rechazo, de conformidad con el Decreto 806 de 2020, en concordancia con lo previsto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los Acuerdos PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020 y PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar inadmisible la presente demanda por lo indicado en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Conceder cinco (5) días para subsanarla, so pena de rechazo.

**TERCERO:** Reconocer personería para actuar a la abogada ISABEL LILIANA MATTOS PARRA, como apoderada de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

**CUARTO:** Se le advierte a la apoderada de la parte demandante que las comunicaciones que allegue a este despacho, deben ser remitidas desde el correo electrónico que tenga reportado en la Unidad de Registro Nacional de Abogados – URNA, so pena de no ser tramitadas, en virtud de lo dispuesto en el numeral 15 del artículo 28 de la Ley 1123 de 2007, en concordancia con el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y el artículo 31 del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, del Consejo Superior de la Judicatura.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE**



SILVIA MELISSA INÉS GUERRERO BLANCO  
JUEZ

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA  
CONSTANCIA SECRETARIAL**

Al despacho de la señora juez, informándole que la parte demandante subsanó la demanda, pasa al despacho de la señora juez para que ordene lo que estime pertinente.

Provea.

Cúcuta, 20 de enero de 2021.

**LA SRIA,**

**YOLIMA PARADA DIAZ**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA- NORTE DE SANTANDER**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**  
Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO:** EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL  
PRENDARIA  
**RADICADO:** 54 001 40 03 008 2020 00599 00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A. NIT N°890.903.938-8  
**DEMANDADO:** JULIO JOSE LLINAS GUERRERO C.C. N°88.258.871

Sería del caso dar trámite a la demanda ejecutiva para la efectividad de la garantía real, sino fuera porque a pesar del escrito de subsanación y del documento "*Histórico vehicular*" expedido por el Registro Único Nacional de Tránsito, allegado por el apoderado de la parte demandante, la subsanación no se surtió en debida forma, toda vez que persiste el yerro acotado en el auto inadmisorio.

Lo anterior se colige porque el "*Histórico vehicular*" allegado no es, ni equivale, ni tampoco reemplaza el **certificado de garantía mobiliaria, el cual contiene y versa sobre la vigencia del gravamen**, exigido para este tipo de procesos, según lo dispuesto en el inciso segundo del numeral 1° del Art. 468 del C.G.P.

Así las cosas, por no hallarse subsanada en debida forma la presente demanda; con fundamento con artículo 90 del Código General del Proceso, se dispondrá su rechazo.

En mérito de lo expuesto el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la presente demanda, por lo indicado en la parte motiva.

**SEGUNDO:** No resulta necesario ordenar la entrega de la demanda y sus anexos a la parte actora, puesto que la demanda se presentó de forma electrónica.

**TERCERO:** Archívese lo actuado. Déjese constancia.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE.**

  
SILVIA MELISSA TINES GUERRERO BLANCO  
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA- NORTE DE SANTANDER

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO:** PERTENENCIA  
**RADICADO:** 54 001 40 03 008 2020 00601 00  
**DEMANDANTE:** JORGE MONTERO PINTO C.C. N°1.533.971  
LEDIS DEL CARMEN MENDEZ MUENTES C.C. N°34.992.683  
**DEMANDADOS:** ADAN RODRIGO AVENDAÑO VELASCO, ANGELA MARIA BARRIOS ROJAS Y DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS

Se encuentra al despacho la presente demanda de PERTENENCIA, propuesta a través de apoderada judicial, para decidir sobre su admisión. A ello debiera procederse, pero observa el despacho que no se aportó el avalúo catastral para efectos de establecer la cuantía, conforme a lo establecido en el numeral 3º del artículo 26 del C.G.P.

Lo anterior conlleva al despacho a declarar inadmisible la presente demanda de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, concediendo un término de cinco (5) días para subsanarla, so pena de rechazo; advirtiéndose que la demanda subsanada y sus anexos deberán ser remitidos de manera digital y a la cuenta de correo electrónico institucional de este juzgado jcivmcu8@cendoj.ramajudicial.gov.co , so pena de rechazo, de conformidad con el Decreto 806 de 2020, en concordancia con lo previsto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los Acuerdos PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020 y PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar inadmisible la presente demanda por lo indicado en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Conceder cinco (5) días para subsanarla, so pena de rechazo.

**TERCERO:** Reconocer personería para actuar a la abogada ANDREA DEL PILAR GARCIA, como apoderada de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

**CUARTO:** Se le advierte a la apoderada de la parte demandante que las comunicaciones que allegue a este despacho, deben ser remitidas desde el correo electrónico que tenga reportado en la Unidad Registro Nacional de Abogados – URNA, so pena de no ser tramitadas, en virtud de lo dispuesto en el numeral 15 del artículo 28 de la Ley 1123 de 2007, en concordancia con el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y los Acuerdos proferidos por el Consejo Superior de la Judicatura desde el mes de abril de 2020.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE**

SILVIA MELISA INÉS GUERRERO BLANCO  
Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA- NORTE DE SANTANDER

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO:** EJECUTIVO

**RADICADO:** 54 001 40 03 008 2020 00605 00

**DEMANDANTE:** MIGUEL LEONARDO DAZA GÓMEZ

**DEMANDADO:** GERMAN ANDRES VARGAS CACERES

Se encuentra al despacho la presente demanda ejecutiva de la referencia, para decidir si se libra mandamiento de pago. A ello debiera procederse, si no se observaran las siguientes irregularidades:

- 1-** El acuerdo conciliatorio plasmado en el acta de conciliación que se presenta como título ejecutivo, refiere únicamente que el señor GERMAN ANDRES VARGAS CACERES reconoce y acepta ser el deudor de una suma dineraria a favor del señor MIGUEL LEONARDO DAZA GÓMEZ; pero no expresa que el demandado asume la obligación de cancelarla, puesto que ni siquiera se concilió el pago de alguna suma.
- 2-** El acuerdo conciliatorio no expresa el lugar ni la forma de cumplimiento de ninguna obligación – fecha de pago o plazos para el cumplimiento de una obligación –.
- 3-** El acuerdo conciliatorio no tiene plasmada ninguna fecha de exigibilidad de alguna obligación.
- 4-** El acuerdo conciliatorio no expresa el modo, tiempo y lugar de cumplimiento de ninguna obligación.

Así las cosas, dado que el acta de conciliación base de recaudo no presta mérito ejecutivo al tenor del artículo 1 de la Ley 640 de 2001, ni reúne los requisitos de título ejecutivo establecidos en el artículo 422 del C.G.P.; el despacho debe abstenerse de librar mandamiento de pago y, en consecuencia, disponer la devolución de la demanda.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Octavo Civil Municipal de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Abstenerse de librar mandamiento ejecutivo, por lo precisado en la parte motiva.

**SEGUNDO:** No resulta necesario ordenar la entrega de la demanda y sus anexos a la parte actora, puesto que la demanda se presentó de forma electrónica.

**TERCERO:** Reconocer personería para actuar al abogado GERMAN YORDANO TORRES LACHE como apoderado de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE**



**SILVIA MELISSA INÉS GUERRERO BLANCO**  
**Juez**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA- NORTE DE SANTANDER

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO:** EJECUTIVO CON PREVIAS

**RADICADO:** 54 001 40 03 008 2020 00609 00

**DEMANDANTE:** DISTRIBUIDORA SERVIFICINAS S.A.S. NIT N°900.046.342-7

**DEMANDADOS:** GINA PAOLA OTALORA SERRANO C.C. N°1.090.445.199

YORMAN JAVIER TRUJILLO BACCA C.C. N°1.093.753.131

Se encuentra al despacho la presente demanda ejecutiva, para decidir si se libra orden de pago. A ello debiera procederse, si no se observaran las siguientes irregularidades:

- 1- No se allegó el certificado de existencia y representación legal de la parte demandante, por lo que se incumple con lo establecido en el artículo 85 del C.G.P.
- 2- El poder especial allegado deviene de insuficiente puesto que se confirió al abogado para promover una ejecución por obligación de hacer y, por el contrario, la demanda instaurada es una ejecución por suma de dinero., incumpliendo con lo dispuesto en el inciso primero del artículo 74 del C.G.P.

Por otra parte, se requiere a la parte demandante para que, bajo juramento, en aplicación al principio de buena fe y lealtad procesal, y dando cumplimiento a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 245 del C.G.P., manifieste que el título valor lo conserva en su poder, así como que no ha promovido ejecución usando el mismo título.

En consecuencia de lo anterior, la demanda se debe declarar inadmisible, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, concediendo un término de cinco (5) días para subsanarla, so pena de rechazo; advirtiéndose que el escrito de subsanación y sus anexos deberán ser remitidos de manera digital y a la cuenta de correo electrónico institucional de este juzgado [jcivmcu8@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jcivmcu8@cendoj.ramajudicial.gov.co) , so pena de rechazo, de conformidad con el Decreto 806 de 2020, en concordancia con lo previsto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los Acuerdos PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020 y PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar inadmisible la presente demanda por lo indicado en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Conceder cinco (5) días para subsanarla, so pena de rechazo.

**TERCERO:** Requerir a la parte actora para que, bajo juramento, en aplicación al principio de buena fe y lealtad procesal, y dando cumplimiento a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 245 del C.G.P., manifieste que el título valor lo conserva en su poder, así como que no ha promovido ejecución usando el mismo título.

**CUARTO:** Se le advierte al abogado que las comunicaciones que allegue a este despacho deben ser remitidas desde el correo electrónico que tiene reportado en la Unidad Registro Nacional de Abogados – URNA, so pena de no ser tramitadas, en virtud de lo dispuesto en el numeral 15 del artículo 28 de la Ley 1123 de 2007, en concordancia con el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y los Acuerdos proferidos por el Consejo Superior de la Judicatura desde el mes de abril de 2020.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE**



SILVIA MELISA INÉS GUERRERO BLANCO  
Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA- NORTE DE SANTANDER

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO:** RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO

**RADICADO:** 54 001 40 03 008 2020 00612 00

**DEMANDANTE:** ALTARENTA INMOBILIARIA S.A.S.

NIT N°900.942.145-6

**DEMANDADO:** CARLOS JESUS JIMENEZ BOADA

C.C. N°1.034.305.511

Al despacho se encuentra la demanda de la referencia para decidir sobre su admisión, y como quiera que la misma reúne los requisitos legales, y se aportaron los anexos correspondientes, resulta procedente su admisión.

En consecuencia el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitir la demanda de RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO propuesta a través de apoderado judicial por la ALTARENTA INMOBILIARIA S.A.S., contra CARLOS JESUS JIMENEZ BOADA.

**SEGUNDO:** Notifíquese este auto personalmente a la parte demandada, de conformidad con lo establecido en los artículos 290 al 296 del C.G.P., y el Decreto 806 del 04 de junio de 2020, y córrasele traslado por el término de diez (10) días hábiles contados a partir del día siguiente al de la notificación, para que ejercite el derecho de defensa.

**TERCERO:** Dar a la demanda el trámite previsto para el procedimiento VERBAL SUMARIO, en única instancia, de conformidad con artículos 384, 390 y 391 del C.G.P.

**CUARTO:** Reconocer personería para actuar al abogado ULISES SANTIAGO GALLEGOS CASANOVA, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

**QUINTO:** Se le advierte al apoderado de la parte demandante que las comunicaciones que allegue a este despacho, deben ser remitidas desde el correo electrónico que tiene reportado en la Unidad de Registro Nacional de Abogados – URNA, so pena de no ser tramitadas, en virtud de lo dispuesto en el numeral 15 del artículo 28 de la Ley 1123 de 2007, en concordancia con el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y el artículo 31 del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, del Consejo Superior de la Judicatura.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE**

  
SILVIA MELISSA INÉS GUERRERO BLANCO  
Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA- NORTE DE SANTANDER

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO:** EJECUTIVO CON PREVIAS

**RADICADO:** 54 001 40 03 008 2020 00619 00

**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTA NIT N°860.002.964-4

**DEMANDADO:** FABIO GEOVANNY ISCALA SANABRIA C.C. N°88.231.193

Se encuentra al despacho la presente demanda ejecutiva, para decidir si se libra orden de pago y como quiera que la misma reúne los requisitos de ley y los títulos valores base del recaudo prestan mérito ejecutivo, al tenor de lo previsto en el artículo 422 del C. G. P., por contener una obligación clara, expresa y exigible, además de reunir los requisitos de los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, este despacho procede a librarr mandamiento de pago.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenarle al demandado FABIO GEOVANNY ISCALA SANABRIA, pagar al BANCO DE BOGOTA, dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación del presente auto la siguiente obligación dineraria:

- a)** VEINTE MILLONES OCHOCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y CUATRO PESOS M/CTE (\$20'892.434,00) por concepto de saldo insoluto de capital representado en el pagaré N°455179127, más sus intereses moratorios a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, causados a partir del 18 de octubre de 2019, hasta cuando se cancele la totalidad de la obligación.
- b)** SIETE MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y DOS MIL CERO CUARENTA Y DOS PESOS M/CTE (\$7'632.042,00) por concepto de capital representado en el pagaré N°88231193, más sus intereses moratorios a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, causados a partir del 21 de noviembre de 2020, hasta cuando se cancele la totalidad de la obligación.

**SEGUNDO:** Notifíquese este auto personalmente a la parte demandada, de conformidad con lo establecido en los artículos 290 al 296 del C.G.P. y el Decreto 806 del 04 de junio de 2020, haciéndole saber que tiene un término de diez (10) días hábiles contados a partir del día siguiente al de la notificación, para que ejerzite el derecho de defensa.

**TERCERO:** Dar a la demanda el trámite de proceso ejecutivo de mínima cuantía, en única instancia.

**CUARTO:** Requerir a la parte actora para que, bajo juramento, en aplicación al principio de buena fe y lealtad procesal, y dando cumplimiento a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 245 del C.G.P., manifieste que los títulos valores los conserva en su poder, así como que no ha promovido ejecución usando los mismos títulos.

**QUINTO:** Se le advierte a la apoderada de la parte demandante que las comunicaciones que allegue a este despacho, deben ser remitidas desde el correo electrónico que tiene reportado en la Unidad Registro Nacional de Abogados – URNA, so pena de no ser tramitadas, en virtud de lo dispuesto en el numeral 15 del artículo 28 de la Ley 1123 de 2007, en concordancia con el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y los Acuerdos proferidos por el Consejo Superior de la Judicatura desde el mes de abril de 2020.

**SEXTO:** Reconocer personería para actuar a la abogada MERCEDES HELENA CAMARGO VEGA, como apoderada de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE**



SILVIA MELISA INÉS GUERRERO BLANCO  
Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA- NORTE DE SANTANDER

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO:** EJECUTIVO CON PREVIAS

**RADICADO:** 54 001 40 03 008 2020 00623 00

**DEMANDANTE:** RICARDO ALFREDO LAMUS BECERRA NIT N°13.249.098-9

**DEMANDADOS:** NORDVITAL IPS S.A.S.

NIT. N°900.758.573-7

Se encuentra al despacho la presente demanda ejecutiva, para decidir si se libra orden de pago. A ello debiera procederse, si no se observaran las siguientes irregularidades:

- 1- El poder especial allegado deviene de insuficiente puesto que es conferido por el señor RICARDO ALFREDO LAMUS BECERRA como personal natural, no obstante, las 11 facturas arrimadas fueron expedidas por el señor RICARDO ALFREDO LAMUS BECERRA, bajo un número de identificación tributaria – NIT, por lo que se presume que es propietario de un establecimiento de comercio o representante legal de una persona jurídica; incumpliendo con lo dispuesto en el artículo 74 del C.G.P.
- 2- No se allegó el certificado de existencia y representación legal de la parte demandante, por lo que se incumple con lo establecido en el artículo 85 del C.G.P.
- 3- En el hecho DÉCIMO no existe claridad respecto de cuáles son los documentos que se aportan en COPIA, pero *“tienen el mismo valor probatorio del original y se presumen auténticos”*. Por lo anterior, se dispone requerir a la parte actora para que asista de forma presencial a la oficina del juzgado ubicada en el Palacio de Justicia de Cúcuta, tercer piso, bloque A, oficina 315A, el día 24 de febrero de 2021, en el horario de 01:00 p.m. a 05:00 p.m., junto con las 11 facturas que presenta como título ejecutivo, para su exhibición ante esta judicatura.

Por otra parte, se requiere a la parte demandante para que, bajo juramento, en aplicación al principio de buena fe y lealtad procesal, y dando cumplimiento a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 245 del C.G.P., manifieste que los títulos valores los conserva en su poder, así como que no ha promovido ejecución usando los mismos títulos.

En consecuencia de lo anterior, la demanda se debe declarar inadmisible, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, concediendo un término de cinco (5) días para subsanarla, so pena de rechazo; advirtiéndose que el escrito de subsanación y sus anexos deberán ser remitidos de manera digital y a la cuenta de correo electrónico institucional de este juzgado jcivmcu8@cendoj.ramajudicial.gov.co , so pena de rechazo, de conformidad con el Decreto 806 de 2020, en concordancia con lo previsto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los Acuerdos PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020 y PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar inadmisible la presente demanda por lo indicado en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Conceder cinco (5) días para subsanarla, so pena de rechazo.

**TERCERO:** Requerir a la parte actora para que, bajo juramento, en aplicación al principio de buena fe y lealtad procesal, y dando cumplimiento a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 245 del C.G.P., manifieste que los títulos valores los conserva en su poder, así como que no ha promovido ejecución usando los mismos títulos.

**CUARTO:** Requerir a la parte actora para que asista de forma presencial a la oficina de este juzgado, ubicada en el Palacio de Justicia de Cúcuta, tercer piso, bloque A, oficina 315A, el día 24 de febrero de 2021, en el horario de 01:00 p.m. a 05:00 p.m., junto con las 11 facturas que presenta como título ejecutivo, para su exhibición ante esta judicatura.

En el evento en que la parte demandante no pueda acudir a esta citación, puede otorgar autorización expresa a una persona, que ingresará en su representación; dicha autorización deberá ser enviada con anticipación al juzgado e indicar además los siguientes datos: nombre completo de la persona que acudirá a la citación, documento de identidad, tarjeta profesional – si la tiene –, calidad (si es apoderado judicial de la parte demandante o dependiente judicial) y número celular de contacto.

**QUINTO:** Se le advierte al abogado que las comunicaciones que allegue a este despacho deben ser remitidas desde el correo electrónico que tiene reportado en la Unidad Registro Nacional de Abogados – URNA, so pena de no ser tramitadas, en virtud de lo dispuesto en el numeral 15 del artículo 28 de la Ley 1123 de 2007, en concordancia con el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y los Acuerdos proferidos por el Consejo Superior de la Judicatura desde el mes de abril de 2020.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE**

  
SILVIA MÓNICA INÉS GUERRERO BLANCO  
Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA- NORTE DE SANTANDER

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO:** EJECUTIVO CON PREVIAS

**RADICADO:** 54 001 40 03 008 2020 00628 00

**DEMANDANTE:** BANCO PICHINCHA **NIT N°890.200.756-7**

**DEMANDADO:** CARLOS ALBERTO HERNANDEZ ALARCON C.C. N°1.094.266.808

Se encuentra al despacho la presente demanda ejecutiva, para decidir si se libra orden de pago, y como quiera que reúne los requisitos de ley, y el título valor base de recaudo presta mérito ejecutivo, al tenor de lo previsto en el artículo 422 del C. G. P., por contener una obligación clara, expresa y exigible, además de reunir los requisitos de los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, este despacho procede a librar mandamiento de pago.

En consecuencia, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRMERO:** Ordenarle al demandado CARLOS ALBERTO HERNANDEZ ALARCON, pagar al BANCO PICHINCHA, dentro de los cinco días siguientes a la notificación personal de este auto la siguiente obligación dineraria:

CINCUENTA Y SEIS MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$56'969.776,00) por concepto de capital representado en el pagaré N°3419875, base de recaudo; más sus intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, causados a partir del 06 de diciembre de 2019, hasta cuando se cancele lo adeudado.

**SEGUNDO:** Notifíquese este auto personalmente al demandado, de conformidad con lo establecido en los artículos 290 al 296 del C.G.P., y el Decreto 806 del 04 de junio de 2020, haciéndole saber que tiene un término de diez (10) días hábiles contados a partir del día siguiente al de la notificación para que ejercite el derecho de defensa.

**TERCERO:** Dar a la demanda el trámite de proceso ejecutivo de menor cuantía, en primera instancia.

**CUARTO:** Reconocer personería para actuar a la abogada YULIS PAULIN GUTIERREZ PRETEL, como apoderada de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

**QUINTO:** Se le advierte a la apoderada de la parte demandante que las comunicaciones que allegue a este despacho, deben ser remitidas desde el correo electrónico que tiene reportado en la Unidad de Registro Nacional de Abogados – URNA, so pena de no ser

tramitadas, en virtud de lo dispuesto en el numeral 15 del artículo 28 de la Ley 1123 de 2007, en concordancia con el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y el artículo 31 del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, del Consejo Superior de la Judicatura.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE**



**SILVIA MELISA INÉS GUERRERO BLANCO**  
**Juez**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA- NORTE DE SANTANDER

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO:** EJECUTIVO CON PREVIAS  
**RADICADO:** 54 001 40 03 008 2020 00631 00  
**DEMANDANTE:** JESUS JAVIER PEÑA OROZCO  
**DEMANDADO:** BERTULFO LOZANO GARCIA

Se encuentra al despacho la presente demanda ejecutiva de la referencia, para decidir si se libra mandamiento de pago. A ello debiera procederse, si no se observaran las siguientes irregularidades:

- 1- En la letra de cambio se evidencia un endoso en procuración realizado por el señor JESUS JAVIER PEÑA OROZCO a favor del abogado WILMAR FABIAN MEDINA FLOREZ; no obstante, con la demanda se allega además un poder especial conferido por el demandante al mismo profesional del derecho.
- 2- En todo el escrito de la demanda el abogado WILMAR FABIAN MEDINA FLOREZ refiere indistintamente actuar como endosatario en procuración y como apoderado judicial del señor JESUS JAVIER PEÑA OROZCO, como si se tratara de una misma figura jurídica.

Tal confusión que tiene el doctor WILMAR FABIAN MEDINA FLOREZ entre “endoso en procuración” y “poder”, debe esclarecerse y en consecuencia definir si va a actuar como endosatario en procuración para el cobro judicial a favor del demandante o en calidad de apoderado judicial de la parte actora.

En consecuencia de lo anterior, la demanda se debe declarar inadmisible, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, concediendo un término de cinco (5) días para subsanarla, so pena de rechazo; advirtiéndose que la demanda subsanada y sus anexos deberán ser remitidos de manera digital y a la cuenta de correo electrónico institucional de este juzgado jcivmcu8@cendoj.ramajudicial.gov.co , so pena de rechazo, de conformidad con el Decreto 806 de 2020, en concordancia con lo previsto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los Acuerdos PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020 y PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar inadmisible la presente demanda por lo indicado en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Conceder cinco (5) días para subsanarla, so pena de rechazo.

**TERCERO:** Se le advierte al abogado que las comunicaciones que allegue a este despacho deben ser remitidas desde el correo electrónico que tiene reportado en la Unidad Registro Nacional de Abogados – URNA, so pena de no ser tramitadas, en virtud de lo dispuesto en el numeral 15 del artículo 28 de la Ley 1123 de 2007, en concordancia con el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y los Acuerdos proferidos por el Consejo Superior de la Judicatura desde el mes de abril de 2020.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE**



**SILVIA MENDOZA INÉS GUERRERO BLANCO**

Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA- NORTE DE SANTANDER

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO:** EJECUTIVO CON PREVIAS

**RADICADO:** 54 001 40 03 008 2020 00636 00

**DEMANDANTE:** BANCO PICHINCHA NIT N°890.200.756-7

**DEMANDADO:** JAIME TRILLOS YAÑEZ C.C. N°1.090.405.260

Se encuentra al despacho la presente demanda ejecutiva, para decidir si se libra orden de pago, y como quiera que reúne los requisitos de ley, y el título valor base de recaudo presta mérito ejecutivo, al tenor de lo previsto en el artículo 422 del C. G. P., por contener una obligación clara, expresa y exigible, además de reunir los requisitos de los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, este despacho procede a librar mandamiento de pago.

En consecuencia, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRMERO:** Ordenarle al demandado JAIME TRILLOS YAÑEZ, pagar al BANCO PICHINCHA, dentro de los cinco días siguientes a la notificación personal de este auto la siguiente obligación dineraria:

CIENTO ONCE MILLONES CUATROCIENTOS VEINTIOCHO MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN PESOS M/CTE (\$111'428.261,00) por concepto de capital representado en el pagaré N°3420307, base de recaudo; más sus intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, causados a partir del 06 de mayo de 2020, hasta cuando se cancele lo adeudado.

**SEGUNDO:** Notifíquese este auto personalmente al demandado, de conformidad con lo establecido en los artículos 290 al 296 del C.G.P., y el Decreto 806 del 04 de junio de 2020, haciéndole saber que tiene un término de diez (10) días hábiles contados a partir del día siguiente al de la notificación para que ejercite el derecho de defensa.

**TERCERO:** Dar a la demanda el trámite de proceso ejecutivo de menor cuantía, en primera instancia.

**CUARTO:** Reconocer personería para actuar a la abogada YULIS PAULIN GUTIERREZ PRETEL, como apoderada de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

**QUINTO:** Se le advierte a la apoderada de la parte demandante que las comunicaciones que allegue a este despacho, deben ser remitidas desde el correo electrónico que tiene reportado en la Unidad de Registro Nacional de Abogados – URNA, so pena de no ser tramitadas, en virtud de lo dispuesto en el numeral 15 del artículo 28 de la Ley 1123 de

2007, en concordancia con el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y el artículo 31 del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, del Consejo Superior de la Judicatura.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE**



**SILVIA MELISA INÉS GUERRERO BLANCO**  
Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA- NORTE DE SANTANDER

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO:** EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL  
HIPOTECARIA

**RADICADO:** 54 001 40 03 008 2020 00640 00

**DEMANDANTE:** FONDO NACIONAL DEL AHORRO NIT N°899.999.284-4

**DEMANDADO:** JORGE JAVIER BURGOS MONCADA C.C. N°1.090.364.842

Se encuentra al despacho la presente demanda ejecutiva de la referencia para decidir sobre su admisión, respecto de la cual se observa que la parte demandada tiene su domicilio en el apartamento 202 Interior 24 del Conjunto Parques de Bolívar Cúcuta Etapa 3 Propiedad Horizontal, ubicado en la avenida 25 # 25-100 Manzana 3 Urbanización Bolívar, de la ciudadela de Juan Atalaya; así como que el total de las pretensiones no excede el equivalente a los 40 SMLMV, es decir, se trata de un asunto de mínima cuantía, cuyo trámite es de única instancia.

Frente a las anteriores circunstancias, esta judicatura concluye que carece de competencia para conocer de la misma, en virtud del párrafo del artículo 17 del C.G.P.:

*“Artículo 17. Competencia de los jueces civiles municipales en única instancia. Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:*

*1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*

*(...)*

*Parágrafo. Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3.” (Negrilla fuera de texto).*

Así las cosas y de conformidad con el artículo 90 del C.G.P., se rechazará de plano la presente demanda y se ordenará remitirla junto con sus anexos al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Cúcuta, ubicado en la ciudadela de Juan Atalaya, por ser el competente.

En mérito de lo expuesto el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la presente demanda, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: REMITIR** la presente demanda junto con sus anexos por medio de la Oficina de Apoyo Judicial de Cúcuta al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de la ciudadela de Juan Atalaya, de esta ciudad, por ser de su competencia. Déjese constancia de su salida.

**TERCERO:** El oficio será copia del presente auto, de conformidad con el artículo 111 del C.G.P.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE.**

  
**SILVIA MELISA INÉS GUERRERO BLANCO**  
**JUEZ**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA- NORTE DE SANTANDER

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO:** EJECUTIVO CON PREVIAS

**RADICADO:** 54 001 40 03 008 2020 00648 00

**DEMANDANTE:** BANCO BBVA COLOMBIA

NIT N°860.003.020-1

**DEMANDADOS:** ESPACIOS INTEGRALES S.A.S.

NIT N°900.544.307-5

ANDREA YAÑEZ ARIZA

C.C. N°37.276.988

CESAR AUGUSTO YAÑEZ

C.C. N°88.131.624

Como quiera que la demanda reúne los requisitos de ley, y el título valor base del recaudo presta mérito ejecutivo, al tenor de lo previsto en el artículo 422 del CGP, por contener una obligación clara, expresa y exigible, además de reunir los requisitos de los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, este despacho procede a librar mandamiento de pago.

En consecuencia el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenarles a los demandados ESPACIOS INTEGRALES S.A.S., ANDREA YAÑEZ ARIZA y CESAR AUGUSTO YAÑEZ, pagar al BANCO BBVA COLOMBIA, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este auto la siguiente obligación dineraria:

1. CUARENTA Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$42'800.000,00) por concepto de capital representado en el pagaré base de recaudo N°M026300110229903069600314998, más sus intereses moratorios a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, causados a partir del 12 de diciembre de 2020, hasta cuando se cancele lo adeudado.

1.1. CINCO MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y UN MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y TRES PESOS CON SETENTA Y NUEVE CENTAVOS M/CTE (\$5'991.243,79) por concepto de intereses de plazo liquidados desde el 29 de junio de 2019 al 11 de diciembre de 2020.

**SEGUNDO:** Notifíquese este auto personalmente a la parte demandada, de conformidad con lo establecido en los artículos 290 al 296 del C.G.P., y el Decreto 806 del 04 de junio de 2020, haciéndole saber que tiene un término de diez (10) días hábiles contados a partir del día siguiente al de la notificación para que ejercite el derecho de defensa.

**TERCERO:** Dar a la demanda el trámite de proceso ejecutivo de menor cuantía, en primera instancia.

**CUARTO:** Requerir a la parte actora para que, bajo juramento, en aplicación al principio de buena fe y lealtad procesal, y dando cumplimiento a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 245 del C.G.P., manifieste que el título valor lo conserva en su poder, así como que no ha promovido ejecución usando el mismo título.

**QUINTO:** Reconocer personería para actuar a la abogada NUBIA NAYIBE MORALES TOLEDO, como apoderado de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

**SEXTO:** Se le advierte a la apoderada de la parte demandante que las comunicaciones que allegue a este despacho, deben ser remitidas desde el correo electrónico que tiene reportado en la Unidad de Registro Nacional de Abogados – URNA, so pena de no ser tramitadas, en virtud de lo dispuesto en el numeral 15 del artículo 28 de la Ley 1123 de 2007, en concordancia con el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y el artículo 31 del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, del Consejo Superior de la Judicatura.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE**



**SILVIA MELISA INES GUERRERO BLANCO**  
**Juez**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA- NORTE DE SANTANDER

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO:** EJECUTIVO CON PREVIAS

**RADICADO:** 54 001 40 03 008 2020 00654 00

**DEMANDANTE:** CONJUNTO CERRADO DIVINO NIÑO – PROPIEDAD HORIZONTAL

**DEMANDADO:** MYRIAM RIVERA SIZA

Se encuentra al despacho la presente demanda ejecutiva para decidir sobre su trámite y observa el despacho que la demandada MYRIAM RIVERA SIZA tiene su domicilio en la casa N°05 manzana D del Conjunto Cerrado Divino Niño – Propiedad Horizontal, en el municipio de **Villa del Rosario**; así como que el total de las pretensiones no excede el equivalente a los 40 SMLMV, es decir, se trata de un asunto de mínima cuantía, cuyo trámite es de única instancia.

Ahora bien, en el acápite de COMPETENCIA de la demanda, el apoderado indicó “*En razón a los domicilios de los demandados y a la cuantía, es usted señor Juez Civil Municipal el competente para conocer de este proceso*”.

Frente a las tales circunstancias, esta judicatura concluye que carece de competencia para conocer de la presente demanda, en virtud del numeral 1° del artículo 28 del Código General del Proceso:

**“Artículo 28. Competencia territorial. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:**

1. **En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado.** Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.” (Negrilla fuera de texto).

Por lo anterior y de conformidad con el artículo 90 del C.G.P., se rechazará de plano la presente demanda y se ordenará remitirla junto con sus anexos al Juzgado Promiscuo Municipal de Villa del Rosario (reparto), departamento de Magdalena, por ser el competente.

En mérito de lo expuesto el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la presente demanda ejecutiva propuesta por el CONJUNTO CERRADO DIVINO NIÑO – PROPIEDAD HORIZONTAL, a través de apoderado judicial, contra MYRIAM RIVERA SIZA, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: REMITIR** la presente demanda junto con sus anexos por medio de la Oficina de Apoyo Judicial de Cúcuta al Juez Promiscuo Municipal de Villa del Rosario (reparto), departamento de Norte de Santander, por ser de su competencia. Déjese constancia de su salida.

**TERCERO:** El oficio será copia del presente auto, de conformidad con el artículo 111 del C.G.P.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE.**



SILVIA MELISA INÉS GUERRERO BLANCO  
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA- NORTE DE SANTANDER

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO:** EJECUTIVO CON PREVIAS

**RADICADO:** 54 001 40 03 008 2021 00071 00

**DEMANDANTE:** RENTABIEN S.A.S.

NIT. N°890.502.532-0

**DEMANDADOS:** MARIA FERNANDA BRETON MARTINEZ VILLALBA C.C. N°28.297.503

PHEMY MARTINEZ DE BRETON

C.C. N°27.927.059

GUILLERMO BRETON MUTIS

C.C. N°5.544.052

Se encuentra al despacho la demanda ejecutiva de la referencia y, como quiera que la misma reúne los requisitos de ley, y el contrato de arrendamiento base de recaudo presta mérito ejecutivo, al tenor de lo previsto en el artículo 422 del Código General del Proceso, por contener una obligación clara, expresa y exigible, este despacho procede a librar mandamiento de pago.

En consecuencia, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenarle a los demandados MARIA FERNANDA BRETON MARTINEZ VILLALBA, PHEMY MARTINEZ DE BRETON y GUILLERMO BRETON MUTIS, pagar a RENTABIEN S.A.S., dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación del presente auto la siguiente obligación dineraria:

- 1- UN MILLON DOSCIENTOS TRES MIL PESOS M/CTE (\$1'203.000,00), por concepto del canon de arrendamiento causado y adeudado correspondiente al mes de febrero de 2020.
- 2- UN MILLON DOSCIENTOS TRES MIL PESOS M/CTE (\$1'203.000,00), por concepto del canon de arrendamiento causado y adeudado correspondiente al mes de marzo de 2020.
- 3- SEISCIENTOS UN MIL QUINIENTOS PESOS M/CTE (\$601.500,00), por concepto del canon de arrendamiento con un 50% de descuento, causado y adeudado correspondiente al mes de abril de 2020.
- 4- SEISCIENTOS UN MIL QUINIENTOS PESOS M/CTE (\$601.500,00), por concepto del canon de arrendamiento con un 50% de descuento, causado y adeudado correspondiente al mes de mayo de 2020.
- 5- SEISCIENTOS UN MIL QUINIENTOS PESOS M/CTE (\$601.500,00), por concepto del canon de arrendamiento con un 50% de descuento, causado y adeudado correspondiente al mes de junio de 2020.

- 6- TRES MILLONES SEISCIENTOS NUEVE MIL PESOS M/CTE (\$3'609.000,00) por concepto de la penalidad por incumplimiento, estipulada en el contrato de arrendamiento.
- 7- Las sumas por concepto de arrendamientos, reajustes y servicios públicos que se causen en el proceso, por corresponder a deudas de carácter de prestaciones periódicas.

**SEGUNDO:** Notifíquese este auto personalmente a los demandados, de conformidad con lo establecido en los artículos 290 al 296 del C.G.P., y el Decreto 806 del 04 de junio de 2020, haciéndoles saber que tienen un término de diez (10) días hábiles contados a partir del día siguiente al de la notificación para que ejerciten el derecho de defensa.

**TERCERO:** Dar a la demanda el trámite de proceso ejecutivo singular de mínima cuantía, en única instancia.

**CUARTO:** Reconocer personería para actuar a la abogada MARIA LORENA MÉNDEZ REDONDO, como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

**QUINTO:** Se le advierte a la apoderada de la parte demandante que las comunicaciones que allegue a este despacho, deben ser remitidas desde el correo electrónico que tiene reportado en la Unidad Registro Nacional de Abogados – URNA, so pena de no ser tramitadas, en virtud de lo dispuesto en el numeral 15 del artículo 28 de la Ley 1123 de 2007, en concordancia con el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y los Acuerdos proferidos por el Consejo Superior de la Judicatura desde el mes de abril de 2020.

COPIESE Y NOTIFIQUESE.



SILVIA MELISA INÉS GUERRERO BLANCO  
Juez