**República De Colombia**

**Departamento Norte de Santander**
**Juzgado Octavo Civil Municipal**
**Distrito Judicial de Cúcuta**

**San José de Cúcuta, ocho (08) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)**

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO |
| **Radicado:** | 540014003008**20000032**100 |
| **Demandante:** | BANCO SANTANDER COLOMBIA S.A |
| **Demandado:** | MARGARITA CAROLINA VILLA CARRERO – CC. 27.898.973<br>JHON GERARDO YANET LINDARTE – CC 13461631 |
| **Asunto:** | Auto Rehacer Oficios |

Teniendo en cuenta que la apoderada del CONDOMINIO CENTRO COMERCIAL COLON interpone derecho de petición obrante en ítem 005 del expediente digital, solicitando los oficios que se profirieron en virtud de la terminación del presente proceso para el levantamiento de las medidas, por lo cual se accederá a la solicitud de rehacer los respectivos oficios.

Al respecto se observa que mediante auto de fecha 07 de septiembre de 2011 el Juzgado Civil de Descongestión de San José de Cúcuta ordenó la terminación del proceso por desistimiento tácito1 y se decretó el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en este proceso, poniéndose a disposición los bienes embargados si hubiere lugar a ello, por lo cual, es del caso entender tal solicitud como la prevista en el inciso final del numeral 10 del artículo 597 del CGP -rehacer oficios de cancelación de medidas cautelares-, lo cual resulta viable dado la orden librada en el año 2011.

Se acota por último que, se habrá de corregir el yerro en el cual se incurrió dentro del Oficio N° 10.101del 07 de mayo de 2012 al dejar a disposición los bienes embargados dentro del presente expediente a favor del Juzgado Tercero Civil Municipal de Cúcuta, bajo el radicado 2004-00543-00, por cuanto si bien es cierto, dicha Unidad Judicial allego la solicitud de embargo de remanentes mediante oficio N° 0619 del 23 de abril de 2012 , lo cierto es

que no se tomó nota de la misma mediante auto, y más importante aún, cuando fue recibida la orden de embargo de remanentes el proceso ya se había dado por terminado por desistimiento tácito mediante auto del 07 de septiembre de 2011, proferido por el Juzgado Civil de Descongestión de San José de Cúcuta, de forma tal que dicha solicitud de embargo de remanentes se allegó después de haberse dado por terminado el proceso de la referencia, siendo inviable acceder a dicha solicitud y aplicar el inciso 3 del artículo 466 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Octavo Civil Municipal de Cúcuta – Norte de Santander

**RESUELVE:**

**PRIMERO**: ACCEDER a rehacer los oficios de levantamiento de medidas cautelares, conforme las consideraciones precedentes, y por ende ofíciese a las siguientes entidades:

- OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CÙCUTA, para que proceda a Levantar de manera inmediata la medida de embargo y posterior secuestro decretada sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 260-177374, de propiedad del demandado JHON GERARDO YANETH LINDARTE- CC. 13.461.631. Medida que fue dejada a disposición del presente tramite por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Cúcuta mediante Oficio No 0330 del 11 de febrero de 2008[1].

- DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN- para que procedan a dejar sin efectos el Oficio N° 1341 del 16 de junio del 2000[2], por el cual se decretó el embargo de remanentes producto del remate o de los bienes que se llegaren a desembargar en el proceso de jurisdicción coactiva que tramitan contra el demandado JHON GERARDO YANETH LINDARTE CC. 13.461.631 y del cual, ustedes tomaron nota mediante Auto N° 004 del 09 de febrero de 2001[3].

- JUZGADO SEPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA para que procedan a dejar sin efectos el Oficio N° 1828 del 24 de agosto del

[1] Folio 19 del cuaderno 2 del expediente físico
[2] Folio 04 del cuaderno 2 del expediente físico
[3] Folio 15 del cuaderno 2 del expediente físico

2000[4], por el cual se decretó el embargo de remanentes producto del remate o de los bienes que se llegaren a desembargar en el proceso radicado N° 102/99 promovido por MIGUEL ANGEL DUARTE QUINTERO contra el demandado JHON GERARDO YANETH LINDARTE CC. 13.461.631 y del cual, ustedes tomaron nota mediante Auto del 06 de septiembre del 2000, el cual fue comunicado mediante Oficio N° 1064 del 19 de septiembre del 2000.

**SEGUNDO:** COMUNIQUESE el presente proveído al Juzgado Tercero Civil Municipal de Cúcuta para que obre dentro de su proceso N° 2004-00543-00.

**TERCERO**: COPIA del presente auto, servirá de oficio, conforme lo prevé el Artículo 111 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**La Juez,**

**MARTHA BEATRIZ COLLAZOS SALCEDO**

Aom

**Firmado Por:**
**Martha Beatriz Collazos Salcedo**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 08**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **15057a14fba29a8826c52d2ade71a2fdea93523e19c0a23c91149002f7a958f9**
Documento generado en 08/05/2024 05:44:02 p. m.

[4] Folio 07 del cuaderno 2 del expediente físico

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República De Colombia**

**Departamento Norte de Santander**
**Juzgado Octavo Civil Municipal**
**Distrito Judicial de Cúcuta**

**San José de Cúcuta, Ocho (08) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)**

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO (Mínima cuantía) |
| **Radicado:** | 540014022008**20150003500** |
| **Demandante:** | ANDREA DEL PILAR NIÑO VERA<br>CC. 37.391.790 |
| **Demandado:** | RODOLFO ALEXIS RODRIGUEZ MALDONADO<br>CC. 1.090.369.943 |
| **Asunto:** | Auto requiere Banco Popular |

Teniendo en cuenta las reiteradas solicitudes enviadas al **BANCO POPULAR** respecto de la medida de embargo y retención que recae sobre los dineros del demandado **RODOLFO ALEXIS RODRIGUEZ MALDONADO CC. 1.090.369.943,** y, ante la renuencia de dicha entidad bancaria a responder a las mismas, previo a imponer sanción, procedió el despacho nuevamente a requerir a la mencionada entidad, a fin de informar el destinatario del oficio, es decir, la persona encargada de dar trámite a las solicitudes efectuadas por esta unidad judicial, no obstante, tampoco se observa respuesta dicha orden, la cual fue comunicada a través de correo electrónico, mediante oficio No. 1431 del 02 de octubre de 2023.

Procedió entonces el despacho a verificar dentro del expediente, encontrando a ítem 16 del C02, respuesta allegada por parte del señor **BENILDO PORRAS RUEDA,** Jefe de división administrativa y comercial del BANCO POPULAR, oficina Cúcuta 450, fechada 05 de marzo de 2015.

Corolario de lo anterior, dispone el despacho, **REQUERIR** al **BANCO POPULAR** a efectos de que informe a este despacho nombres, apellidos, cédula, dirección, correo electrónico y teléfono de la persona o personas que han ocupado el cargo de **JEFE DE DIVISIÓN ADMINISTRATIVA Y COMERCIAL – Oficina Cúcuta 450,** desde el año 2015 hasta la fecha.

Para efectos de lo anterior, **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** de acuerdo a lo establecido en el art. 111 del CGP, al **BANCO POPULAR OFICINA CÚCUTA 450,** a través de correo certificado, **advirtiéndosele, nuevamente, que las órdenes dadas por este Despacho judicial son de obligatorio cumplimiento, so pena de hacerse acreedor a las sanciones consagradas en la ley.**

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**MARTHA BEATRIZ COLLAZOS SALCEDO**

Jbl

**Firmado Por:**

**Martha Beatriz Collazos Salcedo**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 08**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d2436881860d703b478babd85c26af890bf751ce952715aba9019c1dbe1dd42**

Documento generado en 08/05/2024 05:53:06 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República De Colombia**

**Departamento Norte de Santander**
**Juzgado Octavo Civil Municipal**
**Distrito Judicial de Cúcuta**

**San José de Cúcuta, Ocho (08) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)**

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | PERTENENCIA |
| **Radicado:** | 540014022008**20160015**700 |
| **Demandante:** | YAMILETH GOMEZ BARRERA C.C 60.380.790 |
| **Demandado:** | YOLANDA FORERO BUSTOS<br>JOSE MANUEL VALENCIA |
| **Asunto:** | Auto resuelve nulidad |

Se encuentra al Despacho el presente proceso para resolver lo que en derecho corresponda, acotando previamente que al decidir, se realiza control de legalidad conforme el artículo 132 del CGP, pues en puridad de verdad se respetó el debido proceso en el trámite de esta nulidad, respetando los designios adjetivos del artículo 134 del CGP, pese a que, contrariando la previsión del artículo 127 ibidem, se mencionó tramitarse como incidente.

Ahora bien, Teniendo en cuenta el escrito de nulidad (ítem 018) presentado por el apoderado judicial del señor JOSEPH VALENCIA FORERO a quien se reconoció la calidad de sucesor procesal de los demandados, mediante auto de fecha 26 de septiembre de 2022 (ítem 019), en el cual manifiesta que, al momento de interponer la demanda, uno de ellos, y posteriormente la otra, los demandados YOLANDA FORERO BUSTOS y JOSE MANUEL VALENCIA habían fallecido, por lo cual argumenta la causal de nulidad prevista en el numeral 8 del artículo 133 del Código General del Proceso.

Lo que conlleva a realizar el análisis del problema jurídico en cuestión, se tiene como la génesis del mismo circunda en el hecho de que si o no esta notificado en debida forma los demandados YOLANDA FORERO BUSTOS y JOSE MANUEL VALENCIA.

Sea lo primero indicar que según lo expone el Tratadista Dr. LUIS ENRIQUE PALACIO, la nulidad es:

> "…*la privación de efectos imputados a los actos del proceso que adolecen de algún vicio en sus elementos esenciales y que, por ello, carecen de aptitud para cumplir el fin a que se hallen destinados.*" (Manual de Derecho Procesal Civil – Tomo 1 – Sexta Edición – Editorial Abeledo-Perroi – Pág. 387).

También se han definido las nulidades como sanciones que ocasionan la ineficacia del acto a consecuencia de yerros en que se incurre en un proceso, in con fallas in procedendo o vicios de actividad cuando el Juez o las partes, por acción u omisión, infringen las normas contempladas en el Código General del Proceso, las cuales debe someterse inexcusablemente, pues ellas les indican lo que deben, pueden y no pueden realizar.

Las nulidades procesales tienen su origen en el Artículo 29 de la Constitución Política, y están contenidas en el Acápite 2º del Título IV del Código General del Proceso, donde el legislador procesal patrio, acomodó las normas que señalan las causales de nulidad en todos los procesos en general, y en algunos especiales, como también las oportunidades para alegarlas, la forma de su declaración, sus consecuencias y saneamiento, conocido todo ello como principio de especificidad.

Lo concerniente al régimen de las nulidades, éstas están regidas bajo una serie de principios a saber: a) Principio de Protección; b) Principio de Saneamiento o Convalidación; c) Principio de Trascendencia; y d) Principio de Especificidad o Taxatividad.

Para descender al caso bajo análisis, es menester traer a colación el Artículo 133 del Código General del Proceso, el cual a su letra indica:

> "*El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*
>
> *1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.*
>
> *2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.*

*3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.*

*4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.*

*5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.*

*6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.*

*7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.*

*8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.*

*Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.*

*PARÁGRAFO. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece. (Subrayado por el Despacho)*

Como se desprende del análisis del escrito el extremo solicitante alega la nulidad procesal, que está contemplada en el Numeral 8º del Artículo 133 del Código General del Proceso, esto es, cuando no se practica en legal

forma la notificación de la admisión de la demanda a las personas determinadas, en este caso de YOLANDA FORERO BUSTOS y JOSE MANUEL VALENCIA, demandado dentro del presente asunto, por cuanto alega que los mismos habían fallecido al momento de interponer la presente demanda.

Manifiesta el incidentalista, que el señor JOSE MANUEL VALENCIA había fallecido el día 20 de julio de 2006 como se observa en el registro civil de defunción con indicativo serial 06282570; asimismo indica que la señora YOLANDA FORERO BUSTOS falleció el día 11 de agosto de 2019 según se observa en registro civil de defunción con indicativo serial 09764789[1]. El despacho, ante la Nulidad planteada, procedió mediante providencia de fecha 26 de septiembre de 2022, a correr traslado a la parte demandante.

## **CONSIDERACIONES**

La nulidad procesal, es el estado de anormalidad de un acto procesal, originada en la carencia de algunos de sus elementos constitutivos o en vicios existentes sobre ellos, que potencialmente lo coloca en situación de ser declarado judicialmente inválido, afectando la validez de la actuación cumplida en un proceso por las causales previstas en la ley procesal.

Conforme a los principios que rigen las nulidades y en especial con el de la taxatividad, el primer requisito para la declaración de la nulidad es que el acto procesal se haya realizado y su ejecución haya sido con violación de las prescripciones legales sancionadas con nulidad. Así mismo con base en este principio no son susceptibles de criterio analógico para aplicarlas, ni extensivo para interpretarlas.

En nuestro régimen positivo procesal, este principio básico significa que no hay defecto capaz de estructurar nulidad alguna sin ley que expresamente la establezca.

Se encuentra consagrado en el artículo 133, 134 y 135 del CGP, la causal de nulidad cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a la persona o entidad que de acuerdo con la

[1] Pagina 9 y 10 del ítem 018

ley debió ser citado, así como la oportunidad, trámite y requisitos para alegarla, encontrándonos entonces frente a la consagración taxativa de los vicios considerados suficientes para constituir nulidad.

Expuestas las anteriores directrices de orden legal, el Despacho desciende a lo que es objeto de decisión, esto es, la resolución del incidente de nulidad sustentado en la causal 8º del artículo133 del CGP.

Para el caso en particular, la inconformidad de la parte demandada se asienta en que se ha vulnerado su derecho de defensa y contradicción al no notificarse debidamente, a los herederos determinados e indeterminados de los causantes YOLANDA FORERO BUSTOS Y JOSE MANUEL VALENCIA, en calidad de sucesores procesales de conformidad con el artículo 68 del C.G.P. toda vez que manifiesta que los demandados habían fallecido al momento de interponer la demanda.

Valorado el caso concreto, tenemos que la presente demanda se interpuso ante este Despacho el día 02 de marzo de 2016 según acta individual de reparto, obrante dentro del expediente[2], siendo admitida el 07 de abril de 2016; asimismo en efecto se observa que el señor JOSE MANUEL VALENCIA falleció el día 20 de julio de 2006 según se observa del Registro Civil de Defunción con indicativo serial 06282570, pudiéndose establecer claramente que la demanda se dirigió contra el señor JOSE MANUEL VALENCIA a pesar que ya había muerto, por lo que la demanda debió notificarse personalmente a sus herederos determinados y ordenarse el emplazamiento de los indeterminados.

Pues, el numeral 1° del artículo 54 del CGP es claro al señalar que podrán ser parte en un proceso "las personas naturales y jurídicas", es decir, que todo individuo físico o moral tiene aptitud legal para ostentas la condición de parte en el proceso. De esto se sigue que no puede ser sujeto procesal quien no es persona como ocurre con los entes societarios disueltos y liquidados o como en el presente caso, en el evento que la persona humana falleció, pues ya no se tiene esa condición.

[2] Página 29 del ítem 000 Expediente Escaneado

Al respecto, como bien ha sido reiterado por la Jurisprudencia, la Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación Civil, ha considerado que cuando se demanda a una persona fallecida, se genera la causal de nulidad consagrada en el numeral 9º, artículo 140 del C.P.C., que hoy corresponde a la causal enlistada en el numeral 8 del artículo 133 del CGP., así se ha pronunciado el órgano de cierre de la justicia ordinaria:

> "…*como la capacidad que todos los individuos de la especie humana tienen para ser parte de un proceso está unida a su propia existencia, como la sombra unida al cuerpo que la proyecta, es palmario que una vez dejan de existir pierden su capacidad para promover o afrontar un proceso. Y ello es apenas lógico, porque la capacidad de los seres humanos para adquirir derechos y contraer obligaciones, es decir su capacidad jurídica, atributo determinante para que, en el mundo del derecho, puedan ser catalogados como "personas", se inicia con su nacimiento (art. 90 C.C.) y termina con su muerte, como lo declara el artículo 90 de la ley 57 de 1887. Los individuos de la especie humana que mueren ya no son personas. Simplemente lo fueron, pero ahora ya no lo son. Sin embargo, como el patrimonio de una persona difunta no desaparece con su muerte, sino que se transmite a sus asignatarios, es evidente que sus derechos y obligaciones transmisibles pasan a sus herederos, quienes, como lo estatuye el artículo 1155 del C.C. 'representan la persona del testador para sucederle en todos sus derechos y obligaciones transmisibles*"[3]

De forma tal que, es el heredero o asignatario, quien pasaría a ocupar el puesto o la posición que, respecto a sus derechos y obligaciones transmisibles tenía el difunto, de igual manera este se encuentra legitimado por pasiva para responder por lo que le correspondiere al causante. De esta forma se observa que se encuentra configurada la nulidad alegada por el señor JOSEPH VALENCIA FORERO, pues así también lo ha señalado la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 15 de marzo de 1994 luego reiterada en sentencia del 5 de diciembre de 2008, en proceso radicado bajo el N° 2005-00008-0 señalando que:

> "*si se inicia un proceso frente a una persona muerta, la nulidad de lo actuado debe ser la sanción para ese proceder, pues el muerto, por carecer ya de personalidad jurídica, no puede ser parte en el proceso. Y aunque se le emplace y se le designe Curador ad Litem la nulidad contagia toda la*

[3] Sentencia del 24 de octubre de 1990, recurso de revisión de Ismael Enrique Gracia Guzmán.

*actuación, pues los muertos no pueden ser procesalmente emplazados, ni mucho menos representados válidamente por Curador ad Litem"*

Por otra parte, frente a la demandada YOLANDA FORERO BUSTOS quien falleció el día 11 de agosto de 2019 según se observa en Registro Civil de Defunción con indicativo serial 09764789 operó la interrupción del proceso conforme lo expuesto en el numeral 1 del artículo 159 del CGP desde el hecho que la originó, es decir, desde el día 11 de agosto de 2019, según lo expuesto en el inciso final de la norma en cita. Teniendo en cuenta lo anterior, se observa que se configuró la causal de nulidad prevista en el numeral 3° del artículo 133 del código General del Proceso según el cual:

*"El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

*(…) 3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida"*

Es importante también mencionar que manifiesta el apoderado de la parte demandante que ni su prohijada ni él conocían el óbito de los demandados, lo cual, a juicio de quien decide, realmente ni quita ni pone ley a la conclusión hasta acá alcanzada, pues recuérdese que inveteradamente ha venido sosteniendo la Sala Civil de la C.S.J que el legislador, en torno a la nulidad en comento, no consagró aspectos subjetivos que deban ser valorados al efecto; en palabras de la alta corporación:

*"Imperioso era, pues, que se llamara a los herederos a resistir la pretensión, todo con arreglo a las hipótesis previstas en el artículo 81 del código de procedimiento civil. Como así no ocurrió, naturalmente que es atentatorio del derecho de defensa, cual lo hace ver el recurrente, quien, invocando la calidad de heredero ha promovido esta demanda de revisión.*

***Ante falencia semejante, estructuróse la causal de nulidad*** *consagrada en el numeral 9 del artículo 140 del código de procedimiento civil, y con ello el motivo de revisión aquí invocado, porque como lo tiene dicho la Sala en casos similares, si el recurrente no es demandado ni citado para hacerse parte en el proceso de pertenencia, teniendo la calidad de heredero de quien era propietario del bien respectivo,* ***la nulidad se configura "sin atenuantes***" *(sentencias de 24 de octubre de 1990 -recurso de revisión de*

*Ismael Enrique Gracia Guzmán-, y 8 de noviembre de 1996, G.J. CCXLIII, número 2482, págs. 615 y ss.).*

*La última de esas providencias explanó sobre el particular: "...vale destacar ahora que* ***la nulidad se configura sin que sea imprescindible adelantar disquisiciones de tipo subjetivo: la nulidad se genera sin atenuantes. A la verdad, cualquiera que sea el evento imaginado, lo objetivo, lo irrebatible, es que al proceso se llamó a resistir las pretensiones a un extinto****. Por modo que en principio no es de rigor jurídico adelantar pesquisas tendientes a establecer si el demandante conocía que su adversario procesal era inexistente, como lo sugiere aquí la demandada en revisión, toda vez que, aun en el supuesto de haberlo ignorado, la situación seguiría siendo la misma, esto es, que en el extremo pasivo de la relación procesal no hubo más que un muerto. Y se es muerto tanto con el conocimiento de los demás, como sin él.* ***Lo cierto es que la nulidad efunde en todo caso****." (Gaceta citada, p. 617).*

*Es que, por lo que hace con la causal de revisión comentada, háse dicho reiteradamente que fue instituida para reparar la injusticia que conlleva haber seguido un proceso a espaldas de quien ha debido brindársele la oportunidad de ser oído y ejercer el derecho de defensa, bien sea mediante notificación personal o emplazamiento."*[4] -subrayas agregadas-

No se puede pasar por alto, por último, que también arguye la parte demandante que en todo caso "…*se realizo el emplazamiento de las personas indeterminadas que se crean con algun derecho sobre el bien* -sic- …" , argumento que no es de recibo y en nada puede cambiar lo hasta acá razonado, pues es claro que el enteramiento a herederos (determinados o indeterminados) de una parte procesal fallecida en las condiciones anotadas, y el llamamiento a personas indeterminadas que obligatoriamente se realiza en esta clase de procesos de pertenencia, tienen diferente linaje y objeto: el primero se hace para que reciban notificación del auto admisorio de la demanda, en su calidad de continuadores de la extinta parte, y el segundo para que hagan valer los derechos que creen tener sobre el bien, o en palabras de la Corte Suprema de Justicia:

[4] Corte Suprema de Justicia, ID: 224556, NÚMERO DE PROCESO: 11001-0203-000-20010142, NÚMERO DE PROVIDENCIA: 11001-0203-000-20010142, CLASE DE ACTUACIÓN: RECURSO DE REVISIÓN, FECHA: 14/01/2003, MAGISTRADO PONENTE: MANUEL ISIDRO ARDILA VELASQUEZ

> *"Por esto, cuando se demanda a los herederos de una persona, titular de derechos reales sobre el bien a usucapir, la Sala tiene dicho que su emplazamiento "**no puede entenderse" "comprendida dentro del llamamiento edictal que se hace necesariamente (…) a las personas indeterminadas". De ahí que "deben ser citadas nominalmente para que tengan conocimiento de la demanda y tengan la oportunidad de acudir personalmente al proceso y procurarse su defensa**"*[5] . -Subraya agregada-

Así las cosas, en el presente proceso no queda otra alternativa que la de **DECLARAR LA NULIDAD** de toda la actuación, desde el auto admisorio de fecha 07 de abril de 2016, al haberse configurado la causal enlistada en el numeral 8 del articulo 133 del CGP, por lo expuesto en líneas precedentes.

De esta forma, conforme a la nulidad decretada que retrotrae lo actuado, se observa que se estaría ante el estudio de admisibilidad de la demanda impetrada por el demandante, razón por la cual habrá de **INADMITIRSE** la misma, teniendo en cuenta que esta se encuentra dirigida contra los señores YOLANDA FORERO BUSTOS Y JOSE MANUEL VALENCIA, quienes como se indicó anteriormente están muertos y, en consecuencia ya no ostentan la calidad de personas naturales, razón que imposibilita que los mismos concurran a este proceso en calidad de parte demanda, por lo que carece del requisito previsto en el numeral 2 del artículo 82 del Código General del Proceso.

Cabe resaltar que, conforme a lo expuesto en el inciso segundo del artículo 138 del CGP se mantendrá por el momento la medida cautelar de inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria N° 260-139172 tal como se decretó en el auto admisorio de fecha 07 de abril de 2016.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Octavo Civil Municipal de Cúcuta – Norte de Santander

---

[5] Sentencia 17 de septiembre de 1996, CCXLII-408, segundo semestre (citada en sentencia del 1 de marzo de 2012, Referencia: C-0800131030132004-00191-01, MP JAIME ALBERTO ARRUBLA PAUCAR)

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR la NULIDAD de todo lo actuado en el proceso de la referencia, desde el auto admisorio de fecha 07 de abril de 2016, inclusive, por haberse configurado la causal enlistada en el numeral 8° y 3° del artículo 133 del código General del Proceso, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** INADMITIR la demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO:** CONCEDER al extremo demandante el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este proveído, a fin de que subsane las falencias señaladas.

**CUARTO:** MANTENER la medida cautelar de la de inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria N° 260-139172, tal como se decretó en el auto admisorio de fecha 07 de abril de 2016.

**QUINTO:** NOTIFICAR este auto conforme lo enseña el Artículo 295 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE**

**La Juez,**

**MARTHA BEATRIZ COLLAZOS SALCEDO**

Aom

**Firmado Por:**

**Martha Beatriz Collazos Salcedo**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 08**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c1d75f18b0536672ccdc57da1caa73d0e6c362958313b227bf621c6ab299557d**

Documento generado en 08/05/2024 05:02:54 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República De Colombia**

**Departamento Norte de Santander**
**Juzgado Octavo Civil Municipal**
**Distrito Judicial de Cúcuta**

**San José de Cúcuta, Ocho (08) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)**

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO (Mínima cuantía) |
| **Radicado:** | 540014189002**20160137300** |
| **Demandante:** | SOCIEDAD INMOBILIARIA LA SEGURIDAD SAS<br>NIT. 807.002.369-9 |
| **Demandado:** | EDGAR HERNAN CARRILLO VARON CC 13.479.1335<br>BEATRIZ CARRILLO BARON CC 37.256.165<br>NUR ADRIANA CARRILLO BARON CC 60.336.005 |
| **Asunto:** | Auto señala audiencia. |

Se encuentra al Despacho el presente proceso para resolver lo que en derecho corresponda.

Teniendo en cuenta que la apoderada judicial de la parte demandante allegó la correspondiente justificación por su inasistencia a la audiencia prevista para el día 21 de febrero de 2024 (ítem 006), frente a lo cual, al remitirse en el termino oportuno se ACEPTARÁ la misma y se procederá a señalar fecha y hora para la audiencia inicial de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, en la que se adelantarán las etapas de CONCILIACIÓN, INTERROGATORIO DE LAS PARTES, PRÁCTICA DE OTRAS PRUEBAS Y FIJACIÓN DEL LITIGIO. Se aplicará el Art. 132 del CGP (CONTROL DE LEGALIDAD). Cumplidas las precitadas etapas, se continuará con los demás ciclos del art. 372 y 373 del CGP.

Téngase como pruebas las señaladas en el proveído 26 de enero de 2024 (ítem 004), se reitera que en dicha audiencia se recepcionará el testimonio de los señores CARLOS GONZALO HINOJOSA LOZADO y MARIELA MURCIA PRADA tal como se ordenó en dicho proveído.

En merito de lo expuesto, el Juzgado Octavo Civil Municipal de Cúcuta – Norte de Santander

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** CITAR a las partes en contienda judicial el día MARTES DIECISEIS (16) DEL MES DE JULIO DEL AÑO 2024, A PARTIR DE LAS NUEVE DE LA MAÑANA (9:30 A.M.), para llevar a cabo la práctica de diligencia de AUDIENCIA ORAL prevista en el art. 372 y 373 del C. G. P.

**SEGUNDO:** ADELANTAR en la audiencia las etapas de CONCILIACIÓN, INTERROGATORIO DE LAS PARTES, PRÁCTICA DE OTRAS PRUEBAS, FIJACIÓN DEL LITIGIO, ALEGATOS DE CONCLUSION Y SENTENCIA. Se aplicará el Art. 132 del CGP (CONTROL DE LEGALIDAD). Cumplidas las precitadas etapas, se continuará con los demás ciclos del artículo 372 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** DEBERÁN las partes comparecer a la presente diligencia junto con sus apoderados judiciales, si los tienen, y se les advierte que la INASISTENCIA permite presumir ciertos los hechos en que se funden las pretensiones de la demanda o excepciones, según el caso, conforme a lo regulado en el numeral 4 del artículo 372 y 373 del C. G. P. y las pecuniarias allí previstas.

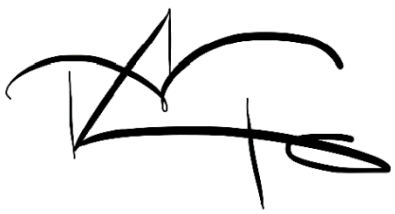
**CUARTO:** ADVERTIR que la audiencia será VIRTUAL, a través de la plataforma LifeSize, por lo que deberán conectarse a través del siguiente enlace: https://call.lifesizecloud.com/21417684

Asimismo, se advierte que la mencionada audiencia se realizará bajo el siguiente protocolo: PROTOCOLO AUDIENCIAS.pdf

Link expediente: 54001418900220160137300EjecutivoConPrevias

**NOTIFIQUESE**

**La Juez,**



**MARTHA BEATRIZ COLLAZOS SALCEDO**

Aom

**Firmado Por:**
**Martha Beatriz Collazos Salcedo**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 08**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6eae6000d6d898cabe8224f103d7860e4f2efbe67153425bf9aa311cce93cf40**
Documento generado en 08/05/2024 05:44:03 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República De Colombia**

**Departamento Norte de Santander**
**Juzgado Octavo Civil Municipal**
**Distrito Judicial de Cúcuta**

**San José de Cúcuta, Ocho (08) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)**

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO (Mínima cuantía) |
| **Radicado:** | 540014022008**20170028200** |
| **Demandante:** | BANCO DE OCCIDENTE<br>NIT. 890.300.279-4 |
| **Demandado:** | FREDDY YEAN CARLO OROZCO ORTEGA<br>CC 88.258.329 |
| **Asunto:** | Auto requiere |

Teniendo en cuenta la solicitud allegada por el apoderado judicial de la parte demandante a ítem que antecede, este despacho **ACCEDE** a la misma por encontrarlo procedente, y, en consecuencia, se ordena **REQUERIR** a **TRÁNSITO DE LOS PATIOS, A LAS AUTORIDADES DE TRÁNSITO DE VILLA DEL ROSARIO, A LA POLICÍA NACIONAL DIVISIÓN DE POLICÍA DE CARRETERAS, SIJIN –AUTOMOTORES Y DIJIN AUTOMOTORES,** a efectos de que alleguen las resultas de la medida de retención decretada sobre el vehículo de placas **CRL356**, clase AUTOMOVIL, marca CHEVROLETH, línea AVEO, color NEGRO EBONY, modelo 2012, número de chasis 9GATD51YXCB013408, número de motor F15S33971541, de propiedad del demandado señor **FREDDY YEAN CARLO OROZCO ORTEGA CC 88.258.329.** Ofíciese de conformidad a los establecido en el Art. 111 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**MARTHA BEATRIZ COLLAZOS SALCEDO**

Jbl

**Firmado Por:**
**Martha Beatriz Collazos Salcedo**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 08**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **166299497a3bfebcd4e5f38ceb072129217f0a8595c474567f2e6b8330bbcaa1**

Documento generado en 08/05/2024 05:53:07 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República De Colombia**

**Departamento Norte de Santander**
**Juzgado Octavo Civil Municipal**
**Distrito Judicial de Cúcuta**

**San José de Cúcuta, Ocho (08) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)**

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | VERBAL SUMARIO – RESOLUCIÓN DE PROMESA DE COMPRAVENTA |
| **Radicado:** | 540014003008**20180106600** |
| **Demandante:** | EVARISTO RAMÍREZ GELVEZ<br>CC 13.352.089 |
| **Demandado:** | JHON JAIRO SANDOVAL GONZALEZ<br>CC 88.246.308 |
| **Asunto:** | Auto ordena pago póliza de caución judicial-art. 441 CGP |

Teniendo en cuenta las reiteradas solicitudes realizadas por el apoderado judicial del señor **JHON JAIRO SANDOVAL GONZALEZ** a fin de darle trámite a la póliza de cumplimiento de caución judicial No. **475-48-994000007665,** para el pago de las costas procesales, este despacho, por encontrarlo procedente, **ACCEDE** a la misma, y, en consecuencia, ordena oficiar a la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA** a efectos de que realice el pago de las costas procesales a favor del señor **JHON JAIRO SANDOVAL GONZALEZ CC 88.246.308,** las cuales fueron aprobadas mediante auto de fecha 23 de abril de 2024, por valor de **DOS MILLONES VEINTINUEVE MIL NOVECIENTOS SESENTA PESOS ($2.029.960).**

Para lo anterior, **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** a la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA,** advirtiéndosele que los valores aquí ordenados, deben ser consignados a la cuenta de depósitos judiciales de este Juzgado N° **540012041008** del Banco Agrario de Colombia dentro de los **DIEZ (10) DÍAS** siguientes al recibido de la correspondiente comunicación conforme a lo establecido en el Art. 441 del GP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**MARTHA BEATRIZ COLLAZOS SALCEDO**

Jbl

**Firmado Por:**

**Martha Beatriz Collazos Salcedo**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 08**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d03d0a31aebf533b1a225c4b963312417d2611d4199ac79f966e089fd1cb78c3**

Documento generado en 08/05/2024 05:53:08 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República De Colombia**

**Departamento Norte de Santander**
**Juzgado Octavo Civil Municipal**
**Distrito Judicial de Cúcuta**

**San José de Cúcuta, Ocho (08) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)**

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | PERTENENCIA (Menor Cuantía) |
| **Radicado:** | 540014003008**20190003400** |
| **Demandante:** | ALIX SOFIA BERMUDEZ DE MENDOZA<br>CC 37.232.009<br>GRACIELA BARAJAS DE OSORIO<br>CC 37.212.186<br>JOSEFINA BERMUDEZ BARAJAS<br>CC 37.242.601<br>MAR BAUTISTA BAJARAS<br>CC 13.455.284<br>CARMEN ELENA PARRA BARAJAS<br>CC 60.396.991 |
| **Demandado:** | ALEJANDRO PALENCIA CC 5.390.302 |
| **Asunto:** | Auto corrección |

Se encuentra al Despacho el presente proceso para resolver lo que en derecho corresponda.

Revisado el expediente, se observa que mediante audiencia celebrada el día 06 de diciembre de 2022 según ítem 034 se tuvieron como pruebas los documentos allegados por las partes y se practicó el interrogatorio de parte a los señores ALIX SOFIA BERMUDEZ DE MENDOZA, JOSEFINA BERMUDEZ BARAJAS, OMAR BAUTISTA BAJARAS, CARMEN ELENA PARRA BARAJAS, concediéndole el termino de ley a la señora GRACIELA BARAJAS DE OSORIO a fin de que justificara su inasistencia a la audiencia, sin que se observe que la misma hubiere remitido la correspondiente justificación, por la cual no se practicará el interrogatorio de parte de la señora GRACIELA BARAJAS DE OSORIO.

En dicha diligencia, también se decretó el testimonio de los señores MIRIAM ZABALA y LUIS ALFREDO VILLAMIZAR, teniendo en cuenta que la parte demandante desistió del testimonio de los señores MARIA LUISA DE TORRES y ROQUE JULIO MONCADA. En el acto público referenciado anteriormente, se recepcionó el testimonio de la señora MIRIAM ZABALA e igualmente se decretó como prueba de oficio el testimonio de la señora CARMEN CONSUELO BARAJAS, así como también la práctica de la inspección judicial y se decretó prueba pericial sobre el bien objeto del proceso, este último ya fue remitido por el perito Ingeniero ALBERTO VALERA ESCOBAR según ítem 038.

De lo anterior, se concluye que se encuentran pendiente por practicar únicamente los testimonios de los señores LUIS ALFREDO VILLAMIZAR y CARMEN CONSUELO BARAJAS los cuales serán recepcionados el día de la audiencia e inspección judicial prevista para el día MARTES DIECIOCHO (18) DEL MES DE JUNIO DEL AÑO 2024, A PARTIR DE LAS NUEVE DE LA MAÑANA (9:30 A.M.), y subsiguientemente a ello, si no hay lugar a decretar prueba oficiosa, se escucharan los alegatos de las partes y se proferirá la correspondiente sentencia . Razón por la cual, resulta del caso **CORREGIR** el auto de fecha 23 de abril de 2024. Se reitera sin ánimo de fastidiar, que el perito ALBERTO VARELA ESCOBAR **deberá comparecer** a la inspección judicial que se realizará en la aludida fecha.

En merito de lo expuesto, el Juzgado Octavo Civil Municipal de Cúcuta – Norte de Santander

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** CORREGIR el numeral segundo y cuarto del proveído de fecha 23 de abril de 2024, de conformidad con lo expuesto en el artículo 286 del código General del Proceso, el cual quedará así:

> ***"SEGUNDO:*** *ADELANTAR en la audiencia la practica la prueba testimonial solicitada por la parte demandante y la prueba de oficio decretada en audiencia de fecha 06 de diciembre de 2022 y se continuará con los demás ciclos del artículo 372 del Código General del Proceso.*
>
> ***CUARTO:*** *RECEPCIONAR el testimonio de los señores LUIS ALFREDO RAMIREZ VILLAMIZAR y la señora CARMEN CONSUELO BARAJAS siendo esta ultima decretada como prueba de oficio en audiencia de fecha 06 de diciembre de 2022, conforme a lo expuesto en la parte motiva.*

*Se advierte al demandante que le corresponde procurar la presencia de los testigos en la audiencia, tanto del solicitado por ellos como el decretado oficiosamente, conforme lo prevé el artículo 217 del CGP, y que, si no se encuentran los testigos presentes en la fecha y hora fijada, el despacho prescindirá de recibir su declaración, conforme lo previsto en el literal b) del numeral 3° del artículo 373 del CGP".*

**SEGUNDO:** Los demás numerales del proveído adiado 23 de abril de 2024 se mantendrán incólumes.

**TERCERO**: NOTIFICAR el presente proveído conforme lo dispone el artículo 295 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE**

**La Juez,**

**MARTHA BEATRIZ COLLAZOS SALCEDO**

Aom

**Firmado Por:**
**Martha Beatriz Collazos Salcedo**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 08**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a7b4b60bef97c360af6953e79356641db0905e60a1b1d983e75bdd1204324efc**
Documento generado en 08/05/2024 05:44:03 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República De Colombia**

**Departamento Norte de Santander**
**Juzgado Octavo Civil Municipal**
**Distrito Judicial de Cúcuta**

**San José de Cúcuta, Ocho (08) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)**

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | DECLARATIVO VERBAL (contrato de compraventa) |
| **Radicado:** | 540014003008**20190085400** |
| **Demandante:** | CARBONES LA JUANA SAS -NIT. 901.046.452-2 |
| **Demandado:** | CI BULK TRADING SUR AMERICA SAS - NIT. 900.226.684-3 |
| **Asunto:** | Auto Reprograma audiencia |

Se encuentra al Despacho el presente proceso para resolver lo que en derecho corresponda.

Teniendo en cuenta que el apoderado judicial de la parte demandante allega solicitud[1] de reprogramación de la audiencia que había sido citada mediante auto de fecha veinticuatro de abril de 2024 (ítem 009), por encontrarse justificada la excusa presentada, se ACCEDERÁ a la misma, de conformidad con lo expuesto en el numeral tercero del articulo 372 del código General del Proceso.

En merito de lo expuesto, el Juzgado Octavo Civil Municipal de Cúcuta – Norte de Santander

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** REPROGRAMAR la diligencia de audiencia inicial prevista en el artículo 372 del Código General del Proceso, para el día MIERCOLES DIECISIETE (17) DE JULIO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) a las nueve y media de la mañana (09:30 AM).

[1] Ítem 010

**SEGUNDO:** ADVERTIR que la audiencia será **VIRTUAL**, a través de la plataforma LifeSize, por lo que deberán conectarse a través del siguiente enlace: https://call.lifesizecloud.com/21320920

Asimismo, se advierte que la mencionada audiencia se realizará bajo el siguiente protocolo: PROTOCOLO AUDIENCIAS.pdf

Link expediente: 54001400300820190085400Verbal

**TERCERO:** NOTIFICAR esta decisión conforme lo prevé el Artículo 295 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**La Juez,**

**MARTHA BEATRIZ COLLAZOS SALCEDO**

Aom

**Firmado Por:**
**Martha Beatriz Collazos Salcedo**
**Juez**
**Juzgado Municipal**

**Civil 08**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **523641a9598952a36493acfe31976054b59c706a625e84f43eb96477edf1961b**

Documento generado en 08/05/2024 05:44:04 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República De Colombia**

**Departamento Norte de Santander**
**Juzgado Octavo Civil Municipal**
**Distrito Judicial de Cúcuta**

**San José de Cúcuta, Ocho (08) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)**

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | EJECUTIVO |
| **Radicado:** | 540014003008**20200038900** |
| **Demandante:** | SANDRA JANETH GALLO SANCHEZ CC 1.098.671.564 |
| **Demandado:** | MARIA OFELIA MARTINEZ HOYOS CC 60.315.535 |
| **Asunto:** | Auto entrega títulos. |

Teniendo en cuenta que el presente proceso se dio por terminado por la conciliación a la cual llegaron las partes mediante acta de audiencia de fecha 23 de agosto de 2022 (ítem 035), resulta del caso ACCEDER a la solicitud elevada por el demandado obrante en ítem 047 del expediente digital y, en consecuencia, por secretaría procédase a la ENTREGA de los títulos judiciales obrantes en el presente proceso a la señora MARIAOFELIA MARTINEZ CC 60.315.535, los cuales figuran por valor de DOSCIENTOS DIECINUEVE MIL SETESCIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS ($ 219.792.00) según se observa en ítem 052.

**NOTIFIQUESE**

**La Juez,**

**MARTHA BEATRIZ COLLAZOS SALCEDO**

Aom

**Firmado Por:**

**Martha Beatriz Collazos Salcedo**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 08**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f48a728edfa7bc1e36780f413069fdf93bfc636d0c78e2a061c806daae069731**

Documento generado en 08/05/2024 05:44:04 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República De Colombia**

**Departamento Norte de Santander**
**Juzgado Octavo Civil Municipal**
**Distrito Judicial de Cúcuta**

**San José de Cúcuta, Ocho (08) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)**

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL (Llamamiento en garantía C2) |
| **Radicado:** | 540014003008**20200050700** |
| **Demandante:** | DANIA MILEY SANCHEZ RODRIGUEZ C.C. 37.395.209 en representación de su menor hijo XAVI PATRICIO SANCHEZ RODRIGUEZ NUIP. 1.093.771.162<br>YANIANNY MILEY MOGOLLÓN SÁNCHEZ C.C. 1.005.039.984 |
| **Demandado:** | CARLOS ALBERTO DUEÑAS YARURO C.C. 80.093.391<br>BANCO FINANDINA S.A. NIT. 860.051.894-6<br>SEGUROS GENERALES SURAMERICANA NIT. 890.903.407-9 |
| **Asunto:** | Auto Admite llamamiento en garantía |

La señora DANIA MILEY SANCHEZ RODRIGUEZ en representación de su menor hijo XAVI PATRICIO SANCHEZ RODRIGUEZ y YANIANNY MILEY MOGOLLÓN SÁNCHEZ a través de apoderado judicial, interpuso demanda VERBAL SUMARIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL contra CARLOS ALBERTO DUEÑAS YARURO, SEGUROS GENERALES SURAMERICANA y BANCO FINANDINA S.A este último en escrito separado allegado junto con la contestación de la demanda según ítem 001 de la carpeta C2, estando dentro del término legal concedido para el efecto, formula llamamiento en garantía a CARLOS ALBERTO DUEÑAS YARURO.

Encontrándose a despacho a efectos de resolver sobre su admisión, sea lo primero manifestar que la solicitud realizada cumple con los requisitos exigidos por los artículos 64 y 65 del Código General del Proceso:

> *"ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare*

*a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación."*

*"ARTÍCULO 65. REQUISITOS DEL LLAMAMIENTO. La demanda por medio de la cual se llame en garantía deberá cumplir con los mismos requisitos exigidos en el artículo 82 y demás normas aplicables."*

*"ARTÍCULO 66. TRÁMITE. Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz. La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.*

*El llamado en garantía podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.*

*En la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía.*

*PARÁGRAFO. No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes."* (subrayado fuera del texto)

Para acreditar el interés que le asiste para llamar en garantía al señor CARLOS ALBERTO DUEÑAS YARURO, el llamante BANCO FINANDINA S.A aportó Copia de contrato de leasing No. 2140009021 y copia de la póliza de automóviles No. 5650447-5[1], por lo cual se encuentra acreditada su legitimación para efectuar dicho llamamiento.

En el caso sub júdice se encuentra acreditada entonces la legitimación que le asiste al demandado en el proceso para efectuar el llamamiento en garantía y así mismo, los requisitos exigidos por la ley, además el llamamiento fue efectuado en tiempo oportuno. Por lo anterior, el despacho lo admitirá y de conformidad con el parágrafo del artículo 66 del Código General del Proceso, se dispondrá la notificación del señor CARLOS ALBERTO DUEÑAS YARURO por estados conforme el articulo 295 de la misma codificación, teniendo en cuenta que el llamado actúa dentro del presente tramite en calidad de demandado. Consecuente con lo

[1] Página 30 al 38 del ítem 002 Corrige Contestación

anotado, se ordenará correr traslado del escrito de llamamiento por el mismo término de la demanda inicial.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Octavo Civil Municipal de Cúcuta – Norte de Santander.

**RESUELVE**:

**PRIMERO:** ADMITIR el LLAMAMIENTO EN GARANTÍA, formulado por el demandado BANCO FINANDINA S.A a CARLOS ALBERTO DUEÑAS YARURO dentro del proceso VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL promovido por DANIA MILEY SANCHEZ RODRIGUEZ en contra del mencionado.

**SEGUNDO:** NOTIFICAR el presente proveído de conformidad con lo establecido parágrafo del artículo 66 del Código General del Proceso, por estados según artículo 295 del C.G.P CORRIÉNDOLE traslado del escrito por el término de veinte (20) días, para que ejercite el derecho a la defensa. C2LlamamientoEnGarantía

**TERCERO:** RECONOCER personería jurídica al doctor ROBERTO AGUDELO PINZON, para actuar en el trámite del llamamiento en garantía en representación de la entidad demandada BANCO FINANDINA S.A, conforme a lo dispuesto por el artículo 75 del C.G. del Proceso. Asimismo, se ACCEDE a la sustitución de poder realizada a favor del Dr. ALEXIS MONTAÑEZ TELLO para actuar como apoderado de dicha entidad, conforme a los términos conferidos en el poder primigenio.

**NOTIFIQUESE**

**La Juez,**

**MARTHA BEATRIZ COLLAZOS SALCEDO**

Aom

**Firmado Por:**

**Martha Beatriz Collazos Salcedo**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 08**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b6e1674aa3d3a6515a7f389c8bfcb7a862379891c5e44f1dc9fa72e30761471f**

Documento generado en 08/05/2024 05:44:04 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República De Colombia**

**Departamento Norte de Santander**
**Juzgado Octavo Civil Municipal**
**Distrito Judicial de Cúcuta**

**San José de Cúcuta, Ocho (08) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)**

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL (Llamamiento en garantía C3) |
| **Radicado:** | 540014003008**20200050700** |
| **Demandante:** | DANIA MILEY SANCHEZ RODRIGUEZ C.C. 37.395.209 en representación de su menor hijo XAVI PATRICIO SANCHEZ RODRIGUEZ NUIP. 1.093.771.162<br>YANIANNY MILEY MOGOLLÓN SÁNCHEZ C.C. 1.005.039.984 |
| **Demandado:** | CARLOS ALBERTO DUEÑAS YARURO C.C. 80.093.391<br>BANCO FINANDINA S.A. NIT. 860.051.894-6<br>SEGUROS GENERALES SURAMERICANA NIT. 890.903.407-9 |
| **Asunto:** | Auto Admite llamamiento en garantía |

La señora DANIA MILEY SANCHEZ RODRIGUEZ en representación de su menor hijo XAVI PATRICIO SANCHEZ RODRIGUEZ y YANIANNY MILEY MOGOLLÓN SÁNCHEZ a través de apoderado judicial, interpuso demanda VERBAL SUMARIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL contra BANCO FINANDINA S.A, SEGUROS GENERALES SURAMERICANA y CARLOS ALBERTO DUEÑAS YARURO este último en escrito separado allegado junto con la contestación de la demanda según ítem 001 de la carpeta C3, estando dentro del término legal concedido para el efecto, formula llamamiento en garantía a SEGUROS GENERALES SURAMERICANA.

Encontrándose a despacho a efectos de resolver sobre su admisión, sea lo primero manifestar que la solicitud realizada cumple con los requisitos exigidos por los artículos 64 y 65 del Código General del Proceso:

> *"ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare*

*a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación."*

*"ARTÍCULO 65. REQUISITOS DEL LLAMAMIENTO. La demanda por medio de la cual se llame en garantía deberá cumplir con los mismos requisitos exigidos en el artículo 82 y demás normas aplicables."*

*"ARTÍCULO 66. TRÁMITE. Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz. La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.*

*El llamado en garantía podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.*

*En la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía.*

*PARÁGRAFO. No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes."* (subrayado fuera del texto)

Para acreditar el interés que le asiste para llamar en garantía a la entidad SEGUROS GENERALES SURAMERICANA el llamante CARLOS ALBERTO DUEÑAS YARURO aportó copia de la póliza de automóviles No. 5762759-9[1], por lo cual se encuentra acreditada su legitimación para efectuar dicho llamamiento.

En el caso sub júdice se encuentra acreditada entonces la legitimación que le asiste al demandado en el proceso para efectuar el llamamiento en garantía y así mismo, los requisitos exigidos por la ley, además el llamamiento fue efectuado en tiempo oportuno. Por lo anterior, el despacho lo admitirá y de conformidad con el parágrafo del artículo 66 del Código General del Proceso, se dispondrá la notificación de la entidad SEGUROS GENERALES SURAMERICANA por estados conforme el artículo 295 de la misma codificación, teniendo en cuenta que el llamado actúa dentro del presente tramite en calidad de demandado. Consecuente con lo anotado, se ordenará correr traslado del escrito de llamamiento por el mismo término de la demanda inicial.

[1] Página 4 del ítem 001 C3

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Octavo Civil Municipal de Cúcuta – Norte de Santander.

**RESUELVE**:

**PRIMERO:** ADMITIR el LLAMAMIENTO EN GARANTÍA, formulado por el demandado CARLOS ALBERTO DUEÑAS YARURO a la entidad SEGUROS GENERALES SURAMERICANA dentro del proceso VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL promovido por DANIA MILEY SANCHEZ RODRIGUEZ en contra del mencionado.

**SEGUNDO:** NOTIFICAR el presente proveído de conformidad con lo establecido parágrafo del artículo 66 del Código General del Proceso, por estados según artículo 295 del C.G.P CORRIÉNDOLE traslado del escrito por el término de veinte (20) días, para que ejercite el derecho a la defensa. C3LlamamientoEnGarantía

**TERCERO:** RECONOCER personería jurídica al doctor RICARDO HERNÁN RIVERA MANTILLA, para actuar en el trámite del llamamiento en garantía en representación del señor CARLOS ALBERTO DUEÑAS YARURO, conforme a lo dispuesto por el artículo 75 del C.G. del Proceso.

**NOTIFIQUESE**

**La Juez,**

**MARTHA BEATRIZ COLLAZOS SALCEDO**

Aom

**Firmado Por:**

**Martha Beatriz Collazos Salcedo**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 08**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0d46329e6304964872475acae814e79696b3804cee32ea1d60757ece9aa435a**
Documento generado en 08/05/2024 05:44:04 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República De Colombia**

**Departamento Norte de Santander**
**Juzgado Octavo Civil Municipal**
**Distrito Judicial de Cúcuta**

**San José de Cúcuta, Ocho (08) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)**

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL |
| **Radicado:** | 540014003008**20200050700** |
| **Demandante:** | DANIA MILEY SANCHEZ RODRIGUEZ C.C. 37.395.209 en representación de su menor hijo XAVI PATRICIO SANCHEZ RODRIGUEZ NUIP. 1.093.771.162<br>YANIANNY MILEY MOGOLLÓN SÁNCHEZ C.C. 1.005.039.984 |
| **Demandado:** | CARLOS ALBERTO DUEÑAS YARURO C.C. 80.093.391<br>BANCO FINANDINA S.A. NIT. 860.051.894-6<br>SEGUROS GENERALES SURAMERICANA NIT. 890.903.407-9 |
| **Asunto:** | Auto Tener por contestada demanda |

Teniendo en cuenta el poder allegado en ítem 032 del expediente digital, resulta del caso RECONOCER personería jurídica al doctor ALVARO ALONSO VERJEL PRADA para actuar dentro del presente tramite como apoderado judicial de la entidad demandada SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A, asimismo, se tendrá por contestada la demanda y su reforma por parte de dicha entidad, según ítem 034-035.

Ahora bien, se observa que la entidad demandada BANCO FINANDINA S.A. allega contestación a la reforma de la demanda, según ítem 033 del expediente digital. En igual sentido se pronunció el señor CARLOS ALBERTO DUEÑAS YARURO mediante ítem 036 y 020 del expediente digital. Dichas contestaciones serán tenidas en cuenta en el momento procesal oportuno. En cuaderno separado se procederá a decidir las solicitudes de llamamiento en garantía realizada por los demandados BANCO FINANDINA S.A y CARLOS ALBERTO DUEÑAS YARURO.

**NOTIFIQUESE**

**La Juez,**

**MARTHA BEATRIZ COLLAZOS SALCEDO**

Aom

**Firmado Por:**
**Martha Beatriz Collazos Salcedo**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 08**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ea63f1726261857789ee99990f6876d4e92cd5235e909e0a8cb8a406f86f50f**
Documento generado en 08/05/2024 05:44:05 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica