

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

San José de Cúcuta, doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

<b>Proceso:</b>	EJECUTIVO (Mínima cuantía)
<b>Radicado:</b>	54 001 40 22 008 <b>2015 00800</b> 00
<b>Demandante:</b>	CONJUNTO UNIDAD INMOBILIARIA LA CAROLINA NIT. 807.006.850-9
<b>Demandado:</b>	LEYLA KARIME SUS ALVAREZ CC 60.312.531
<b>Asunto:</b>	Auto control de legalidad y niega remanente

Procede el Despacho a efectuar el control de legalidad del que hace referencia el art. 132 CGP, a fin de sanear los vicios encontrados dentro del mismo.

Observa el despacho que mediante auto de fecha 06 de febrero de 2024 se ordenó aprobar la liquidación de crédito allegada al proceso, no obstante, mediante auto de fecha 17 de enero de 2024 se dejó sin efectos la orden dada en auto de fecha 14 de marzo de 2023, quedando entonces en firme la terminación del presente proceso por desistimiento tácito.

Por lo anterior, esta juzgadora considera del caso **DEJAR SIN EFECTOS** la aprobación de la liquidación de crédito vista ítem 06 de febrero de 2024, por encontrarse terminado el proceso.

Ahora bien, respecto de la solicitud de remanente vista a ítem 019, allegada por el Dr. ANTONIO APARICIO PRIETO, no se accederá a la misma, toda vez que dicha solicitud no fue proferida por una autoridad judicial, conforme lo establece el numeral 5 del Art. 593 del CGP, en el entendido que, será el juez quien decrete la medida solicitada.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARTHA BEATRIZ COLLAZOS SALCEDO**

**Firmado Por:**  
**Martha Beatriz Collazos Salcedo**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 08**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **671fd50787d3e63d4eb0e839434252b2680c74ba19860cf940f23c73c4c3f686**

Documento generado en 12/02/2024 05:49:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

San José de Cúcuta, doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

<b>Proceso:</b>	REIVINDICATORIO (RECONVENCIÓN – PERTENENCIA C2)
<b>Radicado:</b>	54 001 40 03 008 2019 00250 00
<b>Demandante:</b>	MARCOS QUINTERO VILLAREAL CC 91.232.478
<b>Demandado:</b>	JENNY CARLOTA GOLU PACHECO CC 1.090.441.934 LUIS ARSENIO BAUTISTA RAMON CC 13.488.126 DIOMEDES JOSE GOLÚ SANDOVAL CC 10.482.065 PERSONAS INDETERMINADAS
<b>Asunto:</b>	Auto Admite llamamiento, rechaza llamamiento, corrige oficio ORIP

Se encuentra al despacho el presente proceso para ordenar lo que en derecho corresponda.

En primer lugar, teniendo en cuenta que, dentro del término legal concedido en auto de fecha 24 de noviembre de 2023, el apoderado judicial de los demandados en reconvencción, **JENNY CARLOTA GOLU PACHECO** y **LUIS ARSENIO BAUTISTA RAMON**, no subsanó las falencias anotadas del llamamiento en garantía de la **SOCIEDAD DE VIVIENDAS ATALAYA SAS “SODEVA SAS”**, se considera del caso dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P, en lo que respecta al rechazo.

Seguidamente, teniendo en cuenta que las falencias por las cuales fue inadmitido el llamamiento en garantía presentado por el apoderado judicial del demandado en reconvencción, **DIOMEDES JOSÉ GOLÚ SANDOVAL**, fueron subsanadas dentro del término otorgado para ello (ítem 023), procede el Despacho a **ADMITIR** el llamamiento en garantía de la **SOCIEDAD DE VIVIENDAS ATALAYA SAS “SODEVA SAS”**.

En otro orden de cosas, observa el despacho que, mediante auto de fecha 28 de abril de 2023 (ítem 019) se informó a la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS los nombres de las partes en reconvencción, no obstante, el despacho incurrió en un error al informar las partes del proceso principal, razón por la cual se procede a corregir el error y se ordena oficiar nuevamente a la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS** a fin de que procedan a inscribir la presente demanda de reconvencción (pertenencia) en el folio de matrícula No. **260-258732**, siendo el demandante el señor **MARCOS QUINTERO VILLAREAL CC 91.232.478** y los demandados **JENNY CARLOTA GOLU PACHECO CC 1.090.441.934**, **LUIS ARSENIO BAUTISTA RAMON CC 13.488.126**, **DIOMEDES JOSE GOLÚ SANDOVAL CC 10.482.065** y **PERSONAS INDETERMINADAS**.

En consecuencia, este despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** el llamamiento en garantía de la **SOCIEDAD DE VIVIENDAS ATALAYA SAS "SODEVA SAS"** solicitado por el apoderado judicial de los demandados en reconvención, **JENNY CARLOTA GOLU PACHECO** y **LUIS ARSENIO BAUTISTA RAMON**, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ACEPTASE** el llamamiento en garantía solicitado por **JENNY CARLOTA GOLU PACHECO** y **LUIS ARSENIO BAUTISTA RAMON** contra **SOCIEDAD DE VIVIENDAS ATALAYA SAS "SODEVA SAS"**, en razón de lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente este proveído a la **SOCIEDAD DE VIVIENDAS ATALAYA SAS "SODEVA SAS"** de conformidad a lo previsto en el Art. 291 y 292 del CGP y/o el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que cuenta con el término de veinte (20) días para ejercer su derecho defensa, conforme a lo establecido en el Art. 66 del CGP.

**CUARTO: OFICIAR** a la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS** a fin de que procedan a inscribir la presente demanda de reconvención (pertenencia) en el folio de matrícula No. **260-258732**, siendo el demandante el señor **MARCOS QUINTERO VILLAREAL CC 91.232.478** y los demandados **JENNY CARLOTA GOLU PACHECO CC 1.090.441.934**, **LUIS ARSENIO BAUTISTA RAMON CC 13.488.126**, **DIOMEDES JOSE GOLÚ SANDOVAL CC 10.482.065** y **PERSONAS INDETERMINADAS**. Ofíciase de conformidad a lo establecido en el art. 111 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**MARTHA BEATRIZ COLLAZOS SALCEDO**

nxr

Firmado Por:

**Martha Beatriz Collazos Salcedo**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 08**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3551fcbd98aa59800c884f20952841805bf800c7cd618e65b717207eda0af36a**

Documento generado en 12/02/2024 05:49:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

San José de Cúcuta, doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

<b>Proceso:</b>	REIVINDICATORIO (RECONVENCIÓN – PERTENENCIA C3)
<b>Radicado:</b>	54 001 40 03 008 2019 00250 00
<b>Demandante:</b>	CARMEN MERCEDES BAUTISTA CC 60.290.907 OLGA ESPINOSA BAUTISTA CC 30.051.477 FLOR MARIA ESPINOSA BAUTISTA CC 60.393.145 ANA JOSEFA ESPINOSA BAUTISTA CC 60.381.029 ROSA NELLY SANABRIA BAUTISTA CC 60.349.993 SONIA AYDEE SANABRIA BAUTISTA CC 60.348.530
<b>Demandado:</b>	JENNY CARLOTA GOLU PACHECO CC 1.090.441.934 LUIS ARSENIO BAUTISTA RAMON CC 13.488.126 DIOMEDES JOSE GOLÚ SANDOVAL CC 10.482.065 PERSONAS INDETERMINADAS
<b>Asunto:</b>	Auto rechaza llamamiento en garantía, reconoce personería, releva curador, otros

Se encuentra al despacho el presente proceso para ordenar lo que en derecho corresponda.

En primer lugar, teniendo en cuenta que, dentro del término legal concedido en auto de fecha 24 de noviembre de 2023, el apoderado judicial del demandado en reconvencción, **DIOMEDES JOSÉ GOLÚ SANDOVAL**, no subsano las falencias anotadas del llamamiento en garantía de la **SOCIEDAD DE VIVIENDAS ATALAYA SAS “SODEVA SAS”**, se considera del caso dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P, en lo que respecta al rechazo.

Ahora bien, teniendo en cuenta la nota devolutiva allegada por la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE CÚCUTA** (ítem 018) en el cual solicita nombres e identificación de la parte demandante y demandada, este despacho dispone, por secretaría, remitir la información solicitada, ordenando inscribir la presente demanda en el folio de matrícula No. **260-258732**.

En otro orden de cosas, observa el Despacho que el Dr. **CARLOS YUNIOR OLMOS PERDOMO** allegó poder otorgado por las señoras **CARMEN MERCEDES BAUTISTA CC 60.290.907**, **OLGA ESPINOSA BAUTISTA CC 30.051.477**, **FLOR MARIA ESPINOSA BAUTISTA CC 60.393.145**, **ANA JOSEFA ESPINOSA BAUTISTA CC 60.381.029**, **ROSA NELLY SANABRIA BAUTISTA CC 60.349.993** y **SONIA AYDEE SANABRIA BAUTISTA CC 60.348.530** (ítem 029), conforme al Artículo 5 de la ley 2213 de 2022, razón por la cual este despacho **RECONOCE PERSONERÍA** a dicho profesional del derecho para

actuar dentro del presente proceso como apoderado judicial de la referida parte, en los términos del poder conferido al mismo para ello.

Finalmente, teniendo en cuenta memorial recibido por el **DR. ALVARO DEL VALLE AMARÍS**, Curador Ad Litem designado (ítem 033) en el cual informa que no acepta el cargo, en vista de que ya fue designado en 6 procesos como Curador Ad Litem, se considera del caso que se debe **RELEVAR** a dicho Curador con el fin de darle aplicación al principio de celeridad procesal y así pueda continuarse con la presente actuación; por lo tanto, **SE DESIGNA** como **NUEVO CURADOR AD LITEM** de las **PERSONAS INDETERMINADAS** al **DR. JOSE FRANCISCO RONDON CARVAJAL**, quien puede ser notificado a través del correo electrónico [franario1975@hotmail.com](mailto:franario1975@hotmail.com).

En consecuencia, este despacho,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** el llamamiento en garantía de la **SOCIEDAD DE VIVIENDAS ATALAYA SAS "SODEVA SAS"** solicitado por el apoderado judicial del demandado en reconvención, **DIOMEDES JOSÉ GOLÚ SANDOVAL**, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: OFICIAR** a la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS** a fin de que procedan a inscribir la presente demanda de reconvención (pertenencia) en el folio de matrícula No. **260-258732**, siendo las demandantes **CARMEN MERCEDES BAUTISTA CC 60.290.907, OLGA ESPINOSA BAUTISTA CC 30.051.477, FLOR MARIA ESPINOSA BAUTISTA CC 60.393.145, ANA JOSEFA ESPINOSA BAUTISTA CC 60.381.029, ROSA NELLY SANABRIA BAUTISTA CC 60.349.993 y SONIA AYDEE SANABRIA BAUTISTA CC 60.348.530** y los demandados **JENNY CARLOTA GOLU PACHECO CC 1.090.441.934, LUIS ARSENIO BAUTISTA RAMON CC 13.488.126, DIOMEDES JOSE GOLÚ SANDOVAL CC 10.482.065 y PERSONAS INDETERMINADAS**. Ofíciase de conformidad a lo establecido en el art. 111 del CGP.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. **CARLOS YUNIOR OLMOS PERDOMO** como apoderado judicial de las señoras **CARMEN MERCEDES BAUTISTA CC 60.290.907, OLGA ESPINOSA BAUTISTA CC 30.051.477, FLOR MARIA ESPINOSA BAUTISTA CC 60.393.145, ANA JOSEFA ESPINOSA BAUTISTA CC 60.381.029, ROSA NELLY SANABRIA BAUTISTA CC 60.349.993 y SONIA AYDEE SANABRIA BAUTISTA CC 60.348.530**.

Se remite link del expediente:

[54001400300820190025000ReivindicatorioDominioMenor](https://www.corteconstitucional.gub.ve/web/guest/ver-expediente?_af=54001400300820190025000ReivindicatorioDominioMenor)

**CUARTO: RELEVAR** al **DR. ALVARO DEL VALLE AMARÍS** del cargo de Curador Ad Litem de las **PERSONAS INDETERMINADAS**, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**QUINTO: DESIGNAR** como **NUEVO CURADOR AD LITEM** de las **PERSONAS INDETERMINADAS** al **DR. JOSE FRANCISCO RONDON CARVAJAL**, quien puede ser notificado a través del correo electrónico [franario1975@hotmail.com](mailto:franario1975@hotmail.com).

Remítasele copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 111 del CGP con el fin de comunicársele su designación como Curador Ad Litem dentro del presente proceso y para

que comparezca ante esta Unidad Judicial a través del correo electrónico para notificarse en tal calidad; **advirtiéndosele que la designación en dicho cargo es de obligatoria aceptación, so pena de hacerse acreedor a las sanciones consagradas en la ley.**

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**



**MARTHA BEATRIZ COLLAZOS SALCEDO**

nrx

Firmado Por:  
**Martha Beatriz Collazos Salcedo**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 08  
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8936d1ac386aaf6b8b27f99491138af2bfd412453ee2b90f53ee37ee9a5dd84**

Documento generado en 12/02/2024 05:49:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## CONSTANCIA

La suscrita sustanciadora del Juzgado Octavo Civil Municipal de Cúcuta hace constar que se realizó una revisión minuciosa del expediente sin resultados de solicitudes de remanente dentro del presente proceso.

San José de Cúcuta, 12 de febrero de 2024.

  
**NIYIRETH XIMENA ROLÓN ROZO**  
Sustanciadora

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

**San José de Cúcuta, doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>Proceso:</b>	EJECUTIVO (Mínima Cuantía)
<b>Radicado:</b>	54 001 40 03 008 <b>2020 00445 00</b>
<b>Demandante:</b>	FONDO DE EMPLEADOS Y TRABAJADORES DE LAS EMPRESAS INDUSTRIALES Y DE SERVICIOS DEL NORTE DE SANTANDER "FOTRANORTE" NIT. 800.166.120-0
<b>Demandado:</b>	SINDY CAROLINA GELVEZ VALENCIA CC 1.090.411.371 DEISY MARCELA CARRILLO PARRA CC 37.294.779 YESSICA JULIET AMAYA JAIMES CC 1.090.373.035
<b>Asunto:</b>	Auto terminación por pago total

Atendiendo la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación y de las costas incoada por el apoderado judicial de la parte demandante (ítem 043), la cual se encuentra facultado para recibir<sup>1</sup>;

<sup>1</sup> Poder a ítem 002, folio 8

procede éste Estrado Judicial a despachar favorablemente tal pedimento por ser procedente de acuerdo a lo establecido en el artículo 1625 del C.C., el cual consagra que “Las obligaciones se extinguen además en todo o en parte: 1) por la solución o pago efectivo”, y lo reglado también en el artículo 461 del CGP y en el artículo 658 del Código de Comercio.

Ahora bien, en vista de que el presente proceso se encuentra suspendido mediante auto de fecha 14 de julio de 2023 (ítem 037), respecto de la demandada señora **SINDY CAROLINA GELVEZ VALENCIA**, por proceso de negociación de dudas, se ordenará comunicar la presente decisión al operador de insolvencia.

En consecuencia, el Juzgado:

### RESUELVE

**PRIMERO:** **DAR POR TERMINADO** el presente proceso **EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA** promovido por **CONSTRUCTORA INMOBILIARIA SPAZIO INCA S.A.S.** en contra de **SINDY CAROLINA GELVEZ VALENCIA, DEISY MARCELA CARRILLO PARRA Y YESSICA JULIET AMAYA JAIMES, POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, de conformidad con lo normado en el artículo 1625 del C.C. y el artículo 461 del CGP.

**SEGUNDO:** **ORDENAR** el levantamiento inmediato de las medidas cautelares decretadas en autos, teniendo en cuenta que no existen remanentes a favor de otros procesos.

- **LEVANTAMIENTO DE LA MEDIDA DE EMBARGO Y SECUESTRO** del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. **260-150437** y la cuota parte del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. **260-150401** de propiedad de la aquí demandada **DEISY MARCELA CARRILLO PARRA CC 37.294.779**.

Para lo anterior, **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 111 del CGP a la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE CÚCUTA** para que proceda a levantar la medida de embargo decretada mediante auto de fecha 14 de junio de 2022, comunicada mediante oficio No. 830 de fecha 22 de junio de 2022.

De la misma manera, **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 111 del CGP a la **ALCALDÍA DE CÚCUTA** para que proceda a dejar sin efectos la comisión decretada en auto de fecha 25 de julio de 2022.

**TERCERO: DECRETAR** el desglose del título de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 116 del CGP, previo el pago de las expensas necesarias para ello, dejándose las constancias pertinentes sobre tales hechos. **El desglose del título será entregado a la parte demandada.**

**CUARTO: COMUNIQUESE** al operador de insolvencia la presente decisión, es decir al **DOCTOR CARLOS DAVID SANTOS GUTIERREZ, CENTRO DE ARBITRAJE Y CONCILIACIÓN DE LA CÁMARA DE COMERCIO DE CÚCUTA**, a efectos de que determine lo que considere pertinente. **REMÍTASE** copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 111 del CGP correo electrónico [carlosdsantosg@gmail.com](mailto:carlosdsantosg@gmail.com).

**QUINTO: ORDENAR** el archivo del expediente una vez quede ejecutoriado el presente auto y se haya cumplido con lo ordenado en el mismo, dejándose para ello las anotaciones respectivas en los libros radicadores que se llevan en el Juzgado.

### NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,



MARTHA BEATRIZ COLLAZOS SALCEDO

nxr

Firmado Por:  
Martha Beatriz Collazos Salcedo  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 08  
Cucuta - N. De Santander

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c3aebd3b0625c20de818a8be9be49183f7c5927ee577f09bbd8e5e543de4820**

Documento generado en 12/02/2024 05:49:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

**San José de Cúcuta, doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>PROCESO:</b>	EJECUTIVO HIPOTECARIO (Menor cuantía)
<b>RADICADO:</b>	54 001 40 03 008 <b>2021 00836 00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCOLOMBIA S.A. NIT. 890.903.938-8
<b>DEMANDADO:</b>	EDWARD ALIRIO PEREZ OSORIO CC 1.27.064.717 DAYANA PAOLA DUQUE PEREIRA CC 1.094.287.153
<b>ASUNTO:</b>	Auto decide recurso

Encontrándose al Despacho la presente actuación para decidir lo que en derecho corresponde respecto del recurso de reposición y en subsidio de apelación incoado por la apoderada judicial de la Parte Demandante en contra del auto de fecha **3 de mayo de 2023**, procede este Estrado Judicial a emitir el respectivo pronunciamiento que desata dicho recurso, de acuerdo a lo siguiente:

**I. FUNDAMENTOS FACTICOS DEL RECURSO:**

El punto primordial con el que la recurrente cimienta su recurso es que en múltiples ocasiones dio respuesta al requerimiento de allegar copia de los anexos enviados junto con la notificación de la demanda realizada con su respectivo sello de cotejado por parte de la empresa de envíos; y que por ello se debe revocar el auto atacado.

Al respecto de tales argumentos resulta oportuno para este signatario emitir las siguientes:

**II. CONSIDERACIONES:**

Previo a entrar a ahondar sobre los fundamentos de la presente replica se debe precisar lo siguiente:

Los recursos o medios de impugnación buscan que no se hagan efectivas las decisiones contrarias a derecho; atacan la eficacia de las mismas para restablecer la normalidad jurídica. Son los instrumentos que tienen las partes para solicitar que se saque del tráfico jurídico total o parcialmente una providencia judicial a todas luces jurídica.

Por sabido se tiene que los yerros en que puede incurrir el fallador, son de dos clases:

- a) El error in iudicando o error de derecho cuando el juez deja de aplicar una norma o la aplica indebidamente o la interpreta en forma equivocada.
- b) El error en el procedimiento, que se configura por la inobservancia de trámites o de actuaciones que deben surtirse en desarrollo del proceso.

La revocatoria o reforma de una providencia está sujeta a que éstas adolezcan de vicios o ilegalidades existentes al momento de proferirse la providencia, o que se originen en las mismas y por ello las tornen en ilegales.

Ahora bien, observado el punto de discrepancia que trae a colación la recurrente frente a la providencia calendada **3 de mayo de 2023**, se procedió a verificar de manera minuciosa el expediente del proceso, encontrando las siguientes actuaciones:

A ítem 009 se observa memorial allegado por la apoderada judicial de la parte demandante, junto con el cual allega certificado de notificación efectuada a la parte demandante a los respectivos correos electrónicos, no obstante, no se adjuntan los anexos descritos, es decir, mandamiento de pago y copia de la demanda con sus anexos, razón por la cual, este despacho requirió a dicha parte, mediante auto de fecha 4 de mayo de 2022, a fin de que allegara los anunciados anexos con el respectivo sello de cotejado, toda vez que los mismos son necesarios para verificar que guarden congruencia con el proceso de marras:



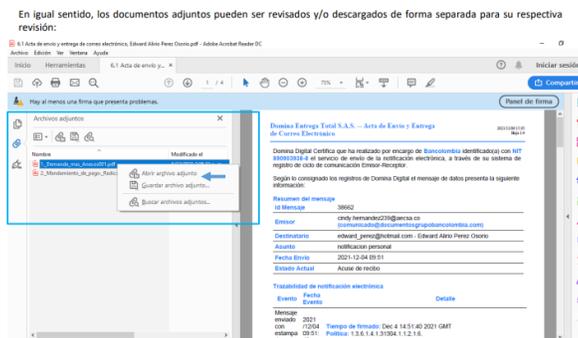
**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**  
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**

**EJECUTIVO CON GARANTIA REAL - RAD. 54-001-40-03-008-2021-00836-00**  
**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA SA**  
**DEMANDADOS: EDWARD ALIRIO PEREZ OSORIO – CC 1.127.064.717**  
**DAYANA PAOLA DUQUE PEREIRA – CC 1.094.287.153**

**San José de Cúcuta, cuatro (4) de mayo de dos mil veintidós (2022)**

Previo a continuar con el trámite procesal subsiguiente, se considera del caso que se debe **REQUERIR** a la **PARTE DEMANDANTE** para que proceda a **REMITIR** copia de los documentos enunciados en la notificación efectuada el día 4 de diciembre de 2021, es decir, copia **de los autos, de la demanda y de los anexos remitidos con dicha notificación con la respectiva constancia de cotejado**, los cuales son necesarios para verificarse que sí guarden congruencia con el proceso de la referencia y para determinarse si la mencionada notificación se efectuó en debida forma o no; los documentos reseñados anteriormente deben ser allegados en un término perentorio de 30 días, **so pena de darse aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 del CGP.**

Seguidamente, la apoderada judicial de la parte demandante, a ítem 013, responde al requerimiento allegando un memorial contentivo de una serie de pasos de manera ilustrativa, indicando la forma en como se debían descargar los archivos adjuntos e indicando que allega anexo los documentos remitidos con la notificación, no obstante, revisado nuevamente el correo electrónico, no se observan los mentados archivos adjuntos:



Igualmente, junto con el presente escrito, allego en anexo los documentos remitidos con la notificación y que se observan en los adjuntos del acta de la misma:

- Domina Entrega Total S.A.S. - Acta de Envío y Entrega de Correo Electrónico
- 1\_Demanda\_mas\_Anejos001.pdf
- 2\_Mandamiento\_de\_pago\_Radicado\_2021-00836-00.pdf

Por último, solicito amablemente al despacho tomar en cuenta la notificación aportada previamente al proceso, y proceder con la aplicación del artículo 440 del C.G.P. dictando orden de seguir adelante con la ejecución.

No siendo otro el motivo del presente me suscribo del Despacho, agradeciendo la atención prestada.

Cordialmente,

**DIANA CAROLINA RUEDA GALVIS**  
C.C. No. 1.098.650.831 de Bucaramanga -Santander  
T.P. No. 313 776 4410 C.E.

En vista de lo anterior, mediante auto de fecha 09 de agosto de 2022, se requirió nuevamente a la apoderada judicial a fin de que allegara los mentados anexos, haciendo énfasis en que, pese a su labor ilustrativa, no había sido posible observar la documental solicitada por cuanto no se tenía el acceso al ítem señalado en su ilustración, y, haciendo claridad, además, que dicha carga corresponde a la parte y no al despacho efectuarla:



**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CUCUTA**

San José de Cúcuta, Nueve (09) de Agosto de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO: 54 001 40 03 008 2021 00836 00**  
**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADO: EDWARD ALIRIO PEREZ OSORIO Y OTRA**

No obstante la labor ilustrativa efectuada por la parte demandante a través del memorial que antecede este proveído, se considera del caso que la misma no satisface el requerimiento realizado mediante el auto de fecha 04 de mayo de 2022, ya que este Despacho no tiene acceso al ítem señalado para observar los anexos de la notificación y por cuanto esta es una carga que se encuentra en cabeza de la parte interesada, es decir, el deber ineludible de aportar tales documentos tal como se requirió, recae en el extremo ejecutante y no es responsabilidad de esta Unidad Judicial, ya que precisamente por no poder observarse dicha documentación es que se está solicitando.

Por lo anterior, **SE REQUIERE POR ÚLTIMA VEZ** a la parte demandante para que proceda a REMITIR copia de los documentos enunciados en las notificaciones efectuadas el día 04 de diciembre de 2021, es decir, copia del auto mandamiento de pago, de la demanda y de los anexos remitidos con dicha notificación con la respectiva constancia de cotejado; los cuales deben ser allegados en un término perentorio de 30 días, so pena de darse aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 del CGP.

Habiéndose hecho claridad a la apoderada judicial de la parte demandante, que el despacho no tenía acceso al ítem señalado en la ilustración, procede nuevamente la togada a enviar un memorial ilustrativo del paso a paso para descargar los documentos, dejando de un lado la orden dada por este despacho de remitir los tan solicitados anexos:

Señores,  
**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**  
**E. S. D.**

**RADICADO** : 2021-00836-00  
**REFERENCIA** : EJECUTIVO  
**DEMANDANTE** : BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADOS** : EDWARD ALIRIO PEREZ OSORIO C.C. 1127064717 & OTRO

**ASUNTO: RESPUESTA A REQUERIMIENTO, EXPLICA ADJUNTOS DE NOTIFICACIÓN**

**DIANA CAROLINA RUEDA GALVIS**, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bucaramanga, abogada en ejercicio identificada como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de apoderada de la parte demandante dentro del proceso de la referencia, por medio del presente, por medio del presente escrito me permito pronunciarme al auto de fecha 10/08/2022 donde el despacho requiere para aportar copia de los anexos remitidos a las partes demandadas con la notificación, sobre lo anterior indico que dentro de las dos *actas de envío y entrega de correo electrónico* que se allegaron anteriormente, se pueden observar y descargar por separado los documentos adjuntos para cotejarlos en debida forma de la siguiente manera:

Para verificar los anexos y el estado del envío de la notificación, por favor seleccionar las siguientes opciones del PDF adjunto al presente correo:

1. Estado de la notificación:

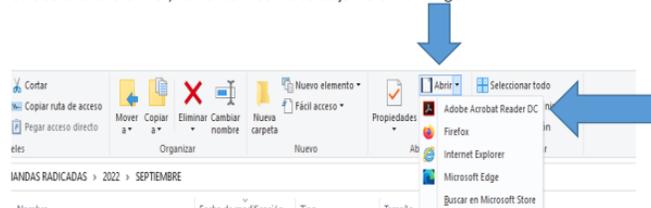


Es menester informar, que el estado actual, puede variar según el caso en específico.

2. Para verificar los anexos seguir los siguientes pasos:

**Primero:** seleccionar esta opción dentro del aplicativo que use su Despacho para abrir documentos .PDF (**Se debe guardar la notificación en el computador para luego proceder y abrirla con el aplicativo de adobe**)

Selecciona el archivo y le da abrir como se adjunta en la imagen:



Si bien es cierto que se dio respuesta a cada requerimiento realizado por este despacho en cuanto a allegar por parte del demandante los anexos de los archivos enviados adjuntos con la notificación realizada, también lo es que, como se ha manifestado en los autos precedentes, esta respuesta no satisface el requerimiento hecho, en tanto que lo que se requirió en 2 ocasiones fue que se allegaran los archivos que acompañaron la notificación realizada con su respectivo sello de cotejado por parte de la empresa de envíos. Sin embargo, las respuestas recibidas a cada requerimiento por la parte demandante, fue una explicación de cómo visualizar dichos archivos desde la notificación allegada inicialmente.

Pese a que no corresponde al despacho la carga de demostrar la debida notificación, se intentó acceder sin éxito a los archivos, conforme a la explicación de la parte demandante, situación que se puso en conocimiento de la togada en el último requerimiento, sin que la misma atendiera a lo solicitado, situación que ha derivado que el proceso caiga al traste al no haberse podido verificar si las notificaciones fueron efectuadas en debida forma, no siendo por causa de un mal proceder por parte del despacho, sino por la renuencia de la apoderada judicial a dar

cumplimiento a lo tantas veces solicitado, pretendiendo además, imponer cargas que no corresponden al despacho, sino a la parte interesada.

No obstante lo anterior, ha dicho la Honorable Corte Suprema de Justicia que, basta con probar el envío de la providencia como mensaje de datos para que se entienda surtida la notificación, y que, le corresponde al demandado desvirtuar el recibido de la misma, si fuere del caso.

Así se resalta de la STC16799-2022:

*En ese sentido, tal circunstancia puede verificarse -entre otros medios de prueba- a través i). del acuse de recibo voluntario y expreso del demandado, ii). del acuse de recibo que puede generar automáticamente el canal digital escogido mediante sus «sistemas de confirmación del recibo», como puede ocurrir con las herramientas de configuración ofrecidas por algunos correos electrónicos, o con la opción de «exportar chat» que ofrece WhatsApp, o inclusive, con la respectiva captura de pantalla que reproduzca los dos «tik» relativos al envío y recepción del mensaje, iii). de la certificación emitida por empresas de servicio postal autorizadas y, iv). de los documentos aportados por el demandante con el fin de acreditar el cumplimiento de las exigencias relativas a la idoneidad del canal digital elegido.*

**Sobre este último aspecto vale la pena precisar que, del cumplimiento de esas cargas, también es posible presumir la recepción de la misiva...** (Subraya y negrilla fuera de texto)

*Igualmente, no hay problema en admitir que -por presunción legales con el envío de la providencia como mensaje de datos que se entiende surtida la notificación personal y, menos, con reconocer que no puede iniciar el cómputo del término derivado de la determinación notificada si se demuestra que el destinatario no recibió la respectiva comunicación*

Visto lo anterior, procede el despacho a efectuar el análisis de los cotejos allegados, encontrando que, para el caso del demandado **EDWARD ALIRIO PEREZ OSORIO**, la notificación fue efectuada al correo electrónico informado en el acápite de notificaciones del escrito demandatorio, por lo tanto, la misma será atendida en debida forma.

No pasa igual con la notificación de la demandada señora **DAYANA PAOLA DUQUE PEREIRA**, la cual fue enviada al correo electrónico [dayana.duque@gmail.com](mailto:dayana.duque@gmail.com), el cual no fue informado previamente, por lo tanto, dispone el despacho agregar al proceso y tener en cuenta para los efectos pertinentes de notificaciones la dirección [dayana.duque@gmail.com](mailto:dayana.duque@gmail.com), la cual reposa en el documento de vinculación digital de la plataforma NEQUI.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la parte demandante efectuó la notificación a la dirección reseñada sin antes haberla aportado al proceso, no puede ser atendida de forma favorable, pues antes de realizar la notificación tenía que haberlo denunciado de forma a tal acto procesal y la actuación no puede retrotraerse para ser tenida en cuenta sin antes haber sido aportado al proceso, pues nos estaríamos exponiendo a una situación que a la postre puede causar una nulidad procesal por indebida notificación.

Por lo anterior, se **REQUIERE** a la parte demandante a fin de que proceda a efectuar la notificación de la señora **DAYANA PAOLA DUQUE PEREIRA** en un término perentorio de 30 días, a la dirección física aquí agregada, conforme al artículo 291 y 292 del CGP, **so pena de darse aplicación a lo preceptuado en el artículo 317 del CGP.**

Como consecuencia de lo anterior; el Despacho

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER** el auto de fecha **03 de mayo de 2023**; por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: TENER POR NOTIFICADO** al señor **EDWARD ALIRIO PEREZ OSORIO**, conforme a lo motivado.

**TERCERO: AGREGAR** al proceso y tener en cuenta para los efectos pertinentes de notificaciones de la señora **DAYANA PAOLA DUQUE PEREIRA** la dirección [dayana.duque@gmail.com](mailto:dayana.duque@gmail.com), conforme a lo motivado.

**CUARTO: REQUIERE** a la parte demandante a fin de que proceda a efectuar la notificación de la señora **DAYANA PAOLA DUQUE PEREIRA** en un término perentorio de 30 días, a la dirección física aquí agregada, conforme al artículo 291 y 292 del CGP, **so pena de darse aplicación a lo preceptuado en el artículo 317 del CGP.**

**QUINTO: NOTIFICAR** lo aquí dispuesto conforme a lo previsto en el artículo 295 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**



**MARTHA BEATRIZ COLLAZOS SALCEDO**

nxr

**Firmado Por:**

**Martha Beatriz Collazos Salcedo**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 08**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **61151df1fb882520312d5acc8112a2ee23e6b3b8ce01373e54a7ca45a8f0314d**

Documento generado en 12/02/2024 05:49:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## CONSTANCIA

La suscrita sustanciadora del Juzgado Octavo Civil Municipal de Cúcuta hace constar que se realizó una revisión minuciosa del expediente sin resultados de solicitudes de remanente dentro del presente proceso.

San José de Cúcuta, 09 de febrero de 2024.

  
**NIYIRETH XIMENA ROLÓN ROZO**  
Sustanciadora

### República De Colombia



### Departamento Norte de Santander Juzgado Octavo Civil Municipal Distrito Judicial de Cúcuta

**San José de Cúcuta, doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>Proceso:</b>	EJECUTIVO (Mínima Cuantía)
<b>Radicado:</b>	54 001 40 03 008 <b>2023 00070 00</b>
<b>Demandante:</b>	RUTH ESTHER BENAVIDES CASADIEGO CC 60.325.716
<b>Demandado:</b>	CARLOS EDUARDO FLOREZ DUARTE CC 13.386.653
<b>Asunto:</b>	Auto terminación por pago total

Atendiendo la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación y de las costas incoada por la apoderada judicial de la parte demandante (ítem 030), la cual se encuentra facultada para recibir; procede éste Estrado Judicial a despachar favorablemente tal pedimento por ser procedente de acuerdo a lo establecido en el artículo 1625 del C.C., el cual consagra que "Las obligaciones se extinguen además en todo o en parte: 1) por la solución o pago efectivo", y lo reglado también en el artículo 461 del CGP y en el artículo 658 del Código de Comercio.

<sup>1</sup> Poder a ítem 002, folio 8

En consecuencia, el Juzgado:

### RESUELVE

**PRIMERO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso **EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA** promovido por **RUTH ESTHER BENAVIDES CASADIEGO** en contra de **CARLOS EDUARDO FLOREZ DUARTE, POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, de conformidad con lo normado en el artículo 1625 del C.C. y el artículo 461 del CGP.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento inmediato de las medidas cautelares decretadas en autos, teniendo en cuenta que no existen remanentes a favor de otros procesos.

- **LEVANTAMIENTO DE LA MEDIDA DE EMBARGO Y RETENCIÓN** de las sumas de dinero que posea el demandado **CARLOS EDUARDO FLOREZ DUARTE (CC 13.386.653)** en cuentas de ahorros, cuentas corrientes y/o CDT en las siguientes entidades bancarias: **BANCO DE BOGOTA, BANCO POPULAR, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO DAVIVIENDA, BANCO COLPATRIA, BANCO AV VILLAS, BANCOLOMBIA, BANCO BBVA Y BANCO AGRARIO.**

Para lo anterior, **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 111 del CGP a las referidas entidades bancarias para que procedan a levantar la medida de embargo decretada mediante auto de fecha 20 de febrero de 2023 y comunicada mediante oficio No. 375 del 10 de abril de 2023.

- **LEVANTAMIENTO DE LA MEDIDA DE EMBARGO Y SECUESTRO** del establecimiento de comercio denominado **GLOBAL SUPPLIES DF** identificado con matrícula No. 352815 de propiedad del aquí demandado **CARLOS EDUARDO FLOREZ DUARTE (CC 13.386.653).**

Para lo anterior, **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 111 del CGP a la **CAMARA DE COMERCIO DE CÚCUTA** para que proceda a levantar la medida de embargo decretada mediante auto de fecha 20 de febrero de 2023 y comunicada mediante oficio No. 375 del 10 de abril de 2023.

De la misma manera, **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFFICIO** de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 111 del CGP a la **ALCALDÍA MUNICIPAL DE CÚCUTA** para que proceda a dejar sin efectos la orden de secuestro comunicada mediante oficio No. 1063 de 11 de julio de 2023.

**TERCERO: DECRETAR** el desglose del título de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 116 del CGP, previo el pago de las expensas necesarias para ello, dejándose las constancias pertinentes sobre tales hechos. **El desglose del título será entregado a la parte demandada.**

**CUARTO: ORDENAR** el archivo del expediente una vez quede ejecutoriado el presente auto y se haya cumplido con lo ordenado en el mismo, dejándose para ello las anotaciones respectivas en los libros radicadores que se llevan en el Juzgado.

### NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,



MARTHA BEATRIZ COLLAZOS SALCEDO

nxr

Firmado Por:  
Martha Beatriz Collazos Salcedo  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 08  
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29be9ce158c5bb5a68a3665afa44098276e2660969b20ac41cd131c421a25e87**

Documento generado en 12/02/2024 05:49:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

San José de Cúcuta, doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

<b>Proceso:</b>	EJECUTIVO (Menor Cuantía)
<b>Radicado:</b>	54 001 40 03 008 <b>2023 00571 00</b>
<b>Demandante:</b>	BANCO BBVA COLOMBIA S.A. NIT. 860.003.020-1
<b>Demandado:</b>	MARIANELA CALDERON QUINTERO CC. 60.310.650 y MARIA CARMIÑA CALDERON QUINTERO CC 60.288.651 en calidad de herederas determinadas del señor JUAN CARLOS CALDERON QUINTERO CC. 13.447.648 HEREDEROS INDETERMINADOS DE JUAN CARLOS CALDERON QUINTERO CC. 13.447.648
<b>Asunto:</b>	Auto corrige

Se encuentra al despacho el presente proceso para ordenar lo que en derecho corresponda.

Teniendo en cuenta el memorial allegado por la apoderada judicial de la parte demandante a folio que antecede, en el cual solicita la corrección del auto de fecha 05 de febrero de 2024 por cuanto se dio por terminado el proceso promovido por **BANCOMPARTIR S.A.** siendo lo correcto **BANCO BBVA COLOMBIA S.A.**, procedió el despacho a efectuar la revisión del mencionado auto, así como también del auto de fecha 15 de agosto de 2023, en el cual también se cometió el mismo error.

Corolario de lo anterior, procede el despacho a efectuar la corrección de los autos de fecha 15 de agosto de 2023 y 05 de febrero de 2024, aclarando que el nombre del demandante corresponde a **BANCO BBVA COLOMBIA S.A. NIT. 860.003.020-1.**

Ordénese a secretaría, oficiar el levantamiento de las medidas, teniendo en cuenta la presente corrección.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**



**MARTHA BEATRIZ COLLAZOS SALCEDO**

nxr

**Firmado Por:**

**Martha Beatriz Collazos Salcedo**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 08**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6cb658693c749778151a0f6d4702ee0ff3226165509b89643dda6e703d0ce1d7**

Documento generado en 12/02/2024 05:49:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## CONSTANCIA

La suscrita sustanciadora del Juzgado Octavo Civil Municipal de Cúcuta hace constar que se realizó una revisión minuciosa del expediente sin resultas de solicitudes de remanente dentro del presente proceso.

San José de Cúcuta, 12 de febrero de 2024.

  
**NIYIRETH XIMENA ROLÓN ROZO**  
Sustanciadora

## República De Colombia



### Departamento Norte de Santander Juzgado Octavo Civil Municipal Distrito Judicial de Cúcuta

**San José de Cúcuta, doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>Proceso:</b>	EJECUTIVO (Mínima Cuantía)
<b>Radicado:</b>	54 001 40 03 008 <b>2023 00600 00</b>
<b>Demandante:</b>	FINANZAS Y AVALES – FINAVAL S.A.S. NIT.900.505.564-5
<b>Demandado:</b>	BRAYAN FERLEY ROJAS JAIMES CC. 1.093.765.458
<b>Asunto:</b>	Auto terminación por pago total

Atendiendo la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación y de las costas incoada por el apoderado judicial de la parte demandante (ítem 016), el cual se encuentra facultado para recibir<sup>1</sup>; procede éste Estrado Judicial a despachar favorablemente tal pedimento por ser procedente de acuerdo a lo establecido en el artículo 1625 del C.C., el cual consagra que “Las obligaciones se extinguen además en todo o en

<sup>1</sup> Poder a ítem 002, folio 10

parte: 1) por la solución o pago efectivo", y lo reglado también en el artículo 461 del CGP y en el artículo 658 del Código de Comercio.

En consecuencia, el Juzgado:

### RESUELVE

**PRIMERO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso **EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA** promovido por **FINANZAS Y AVALES – FINAVAL S.A.S.** en contra de **BRAYAN FERLEY ROJAS JAIMES, POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, de conformidad con lo normado en el artículo 1625 del C.C. y el artículo 461 del CGP.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento inmediato de las medidas cautelares decretadas en autos, teniendo en cuenta que no existen remanentes a favor de otros procesos.

- **LEVANTAMIENTO DE LA MEDIDA DE EMBARGO Y SECUESTRO** del establecimiento de comercio denominado **TIENDA LUKKI** identificado con matrículas No. 409765 de propiedad del aquí demandado **BRAYAN FERLEY ROJAS JAIMES (CC 1093765458)**.

Para lo anterior, **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 111 del CGP a la **CAMARA DE COMERCIO DE CÚCUTA** para que proceda a levantar la medida de embargo decretada mediante auto de fecha 14 de junio de 2023 comunicado mediante oficio No. 995 del 26 de junio de 2023.

- **LEVANTAMIENTO DE LA MEDIDA DE EMBARGO Y RETENCIÓN** de la motocicleta de placas **WOX-96C** de propiedad del aquí demandado **BRAYAN FERLEY ROJAS JAIMES (CC 1093765458)**.

Para lo anterior, **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 111 del CGP al **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE VILLA DEL ROSARIO** para que proceda a levantar la medida de embargo decretada mediante auto de fecha 14 de junio de 2023 comunicado mediante oficio No. 996 del 26 de junio de 2023, inscripción que fue decretada por esa entidad, mediante resolución interna No. 0452 de fecha 21 de julio de 2023.

De la misma manera, **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 111 del CGP **A LAS AUTORIDADES DE TRÁNSITO DE ESTA CIUDAD, A LAS AUTORIDADES**

**DE TRÁNSITO DE LOS PATIOS, A LAS AUTORIDADES DE TRÁNSITO DE VILLA DEL ROSARIO, A LA POLICÍA NACIONAL DIVISIÓN DE POLICÍA DE CARRETERAS, SIJIN – AUTOMOTORES Y DIJIN AUTOMOTORES**, para que procedan a levantar la medida de retención decretada mediante auto de fecha 31 de enero de 2024.

Finalmente, **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 111 del CGP a la **POLICÍA DEL MUNICIPIO DE PAMPLONA Y AL PARQUEADERO TERMINAL DE TRANSPORTE DE PAMPLONA** para que procedan a entregar la motocicleta a su propietario el señor **BRAYAN FERLEY ROJAS JAIMES (CC 1093765458)**.

- **LEVANTAMIENTO DE LA MEDIDA DE EMBARGO Y RETENCIÓN** de la motocicleta de placas **NKQ-63F** de propiedad del aquí demandado **BRAYAN FERLEY ROJAS JAIMES (CC 1093765458)**.

Para lo anterior, **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 111 del CGP a la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE LOS PATIOS** para que proceda a levantar la medida de embargo decretada mediante auto de fecha 14 de junio de 2023 comunicado mediante oficio No. 997 del 26 de junio de 2023.

De la misma manera, **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 111 del CGP **A LAS AUTORIDADES DE TRÁNSITO DE ESTA CIUDAD, A LAS AUTORIDADES DE TRÁNSITO DE LOS PATIOS, A LAS AUTORIDADES DE TRÁNSITO DE VILLA DEL ROSARIO, A LA POLICÍA NACIONAL DIVISIÓN DE POLICÍA DE CARRETERAS, SIJIN – AUTOMOTORES Y DIJIN AUTOMOTORES**, para que procedan a levantar la medida de retención decretada mediante auto de fecha 31 de enero de 2024.

**TERCERO: DECRETAR** el desglose del título de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 116 del CGP, previo el pago de las expensas necesarias para ello, dejándose las constancias pertinentes sobre tales hechos. **El desglose del título será entregado a la parte demandada.**

**CUARTO: ORDENAR** el archivo del expediente una vez quede ejecutoriado el presente auto y se haya cumplido con lo ordenado en el mismo, dejándose para ello las anotaciones respectivas en los libros radicadores que se llevan en el Juzgado.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**



**MARTHA BEATRIZ COLLAZOS SALCEDO**

nxr

**Firmado Por:**

**Martha Beatriz Collazos Salcedo**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 08**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8637c958336310c236d734cea22349e938a8ba040c35cd79f7f6559490a47a4c**

Documento generado en 12/02/2024 05:49:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## CONSTANCIA

La suscrita sustanciadora del Juzgado Octavo Civil Municipal de Cúcuta hace constar que se realizó una revisión minuciosa del expediente sin resultados de solicitudes de remanente dentro del presente proceso.

San José de Cúcuta, 09 de febrero de 2024.

  
**NIYIRETH XIMENA ROLÓN ROZO**  
Sustanciadora

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

**San José de Cúcuta, doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>Proceso:</b>	EJECUTIVO (Menor Cuantía)
<b>Radicado:</b>	54 001 40 03 008 <b>2023 00847 00</b>
<b>Demandante:</b>	CONSTRUCTORA INMOBILIARIA SPAZIO INCA S.A.S. NIT. 901.375.660.9
<b>Demandado:</b>	VICTORIA HIDALITH MORENO QUEVEDO C.C. 41.610.581
<b>Asunto:</b>	Auto terminación por pago total

Atendiendo la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación y de las costas incoada por el apoderado judicial de la parte demandante (ítem 030), la cual se encuentra facultado para recibir; procede éste Estrado Judicial a despachar favorablemente tal pedimento por ser procedente de acuerdo a lo establecido en el artículo 1625 del C.C., el cual consagra que "Las obligaciones se extinguen además en todo o en parte: 1) por la solución o pago efectivo", y lo reglado también en el artículo 461 del CGP y en el artículo 658 del Código de Comercio.

<sup>1</sup> Poder a ítem 002, folio 3

En consecuencia, el Juzgado:

### RESUELVE

**PRIMERO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso **EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA** promovido por **CONSTRUCTORA INMOBILIARIA SPAZIO INCA S.A.S.** en contra de **VICTORIA HIDALITH MORENO QUEVEDO, POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, de conformidad con lo normado en el artículo 1625 del C.C. y el artículo 461 del CGP.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento inmediato de las medidas cautelares decretadas en autos, teniendo en cuenta que no existen remanentes a favor de otros procesos.

- **LEVANTAMIENTO DE LA MEDIDA DE EMBARGO Y SECUESTRO** del bien inmueble de propiedad de la demandada **VICTORIA HIDALITH MORENO QUEVEDO C.C. 41.610.581**, ubicado en LT 1 EN EL PREDIO DENOMINADO LAS ROSITAS DEL LT 4 VILLAS DE COROZAL LT B 6, de la VEREDA LOS PATIOS, identificado con matrícula inmobiliaria No. **260-354387** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cúcuta y alinderado como aparece en la escritura.

Para lo anterior, **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 111 del CGP a la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS** para que proceda a levantar la medida de embargo decretada mediante auto de fecha 17 de octubre de 2023 registrada en la anotación No. 06.

- **LEVANTAMIENTO DE LA MEDIDA DE EMBARGO Y SECUESTRO** del bien inmueble de propiedad de la demandada **VICTORIA HIDALITH MORENO QUEVEDO C.C. 41.610.581**, ubicado en CL 22 # 0 B - 86 98 EDIF NUEVO APTO 704, BARRIO BLANCO, municipio de Cúcuta, identificado con matrícula inmobiliaria No. **260-267589** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cúcuta y alinderado como aparece en la escritura.

Para lo anterior, **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 111 del CGP a la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS** para que proceda a levantar la medida de embargo decretada mediante auto de fecha 17 de octubre de 2023 registrada en la anotación No. 04.

- **LEVANTAMIENTO DE LA MEDIDA DE EMBARGO Y RETENCIÓN** de las sumas de dinero depositadas en las cuentas corrientes, de ahorro y cualquier tipo de relación financiera, que tenga la demandada **VICTORIA HIDALITH MORENO QUEVEDO C.C. 41.610.581**, en las siguientes entidades bancarias:

**BANCOLOMBIA, BANCO BOGOTA, BANCO DAVIVIENDA S.A, BANCO OCCIDENTE, BANCO POPULAR, BANCO AV VILLAS, BANCO SCOTIABANK COLPATRIA, BANCO BBVA, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO GNB SUDAMERIS, BANCO BANCOLDEX, BANCO CITIBANK, BANCO ITAU, BANCO PICHINCHA, BANCO CORBANCA, BANCO BANCAMIA S.A, BANCO COOMEVA, BANCO FALABELLA.**

Para lo anterior, **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 111 del CGP a las referidas entidades bancarias para que procedan a levantar la medida de embargo decretada mediante auto de fecha 17 de octubre de 2023.

**TERCERO: DECRETAR** el desglose del título de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 116 del CGP, previo el pago de las expensas necesarias para ello, dejándose las constancias pertinentes sobre tales hechos. **El desglose del título será entregado a la parte demandada.**

**CUARTO: ORDENAR** el archivo del expediente una vez quede ejecutoriado el presente auto y se haya cumplido con lo ordenado en el mismo, dejándose para ello las anotaciones respectivas en los libros radicadores que se llevan en el Juzgado.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**MARTHA BEATRIZ COLLAZOS SALCEDO**

**Firmado Por:**  
**Martha Beatriz Collazos Salcedo**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 08**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **01b458f840dd0b157ba1c9df51eccbc4a649f9ff151a04185531bcd5e587ced**

Documento generado en 12/02/2024 05:49:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia



Departamento Norte De Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial De Cúcuta

**San José de Cúcuta, doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>Proceso:</b>	PRUEBA EXTRAPROCESAL -interrogatorio de parte-
<b>Radicado:</b>	54 001 40 03 008 <b>2023 00894</b> 00
<b>Solicitante:</b>	BELLY YAIRI YAÑEZ BOTELLO C.C. 37.196.570
<b>Requerido:</b>	BETTY PATRICIA YAÑEZ BOTELLO C.C. 37.196.701
<b>Asunto:</b>	INADMITE DEMANDA

Se encuentra al Despacho la prueba extraprocésal de la referencia impetrada por **BELLY YAIRI YAÑEZ BOTELLO C.C. 37.196.570** a través de apoderado judicial en contra de **BETTY PATRICIA YAÑEZ BOTELLO C.C. 37.196.701** para resolver lo que en derecho corresponda, esto es, el estudio de admisibilidad, en el cual se encuentra la falencia de falta de claridad en lo pretendido, conforme lo previsto en el artículo 82 del CGP.

En efecto, en el encabezado de la solicitud depreca se cite a la señora YAÑEZ BOTELLO "...**EN SU CONDICIÓN DE REPRESENTANTE LEGAL DE CARBONES LA ESPERANZA S.A...**...NO CONCURRA A LA RESPECYIVA -sic- DILIGENCIA, DESDE AHORA SOLICITO SE DECLARE CONFESO...PARA LA RENDICIÓN DE CUENTAS DE LOS FRUTOS CIVILES DE LA UTILIDAD DE LA MINA DE CARBONES LA ESPERANZA S.A.S EN CUANTO AL REINTEGRO DE LOS DINEROS CONSIGNADOS A ESTA EMPRESA, **LA ADMINISTRACIÓN Y MANEJO Y PAGOS EFECTUADOS POR LA ABSOLVENTE**, LOS CUALES NO FUERON REPARTIDOS O ADJUDICADOS A MI PODERDANTE EN SUS FUNCIONES DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA MISMA..." (subrayas agregadas); Pero reglón seguido se anota que: "...CON LA PRESENTE DILIGENCIA ME PROPONGO **CONSTITUIR PRUEBA DE CONFESION DE LA MENCIONADA EMPRESA REPRESENTADA LEGALMENTE POR BETTY PATRICIA YAÑEZ BOTTELO -sic-, CON RESPECTO DE ADMINISTRACION, MANEJO Y PAGOS EFECTUADOS POR LA ABSOLVENTE...**" (subrayas agregadas)

Tales aseveraciones causan confusión, pues no es claro el promotor de la prueba extraprocésal al solicitar por una parte la presencia de la **señora YAÑEZ como administradora**, para de allí en un eventual proceso lograr una rendición de cuentas (como se entiende en un aparte de su solicitud) a las voces de lo previsto en art. 45 de la ley 222 de 1995, art. 26 de la ley 1258 de 2008 y demás normas concordantes, o la presencia de la dicha señora como **representante legal de la sociedad**, pues a la vez se entiende que aspira se cite a la persona jurídica, al decir que pretende la "confesión de la mencionada empresa"; deberá entonces aclarar si la citada es la señora YAÑEZ como persona natural, o la persona jurídica que representa.

Adicionalmente se observa que la parte demandante no allegó cotejo de notificación previa, dispuesta en el Artículo 6 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en el cual se avizore que dicha notificación haya sido remitida ya sea a la dirección física y/o al correo electrónico de la señora **BETTY PATRICIA YAÑEZ BOTELLO**, razón por la cual se requiere para que acredite exponencialmente dicha situación.

Por lo anterior, el Despacho, en aplicación de lo dispuesto en el Artículo 90 de la misma codificación, dispone la inadmisión de la demanda, concediéndole al sujeto activo el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este proveído, a efecto de que subsane tales falencias.

Finalmente, se advierte que la publicidad de este asunto se dará a través del portal del Despacho en la página <https://www.ramajudicial.gov.co> correspondiente a la publicación de estados electrónicos.

**Por lo expuesto, el Juzgado:**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** al extremo demandante el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este proveído, con el fin de que subsane las falencias aquí reseñadas.

**TERCERO: NOTIFICAR** lo aquí dispuesto conforme a lo previsto en el artículo 295 del CGP.

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica al Dr. **TEODORO MARIO BAUTISTA RANGEL**, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

### **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**



**MARTHA BEATRIZ COLLAZOS SALCEDO**

Firmado Por:

**Martha Beatriz Collazos Salcedo**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 08**

**Cucuta - N. De Santander**

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **43ac334047539524f012a1667923de196deb3aabfae1b1e95059798eca4a61bf**

Documento generado en 12/02/2024 05:49:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia



Departamento Norte De Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial De Cúcuta

San José de Cúcuta, doce (12 ) de febrero de dos mil  
veinticuatro (2024)

<b>Proceso:</b>	EJECUTIVO SINGULAR (Mínima Cuantía)
<b>Radicado:</b>	54 001 40 03 008 <b>2023 00962 00</b>
<b>Demandante:</b>	YENSI ALEJANDRO ARIAS HERNANDEZ C.C. 1.093.770.325
<b>Demandado:</b>	EDGAR FABIAN BARBOSA SANCHEZ C.C. 1.064.838.895
<b>Asunto:</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO

Realizado el estudio formal de la demanda y sus anexos observa el despacho que:

Teniendo en cuenta que la demanda y sus anexos reúnen a cabalidad los requisitos exigidos en los Artículos 621 y 671 del Código de Comercio; 82, 83, 384 y demás normas concordantes del CGP y demás normas concordantes de la ley 2213 de 2022, se procederá a librar mandamiento ejecutivo.

**Por lo expuesto, el Juzgado:**

**RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR** Mandamiento Ejecutivo de Mínima cuantía, a favor de **YENSI ALEJANDRO ARIAS HERNANDEZ** identificado con **C.C. 1.093.770.325** contra **EDGAR FABIAN BARBOSA SANCHEZ** quien se identifica con **C.C. 1.064.838.895**, por las siguientes sumas de dinero:

Por la suma **SEIS MILLONES DE PESOS MONEDA LEGAL COLOMBIANA (\$6.000.000)**, por concepto de capital adeudado contenida en las letras de cambio **No. LC- 2111 5178660 (3), No. LC- 2111 5178661 (2) y No.LC- 2111 5178662 (1)** suscritas el 15 de junio de 2022, allegadas en los anexos de la demanda.

Por lo suma de **CIENTO CUARENTA Y CUATRO MIL PESOS MONEDA LEGAL COLOMBIANA (\$144.000)** por concepto de intereses de plazo causados a la tasa del (1.2%) desde el 15 de junio de 2022 al 15 de agosto de 2022.

Más los intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, de conformidad con la certificación expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 16 de agosto de 2022, hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.

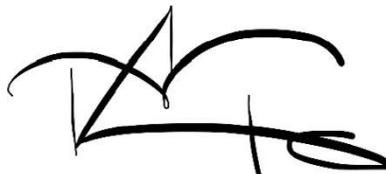
**SEGUNDO: CITAR Y NOTIFICAR** personalmente este proveído a la parte demandada antes mencionada, de conformidad a lo previsto en el Art. 291 y 292 del CGP y/o el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, haciéndole saber que cuenta con el término de diez días siguientes a la fecha de notificación del presente auto para excepcionar (Art. 442 del C.G.P.) y dentro de los primeros cinco días de ese término, pague la obligación aquí perseguida (Art. 431 del C.G.P.).

**TERCERO: REQUIERASE** a la parte demandante para que una vez consumadas las medidas cautelares dentro de los 30 días siguientes a la notificación de esta providencia proceda a adelantar el trámite de notificación a la parte demandada y que si vencido dicho termino sin que haya promovido el trámite correspondiente se dará aplicación a lo previsto en el art. 317 del Código General del Proceso, declarando el **DESISTIMIENTO TACITO**, imponiéndose además, condena en costas sin necesidad de nuevo requerimiento. Adviértase a las partes para que den cumplimiento a lo normado en el numeral 14 del artículo 78 del CGP.

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica para actuar a la Doctora **SILVIA ROCIO PANESSO FORERO**, para actuar dentro del presente proceso como apoderado de la parte actora en los términos y para los efectos del poder conferido.

### **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**



**MARTHA BEATRIZ COLLAZOS SALCEDO**

Firmado Por:

**Martha Beatriz Collazos Salcedo**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 08**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f73d861b0558c00c6283ccf9ad3ee0e4079a692b402b4228c46dc7c2c72b9dd**

Documento generado en 12/02/2024 05:49:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**