

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

San José de Cúcuta, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso:</b>	EJECUTIVO (Mínima cuantía)
<b>Radicado:</b>	54 001 40 22 008 2017 00977 00
<b>Demandante:</b>	SANDRA VIVIANA GRANADOS CC 53.125.455
<b>Demandado:</b>	JOSELO PEÑA CACERES CC 13.922.764
<b>Asunto:</b>	Resuelve Recurso de reposición

Teniendo en cuenta el recurso de apelación visto a ítem 029, incoado por el Dr. ALFREDO GUILLERMO PERTEGAS CRUZ en calidad de apoderado judicial de los señores JORGE HERNANDO MORENO BASTO y JUANITA BARAJAS LEAL, como terceros incidentalistas, dispone el Despacho **NO CONCEDER** el mismo toda vez que nos encontramos frente a un proceso de Única Instancia por su cuantía y, sumado a ello, carece de sustentación.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARTHA BEATRIZ COLLAZOS SALCEDO**

nrx

Firmado Por:

**Martha Beatriz Collazos Salcedo**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 08**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2919505cad25fbffa3e8d86a8460a18395af2d1cd66fcc10c9854634a15353c**

Documento generado en 29/08/2023 06:20:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

San José de Cúcuta, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso:</b>	EJECUTIVO (Mínima Cuantía)
<b>Radicado:</b>	54 001 40 03 008 <b>2018 00346 00</b>
<b>Demandante:</b>	FRANCISCO HOMERO MORA ORTEGA CC. 13.452.904
<b>Demandado:</b>	ANA ISABEL FERRER DAZA CC. 60.320.447
<b>Asunto:</b>	Comisiona para secuestro

Teniendo en cuenta que la medida de retención decretada en este proceso sobre la motocicleta de placas **NIM31D** de propiedad de la aquí demandada **ANA ISABEL FERRER DAZA CC. 60.320.447** ya fue registrada y materializada, tal como se observa en el informe remitido por la estación de policía remitido el día 23 de septiembre del 2021, **SE ORDENA COMISIONAR** al **SEÑOR INSPECTOR DE TRANSITO DE BUCARAMANGA SANTANDER**, para que lleve a cabo la diligencia de **SECUESTRO** de la mencionada motocicleta.

Para lo anterior, **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFCIO** de acuerdo con lo establecido en el artículo 111 del CGP al **SEÑOR INSPECTOR DE TRANSITO DE BUCARAMANGA, SANTANDER** para que proceda a **SECUESTRAR** la motocicleta con **PLACA NIM31D**, MARCA YAMAHA, MODELO 2015, COLOR AZUL NEGRO BLANCO, LINEA YW125, MOTOR E3M2E072663 y CHASIS 9FKKE2002F2072663 de propiedad de la aquí demandada **ANA ISABEL FERRER DAZA CC. 60.320.447**, la cual se encuentra ubicada en el **PARQUEADERO JUDICIAL LA NUEVA NOVENA** ubicado en la Av. 9 No. 31-50 del Barrio García Rovira de Bucaramanga, E-mail [lanuevanovena@hotmail.com](mailto:lanuevanovena@hotmail.com).

Para dicha diligencia de secuestro se **FACULTA** al **SEÑOR INSPECTOR DE TRANSITO DE BUCARAMANGA, SANTANDER** para que nombre secuestre.

Finalmente, se le pone de presente al **SEÑOR INSPECTOR DE TRANSITO DE BUCARAMANGA, SANTANDER** que los datos de la parte actora interesada en la diligencia de **SECUESTRO** son los siguientes: **FRANCISCO HOMERO ORTEGA MORA (CC. 13.452.904)** Correo electrónico: [orgmoraortega@hotmail.com](mailto:orgmoraortega@hotmail.com) – Teléfono: **315 8655083 – 310 8180283 – 312 5834923**.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**



**MARTHA BEATRIZ COLLAZOS SALCEDO**

nxr

**Firmado Por:**

**Martha Beatriz Collazos Salcedo**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 08**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c12627eea75643fb69ed53dfe11c21bc19b7cc44787c06924a91702de9eaf5d7**

Documento generado en 29/08/2023 06:20:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

San José de Cúcuta, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso:</b>	EJECUTIVO (Mínima cuantía)
<b>Radicado:</b>	54 001 40 03 008 2023 00061 00
<b>Demandante:</b>	ENRIQUE PRADO GONZALEZ CC 91.209.166
<b>Demandado:</b>	LUIS EDUARDO PARRA GÓMEZ CC 13.470.855
<b>Asunto:</b>	Resuelve Recurso de reposición

Encontrándose al Despacho la presente actuación para decidir lo que en derecho corresponde respecto del recurso de reposición incoado por el apoderado Judicial de la Parte demandante en contra del auto de fecha **06 de febrero de 2023**, procede este Estrado Judicial a emitir el respectivo pronunciamiento que desata dicho recurso, de acuerdo a lo siguiente:

**I. FUNDAMENTOS FACTICOS DEL RECURSO:**

El punto primordial con el que el recurrente cimienta su recurso es que, este despacho incurrió en error y se apartó en derecho al tomar la decisión en el auto de fecha 06 de febrero de 2023 al no decretar el pago de los intereses de plazo por parte del demandado a favor del señor ENRIQUE PARDO GONZÁLEZ; y que no se tuvo en cuenta el artículo 884 C de Co., y que, por lo anterior, debe reponerse el auto atacado.

Al respecto de tales argumentos resulta oportuno para este signatario emitir las siguientes:

**II. CONSIDERACIONES:**

Previo a entrar a ahondar sobre los fundamentos de la presente replica se debe precisar lo siguiente:

Los recursos o medios de impugnación buscan que no se hagan efectivas las decisiones contrarias a derecho; atacan la eficacia de las mismas para restablecer la normalidad jurídica. Son los instrumentos que tienen las

partes para solicitar que se saque del tráfico jurídico total o parcialmente una providencia judicial a todas luces jurídica.

Por sabido se tiene que los yerros en que puede incurrir el fallador, son de dos clases:

- a) El error in iudicando o error de derecho cuando el juez deja de aplicar una norma o la aplica indebidamente o la interpreta en forma equivocada.
- b) El error en el procedimiento, que se configura por la inobservancia de trámites o de actuaciones que deben surtirse en desarrollo del proceso.

La revocatoria o reforma de una providencia está sujeta a que éstas adolezcan de vicios o ilegalidades existentes al momento de proferirse la providencia, o que se originen en las mismas y por ello las tornen en ilegales.

Ahora bien, frente al punto de discrepancia que trae a colación el recurrente frente a la providencia calendada 06 de febrero de 2023, se debe indicar que le asiste razón al mismo de acuerdo a lo siguiente:

Tenemos en el proceso de marras como título valor una letra de cambio, la cual no cuenta con la estipulación porcentual del interés de plazo, los cuales efectivamente no fueron acordados por las partes, de acuerdo a lo informado por el apoderado judicial en el numeral SEGUNDO de los hechos presentados en el escrito demandatorio.

En este punto es necesario acudir a las disposiciones que establece el Código de Comercio Colombiano para resolver el recurso.

En ese sentido, por un lado, el artículo 884 del C de Co establece unos límites para el cobro de intereses respecto a los negocios mercantiles:

*Cuando en los negocios mercantiles haya de pagarse réditos de un capital, sin que se especifique por convenio el interés, éste será el bancario corriente; si las partes no han estipulado el interés moratorio, será equivalente a una y media veces del bancario corriente y en cuanto sobrepase cualquiera de estos montos el acreedor perderá todos los intereses, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 72 de la Ley 45 de 1990.*

*Se probará el interés bancario corriente con certificado expedido por la Superintendencia Bancaria.*

De acuerdo a lo anterior, se debe determinar si los títulos valores hacen parte de las actividades mercantiles de las que habla el artículo anterior, para lo cual nos remitimos al numeral 6) del artículo 20 del C de Co, el cual establece lo señala lo siguiente:

*Son mercantiles para todos los efectos legales:*

*... 6) El giro, otorgamiento, aceptación, **garantía o negociación de títulos-valores**, así como la compra para reventa, permuta, etc., de los mismos; ... (Subraya y negrilla fuera de texto)*

De la lectura anterior, podemos deducir que los títulos valores son considerados parte de la actividad mercantil conforme al Código de Comercio colombiano.

En ese sentido, se tiene que, pese a que en el título valor objeto del presente proceso, no fueron pactados los intereses de plazo, esto no es motivo suficiente para negar el pago de dichos intereses, pues el tan mencionado artículo 884 del C de Co cubre este silencio de las partes, por lo que se hace procedente la fijación del interés de plazo al interés bancario corriente de la época en que se suscribió.

Corolario, dispone el despacho procedente, reponer parcialmente el auto de fecha 6 de febrero de 2023 por medio del cual se libró mandamiento de pago, ordenando dejar sin efectos el numeral PRIMERO del mismo y, en su lugar ordenar el pago de los intereses de plazo a que haya lugar.

Como consecuencia de lo anterior; el Despacho

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER PARCIALMENTE** el auto de fecha **06 de febrero de 2023**; por medio del cual se libró mandamiento de pago, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: DEJAR SI EFECTOS** el numeral primero del auto de fecha 06 de febrero de 2023 por medio del cual se libró mandamiento de pago, por lo expuesto en la parte motiva.

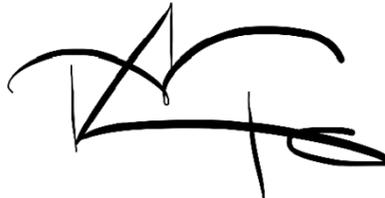
**TERCERO: ORDENARLE** al señor **LUIS EDUARDO PARRA GÓMEZ**, que proceda, dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación del presente auto a pagarle al señor **ENRIQUE PARDO GONZÁLEZ**:

- La suma de **VEINTISEIS MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$26.800.000)** por concepto de capital insoluto devenido de la LETRA DE CAMBIO **LC-2115815453**.
- Los intereses moratorios causados desde el 12 de marzo de 2016 hasta el 06 de abril de 2020, a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera.
- Los intereses moratorios causados desde el 7 de abril de 2020 hasta que se verifique el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera.

**CUARTO: NOTIFICAR** lo aquí dispuesto conforme a lo previsto en el artículo 295 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**



**MARTHA BEATRIZ COLLAZOS SALCEDO**

nrx

Firmado Por:

**Martha Beatriz Collazos Salcedo**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 08**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **509312b54ff37f06c62772c58ba0473c19a9d56daa9e734a4d6e92cce3a75332**

Documento generado en 29/08/2023 06:20:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

San José de Cúcuta, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso:</b>	EJECUTIVO (Mínima cuantía)
<b>Radicado:</b>	54 001 40 03 008 2023 00298 00
<b>Demandante:</b>	M.A. PEÑALOSA S.A.S. NIT. 890.502.904-7
<b>Demandado:</b>	LEONARDO BELTRAN MENDOZA CC. 13.485.272 GUILLERMO ANTONIO PEREZ MENESES CC. 13.172.126
<b>Asunto:</b>	No tiene en cuenta notificación - Emplazamiento

En primer lugar, teniendo en cuenta notificación enviada al demandado LEONARDO BELTRAN MENDOZA, allegada por la parte demandante a ítem 022, se observa que la notificación no fue allegada acorde a los parámetros de la ley, toda vez que dicha notificación fue hecha mediante correo personal, cuando lo correcto es hacerlo mediante servicio postal autorizado del MinTIC, tal como lo estipula el parágrafo 3 del artículo 8 de la Ley 2213 del 2022; el Despacho procede a **REQUERIR** a la **PARTE DEMANDANTE** para que proceda a efectuar la notificación en debida forma en un término perentorio de 30 días; so pena de darse aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 del CGP.

Así mismo, **SE INSTA** a la parte demandante para que cuando remita las correspondientes notificaciones ordenadas en este proveído, allegue con la misma los anexos enviados con tal notificación con la respectiva constancia de cotejado.

Ahora bien, se ordena que por secretaría se lleve a cabo el emplazamiento ordenado mediante auto de fecha 04 de mayo de 2023. Secretaría proceda de conformidad.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Jueza,

**MARTHA BEATRIZ COLLAZOS SALCEDO**

**Firmado Por:**  
**Martha Beatriz Collazos Salcedo**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 08**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d8712cfe3563023f7ab8d4db4146f1b7f62799b3a883f705144ad6aa59551c93**

Documento generado en 29/08/2023 06:20:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

San José de Cúcuta, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso:</b>	EJECUTIVO (Mínima cuantía)
<b>Radicado:</b>	54 001 40 03 008 2023 00298 00
<b>Demandante:</b>	M.A. PEÑALOSA S.A.S. NIT. 890.502.904-7
<b>Demandado:</b>	LEONARDO BELTRAN MENDOZA CC. 13.485.272 GUILLERMO ANTONIO PEREZ MENESES CC. 13.172.126
<b>Asunto:</b>	Agrega y pone en conocimiento

**AGRÉGUESE AL PROCESO Y PÓNGASE EN CONOCIMIENTO** de la parte demandante para lo que considere pertinente los memoriales allegados por las entidades financieras vistos a folio así: 010-013 BANCOLOMBIA, 011 BANCO BBVA, 012 BANCO CAJA SOCIAL, 014 BANCO DE BOGOTÁ, 015 BANCO DE OCCIDENTE, 016-018 BANCO DAVIVIENDA, 017 BANCO SUDAMERIS, 019 BANCO SCOTIABANK y 020-021 BANCO POPULAR; así mismo del memorial allegado por el JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA visto a folio 009.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Jueza,

**MARTHA BEATRIZ COLLAZOS SALCEDO**

Mc

Firmado Por:  
Martha Beatriz Collazos Salcedo  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 08  
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd89e5c5bba6a38a4620dfc64cfe00b4ffda52ba053ad9a3356f3ec7af8b2002**

Documento generado en 29/08/2023 06:20:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

San José de Cúcuta, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso:</b>	EJECUTIVO (Mínima cuantía)
<b>Radicado:</b>	54 001 40 03 008 2023 00444 00
<b>Demandante:</b>	SCOTIABANK COLPATRIA S.A. NIT. 8600345941
<b>Demandado:</b>	HAYDEE PABON CC
<b>Asunto:</b>	Resuelve Recurso de reposición

**AGRÉGUESE AL PROCESO Y PÓNGASE EN CONOCIMIENTO** de la parte demandante para lo que considere pertinente los memoriales allegados por las entidades financieras vistos a folio así: 010 BANCO BBVA, 011 BANCO SUDAMERIS, 012-017 BANCOLOMBIA, 013 BANCO DE BOGOTÁ, 014 BANCO CAJA SOCIAL, 015 BANCO DE OCCIDENTE y 016 BANCO POPULAR.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Jueza,

**MARTHA BEATRIZ COLLAZOS SALCEDO**

Mc

Firmado Por:  
Martha Beatriz Collazos Salcedo  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 08  
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c2812ecac2ca99ba6a143436635af23b1321c0a1aa9124238207cd1b5f722ce4**

Documento generado en 29/08/2023 06:20:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

**PROCESO:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 54 001 40 03 008 2023 00589 00  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTÁ S.A. NIT. 860.002.964-4  
**DEMANDADO:** LUZ NATALY GALVIS DUARTE CC. 1.093.750.816

**San José de Cúcuta, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**AGRÉGUESE AL PROCESO Y PÓNGASE EN CONOCIMIENTO** de la parte demandante para lo que considere pertinente los memoriales allegados por las entidades financieras vista a folio así: 007 BANCO BBVA, 008 BANCO SUDAMERIS, 009 BANCO CAJA SOCIAL, 010 BANCO MIBANCO, 011 BANCO DE OCCIDENTE, 012-013 BANCO SCOTIABANK, 014 BANCO DE BOGOTÁ, 015 BANCOOMEVA, 016 BANCO PICHINCHA, 017 BANCO POPULAR y 018 BANCO FALABELLA.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**La Jueza,**

**MARTHA BEATRIZ COLLAZOS SALCEDO**

Firmado Por:

Martha Beatriz Collazos Salcedo

Juez

Juzgado Municipal

Civil 08

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e11cfbbf43a0d782a1c758554d93b3b08343b12566d6e43fbb6599d20e90f33d**

Documento generado en 29/08/2023 06:20:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia



Departamento Norte De Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial De Cúcuta

San José de Cúcuta, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	REIVINDICATORIO DE DOMINIO (Menor cuantía)
Radicado:	54-001-40-03-008-2023-00661-00
Demandante:	LUISA FERNANDA ANDRADE ZUREK y MARIA DEL MAR ANDRADE ZUREK
Demandado:	PERSONAS INDETERMINADAS
Asunto:	Inadmite demanda

Se encuentra al Despacho el proceso declarativo de la referencia, impetrado por LUISA FERNANDA ANDRADE ZUREK y MARIA DEL MAR ANDRADE ZUREK, a través de apoderada judicial, en contra de PERSONAS INDETERMINADAS, para resolver lo que en derecho corresponda. Revisada la presente demanda, con sustento en el artículo 90 del CGP, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º ibidem, se subsanen los siguientes defectos:

1. La apoderada judicial de la parte actora, no dio cumplimiento a lo establecido en el artículo 206 del CGP en lo que atañe al juramento estimatorio, toda vez que no discrimina cada uno de los conceptos pretendidos por frutos civiles o naturales del bien inmueble materia de reivindicación, ni las fechas desde cuando se han producido; limitándose únicamente a establecer la cuantía de \$4.000.000, sin dilucidar al respecto.
2. Se está ejerciendo una acción real, para el caso la acción reivindicatoria o dominical, que es la que tiene el dueño de una cosa singular, frente a quien detenta la **posesión** de dicho bien (art. 946 CC). Con esto en mente, deberá aclararse o la acción impetrada (y por contera el poder) o el hecho tercero, pues allí no se afirma, ni en ningún otro hecho, que se demanda a un poseedor; por el contrario, alude demandar a *tenedores* del inmueble, como quiera que expresa tienen condición de arrendatarios.
3. En consecuencia, si se tratase de una acción reivindicatoria, deberá concretar en los hechos quién o quiénes son los actuales poseedores del inmueble, esto es las personas a demandar, ya que en este tipo de procesos no tiene cabida la indeterminación, pues el demandado siempre deberá ser conocido y absolutamente determinado, básicamente porque debe ser "el actual poseedor" conforme al artículo 952 del CC, tal como lo enseña la CSJ: "...la acción de dominio **debe dirigirse contra el actual poseedor** del bien, de ahí que solo quien tenga esa calidad está legitimado por pasiva para enfrentarla. Esta clase de acción supone una contrapartida, consistente en que teniendo el actor el derecho real, el demandado ostente la posesión de la cosa en la que recae ese derecho...<sup>1</sup>", determinación o individualización inexorable en esta acción, se insiste, si en cuenta se tiene que la detentación material del bien e intención de señorío que deviene de la dualidad propia del poseedor (corpus y animus) no puede establecerse en personas indeterminadas.

<sup>1</sup> Sentencia SC4046-2019 CSJ

4. De ser el caso, y de acuerdo a lo previsto en el numeral 5 del artículo 82 CGP, deberá ampliar los hechos de la demanda indicando con precisión y claridad cuando menos: la fecha a partir de la cual el extremo pasivo entró en posesión del inmueble a reivindicar; cómo inició los actos posesorios; cuáles fueron -y demás condiciones temporomodales- las circunstancias fraudulentas, violentas e irregulares que ejercieron para adquirir tales prerrogativas; ello en consideración de que en la pretensión 4 se les tilda a los demandados de poseedores de mala fe.
5. La medida cautelar solicitada -inscripción de la demanda- no procede en los procesos reivindicatorios (y ello porque no atañe al derecho real, ya que como consecuencia de las pretensiones propias de este proceso no mutaría, no sufriría alteración, la titularidad del bien) como ha tenido oportunidad de referirlo en múltiples oportunidades la Sala Civil de la CSJ:

*“En cuanto a la ausencia de inscripción de la demanda, resulta claro que, si bien es cierto, el artículo 590 del C.G. del P. prevé que “en todo proceso y ante cualquier jurisdicción, cuando se solicite la práctica de medidas cautelares se podrá acudir directamente al juez, sin necesidad de agotar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad” (antes artículo 690 del C.P.C.), también lo es, que la autoridad judicial ha de verificar la viabilidad y necesidad de la medida deprecada, razón por la cual **no resulta procedente la inscripción de la demanda en los procesos reivindicatorios**. Al respecto esta Sala ha reiterado, lo siguiente:*

*“(...) [L]a inscripción de la **demanda no tiene asidero en los procesos reivindicatorios**, puesto que uno de sus presupuestos axiológicos es que el demandante sea el dueño y de otro lado, lo que busca la medida de cautela es asegurar precisamente que quien adquiriera, por disposición del dueño, corra con las consecuencias del fallo que le fuere adverso. (...) En los procesos en los que se ejerce la acción reivindicatoria, sin negar que el demandante debe probar la propiedad sobre el bien cuya reivindicación solicita, esa sola circunstancia no traduce que pueda decretarse la inscripción. Al fin y al cabo, una cosa es que el derecho real principal sea objeto de prueba, y otra bien diferente que como secuela de la pretensión pueda llegar a sufrir alteración la titularidad del derecho (...)” (CSJ STC10609-2016, citada en STC15432-2017).” extraído de sentencia STC8251-2019*

6. Como secuela lógica de lo anterior, tal como lo ha enseñado la CSJ (sentencias STC3028-2020 y STC4283 de 2020, entre otras), deberá acreditarse que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad, conforme el numeral 7 del art. 90 del CGP.
7. De igual manera, se requiere a quien enuncia actuar como apoderada judicial del extremo demandante para que aporte el correspondiente certificado expedido por la Unidad De Registro Nacional De Abogados – Urna en el cual se observe que el correo electrónico del mismo se encuentra inscrito en dicha unidad, hasta tanto no se allegue este documento no se reconocerá personería.

Las anteriores correcciones deberán presentarse debidamente integradas en un nuevo escrito demandatorio.

Por lo expuesto el **JUZGADO**,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** al extremo demandante el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este proveído, con el fin de que subsane las falencias aquí reseñadas.

**TERCERO: NOTIFICAR** lo aquí dispuesto conforme a lo previsto en el artículo 295 del CGP.

**CUARTO: NO RECONOCER** personería a la apoderada judicial, conforme lo expuesto.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**La Jueza,**



**MARTHA BEATRIZ COLLAZOS SALCEDO**

Firmado Por:

**Martha Beatriz Collazos Salcedo**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 08**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **15f8c11021f99e51332a9e84b113b5946ae127cfbb6ba1e665d3e60fa2103755**

Documento generado en 29/08/2023 06:20:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**