

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

**PROCESO:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 54-001-40-03-008-2009-00291-00  
**DEMANDANTE:** SOCIEDAD RF SOLUCIONES SAS NIT. 900.274.812-4  
**DEMANDADO:** JAVIER JESUS GOMEZ SANDOVAL CC 88.261.266

**San José de Cúcuta, veintiuno (21) de marzo de dos mil veintitrés  
(2023)**

Encontrándose al Despacho la presente actuación para decidir lo que en derecho corresponde respecto del recurso de reposición incoado por el Apoderado Judicial de la Parte Demandante en contra del auto de fecha **23 de septiembre de 2022**, procede este Estrado Judicial a emitir el respectivo pronunciamiento que desata dicho recurso, de acuerdo a lo siguiente:

**I. FUNDAMENTOS FACTICOS DEL RECURSO:**

El punto primordial con el que el recurrente cimienta su recurso es que, el día 8 de junio de 2022 solicitó el Link del Proceso, que el mismo día le remitieron dicho link, que por ello es claro que el presente proceso no ha permanecido inactivo por dos años, y que por lo anterior se debe revocar el auto atacado.

Al respecto de tales argumentos resulta oportuno para este signatario emitir las siguientes:

**II. CONSIDERACIONES:**

Previo a entrar a ahondar sobre los fundamentos de la presente replica se debe precisar lo siguiente:

Los recursos o medios de impugnación buscan que no se hagan efectivas las decisiones contrarias a derecho; atacan la eficacia de las mismas para restablecer la normalidad jurídica. Son los instrumentos que tienen las

partes para solicitar que se saque del tráfico jurídico total o parcialmente una providencia judicial a todas luces jurídica.

Por sabido se tiene que los yerros en que puede incurrir el fallador, son de dos clases:

- a) El error in iudicando o error de derecho cuando el juez deja de aplicar una norma o la aplica indebidamente o la interpreta en forma equivocada.
- b) El error en el procedimiento, que se configura por la inobservancia de trámites o de actuaciones que deben surtirse en desarrollo del proceso.

La revocatoria o reforma de una providencia está sujeta a que éstas adolezcan de vicios o ilegalidades existentes al momento de proferirse la providencia, o que se originen en las mismas y por ello las tornen en ilegales.

Ahora bien, observado el punto de discrepancia que trae a colación el recurrente frente a la providencia calendada 23 de septiembre de 2022 mediante la cual se decretó el desistimiento tácito, se debe indicar que no le asiste razón al mismo de acuerdo a lo siguiente:

Si bien es cierto lo manifestado por el apoderado judicial de la parte demandante, en cuanto afirma que el día 8 de junio de 2022 solicitó link del expediente a fin de dar cumplimiento a lo requerido en auto de fecha 05 de marzo de 2020, link que fue enviado el mismo día, 8 de junio de 2022 a las 2:52pm, también lo es que, el nombrado apoderado no allegó la liquidación de crédito requerida ni efectuó ningún otro tipo de impulso dentro del proceso, incumpliendo con la carga procesal que le asiste, razón que llevó a este Despacho a decretar la terminación del proceso conforme a lo establecido en el literal b) numeral 2 del Artículo 317 del CGP:

**Artículo 317. Desistimiento tácito.** *El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*... 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.*

*El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:*

*... b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años.*

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado en reiterada jurisprudencia, en STC4021-2020, reiterada en STC9945-2020:

«No solucionar prontamente una causa, o ser negligente, torna en injusto al propio Estado e ineficaz la labor del juez; impide el acceso a la justicia a quienes, en verdad, demandan con urgencia y son discriminados o marginados del Estado de Derecho».

*Simples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi, no pueden tenerse como ejercicio válido de impulso procesal»*

Ciertamente, las cargas procesales que se impongan antes de emitirse la sentencia, o la actuación que efectué la parte con posterioridad al fallo respectivo, deben ser útiles, necesarias, pertinentes, conducentes y procedentes para impulsar el decurso, en eficaz hacia el restablecimiento del derecho».

Así, el fallador debe ser prudente a la hora de evaluar la conducta procesal del interesado frente al desistimiento tácito de su proceso y, especialmente, con relación a la mora en la definición de la contienda».

Lo anterior, por cuanto, si tras de proferirse la decisión de fondo en la controversia, el expediente lleva año y medio paralizado en la secretaría del despacho, la simple petición de copias por escrito o la expedición de una certificación, no pueden ser tenidas como válidas para interrumpir el término señalado en el artículo 317 del C.G.P.

Ello, porque, verbigracia, las reproducciones del dossier y las constancias en favor de los sujetos procesales o de terceros, no requieren auto que así lo autorice y, en principio, nada aportan en el avance de las diligencias, como tampoco evidencian el deber de las partes de impedir la tardanza que tanto afecta a la administración de justicia y, en esa medida, el juez no puede cohonestarla dando por idóneos, actos superfluos de los intervinientes frente al desistimiento tácito» (negrilla fuera del texto).

Así mismo, la Sala de Casación Civil en Sentencia AC7100-2017 señala:

«Por consiguiente, no puede ser con «cualquier actuación» de la parte que se interrumpa el término legal para impulsar el asunto, pues lo requerido es que adelanten actos idóneos para dicho impulso»

De la misma manera, en STC4206-2021, señala:

Así mismo, adviértase que, de conformidad con reiterada jurisprudencia de la Sala de Casación Civil de la Honorable Corte Suprema de Justicia, la figura del desistimiento tácito que contempla el artículo 317 del Código General del Proceso, fue instituida como una sanción a la desidia y negligencia de la parte actora en la pronta resolución del litigio, sin que, en todo caso, su aplicación sea de manera automática. Al respecto, en proveído del 11 de septiembre de 2017, esa Corporación señaló:

“Cuando el funcionario de conocimiento vaya a aplicar la «pena procesal» que ordena el artículo 317 del Código General del Proceso, debe observar las particularidades del asunto puesto en su conocimiento y no limitarse, llanamente, a imponer de manera mecánica la sanción allí dispuesta, como aquí se produjo; sin detenerse a observar que para este caso en particular, contrario a la información brindada a las partes y registrada en el sistema de gestión, el expediente nunca fue trasladado para su trámite del juzgado permanente a uno de descongestión, circunstancia que nunca fue corregida ni puesta en conocimiento de las partes, por el contrario, se itera, se les indicaba insistentemente que el asunto no se encontraba en otra sede judicial; situaciones que no pueden volverse en contra de los usuarios que acceden a la administración de justicia, vulnerando por demás la confianza legítima.

En ese sentido, en asuntos con una leve simetría con el de ahora, en punto a la aplicación de la figura del desistimiento tácito, ha dejado por sentado la Sala que:

**...el análisis de procedencia de esta forma de terminación del proceso o de una actuación, no puede ser irreflexiva de las circunstancias especiales previstas en el referido artículo, sino que debe obedecer a una evaluación particularizada de cada**

**situación, es decir, del caso en concreto, para establecer si hay lugar a la imposición de la premisa legal.**

**Lo anterior, porque la actividad judicial debe estar presidida por la virtud de la prudencia, que exige al juez obrar con cautela, moderación y sensatez a la hora de aplicar la ley... (CSJ STC10415-2015, reiterada en STC1734-2016)”**

... conforme lo ha indicado en reiterada jurisprudencia de la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil, “no todo escrito interrumpe el término del desistimiento tácito; así, para los procesos ejecutivos en los que exista sentencia o auto de seguir adelante con la ejecución, la suspensión, según lo advirtió la Sala en pasada oportunidad, **«se logra únicamente con actuaciones tendientes a la obtención del pago de la obligación o actos encaminados a lograr la cautela de bienes o derechos embargables del deudor, a fin de rematarlos y satisfacer el crédito perseguido»**

Aplicado lo anterior al caso de marras, este Despacho concluye que la solicitud de link realizada por el apoderado judicial del demandante no debe ser tomada como un impulso procesal, máxime cuando dicho apoderado era conocedor del presente proceso, pues, mediante auto de fecha 01 de junio de 2009 que libró mandamiento de pago, también se le reconoció personería jurídica y, posterior al auto de fecha 9 de diciembre de 2011 mediante el cual se ordenó de seguir adelante la ejecución, el recurrente presentó múltiples liquidaciones de crédito.

Aunado a ello y, conforme a lo ya manifestado en líneas pretéritas, una vez recibido el link por parte del apoderado, no se observa ninguna otra actuación por parte de este, denotando de esta manera desinterés en el impulso del mismo.

Bajo estas breves consideraciones se debe concluir que el auto atacado no resulta contrario a derecho y que por ello no habrá que reponerse el mismo.

Como consecuencia de lo anterior; el Despacho

#### **RESUELVE:**

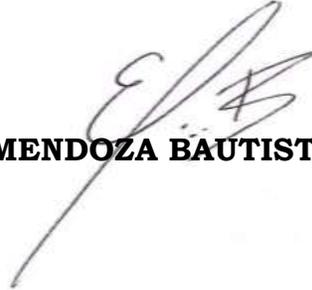
**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha 23 de septiembre de 2022; por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** lo aquí dispuesto conforme a lo previsto en el artículo 295 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**



nxr

Firmado Por:  
Edward Heriberto Mendoza Bautista  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 008  
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af7e3a319c542892512bde7ec555f087d2b4c27ef6ad4694e6c39c2fa175d264**

Documento generado en 21/03/2023 05:11:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**PROCESO:** EJECUTIVO CON PREVIAS  
**RADICADO:** 54 001 41 98 008 2016 00897 00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A. NIT. 890.903.938-8  
**DEMANDADO:** LUIS ALFONSO BARRIOS QUIJANO CC. 5.395.267

**San José de Cúcuta, veintiuno (21) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Teniendo en cuenta las peticiones vistas a folios 011 y 012, realizadas por la señora **MARIA ELENA BARRIOS SÁNCHEZ** en calidad de hija del demandado señor **LUIS ALFONSO BARRIOS QUIJANO**, sea lo primero indicar que, conforme a lo manifestado por la Corte Constitucional en reiterada jurisprudencia, el derecho de petición es improcedente para poner en marcha el aparato judicial o para solicitar a un servidor público que cumpla sus funciones jurisdiccionales, ya que esta es una actuación reglada que está sometida a la ley procesal.

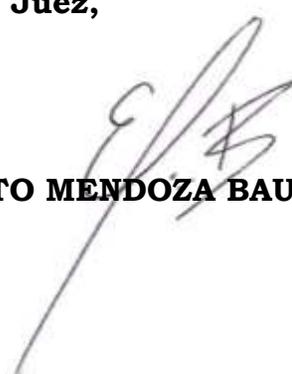
Ahora bien, respecto de la petición de información, este Despacho **NO ACCEDE** a lo solicitado pues, no obstante, las aseveraciones efectuadas por la peticionaria, la misma no acredita su calidad de parte dentro del presente proceso, además, no allega prueba de lo enunciado, es decir, el registro de defunción del demandado señor **LUIS ALFONSO BARRIOS QUIJANO**.

En todo caso, este despacho dispone informar a la peticionaria los datos del apoderado judicial de la parte demandante, **DR. CARLOS DANIEL CARDENAS AVILES** email [notificacionesprometeo@aecea.co](mailto:notificacionesprometeo@aecea.co) para lo que considere pertinente.

Para lo anterior, **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** al tenor del artículo 111 del CGP, a la señora **MARIA ELENA BARRIOS SÁNCHEZ**, a través de correo electrónico [male357\\_31@hotmail.com](mailto:male357_31@hotmail.com), conforme a lo solicitado.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

  
**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

nxr

**Firmado Por:**  
**Edward Heriberto Mendoza Bautista**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 008**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a21f7d76c5e8a53f762681e5739e53c8c41c24a9b2bdf2d0cbbf767dc32d1270**

Documento generado en 21/03/2023 05:11:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**PROCESO:** EJECUTIVO CON PREVIAS  
**RADICADO:** 54 001 41 98 008 2016 00897 00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A. NIT. 890.903.938-8  
**DEMANDADO:** LUIS ALFONSO BARRIOS QUIJANO CC. 5.395.267

**San José de Cúcuta, veintiuno (21) de marzo de dos mil veintitrés  
(2023)**

Teniendo en cuenta que la medida cautelar de embargo y retención decretada en este asunto sobre el vehículo de placas **No. CUZ-557** se encuentra debidamente registrada y el vehículo se encuentra debidamente retenido conforme a lo informado por la Policía Nacional en memorial visto a folio 008, se considera del caso que se debe dar aplicación a lo previsto en el inciso 3 del artículo 38 del Código General del Proceso, en el parágrafo primero del artículo 206 del Código Nacional de Policía y en el Artículo 37 del CGP, por lo tanto, se **ORDENA COMISIONAR** al señor **ALCALDE MUNICIPAL DE CUCUTA**, para que lleve a cabo la diligencia de **SECUESTRO** del vehículo automotor de **PLACA CUZ-557, MARCA RENAULT, LINEA LOGAN EXPRESSION, MODELO 2014, CHASIS 9FBLSRADBEM243281, COLOR ROJO FUEGO, SERVICIO PARTICULAR** de propiedad del demandado señor **LUIS ALFONSO BARRIOS QUIJANO** identificado con **C.C. 5.395.267** y el cual se encuentra retenido en el parqueadero **ALMACENAMIENTO Y BODEGAJE DE VEHICULOS LA PRINCIPAL SAS** ubicado en la Avenida 2E No. 37-31 del Barrio 12 de octubre del municipio de Los Patios, Norte de Santander, Telf. 3123147458 -3233053859, Email: [notificaciones@almacenamientolapincipal.com](mailto:notificaciones@almacenamientolapincipal.com).

Para dicha diligencia de secuestro se **FACULTA** al señor **ALCALDE MUNICIPAL DE CUCUTA** para subcomisionar a los señores Inspectores de Policía de esa municipalidad y para que nombre secuestre si es el caso.

Para lo anterior, **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** de acuerdo a lo establecido en el artículo 111 del CGP, al señor **ALCALDE MUNICIPAL DE CUCUTA**; además, se le indica al comisionado que los datos del apoderado interesado en la diligencia de **SECUESTRO** son los siguientes: **CARLOS DANIEL CARDENAS AVILES (C.C. 79.397.838 - TP 152.224)** – Correo electrónico: [notificacionesprometeo@aecsa.co](mailto:notificacionesprometeo@aecsa.co).

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

**Firmado Por:**  
**Edward Heriberto Mendoza Bautista**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 008**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **42fdd0392ab234e63deb5cdc8ba0e74c20199196c8e518989bf41e1e2dec7e27**

Documento generado en 21/03/2023 05:11:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**PROCESO:** EJECUTIVO CON PREVIAS  
**RADICADO:** 54-001-40-22-008-2017-00273-00  
**DEMANDANTE:** PEDRO RICARDO DIAZ PUERTO CC 13.473.228  
**DEMANDADO:** YESICA KATHERINE ORDUZ MARTINEZ CC  
1.090.419.886  
TIRSA BELEN MARTINEZ DE ORDUZ CC 37.220.631

**San José de Cúcuta, veintiuno (21) de marzo de dos mil veintitrés  
(2023)**

Atendiendo la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación y de las costas incoada por la parte demandante a través de memorial visto a folio 013; procede éste Estrado Judicial a despachar favorablemente tal pedimento por ser procedente de acuerdo a lo establecido en el artículo 1625 del C.C., el cual consagra que “Las obligaciones se extinguen además en todo o en parte: 1) Por la solución o pago efectivo”, y lo reglado también en el artículo 461 del CGP y en el Artículo 658 del Código de Comercio.

En consecuencia, el Juzgado:

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso **EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA** promovido por **PEDRO RICARDO DIAZ PUERTO** en contra de las señoras **YESICA KATHERINE ORDUZ MARTINEZ CC 1.090.419.886** y **TIRSA BELEN MARTINEZ DE ORDUZ CC 37.220.631**, **POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, de conformidad con lo normado en el artículo 1625 del C.C. y el artículo 461 del CGP.

**SEGUNDO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** inmediato de las medidas cautelares decretadas y existentes en autos; es decir:

- **SE ORDENA EL LEVANTAMIENTO INMEDIATO DE LA MEDIDA CAUTELAR DE EMBARGO Y SECUESTRO** de la mejora ubicada en la Avenida 25A No. 23-62 del Barrio Gaitán parte alta, de propiedad de la demandada **TIRSA BELEN MARTINEZ DE ORDUZ CC 37.220.631**.

Para lo anterior **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 111 del CGP a la **INSPECCIÓN SEXTA URBANA DE POLICÍA DE CÚCUTA** para que proceda a dejar sin efectos el Despacho comisorio No. 160 de fecha 11 de diciembre de 2017.

**TERCERO: ORDENAR LA ENTREGA A LA PARTE DEMANDANTE** de los depósitos judiciales por la suma de **TRES MILLONES OCHOCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS CON CUARENTA Y SIETE CENTAVOS (\$3.892.848,47)** por concepto de depósitos judiciales consignados a nombre de la presente ejecución a la fecha; **los cuales deben efectuarse a nombre de la doctora EMILCE MARISOL AGUIRRE MURCIA CC 60.355.054:**

| <b>NUMERO DE TÍTULO</b> | <b>VALOR</b>           |
|-------------------------|------------------------|
| 451010000965690         | \$ 125.700,00          |
| 451010000965691         | \$ 3.767.148,27        |
| <b>TOTAL</b>            | <b>\$ 3.892.848,27</b> |

Por Secretaría procédase a efectuar los depósitos judiciales aquí ordenados una vez quede ejecutoriado el presente proveído.

**CUARTO: DECRETAR** el desglose del título de acuerdo a los dispuesto en el artículo 116 del CGP, previo el pago de las expensas necesarias para ello, dejándose las constancias pertinentes sobre tales hechos. **El desglose del título será entregado a la parte demandada.**

**QUINTO: ORDENAR** el archivo del expediente una vez quede ejecutoriado el presente auto y se haya cumplido con lo ordenado en el mismo, dejándose para ello las anotaciones respectivas en los libros radicadores que se llevan en el Juzgado.

### **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

nxr

Firmado Por:  
Edward Heriberto Mendoza Bautista  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 008  
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2aa60366245d5e1790709db44808e233fa72e92988b8f3a3b56437a2f001d8d**

Documento generado en 21/03/2023 05:11:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**PROCESO:** EJECUTIVO CON PREVIAS  
**RADICADO:** 54-001-40-03-008-2020-00119-00  
**DEMANDANTE:** FELIX ARTURO BORBON CC 13.824.315  
**DEMANDADOS:** CRISTIAN ALBERTO CARREÑO SANCHEZ CC 88.256.655  
CLARA MERCEDES SANCHEZ JIMENEZ CC 37.239.299

**San José de Cúcuta, veintiuno (21) de marzo de dos mil veintitrés  
(2023)**

En primer lugar, teniendo en cuenta que la parte demandada **CRISTIAN ALBERTO CARREÑO SANCHEZ** concurrió de manera voluntaria a través de memorial de fecha 29 de julio de 2022, **SE TIENE POR NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a partir de dicha fecha; por lo tanto, se debe dar aplicación a la bilateralidad de la audiencia y en virtud de ello **SE ORDENA REMITIR A DICHA PARTE** el mandamiento ejecutivo, la demanda y sus anexos, es decir, **EL VINCULO DEL PROCESO**, al correo electrónico [cristiancacs0@gmail.com](mailto:cristiancacs0@gmail.com), una vez quede ejecutoriado el presente auto, para que tenga acceso a dichas piezas jurídicas, con el fin de que pueda ejercer su derecho a la defensa dentro del término otorgado para tal efecto si así lo considera.

Para lo anterior, se advierte que al demandado **CRISTIAN ALBERTO CARREÑO SANCHEZ**, le empieza a correr el termino para ejercer su derecho a la defensa una vez se le remita el vínculo del proceso.

De la misma manera, teniendo en cuenta que la parte demandada **CLARA MERCEDES SANCHEZ JIMENEZ** concurrió de manera voluntaria a través de apoderada judicial el día 26 de septiembre de 2022, **SE TIENE POR NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a partir de dicha fecha; por lo tanto, se debe dar aplicación a la bilateralidad de la audiencia y en virtud de ello **SE ORDENA REMITIR A DICHA PARTE** el mandamiento ejecutivo, la demanda y sus anexos, es decir, **EL VINCULO DEL PROCESO**, al correo electrónico [maria.pabon@hotmail.com](mailto:maria.pabon@hotmail.com), una vez quede ejecutoriado el presente auto, para que tenga acceso a dichas piezas jurídicas, con el fin de que pueda ejercer su derecho a la defensa dentro del término otorgado para tal efecto si así lo considera.

Para lo anterior, se advierte que a la demandada **CLARA MERCEDES SANCHEZ JIMENEZ**, le empieza a correr el termino para ejercer su derecho a la defensa una vez se le remita el vínculo del proceso.

Asimismo, y en vista del poder conferido a la Doctora **MARIA ANTONIA PABON PEREZ**, por parte de la demandada **CLARA MERCEDES SANCHEZ JIMENEZ**, **SE RECONOCE PERSONERÍA** a dicha profesional del derecho para actuar dentro del presente proceso como apoderada judicial de la referida demandada, en los términos del poder conferido a la misma para ello.

Por otro lado, respecto del memorial visto a folio 033, allegado por el demandado **CRISTIAN ALBERTO CARREÑO SANCHEZ**, en la cual solicita se autorice la entrega de los elementos que se encuentren dentro del

vehículo retenido, este despacho **NO ACCEDE** a la misma, toda vez que la propietaria del vehículo es la demandada señora **CLARA MERCEDES SANCHEZ JIMENEZ**, a quien le corresponde realizar la solicitud e indicar a que persona se le realizará la entrega de los referidos elementos.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la medida cautelar de embargo decretada en este asunto sobre el inmueble identificado con Matricula Inmobiliaria No. **260-21772** se encuentra debidamente registrada, tal como se desprende del certificado de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos obrante a folio 032, se considera del caso que se debe dar aplicación a lo previsto en el inciso 3 del artículo 38 del Código General del Proceso, en el párrafo primero del artículo 206 del Código Nacional de Policía y en el Artículo 37 del CGP, por lo tanto, se **ORDENA COMISIONAR** al señor **ALCALDE MUNICIPAL DE CUCUTA**, para que lleve a cabo la diligencia de **SECUESTRO** del mencionado inmueble, es decir, del inmueble ubicado en la **Calle 12 Avenida Los Libertadores No. 10BN-76 Edificio Florimar Bloque B, Apto. 402, 4 Piso de esta ciudad**, el cual se encuentra identificado con la Matricula Inmobiliaria **No. 260-21772** de la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cúcuta, de propiedad de la aquí demandada **CLARA MERCEDES SANCHEZ JIMENEZ CC 37.239.299**.

Para dicha diligencia de secuestro se **FACULTA** al señor **ALCALDE MUNICIPAL DE CUCUTA** para subcomisionar a los señores Inspectores de Policía de esa municipalidad y para que nombre secuestre si es el caso y se le **ADVIERTE** que si el inmueble está ocupado exclusivamente para la vivienda de la persona contra quien se decretó la medida, es decir, por la señora **CLARA MERCEDES SANCHEZ JIMENEZ CC 37.239.299**, se dejará a dicha señora en calidad de secuestre y deberá hacerles las prevenciones del caso, salvo que el interesado en la medida solicite que se le entregue al secuestre que designen para ello.

Para lo anterior, **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** de acuerdo a lo establecido en el artículo 111 del CGP, al señor **ALCALDE MUNICIPAL DE CUCUTA**; además, se le indica al comisionado que los datos de la apoderada interesada en la diligencia de **SECUESTRO** son los siguientes: **LUZ IDAIDA CELIS LANDAZABAL (CC 60.398.197 TP 60.398)** - Correo electrónico: [luzidaida78@hotmail.com](mailto:luzidaida78@hotmail.com) - telf. 3153768358.

#### **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

  
**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

nrx

**Firmado Por:**  
**Edward Heriberto Mendoza Bautista**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 008**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e76567715449c08e80bd878e6fb7ee4dee045d9b3a56f5a7503e324a1249c067**

Documento generado en 21/03/2023 05:11:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**PROCESO:** DECLARATIVO DE PERTENENCIA  
**RADICADO:** 54-001-40-03-008-2020-00448-00  
**DEMANDANTE:** CENTRO COMERCIAL LA ESTRELLA NIT. 900.110.817-7  
**DEMANDADO:** GABRIEL ALIRIO ORTEGATE BARON CC 13.492.041

**San José de Cúcuta, veintiuno (21) de marzo de dos mil veintitrés  
(2023)**

Teniendo en cuenta las reiteradas solicitudes para resolver las excepciones presentadas por el apoderado judicial del demandado señor **GABRIEL ALIRIO ORTEGATE BARON**, y, en vista de que aun se encuentran etapas por agotar dentro del trámite previo a las mismas, considera el Despacho procedente **REQUERIR A LA PARTE DEMANDANTE** para que proceda a realizar la instalación de la valla, conforme a lo ordenado en auto de fecha 19 de febrero de 2021.

Una vez allegadas las fotografías de la valla se procederá por secretaría a realizar el emplazamiento de las personas indeterminadas y la inclusión del presente proceso en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia, conforme a lo ordenado en el ya mencionado auto del 19 de febrero de 2021.

Asimismo, en vista de que la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS** y el **INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTIN CODAZZI (IGAC)** no han dado respuesta a los requerimientos realizados por este Despacho, comunicados mediante oficios No. 0209 y 0210 del 17 de marzo de 2021, se dispone **REQUERIRLOS NUEVAMENTE** a fin de que se pronuncien al respecto. Remítasele copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 111 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**El Juez,**

  
**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

nxr

Firmado Por:

**Edward Heriberto Mendoza Bautista**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 008**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **85a2e026e0508a0761246926c58abf4c2eead37f532508979875ef9b8eb79c05**

Documento generado en 21/03/2023 05:11:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**PROCESO:** SUCESIÓN  
**RADICADO:** 54 001 40 03 008 2020 00595 00  
**DEMANDANTE:** MARIELA VASQUEZ DE ARDILA CC 27.935.536  
JUAN CARLOS ARDILA VASQUEZ CC 88.228.162  
LUZ MARIA ARDILA VASQUEZ CC 63.322.403  
SMITH ARDILA VASQUEZ CC 63.305.327  
HAIR EDUARDO ARDILA RIVERA CC 1.093.755.877  
**CAUSANTE:** HERNANDO ARDILA RINCÓN CC 5.537.557

**San José de Cúcuta, veintiuno (21) de marzo de dos mil veintitrés  
(2023)**

Teniendo en cuenta que nos encontramos en el momento procesal oportuno para ello, se procede a **FIJAR FECHA** para la diligencia de inventarios y avalúos para el día **JUEVES 11 DE MAYO DE 2023 A LAS 9:30AM.**

Por secretaría realícese la respectiva coordinación para el desarrollo virtual de la diligencia, con la advertencia a las partes que el Juzgado hará uso de la herramienta **LIFESIZE** dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura para el trabajo virtual.

Se advierte que, en el recinto desde el cual las partes y apoderados vayan a realizar su conexión, no se permitirá DURANTE TODA LA AUDIENCIA, la presencia de persona diferente a la llamada a la diligencia, ni la manipulación de aparatos electrónicos diferentes a los necesarios para la reunión; por lo anterior se solicita buscar espacio adecuado para que su conexión cumpla con este requisito.

Días anteriores a la fecha de la audiencia, se les hará saber vía correo electrónico, la información de conexión para el desarrollo de la misma (link) y, mínimo, cuarenta y cinco minutos antes del inicio de la audiencia, deberán estar disponibles todos los intervinientes para realizar pruebas de conexión, audio y video, que permitan el inicio puntual de la diligencia.

Precíseles que los correos electrónicos a través de los cuales se efectuará el respectivo enlace para la realización de la audiencia serán los que aparecen en el proceso y/o en la lista de abogados inscritos compartida por el Consejo



Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

**PROCESO:** EJECUTIVO PREVIAS  
**RADICADO:** 54 001 40 03 008 2021 00065 00  
**DEMANDANTE:** BANCO DE OCCIDENTE S.A. NIT. 890.300.279-4  
**DEMANDADO:** JOSE ALIRIO ANTUNEZ GOMEZ CC 13.483.745

**San José de Cúcuta, veintiuno (21) de marzo de dos mil veintitrés  
(2023)**

Encontrándose al Despacho la presente actuación para decidir lo que en derecho corresponde respecto del recurso de reposición incoado por el apoderado judicial de la parte demandante en contra del auto de fecha **01 de abril de 2022**, procede este Estrado Judicial a emitir el respectivo pronunciamiento que desata dicho recurso, de acuerdo a lo siguiente:

**I. FUNDAMENTOS FACTICOS DEL RECURSO:**

Los puntos primordiales de divergencia con el que el profesional del derecho Recurrente cimienta su recurso es que:

1. Reputa que la parte demandada fue notificada por conducta concluyente, no obstante, se advierte memorial radicado en el despacho el 24 de septiembre de 2021, a través del cual se allegó el informe rendido por la empresa de mensajería TELEPOSTAL EXPRESS certificando que la notificación fue recibida a través de correo electrónico y reporta apertura por parte del destinatario el día **15 de septiembre de 2021**, empezando a correr los términos de traslado de la demanda el día 20 de diciembre de 2021 y culminando dicho término el 01 de octubre del mismo año, término que había fenecido al momento de proferir el auto recurrido.
2. En cuanto a la figura del Amparo de Pobreza, señala que conforme a lo señalado por la Corte Constitucional, este beneficio no puede otorgarse de manera indiscriminada a todas las personas que lo soliciten, sino a aquellas que *“reúnan objetivamente las condiciones para reconocimiento, a saber, que soliciten de forma personal y*

*motivada el amparo, y acrediten la situación socioeconómica que lo hace procedente*". Por lo anterior, advierte que el demandado cuenta con la capacidad económica para poder sufragar los gastos que se deriven con ocasión del proceso, sin que se genere el menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, ya que, cuenta con distintos bienes y propiedades, como lo es el establecimiento de comercio activo con número de matrícula No. 50911 denominado DISTRIBUIDORA SANTA LUCÍA DEL ORIENTE, y un bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 260-29530 ubicado en la Avenida 9 No. 16-67, calle 16 y 17.

Al respecto de tales argumentos resulta oportuno para este signatario emitir las siguientes:

## **II. CONSIDERACIONES:**

Previo a entrar a ahondar sobre los fundamentos de la presente replica se debe precisar lo siguiente:

Los recursos o medios de impugnación buscan que no se hagan efectivas las decisiones contrarias a derecho; atacan la eficacia de las mismas para restablecer la normalidad jurídica. Son los instrumentos que tienen las partes para solicitar que se saque del tráfico jurídico total o parcialmente una providencia judicial a todas luces jurídica.

Por sabido se tiene que los yerros en que puede incurrir el fallador, son de dos clases:

- a) El error in iudicando o error de derecho cuando el juez deja de aplicar una norma o la aplica indebidamente o la interpreta en forma equivocada.
- b) El error en el procedimiento, que se configura por la inobservancia de trámites o de actuaciones que deben surtirse en desarrollo del proceso.

La revocatoria o reforma de una providencia está sujeta a que éstas adolezcan de vicios o ilegalidades existentes al momento de proferirse la providencia, o que se originen en las mismas y por ello las tornen en ilegales.

Ahora bien, frente a los puntos de discrepancia que trae a colación el recurrente frente a la providencia calendada 01 de abril de 2022, se debe indicar que:

En primer lugar, referente a la notificación del demandado, si bien es cierto, el señor JOSE ALIRIO ANTUNEZ GOMEZ se asomó al proceso mediante

memorial allegado a fecha 21 de junio de 2021, visto a folio 010 del expediente, en el cual solicita se le expidan copias del proceso informando no haberlas recibido a la fecha de presentación de dicho memorial.

Con respecto a lo anterior, el artículo 301 del CGP es claro en señalar que la notificación por conducta concluyente procede cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante o una audiencia o diligencia de la cual quede registro, presupuestos que no se dan para el caso de marras, razón por la cual se considera que al recurrente le asiste razón en este sentido.

De la misma manera, y, en atención a la notificación realizada por la parte demandante vista a folio 012 del expediente, y, teniendo en cuenta que la misma cumple con lo establecido en el Decreto 806 de 2020, el demandado señor JOSE ALIRIO ANTUNEZ GOMEZ queda notificado a partir del 15 de septiembre de 2021.

En consecuencia de lo anterior, la contestación de la demanda y excepciones propuestas por el apoderado judicial de la parte demandada, allegadas el 04 de agosto de 2022, no serán tenidas en cuenta, toda vez que no fueron allegadas dentro del término establecido para ello.

Ahora bien, respecto del amparo de pobreza concedido al demandado señor JOSE ALIRIO ANTUNEZ GOMEZ, el cual fue solicitado por su apoderado a través de memorial visto a folio 016, este Despacho considera que no se dan los presupuestos establecidos en el inciso tercero del artículo 152 del CGP toda vez que dicha solicitud debía presentarse durante el término para contestar la demanda y debía presentarse simultáneamente con la contestación de la demanda, y con el escrito de la intervención.

Bajo estas breves consideraciones se debe concluir que el auto atacado resulta contrario a derecho y que por ello deberá reponerse en lo que tiene que ver con la notificación y el amparo de pobreza, es decir, numeral PRIMERO Y SEGUNDO. El resto de lo decidido en el nombrado auto continúa totalmente incólume.

Finalmente, teniendo en cuenta que la parte demandada se encuentra debidamente vinculada en virtud a la notificación realizada por la parte demandante de acuerdo a lo establecido en el Decreto 806 de 2020, se considera del caso que no queda otro camino jurídico diferente al de emitir la correspondiente sentencia en este asunto.

Para ello, se debe advertir que dentro del respectivo control de legalidad realizado en la presente actuación se pudo determinar que las partes son capaces y quien concurrió al proceso, lo hizo debidamente representado por

quien tiene la facultad legal para ello; sumado a lo anterior, se debe tener en cuenta que este Despacho cuenta con los factores determinantes de la competencia para tramitar y decidir la acción instaurada.

Así mismo, se debe reseñar que el extremo pasivo fue debidamente vinculado a la Litis por la notificación realizada por la parte demandante de acuerdo a lo establecido en el Decreto 806 de 2020, tal como se adujo en líneas pretéritas, **pero la parte demandada no respondió la demanda ni presentó medio exceptivo alguno dentro del término establecido para ello.**

En esta instancia, se debe indicar que la demanda reúne los requisitos que la ley procesal prevé para esta clase de acto y que el asunto en cuestión ha recibido el trámite que en derecho corresponde.

En virtud de lo anterior, se considera del caso que se debe emitir la correspondiente sentencia en este proceso ejecutivo, ya que no se observa vicio alguno que invalide lo actuado.

Como consecuencia de lo anterior; el Despacho

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER PARCIALMENTE** el auto de fecha **01 DE ABRIL 2022**; por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** En consecuencia de lo anterior, **DEJAR SI EFECTO EL NUMERAL PRIMERO Y SEGUNDO** del auto de fecha 01 de abril de 2022.

**TERCERO: TENER POR NOTIFICADO** al demandado señor **JOSE ALIRIO ANTUNEZ GOMEZ** a partir del 15 de septiembre de 2021 conforme al Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: SEGUIR ADELANTE CON LA PRESENTE EJECUCIÓN** en contra del señor **JOSE ALIRIO ANTUNEZ GOMEZ**, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de fecha 21 de abril de 2021, proferido dentro del presente proceso; de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**QUINTO:** Las partes deberán presentar la correspondiente liquidación de crédito.

**SEXTO: CONDENAR A LA PARTE DEMANDADA** a pagar las costas del proceso. Tásense, incluyendo como agencias en derecho a favor de la parte

demandante y a cargo de la parte demandada, la suma de **TRES MILLONES SETENTA Y TRES MIL PESOS (\$3.073.000)**.

**SEPTIMO: NOTIFICAR** lo aquí dispuesto conforme a lo previsto en el artículo 295 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

NXR

Firmado Por:

Edward Heriberto Mendoza Bautista

Juez

Juzgado Municipal

Civil 008

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb5821336e4be91bcb9d702bd045a92b9e071f3e63ae4ca4c8fe856caaceba5e**

Documento generado en 21/03/2023 05:11:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

**PROCESO:** EJECUTIVO HIPOTECARIO  
**RADICADO:** 54 001 40 03 008 2021 00103 00  
**DEMANDANTE:** BERTHA PATRICIA VASQUEZ FUENTES CC 60.324.875  
**DEMANDADO:** ANA DELMIRA TORRES MONROY CC 1.090.533.220

**San José de Cúcuta, veintiuno (21) de marzo de dos mil veintitrés  
(2023)**

Teniendo en cuenta que nos encontramos en el momento procesal oportuno para ello, se procede a **FIJAR** fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata los Artículos 372 y 373 del Código General del Proceso, el día **MIÉRCOLES 10 DE MAYO DE 2023 A LAS 9:30 A.M.**

Para efecto de las pruebas testimoniales dispone el despacho que, corresponde a la parte solicitante realizar la **CITACIÓN** a la audiencia virtual, de las personas requeridas para dicho efecto.

Para el desarrollo de la audiencia aquí programada, se emiten las siguientes precisiones:

Por secretaría realícese la respectiva coordinación para el desarrollo virtual de la diligencia, con la advertencia a las partes que el Juzgado hará uso de la herramienta **LIFESIZE** dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura para el trabajo virtual.

Se advierte que, en el recinto desde el cual las partes y apoderados vayan a realizar su conexión, no se permitirá DURANTE TODA LA AUDIENCIA, la presencia de persona diferente a la llamada a la diligencia, ni la manipulación de aparatos electrónicos diferentes a los necesarios para la reunión; por lo anterior se solicita buscar espacio adecuado para que su conexión cumpla con este requisito.

Días anteriores a la fecha de la audiencia, se les hará saber vía correo electrónico, la información de conexión para el desarrollo de la misma (link) y, mínimo, cuarenta y cinco minutos antes del inicio de la audiencia, deberán estar disponibles todos los intervinientes para realizar pruebas de conexión, audio y video, que permitan el inicio puntual de la diligencia.

Se les advierte a las partes que aquellos documentos relacionados con la existencia y representación legal actualizada de las personas jurídicas, poderes, tarjeta profesional de los abogados y cédulas de ciudadanía de las partes, peritos y testigos que participarán en la referida audiencia deberán allegarse dentro del término de ejecutoria de esta providencia al correo institucional del despacho [jcivm8@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jcivm8@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Precíseles que los correos electrónicos a través de los cuales se efectuará el respectivo enlace para la realización de la audiencia serán los que aparecen en el proceso y/o en la lista de abogados inscritos compartida por el Consejo Seccional de la Judicatura de Norte de Santander y en caso de no existir reporte deberá indicarse ello también en el término de la ejecutoria, para lo cual deberán coordinar con la secretaria del despacho.

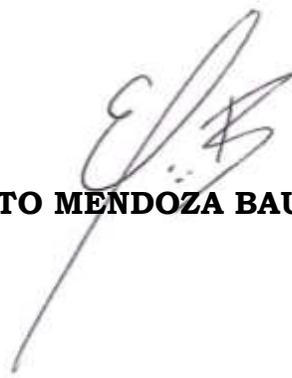
Requerir a los apoderados para que colaboren en el adelantamiento de la diligencia en especial mediante la localización y asesoramiento a la parte que representan, ello, claro está, con la colaboración que le brinde el despacho a través de la secretaria.

Para efectos del estudio y preparación del caso, **REMÍTASE** copia de la totalidad del expediente, advirtiéndoseles que será la única vez que se les remite.

Por último, se tiene por surtido el control de legalidad. En consecuencia, los vicios que configuren excepciones previas, nulidades u otras irregularidades del proceso no se podrán alegar en etapas siguientes.

### **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

nxr

**Firmado Por:**  
**Edward Heriberto Mendoza Bautista**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 008**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **78069776a0c3a9360b227d96d9b13f37a199d458f7ecef63cc3da996f8054e**

Documento generado en 21/03/2023 05:11:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**PROCESO:** SUCESIÓN  
**RADICADO:** 54 001 40 03 008 2021 00384 00  
**DEMANDANTE:** CARMEN YOLANDA BRICEÑO CHACON CC 60.297.696  
**CAUSANTE:** CIRO ALFONSO SANTOS PATIÑO CC 5.414.323

**San José de Cúcuta, veintiuno (21) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

En primer lugar, teniendo en cuenta que, mediante auto de fecha 13 de septiembre de 2022, este Despacho, ante las varias solicitudes realizadas por la apoderada judicial de la parte demandante, designó Curador Ad Litem para los herederos indeterminados, no siento procedente dicha designación, se procede a dejarla sin efectos.

Por lo anterior, por secretaría, **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 111 del CGP, al Doctor **LUIS CARLOS MARCIALES LASPRILLA** a fin de comunicarle lo aquí decidido.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la demanda se encuentra debidamente notificada y contestada, se dispone **FIJAR FECHA** para la diligencia de inventarios y avalúos para el día **MARTES 16 DE MAYO DE 2023 A LAS 9:30AM.**

Por secretaría realícese la respectiva coordinación para el desarrollo virtual de la diligencia, con la advertencia a las partes que el Juzgado hará uso de la herramienta **LIFESIZE** dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura para el trabajo virtual.

Se advierte que, en el recinto desde el cual las partes y apoderados vayan a realizar su conexión, no se permitirá DURANTE TODA LA AUDIENCIA, la presencia de persona diferente a la llamada a la diligencia, ni la manipulación de aparatos electrónicos diferentes a los necesarios para la reunión; por lo anterior se solicita buscar espacio adecuado para que su conexión cumpla con este requisito.

Días anteriores a la fecha de la audiencia, se les hará saber vía correo electrónico, la información de conexión para el desarrollo de la misma (link) y, mínimo, cuarenta y cinco minutos antes del inicio de la audiencia, deberán estar disponibles todos los intervinientes para realizar pruebas de conexión, audio y video, que permitan el inicio puntual de la diligencia.

Precíseles que los correos electrónicos a través de los cuales se efectuará el respectivo enlace para la realización de la audiencia serán los que aparecen en el proceso y/o en la lista de abogados inscritos compartida por el Consejo Seccional de la Judicatura de Norte de Santander y en caso de no existir reporte deberá indicarse ello también en el término de la ejecutoria, para lo cual deberán coordinar con la secretaria del despacho.

Requerir a los apoderados para que colaboren en el adelantamiento de la diligencia en especial mediante la localización y asesoramiento a la parte que representan, ello, claro está, con la colaboración que le brinde el despacho a través de la secretaria.

Para efectos del estudio y preparación del caso, **REMÍTASE** copia de la totalidad del expediente, advirtiéndoseles que será la única vez que se les remite: [54001400300820210038400SucesionIntestadaMenor](#). (Ctrl + Click para seguir el vínculo)

### **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

nxr

Firmado Por:

**Edward Heriberto Mendoza Bautista**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 008**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e5a7d619be0491dd5706b58bf773e934ea08eeba7998f1fb87e06176d0662af**

Documento generado en 21/03/2023 05:11:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**PROCESO:** SUCESIÓN  
**RADICADO:** 54-001-40-03-008-2021-00607-00  
**DEMANDANTE:** ANA CECILIA ROJAS SANCHEZ C.C. 60.336.275  
**DEMANDADOS:** FLOR MARIA SANCHEZ DE ORTEGA C.C. 27.637.260  
EVANGELISTA ORTEGA RAMIREZ C.C. 1.937.975

**San José de Cúcuta, veintiuno (21) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Atendiendo a la solicitud de terminación y levantamiento de medidas, vista a folios 025 y 026 del expediente digital, este Despacho procede a aclararle que lo solicitado ya fue resuelto mediante auto de fecha 30 de noviembre de 2022.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

nxr

Firmado Por:

Edward Heriberto Mendoza Bautista

Juez

Juzgado Municipal

Civil 008

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb76f66fafd121c665337114ace66e5208aefaf79de052b59539e02b5dbda21b**

Documento generado en 21/03/2023 05:11:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**PROCESO:** EJECUTIVO CON PREVIAS  
**RADICADO:** 54-001-40-03-008-2021-00852-00  
**DEMANDANTE:** CARLOS ANDRES MARTINEZ como propietario del establecimiento de comercio JV INMOBILIARIA JOHANNA VASQUEZ CC 88.250.584  
**DEMANDADO:** GERALDIN PEÑA ESTRADA CC 1.026.564.957  
GABRIELA ESTRADA BLANDON CC 37.931.158  
ANGELLA GABRIELA CILIBERTI CORMANE CC 1.090.407.197

**San José de Cúcuta, veintiuno (21) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Atendiendo la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación y de las costas incoada por la parte demandante a través de memorial que antecede; procede éste Estrado Judicial a despachar favorablemente tal pedimento por ser procedente de acuerdo a lo establecido en el artículo 1625 del C.C., el cual consagra que “Las obligaciones se extinguen además en todo o en parte: 1) Por la solución o pago efectivo”, y lo reglado también en el artículo 461 del CGP y en el Artículo 658 del Código de Comercio.

En consecuencia, el Juzgado:

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso **EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA** promovido por **CARLOS ANDRES MARTINEZ** como propietario del establecimiento de comercio **JV INMOBILIARIA JOHANNA VASQUEZ** en contra de los señores **GERALDIN PEÑA ESTRADA CC 1.026.564.957**, **GABRIELA ESTRADA BLANDON CC 37.931.158** y **ANGELLA GABRIELA CILIBERTI CORMANE CC 1.090.407.197**, **POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, de conformidad con lo normado en el artículo 1625 del C.C. y el artículo 461 del CGP.

**SEGUNDO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** inmediato de las medidas cautelares decretadas y existentes en autos; es decir:

- **SE ORDENA EL LEVANTAMIENTO INMEDIATO DE LA MEDIDA CAUTELAR DE EMBARGO Y SECUESTRO** del establecimiento de comercio denominado **LA MANSIÓN DEL CELULAR**, identificado con matrícula mercantil **No. 340949**, ubicado en la calle 11 No. 1-63 Barrio Centro de la ciudad de Cúcuta, de propiedad de la demandada **ANGELLA GABRIELA CILIBERTI CORMANE CC 1.090.407.197**.

Para lo anterior **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFFICIO** de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 111 del CGP a la **CAMARA DE COMERCIO DE CÚCUTA** para que proceda a levantar la medida embargo comunicada mediante oficios No. 0199 del 04 de marzo de 2022 y 0776 del 21 de junio de 2022.

- **SE ORDENA EL LEVANTAMIENTO INMEDIATO DE LA MEDIDA CAUTELAR DE EMBARGO Y SECUESTRO** del establecimiento de

comercio denominado **LA CASA DEL CARGADOR**, identificado con matrícula mercantil **No. 340950**, ubicado en la calle 11 No. 1-65 Barrio Centro de la ciudad de Cúcuta, de propiedad de la demandada **GABRIELA ESTRADA BLANDON CC 37.931.158**.

Para lo anterior **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFFICIO** de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 111 del CGP a la **CAMARA DE COMERCIO DE CÚCUTA** para que proceda a levantar la medida embargo comunicada mediante oficios No. 200 del 04 de marzo de 2022 y No. 0777 del 21 de junio de 2022.

- **SE ORDENA EL LEVANTAMIENTO INMEDIATO DE LA MEDIDA CAUTELAR DE EMBARGO Y RETENCIÓN** decretada en este proceso sobre los dineros que tengan en depósito las demandadas **GERALDIN PEÑA ESTRADA CC 1.026.564.957**, **GABRIELA ESTRADA BLANDON CC 37.931.158** y **ANGELLA GABRIELA CILIBERTI CORMANE CC 1.090.407.197** en las siguientes entidades bancarias: **BANCO SCOTIABANK COLPATRIA, BANCO DAVIVIENDA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO POPULAR, BANCOLOMBIA, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO AV VILLAS, BANCAMIA, CAJA UNIÓN, BANCO PICHINCHA, FUNDACIÓN DE LA MUJER, BANCO W, BANCOOMEVA, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO GNB SUDAMERIS, BANCO BBVA COLOMBIA, BANCO ITAU, CORPBANCA COLOMBIA, FINANCIERA COMULTRASAN, COLTEFINANCIERA Y BANCO FALABELLA.**

Para lo anterior **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFFICIO** de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 111 del CGP a las nombradas entidades bancarias para que proceda a levantar la medida embargo comunicada mediante oficios No. 201 del 04 de marzo de 2022 y 0775 del 21 de junio de 2022.

- **SE ORDENA EL LEVANTAMIENTO INMEDIATO DE LA MEDIDA CAUTELAR DE EMBARGO Y SECUESTRO** de lo que corresponda a la demandada **GABRIELA ESTRADA BLANDON CC 37.931.158** sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. **303-74825**.

Para lo anterior **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFFICIO** de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 111 del CGP a la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BARRANCABERMEJA** para que proceda a levantar la medida comunicada mediante oficio No. 881 del 28 de junio de 2022.

**TERCERO: NO DECRETAR** desglose alguno, toda vez que este proceso fue presentado y tramitado de manera virtual.

**CUARTO: ORDENAR** el archivo del expediente una vez quede ejecutoriado el presente auto y se haya cumplido con lo ordenado en el mismo, dejándose para ello las anotaciones respectivas en los libros radicadores que se llevan en el Juzgado.

#### **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

**Firmado Por:**  
**Edward Heriberto Mendoza Bautista**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 008**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c3c394057b4c62dbe864ce136cd1de4bd602d58cfd196139df05685834f41fe0**

Documento generado en 21/03/2023 05:11:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**