

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

**PROCESO:** EJECUTIVO CON PREVIAS  
**RADICADO:** 54 001 40 03 008 2019 00955 00  
**DEMANDANTE:** RF-ENCORE S.A.S  
**DEMANDADO:** MYRIAM DOLORES GUTIERREZ ARANDA

**San José de Cúcuta, Veintinueve (29) de noviembre de dos mil  
veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta que nos encontramos en el momento procesal oportuno para ello, **SE FIJA** como fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata los Artículos 372 y 373 del Código General del Proceso, el día **MIÉRCOLES 14 DE DICIEMBRE DE 2022 A LAS 9:30 A.M.**

Por Secretaría remítasele al correo electrónico de las partes procesales el respectivo link para la audiencia aquí fijada.

Ahora bien, teniendo en cuenta la proposición probatoria, se deben tener como pruebas las siguientes:

**Pruebas de la Parte Demandante:**

- Pagaré 21150110000596471
- Escritura pública N° 200
- Certificado expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá

**Pruebas de la Curadora Ad Litem de la Parte Demandada:**

- Oficiar al Banco AV Villas con el fin de requerir a dicha entidad para que remita en un plazo de 5 días contados a partir del recibido de la correspondiente comunicación, la carta de instrucciones del pagaré N° 21150110000596471, el cual es objeto de recaudo en este asunto, con la firma de la señora Myriam Dolores Gutiérrez Aranda

Para lo anterior, **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** de acuerdo a lo establecido en el artículo 111 del CGP al **BANCO AV VILLAS** para que proceda a remitir el documento aquí requerido.

De igual manera, se advierte que el Despacho no hará uso de pruebas de oficio hasta el momento, sin que este implique que no se puedan decretar pruebas de oficio más adelante.

## República De Colombia



### Departamento Norte de Santander Juzgado Octavo Civil Municipal Distrito Judicial de Cúcuta

Para el desarrollo de la audiencia aquí programada, se emiten las siguientes precisiones:

Por Secretaria, se debe efectuar la respectiva coordinación para el desarrollo virtual de la diligencia, con la advertencia a las partes que el Juzgado hará uso de la herramienta Microsoft Teams, dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura para el trabajo virtual; aplicación que tendrán que descargar a su equipo de cómputo con sistema operativo Windows 7 en adelante (preferiblemente Windows 10), MacOS X 10.11 en adelante; tableta, iPad o dispositivo móvil con sistema operativo Android o IOS, para tal efecto, igualmente, el dispositivo a utilizar deberá contar con sistema de audio apropiado (Ej: audífonos, parlantes) y video que permitan visualizar la diligencia e intervenir en la misma, procurando conectarse desde un lugar iluminado y silencioso, con el fin de garantizar el normal desarrollo de la audiencia, sin perjuicio de que, con la suficiente antelación, se indique y justifique la imposibilidad de hacer uso de dicha herramienta. En cuyo caso deberá hacerse la respectiva manifestación, dentro del término de ejecutoria de la presente providencia, para con la misma, brindar el respectivo asesoramiento debido por parte del despacho para el logro de la audiencia. (Artículo 7° decreto presidencial 806 de 2020)

Así mismo, se advierte, que en el recinto desde el cual las partes y apoderados vayan a realizar su conexión, no se permitirá **DURANTE TODA LA AUDIENCIA**, la presencia de persona diferente a la llamada a la diligencia, ni la manipulación de aparatos electrónicos diferentes a los necesarios para la reunión; por lo anterior, se solicita buscar un espacio adecuado para que su conexión cumpla con este requisito.

En días anteriores a la fecha de la audiencia, se les hará saber vía correo electrónico, la información de conexión para el desarrollo de la misma (link), y mínimo cuarenta y cinco minutos antes del inicio de la audiencia, deberán estar disponibles todos los intervinientes para realizar pruebas de conexión, audio y video, que permitan el inicio puntual de la diligencia.

Se les advierte a las partes que aquellos documentos relacionados con la existencia y representación legal actualizada de las personas jurídicas, poderes, tarjeta profesional de los abogados y cédulas de ciudadanía de las partes, peritos y testigos que participarán en la referida audiencia deberán allegarse dentro del término de ejecutoria de esta providencia al correo institucional del despacho [jcivmcu8@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jcivmcu8@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

En igual sentido se precisa que los correos electrónicos a través de los cuales se efectuará el respectivo enlace para la realización de la audiencia serán los que aparecen en el proceso y/o en la lista de abogados inscritos compartida por el Consejo Seccional de la Judicatura de Norte de Santander y en caso de no existir reporte deberá indicarse ello también en el término de la ejecutoria, para lo cual deberán coordinar con la secretaria de este despacho.

Se Requiere a los apoderados para que colaboren en el adelantamiento de la diligencia en especial mediante la localización y asesoramiento a la parte que representan, ello claro ésta con la colaboración que le brinde el despacho a través de la secretaria.

Se previene a las partes para que tengan conocimiento de que en dicha audiencia se tomara el **INTERROGATORIO DE PARTE** a cada uno y por tanto deben asistir, so pena de las consecuencias que su inasistencia le genere.

Para efectos del estudio y preparación del caso, por secretaría se deberá **REMITIR** copia de la totalidad del expediente, advirtiéndoseles que será la única vez que se le remite.

Por último, se tiene por surtido el control de legalidad. En consecuencia, los vicios que configuren excepciones previas, nulidades u otras irregularidades del proceso no se podrán alegar en etapas siguientes.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**El Juez,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E.H. B.', written over a horizontal line.

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

**Firmado Por:**  
**Edward Heriberto Mendoza Bautista**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 008**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c55a3e1aade33952b7c7c9e7c4f4868d0da718b489bb6e58ed3edad70faae0**

Documento generado en 29/11/2022 06:03:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**PROCESO:** PERTENENCIA  
**RADICADO:** 54 001 40 03 008 2019 00524 00  
**DEMANDANTE:** SILVIA NATALI GARCIA BOHORQUEZ C.C. 52.090.048  
**DEMANDADO:** SOCIEDAD SALAS SUCESORES Y CIA LTDA Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS

**San José de Cúcuta, Veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

Efectuado el control de legalidad de que trata el artículo 132 del C. G. del P., se tiene que sería del caso proceder a fijar mediante la plataforma **LIFESIZE** audiencia la cual estaba programada mediante auto de fecha 29 de septiembre de 2022, para el día **MIÉRCOLES 30 DE NOVIEMBRE DE 2022 A LAS 9:30 A.M.**, de no observarse que a la fecha no se a dado cumplimiento a lo ordenado en el auto de fecha 18 de junio de 2019 numeral QUINTO, esto es "decretar la inscripción de la demanda sobre el bien inmueble el cual se identifica con la matrícula inmobiliaria No. 260-4992", razón por la cual procede el despacho a **REQUERIR** a la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS** para que informe las resultas del oficio No. 2315 de fecha 26 de junio de 2019.

Para lo anterior, **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 111 del CGP a la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS**, junto con el auto de fecha 18 de junio de 2019.

Por otra parte, se hace necesario **REQUERIR** al perito **RIGOBERTO AMAYA MÁRQUEZ**, para que dé cumplimiento a la carga impuesta en el auto de fecha 29 de septiembre de 2022, en el término de veinte (20) días, **so pena de ser relevado del cargo de perito asignado.**

Finalmente, se ordena que por secretaria se remita el oficio No. 2319 de fecha 18 de junio de 2019, al IGAC hoy **OFICINA MULTIPROPOSITO – ALCALDIA DE CUCUTA**, para lo cual se deberá incluir un nuevo número de oficio.

Una vez cumplido lo anterior ingrese nuevamente al despacho para decidir lo que en derecho corresponda.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

**Firmado Por:**  
**Edward Heriberto Mendoza Bautista**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 008**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2bc6d4ea753c0fdfe011deb60e7690d58bb9d365abf4e7361d4b03eda7f6925**

Documento generado en 29/11/2022 06:03:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

EJECUTIVO. 54-001-40-03-008-2019-00791-00.

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL  
CONSTANCIA SECRETARIAL**

Se deja constancia que la parte actora allega cotejado de la notificación conforme al Decreto 806 de 2020, de la demandada TATIANA LISSBETH SANABRIA PRADA, y que fenecido el termino de traslado, NO contestó la demanda, NI propuso excepciones.

Las presentes diligencias pasan al despacho del señor Juez, para decisión de fondo.

Provea.

Cúcuta, 29 de Noviembre de 2022.

**LA SRIA,**



**YOLIMA PARADA DIAZ**

EJECUTIVO - RAD. 54- 001-40-03-008-2019-00791-00

DEMANDANTE: TATIANA LISSBETH SANABRIA PRADA

DEMANDADO: MAYERLY ANDREINA CONTRERAS SANCHEZ C.C.

1.090.391.695

**San José de Cúcuta, Veintinueve (29) de Noviembre de dos mil  
veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta que la demandada se encuentra debidamente vinculada al proceso en virtud a la notificación realizada al Decreto 806 de 2020, se considera del caso que no queda otro camino jurídico diferente al de emitir la correspondiente sentencia en este asunto, ya que dicha demandada no ejerció su derecho a la defensa ni presentó excepciones.

Para ello, se debe advertir que dentro del respectivo control de legalidad realizado en la presente actuación se pudo determinar que las partes son capaces y quien concurrió al proceso, lo hizo debidamente representado por quien tiene la facultad legal para ello; sumado a lo anterior, se debe tener en cuenta que este Despacho cuenta con los factores determinantes de la competencia para tramitar y decidir la acción instaurada.

Así mismo, se debe reseñar que el extremo pasivo fue debidamente vinculado a la Litis por la notificación realizada por la parte demandante de conformidad a la notificación realizada al Decreto 806 de 2020 tal como se

adujo en líneas pretéritas, **pero la demandada no contesto la demanda ni presento medios exceptivos alguno.**

Finalmente, se debe indicar que la demanda reúne los requisitos que la ley procesal prevé para esta clase de acto y que el asunto en cuestión ha recibido el trámite que en derecho corresponde.

Por lo anterior, se considera del caso que se debe emitir la correspondiente sentencia en este proceso ejecutivo, ya que no se observa vicio alguno que invalide lo actuado.

**Como consecuencia de lo anterior; el Despacho**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE CON LA PRESENTE EJECUCIÓN** en contra de la señora MAYERLY ANDREINA CONTRERAS SANCHEZ, para el cumplimiento del mandamiento de pago de fecha 11 de septiembre de 2019 proferido dentro del presente proceso; de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** Las partes deberán presentar la correspondiente liquidación de crédito.

**TERCERO: CONDENAR A LA PARTE DEMANDADA** a pagar las costas del proceso. Tásense, incluyendo como agencias en derecho a favor de la parte demandante y a cargo de la parte demandada, la suma de **NOVENTA MIL PESOS (\$90.000.00.)**

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**El Juez,**



**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

YBM



**Firmado Por:**  
**Edward Heriberto Mendoza Bautista**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 008**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e318eda1f49cfb0318c722ae7708db16ae4e24859684b45f9f54a08b5332a675**

Documento generado en 29/11/2022 06:03:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

EJECUTIVO. 54-001-40-03-008-2019-00957-00.

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL  
CONSTANCIA SECRETARIAL**

Se deja constancia que la parte actora allega cotejado de la notificación conforme a la Ley 2213 de 2022, del demandado JHON EDINSON DELGADO, y que fenecido el termino de traslado, NO contestó la demanda, NI propuso excepciones.

Las presentes diligencias pasan al despacho del señor Juez, para decisión de fondo.

Provea.

Cúcuta, 29 de Noviembre de 2022.

**LA SRIA,**



**YOLIMA PARADA DIAZ**

EJECUTIVO - RAD. 54- 001-40-03-008-2019-00957-00

DEMANDANTE: BANCO POPULAR S.A.

DEMANDADO: JHON EDINSON DELGADO

**San José de Cúcuta, Veintinueve (29) de Noviembre de dos mil  
veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta que la demandada se encuentra debidamente vinculada al proceso en virtud a la notificación realizada a la Ley 2213 de 2022, se considera del caso que no queda otro camino jurídico diferente al de emitir la correspondiente sentencia en este asunto, ya que dicha demandada no ejerció su derecho a la defensa ni presentó excepciones.

Para ello, se debe advertir que dentro del respectivo control de legalidad realizado en la presente actuación se pudo determinar que las partes son capaces y quien concurrió al proceso, lo hizo debidamente representado por quien tiene la facultad legal para ello; sumado a lo anterior, se debe tener en cuenta que este Despacho cuenta con los factores determinantes de la competencia para tramitar y decidir la acción instaurada.

Así mismo, se debe reseñar que el extremo pasivo fue debidamente vinculado a la Litis por la notificación realizada por la parte demandante de conformidad a la notificación realizada a la Ley 2213 de 2022 tal como se adujo en líneas pretéritas, **pero el demandado no contesto la demanda ni**

**presento medios exceptivos alguno.**

Finalmente, se debe indicar que la demanda reúne los requisitos que la ley procesal prevé para esta clase de acto y que el asunto en cuestión ha recibido el trámite que en derecho corresponde.

Por lo anterior, se considera del caso que se debe emitir la correspondiente sentencia en este proceso ejecutivo, ya que no se observa vicio alguno que invalide lo actuado.

**Como consecuencia de lo anterior; el Despacho**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE CON LA PRESENTE EJECUCIÓN** en contra del señor JHON EDINSON DELGADO, para el cumplimiento del mandamiento de pago de fecha 19 de noviembre de 2019 proferido dentro del presente proceso; de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** Las partes deberán presentar la correspondiente liquidación de crédito.

**TERCERO: CONDENAR A LA PARTE DEMANDADA** a pagar las costas del proceso. Tásense, incluyendo como agencias en derecho a favor de la parte demandante y a cargo de la parte demandada, la suma de **UN MILLON SEISCIENTOS MIL PESOS (\$1.600.000.oo.)**

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**El Juez,**



**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

YBM

Firmado Por:

Edward Heriberto Mendoza Bautista

Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 008**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **796af5af5bc96e60f6d95a9d54a30eda50df7b11725b8a51217dbd2195f36079**

Documento generado en 29/11/2022 06:03:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

EJECUTIVO. 54-001-40-03-008-2021-00585-00.

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL  
CONSTANCIA SECRETARIAL**

Se deja constancia que la parte actora allega cotejado de la notificación conforme a la Ley 2213 de 2022, del demandado JONH JAIRO SALAZAR CASTRO, y que fenecido el termino de traslado, NO contestaron la demanda, NI propusieron excepciones.

Las presentes diligencias pasan al despacho del señor Juez, para decisión de fondo.

Provea.

Cúcuta, 29 de Noviembre de 2022.

**LA SRIA,**



**YOLIMA PARADA DIAZ**

EJECUTIVO - RAD. 54- 001-40-03-008-2021-00585-00

DEMANDANTE: BANCO POPULAR S.A. NIT 860.007.738-9

DEMANDADO: JONH JAIRO SALAZAR CASTRO C.C. N°93.402.865

**San José de Cúcuta, Veintinueve (29) de Noviembre de dos mil  
veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta que el demandado se encuentra debidamente vinculado al proceso en virtud a la notificación realizada a la Ley 2213 de 2022, se considera del caso que no queda otro camino jurídico diferente al de emitir la correspondiente sentencia en este asunto, ya que dicha demandada no ejerció su derecho a la defensa ni presentó excepciones.

Para ello, se debe advertir que dentro del respectivo control de legalidad realizado en la presente actuación se pudo determinar que las partes son capaces y quien concurrió al proceso, lo hizo debidamente representado por quien tiene la facultad legal para ello; sumado a lo anterior, se debe tener en cuenta que este Despacho cuenta con los factores determinantes de la competencia para tramitar y decidir la acción instaurada.

Así mismo, se debe reseñar que el extremo pasivo fue debidamente vinculado a la Litis por la notificación realizada por la parte demandante de conformidad a la notificación realizada a la Ley 2213 de 2022 tal como se adujo en líneas pretéritas, **pero el demandado no contesto la demanda ni**

**presento medios exceptivos alguno.**

Finalmente, se debe indicar que la demanda reúne los requisitos que la ley procesal prevé para esta clase de acto y que el asunto en cuestión ha recibido el trámite que en derecho corresponde.

Por lo anterior, se considera del caso que se debe emitir la correspondiente sentencia en este proceso ejecutivo, ya que no se observa vicio alguno que invalide lo actuado.

**Como consecuencia de lo anterior; el Despacho**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE CON LA PRESENTE EJECUCIÓN** en contra del señor JONH JAIRO SALAZAR CASTRO, para el cumplimiento del mandamiento de pago de fecha 06 de septiembre de 2021 proferido dentro del presente proceso; de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** Las partes deberán presentar la correspondiente liquidación de crédito.

**TERCERO: CONDENAR A LA PARTE DEMANDADA** a pagar las costas del proceso. Tásense, incluyendo como agencias en derecho a favor de la parte demandante y a cargo de la parte demandada, la suma de **DOS MILLONES CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$2.400.000.00.)**

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**El Juez,**



**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

YBM

Firmado Por:

Edward Heriberto Mendoza Bautista

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 008**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **75e693540811128cc6fe32b18dbe24ac82453bb1601701f88e1aedef4eee4fa9c**

Documento generado en 29/11/2022 06:03:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

EJECUTIVO. 54-001-40-03-008-2021-00734-00.

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL  
CONSTANCIA SECRETARIAL**

Se deja constancia que fenecido el termino de traslado, dentro del término legal, el Dr. JOSE MIGUEL HERNANDEZ GONZALEZ en su condición de Curador Ad-litem del demandado JOSE LUIS HERNANDEZ BENITEZ, contestó la demanda y no propuso excepciones.

Igualmente se deja constancia que la parte actora allega cotejados de la notificación del demandado JAIME DAZA LOPEZ, a su dirección física, sin embargo, al revisar el cotejo de la citación de que trata el artículo 291 del CGP, esta no cumple con lo reseñado en la normatividad que rige la materia.

en cuanto al trámite de notificaciones se refiere, se debe realizar de la siguiente manera:

Si la notificación debe surtir a la dirección física de la parte demandada, se deberá realizar conforme lo dispone el estatuto procesal en sus artículos 291 y 292, es decir, debe surtir enviando la citación (art. 291) y posteriormente surtir el aviso (art. 292) allegando copia del cotejo debidamente sellado.

Ahora bien, si la notificación es vía correo electrónico, tal como lo reseña la Ley 2213 de junio de 2022 o el anterior Decreto 806 de 2020, en su artículo 8, deberá procederse así: **“...Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual....”**.

Las presentes diligencias pasan al despacho del señor Juez, para que ordene lo que estime pertinente.

Provea.

Cúcuta, 29 de noviembre de 2022.

**LA SRIA,**

  
**YOLIMA PARADA DIAZ**

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**



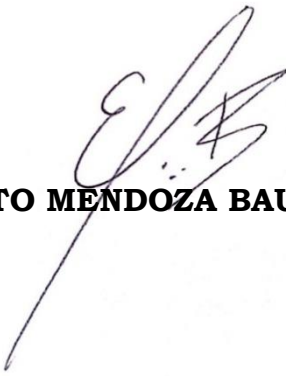
**PROCESO: EJECUTIVO CON PREVIAS**  
**RADICADO: 54 001 40 03 008 2021 00734 00**  
**DEMANDANTE: NELSON DAVID NAVA CORREA C.C. 79.286.088**  
**DEMANDADO: JOSE LUIS HERNÁNDEZ BENITEZ C.C. 88.255.375**  
**JAIME DAZA LOPEZ C.C. 79.957.936**

**San José de Cúcuta, Veintinueve (29) de noviembre de dos mil  
veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede procede el despacho a **REQUERIR** a la **PARTE DEMANDANTE** para que proceda a efectuar la notificación conforme al estatuto procesal que rige la materia del demandado **JAIME DAZA LOPEZ**, en un término perentorio de 30 días; **so pena de darse aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 del CGP.**

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

ybm

Firmado Por:

**Edward Heriberto Mendoza Bautista**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 008**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **451db35f7bea59d4046e717fc755648bfab8a304d8078890282c6cd88acf9cbc**

Documento generado en 29/11/2022 06:03:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

**EJECUTIVO - RAD. 54-001-40-03-008-2022-00075-00**

**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.**

**DEMANDADOS: ORLANDO VARGAS MEDINA**

**San José de Cúcuta, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta la solicitud de corrección del mandamiento de pago incoada por la parte demandante, el Despacho no accede a decretar dicha figura, puesto que el mandamiento de pago que data 11 de mayo de 2022 no contiene error aritmético alguno, ni se cambió y/o alteró palabra alguna contenidas en su parte resolutive que dé lugar a dicha corrección.

Ahora bien, lo que procedía en este caso era la adición del auto mandamiento de pago conforme a lo preceptuado en el artículo 287 del CGP; empero, como tal figura no se solicitó dentro del término de ejecutoria de dicho proveído no se puede aplicar en este momento procesal; de manera que, ante tal situación, no se puede corregir ni adicionar el tantas veces mencionado mandamiento de pago y por ende la parte demandante deberá instaurar otra acción ejecutiva para recaudar la obligación que no se incluyó en tal providencia.

Finalmente, teniendo en cuenta lo anterior, se requiere a la parte demandante para que proceda a efectuar la notificación de la parte demandada en un término perentorio de 30 días; **so pena de darse aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 del CGP.**

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

Firmado Por:

Edward Heriberto Mendoza Bautista

Juez

Juzgado Municipal

Civil 008

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 95d12dba80a2c3fc88d386751a3a31c2171f3f56b18b0f14f253b93458bfe442

Documento generado en 29/11/2022 05:27:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**EJECUTIVO - RAD. 54- 001 -40-03-008-2022-00941-00**

**DEMANDANTE: KERLY JOHANA MONCADA PARADA**

**DEMANDADO: WILMER TORRES MENDOZA**

**San José de Cúcuta, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

Se encuentra al Despacho la demanda de Ejecutiva, impetrada por la señora **KERLY JOHANA MONCADA PARADA** en contra del señor **WILMER TORRES MENDOZA**, para resolver lo que en derecho corresponda de acuerdo a lo manifestado por la parte demandante en el escrito de subsanación, observándose que es necesario proceder a su rechazo por competencia territorial, de acuerdo a las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

La competencia es la facultad que tiene un Juez para ejercer la jurisdicción en determinados asuntos. En consecuencia, para que la actividad jurisdiccional pueda proveer con eficacia sobre las pretensiones de los litigantes, es necesaria la intervención del Juez competente, para ello vale decir, del funcionario o corporación investida de jurisdicción y con facultad para ejercerla en ese caso determinado, es así como la competencia se distribuye entre las diversas autoridades judiciales por mandato legal.

De ahí que los ordenamientos procesales, para determinar el lugar donde debe surtirse el trámite de cada pleito, con frecuencia atiende al lugar de domicilio o residencia de los sujetos procesales cuyos intereses se ven involucrados, lo que explica que nuestro Código General del Proceso haya elegido, como criterio general para asignar el conocimiento de los pleitos, el domicilio de las partes, especialmente de los sujetos que tengan la condición de demandados.

A propósito de la competencia en los procesos ejecutivos, como es del caso en estudio, se dispone en el numeral 1° del artículo 28 del Código General del Proceso, qué funcionario judicial estará vinculado con el domicilio de su opositor:

- 1. “En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado.**  
*Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.”* (Negrilla y Subraya del Despacho)
- 3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.** (Negrilla y Subraya del Despacho)

Así pues, queda establecido que la competencia para el conocimiento del presente asunto, de conformidad con el numeral 1 del artículo 28 del Código General Proceso, se determina, por el domicilio del demandado **(Sardinata – Norte de Santander)**, ya que en el título valor que se

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

pretende recaudar en este asunto no se indicó el lugar de cumplimiento de la obligación; razón por lo cual se advierte que, este Despacho no es el competente para dar el trámite pertinente a este asunto que nos ocupa; pues la competencia por el factor territorial no radica en esta agencia judicial.

Por lo anterior, se considera del caso que, este Despacho no es competente para avocar el conocimiento de la presente demanda ejecutiva singular de mínima cuantía instaurada, razón por la cual habrá que rechazarse de conformidad con lo establecido por el artículo 90 del Código General del Proceso.

En este orden de ideas se ordenará remitir el expediente y sus anexos al Juzgado 001 Promiscuo Municipal De Sardinata por ser de su competencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR POR FALTA DE COMPETENCIA TERRITORIAL**, la presente demanda Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía instaurada por la señora **KERLY JOHANA MONCADA PARADA**, en contra del señor **WILMER TORRES MENDOZA**, por lo indicado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, **SE ORDENA** el envío del expediente digital al **JUZGADO 001 PROMISCO MUUNICIPAL DE SARDINATA** por ser de su competencia.

**TERCERO: NOTIFICAR** lo aquí dispuesto conforme a lo previsto en el artículo 295 del CGP.

**CUARTO: DÉJENSE** las anotaciones a que haya lugar.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

Firmado Por:

Edward Heriberto Mendoza Bautista

Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 008**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c4473b8025a25124309822814fd547647284481ef63fea543a684a5ad1d885**

Documento generado en 29/11/2022 05:27:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*República De Colombia*



*Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta*

**EJECUTIVO - RAD. 54-001-40-03-008-2022-00944-00**

**DEMANDANTE: HEBER ANDRES ROMERO**

**DEMANDADO: JOSE ANTONIO PARRA ROBLES**

**San José de Cúcuta, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

No obstante lo enunciado por la parte demandante en el escrito de subsanación de la demanda allegado el día 25 de noviembre de 2022, se tiene que, dicha parte demandante no cumplió con subsanar en su totalidad las falencias reseñadas en el auto que data del 17 de noviembre de 2022, ya que no adecuó el acápite de pretensiones, pues una cosa son los intereses de plazo y otra los moratorios y lo que hizo fue insistir en los mismos aun cuando no se encuentran establecidos en la letra objeto de recaudo; por lo tanto, bajo esta preceptiva se considera del caso que la parte demandante no subsanó la demanda y por ello se debe ordenar el rechazo de la misma de acuerdo a lo establecido en el artículo 90 del CGP.

**En consecuencia, el Juzgado:**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ejecutiva; por lo indicado en la parte motiva.

**SEGUNDO:** No resulta necesario ordenar la entrega de la demanda y sus anexos a la parte actora, ya que la misma fue presentada de forma electrónica.

**TERCERO: NOTIFICAR** lo aquí dispuesto conforme a lo previsto en el artículo 295 del CGP.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Doctora **MARTHA LILIANA SUAREZ SANTOS**, para actuar en el presente proceso como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos del poder conferido a la misma para ello.

**QUINTO:** Se le advierte a la Apoderada Judicial de la Parte Demandante que las comunicaciones que allegue a este despacho, deben ser remitidas desde el correo electrónico que tiene reportado en la Unidad de Registro Nacional de Abogados – URNA, so pena de no ser tramitadas, en virtud de lo dispuesto en el numeral 15 del artículo 28 de la Ley 1123 de 2007, en concordancia con la ley 2213 del 13 de junio de 2022 y el artículo 31 del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, del Consejo Superior de la Judicatura.

**SEXTO: ORDENAR** el archivo del expediente una vez quede ejecutoriado el presente auto, dejándose para ello las anotaciones respectivas en los libros radicadores que se llevan en el Juzgado.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**



**Firmado Por:**  
**Edward Heriberto Mendoza Bautista**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 008**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae7858e96bd2a3ff506a0822fba470c56f212585c535fd805414713029adb698**

Documento generado en 29/11/2022 05:27:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*República De Colombia*



*Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta*

**EJECUTIVO RAD. 54-001-40-03-008-2022-00948-00**

**DEMANDANTE: SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**

**DEMANDADO: ISBELIA ORTIZ ANTOLINEZ**

**San José de Cúcuta, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

Se encuentra al Despacho el proceso ejecutivo de la referencia, impetrada por Scotiabank Colpatria S.A. en contra de Isbelia Ortiz Antolinez, para resolver lo que en derecho corresponda.

Una vez revisada la demanda y sus anexos, se evidencia que, si bien dentro del acápite de notificaciones se adoso dirección física para notificaciones de la parte demandada, tenemos que, dicha dirección carece de ciudad de ubicación, dato básico omitido y necesario para determinar la competencia territorial, pues es de anotar que esta pudiere existir en distintas ciudades del territorio nacional.

De igual manera, se requiere a la parte demandante para que allegue el certificado expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá actualizado con no menos de un mes de expedición, ya que el aportado junto con la demanda data del pasado mes de abril de 2022, hasta tanto no se arrime dicho documento no se reconocerá personería.

Por lo anterior, el Despacho, en aplicación de lo dispuesto en el Artículo 90 de la misma codificación, dispone la inadmisión de la demanda, concediéndole al sujeto activo el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este proveído, a efecto de que subsane tales falencias.

Finalmente, se advierte que la publicidad de este asunto se dará a través del portal del Despacho en la página <https://www.ramajudicial.gov.co> correspondiente a la publicación de estados electrónicos.

**En consecuencia, el Juzgado:**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** al extremo demandante el término de **cinco (5) días** contados a partir de la notificación de este proveído, con el fin de que subsane las falencias aquí reseñadas.

**TERCERO: NOTIFICAR** lo aquí dispuesto conforme a lo previsto en el artículo 295 del CGP.

**CUARTO: NO RECONOCER PERSONERÍA** por lo indicado en la parte motiva.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

**Firmado Por:**  
**Edward Heriberto Mendoza Bautista**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 008**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2bb0264c937dab0954582e22d32a1256e1825866e19bf89ed447ef0dc74cb60e**

Documento generado en 29/11/2022 05:27:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

**EJECUTIVO RAD. 54-001-40-03-008-2022-00957-00**

**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA**

**DEMANDADO: ALEXANDER SERRANO LLANOS**

**San José de Cúcuta, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

Se encuentra al Despacho el proceso ejecutivo de la referencia, impetrada por Scotiabank Colpatria S.A. en contra de Alexander Serrano Llanos, para resolver lo que en derecho corresponda.

Una vez revisada la demanda y sus anexos, se evidencia que, la parte demandante enuncia que el señor Alexander Serrano Llanos falleció, por lo tanto, se considera que, se debe requerir a dicha parte ejecutante para que allegue el certificado de defunción del referido señor y para que, si es el caso, adecue la demanda teniendo en cuenta el deceso del mismo.

Por otro lado, se echa de menos el juramento en el cual la parte demandante indique que tiene en su poder el original del título valor que pretende recaudar en este caso.

De igual manera, se requiere a la parte demandante para que, aclare el motivo por el cual el pagaré objeto de recaudo fue suscrito por el demandado de manera electrónico y para que, si es el caso, allegue la constancia y/o soporte documental en el cual se evidencie dicho acto, es decir, la firma electrónica del ejecutado y la fecha en que se plasmó dicha rubrica.

Así mismo, se requiere a quien aduce actuar como endosataria en procuración de la parte demandante, para que adecue el acápite de notificaciones de la demanda, ya que señala la dirección de la entidad denominada AECSA y la misma nada tiene que ver con la demanda.

Por otra parte, se requiere a quien aduce actuar como endosataria en procuración de la parte demandante para que aporte el correspondiente certificado expedido por la Unidad De Registro Nacional De Abogados – Urna en el cual se observe que su correo y dirección de notificaciones se encuentran inscritos en dicha unidad, hasta tanto no se aporte no se reconocerá personería alguna.

Por lo anterior, el Despacho, en aplicación de lo dispuesto en el Artículo 90 de la misma codificación, dispone la inadmisión de la demanda, concediéndole al sujeto activo el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este proveído, a efecto de que subsane tales falencias.

Finalmente, se advierte que la publicidad de este asunto se dará a través del portal del Despacho en la página <https://www.ramajudicial.gov.co> correspondiente a la publicación de estados electrónicos.

**En consecuencia, el Juzgado:**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** al extremo demandante el término de **cinco (5) días** contados a partir de la notificación de este proveído, con el fin de que subsane las falencias aquí reseñadas.

**TERCERO: NOTIFICAR** lo aquí dispuesto conforme a lo previsto en el artículo 295 del CGP.

**CUARTO: NO RECONOCER PERSONERÍA** por lo indicado en la parte motiva.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

**Firmado Por:**  
**Edward Heriberto Mendoza Bautista**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 008**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c21939c0ab8ade99cf8b619252b30b48b8b7b6989749eec4d5b66c04cb53c207**

Documento generado en 29/11/2022 05:27:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*República De Colombia*



*Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta*

**EJECUTIVO - RAD. 54- 001 -40-03-008-2022-00961-00**  
**DEMANDANTE: GIGA INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES SAS**  
**DEMANDADO: YULIANA ARMANDA MONCADA BAYONA**

**San José de Cúcuta, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

Se encuentra al Despacho la demanda de la referencia, impetrada por **GIGA INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES SAS** en contra de **YULIANA ARMANDA MONCADA BAYONA** para resolver lo que en derecho corresponda.

Una vez revisada la demanda y sus anexos, se observa que el poder allegado al caso de marras no cumple con lo previsto en el inciso 2 del artículo 5 de la Ley 2213 de 2022; por ello, se requiere al extremo pretensor para que proceda a adecuar dicho poder de acuerdo a los mandatos de la norma en cita; hasta que no se proceda a ello no se reconocerá personería en este caso.

Así mismo, se requiere a la parte ejecutante para que aclare y/o adecue el acápite de notificaciones de la demanda, ya que solo señala un correo electrónico y no reseña dirección física de la demandada, la cual es menester para determinar la competencia territorial en este asunto.

Por otra parte, tampoco se observa las direcciones de notificaciones de la parte demandante y de su apoderada.

Por otra parte, se requiere a quien aduce actuar como apoderada judicial de la parte demandante para que aporte el correspondiente certificado expedido por la Unidad De Registro Nacional De Abogados – Urna en el cual se observe que su correo y dirección de notificaciones se encuentran inscritos en dicha unidad, hasta tanto no se aporte no se reconocerá personería alguna.

Por otro lado, el acápite de pretensiones debe ser adecuado, indicando de manera individual las cuotas que no ha cancelado la señora Yuliana Armanda Moncada Bayona, las fechas y los valores de cada cuota incluyendo la fecha en que entró en mora en cada cuota.

Ahora bien, en la introducción de la demanda no se individualizaron en debida forma los extremos procesales, por ello, se requiere a la parte ejecutante para que proceda a efectuar tal corrección.

De igual manera, se requiere a la parte demandante para que allegue el documento en el cual se observe que Giga Ingeniería y Construcciones SAS puede actuar como fideicomitente de la Fiduciaria Central S.A.

Así mismo, la parte demandante debe señalar los documentos correspondientes a los anexos de la demanda de manera individualizada y clara.

Por lo anterior, el Despacho, en aplicación de lo dispuesto en el Artículo 90 de la misma codificación, dispone la inadmisión de la demanda, concediéndole al sujeto activo el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este proveído, a efecto de que subsane tales falencias.

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

Finalmente, se advierte que la publicidad de este asunto se dará a través del portal del Despacho en la página <https://www.ramajudicial.gov.co> correspondiente a la publicación de estados electrónicos.

**En consecuencia, el Juzgado:**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** al extremo demandante el término de **cinco (5) días** contados a partir de la notificación de este proveído, con el fin de que subsane las falencias aquí reseñadas.

**TERCERO: NOTIFICAR** lo aquí dispuesto conforme a lo previsto en el artículo 295 del CGP.

**CUARTO: NO RECONOCER PERSONERÍA** por lo indicado en la parte motiva.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

Firmado Por:

Edward Heriberto Mendoza Bautista

Juez

Juzgado Municipal

Civil 008

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8fe0df642042e8f617ccf1f9bd19ebde5f1b933d007547d27a8985633af813b7**

Documento generado en 29/11/2022 05:27:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

**VERBAL SUMARIO - RAD. 54-001-40-03-008-2022-00962-00**

**DEMANDANTE: FRANKLIN VILLAMIZAR ORTIZ**

**DEMANDADOS: CARMEN CECILIA NOVA Y LUZ MARINA ORTEGA**

**San José de Cúcuta, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

Se encuentra al Despacho la demanda de la referencia, impetrada por **FRANKLIN VILLAMIZAR ORTIZ** en contra de las señoras **CARMEN CECILIA NOVA Y LUZ MARINA ORTEGA** para resolver lo que en derecho corresponda.

Una vez revisada la demanda y sus anexos, el Despacho observa que, las pretensiones y los hechos de la demanda no concuerdan con el trámite invocado, ya que estas corresponden a otro tipo de proceso; razón por la cual se requiere al extremo demandante para proceda a corregir tal situación y adecue la demanda si es el caso de acuerdo a lo pretendido y/o al trámite invocado.

De igual manera, deberá adecuar el poder conforme a las correcciones y al trámite adecuado de acuerdo a lo que pretende en este asunto.

Por lo anterior, el Despacho, en aplicación de lo dispuesto en el Artículo 90 de la misma codificación, dispone la inadmisión de la demanda, concediéndole al sujeto activo el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este proveído, a efecto de que subsane tales falencias.

Finalmente, se advierte que la publicidad de este asunto se dará a través del portal del Despacho en la página <https://www.ramajudicial.gov.co> correspondiente a la publicación de estados electrónicos.

**En consecuencia, el Juzgado:**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** al extremo demandante el término de **cinco (5) días** contados a partir de la notificación de este proveído, con el fin de que subsane las falencias aquí reseñadas.

**TERCERO: NOTIFICAR** lo aquí dispuesto conforme a lo previsto en el artículo 295 del CGP.

**CUARTO: NO RECONOCER PERSONERÍA** por lo indicado en la parte motiva.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**



**Firmado Por:**  
**Edward Heriberto Mendoza Bautista**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 008**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e938d93712dc8d550f5cb01298886feaa6e974d20b9268fa8b238fd748b693ac**

Documento generado en 29/11/2022 05:27:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

**RAD. 54-001-40-03-008-2022-00969-00  
PRUEBA ANTICIPADA - INTERROGATORIO DE PARTE  
SOLICITANTE: WILMER RAMIREZ GUERRERO  
REQUERIDO: CARLOS FRANCISCO RANGEL CEDAS**

**San José de Cúcuta, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

Se encuentra al Despacho la prueba anticipada, impetrada por **WILMER RAMIREZ GUERRERO** en contra del señor **CARLOS FRANCISCO RANGEL CEDAS** para resolver lo que en derecho corresponda.

Una vez revisada la demanda y sus anexos, no se observa que, la parte demandante haya cumplido con los mandatos del Artículo 6 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, es decir, que le haya notificado previamente a la parte requerida la presentación de este trámite procesal; requisito sine qua non cuando no se solicitan medidas cautelares en los procesos.

Por otra parte, se requiere al solicitante de este trámite para que aporte el correspondiente certificado expedido por la Unidad De Registro Nacional De Abogados – Urna en el cual se observe que su correo y dirección de notificaciones se encuentran inscritos en dicha unidad, hasta tanto no se aporte no se reconocerá personería alguna.

Así mismo, en el acápite de anexos de la demanda se reseña un poder, el cual no es aportado con la demanda, razón por la cual se requiere al solicitante para que aclare dicha situación y/o allegue dicho documento.

Por lo anterior, el Despacho, en aplicación de lo dispuesto en el Artículo 90 de la misma codificación, dispone la inadmisión de la demanda, concediéndole al sujeto activo el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este proveído, a efecto de que subsane tales falencias.

Finalmente, se advierte que la publicidad de este asunto se dará a través del portal del Despacho en la página <https://www.ramajudicial.gov.co> correspondiente a la publicación de estados electrónicos.

**En consecuencia, el Juzgado:**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** al extremo demandante el término de **cinco (5) días** contados a partir de la notificación de este proveído, con el fin de que subsane las falencias aquí reseñadas.

**TERCERO: NOTIFICAR** lo aquí dispuesto conforme a lo previsto en el artículo 295 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

**Firmado Por:**  
**Edward Heriberto Mendoza Bautista**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 008**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f771024ee769dad79ac76d45b3803edf172a36e664563f4b56ed4b157c675608**

Documento generado en 29/11/2022 05:27:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**RAD. 54 001 40 03 008 2022 00976 00**  
**EJECUTIVO (MINIMA CUANTIA)**  
**DEMANDANTE: BANCO GNB SUDAMERIS S.A.**  
**DEMANDADOS: AZULA MARIA SUESCUN DE MARIN C.C. 23266954**

**San José de Cúcuta, Veintinueve (29) de noviembre de dos mil  
veintidós (2022)**

Atendiendo la solicitud de retiro de la demanda incoada por la parte demandante a través del escrito obrante a folio que antecede este proveído; se considera del caso que se debe acceder a ello, ya que en este caso se dan los presupuestos del Art. 92 del C.G.P.

**En consecuencia, este Juzgado;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACCEDER AL RETIRO** de la presente demanda ejecutiva incoada por **BANCO GNB SUDAMERIS S.A.** en contra de la señora **AZULA MARIA SUESCUN DE MARIN**, de acuerdo a lo establecido en el Artículo 92 del C.G.P., por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** No se ordena entrega de demanda ni anexos, debido a que este proceso fue presentado de manera virtual.

**TERCERO:** procédase al **archivo** inmediato del presente proceso una vez quede ejecutoriado éste proveído.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

ybm

Firmado Por:  
Edward Heriberto Mendoza Bautista  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 008  
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f219381c81184824b91c5062f26f6775ded5a3d777605c18ed7de4a9e5c0a2b**

Documento generado en 29/11/2022 06:03:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**