

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



Departamento Norte de Santander.

EJECUTIVO. 54-001-40-03-008-2008-00170-00.

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL**

Cúcuta, Once (11) de Noviembre de dos mil veintidós (2022).

Vencido el termino de traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte actora, se observa que la misma no fue objetada, por lo que el despacho se dispone a impartir aprobación de conformidad con el inciso 3º, del artículo 446 del Código General del Proceso, por ajustarse a lo dispuesto en el mandamiento de pago.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

Yopadi.

Firmado Por:

**Edward Heriberto Mendoza Bautista**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 008**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d4d5ef4d79fe6f3a6862e506598bdf0b40ef04c7cb8a20c425895e33ee17b03c**

Documento generado en 11/11/2022 08:43:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



Departamento Norte de Santander.

EJECUTIVO. 54-001-40-03-008-2012-00535-00.

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL**

Cúcuta, Once (11) de Noviembre de dos mil veintidós (2022).

Vencido el termino de traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte actora, se observa que la misma no fue objetada, por lo que el despacho se dispone a impartir aprobación de conformidad con el inciso 3º, del artículo 446 del Código General del Proceso, por ajustarse a lo dispuesto en el mandamiento de pago.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

Yopadi.

Firmado Por:

**Edward Heriberto Mendoza Bautista**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 008**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **953747e61298c1e5c1cf67b4818d9a4707b34f4d248c2e37d200cbeb47a74961**

Documento generado en 11/11/2022 08:43:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



Departamento Norte de Santander.

EJECUTIVO. 54-001-40-03-008-2013-00115-00.

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL**

Cúcuta, Once (11) de Noviembre de dos mil veintidós (2022).

Vencido el termino de traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte actora, se observa que la misma no fue objetada, por lo que el despacho se dispone a impartir aprobación de conformidad con el inciso 3º, del artículo 446 del Código General del Proceso, por ajustarse a lo dispuesto en el mandamiento de pago.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

Yopadi.

Firmado Por:

**Edward Heriberto Mendoza Bautista**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 008**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7edb56e977a2e4e1202becad1ba04f4940a32b43e73f0a288d5d7577317640e2**

Documento generado en 11/11/2022 08:43:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*República De Colombia*



*Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta*

**RAD. 54-001-40-22-008-2015-00066-00**  
**EJECUTIVO – MINIMA CUANTIA (Con Sentencia)**  
**DEMANDANTE: FUNDACION DE LA MUJER NIT 890.212.341-6**  
**DEMANDADO: ROBERT ORLANDO DIAZ PEDROZA C.C.**  
**1.093.747.261**  
**DEISY CATALINA RIAZA CANO C.C. 1.017.162.338**  
**MARLENY PEDROZA QUINTERO C.C. 37.366.508**

**San José de Cúcuta, Once (11) de noviembre de dos mil veintidós  
(2022)**

Atendiendo la solicitud de terminación del proceso por pago total respecto de la obligación incoada por la parte demandante y por el demandado a través del memorial visto a folio No. 021-018 de este proveído; procede éste Estrado Judicial a despachar favorablemente tal pedimento por ser procedente de acuerdo a lo establecido en el artículo 1625 del C.C., el cual consagra que “Las obligaciones se extinguen además en todo o en parte: 1) Por la solución o pago efectivo”, y lo reglado también en el artículo 461 del CGP y en el Artículo 658 del Código de Comercio.

**En consecuencia, el Juzgado:**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** promovido por la **FUNDACION DE LA MUJER NIT 890.212.341-6** en contra de la **ROBERT ORLANDO DIAZ PEDROZA C.C. 1.093.747.261, DEISY CATALINA RIAZA CANO C.C. 1.017.162.338, MARLENY PEDROZA QUINTERO C.C. 37.366.508, POR EL PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, de conformidad con lo normado en el artículo 1625 del C.C. y el artículo 461 del CGP.

**SEGUNDO: ORDENAR** a **BANCO DAVIVIENDA, BANCO POPULAR, BANCO AGRARIO, BANCO BOGOTA, BANCOLOMBIA, BANCO AV VILLAS, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO BBVA, BANCO COLPATRIA, BANCO FALABELLA, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO PICHINCHA, BANCO GNB SUDAMERIS BANCO ITAU**, cancelar el embargo decretado sobre las cuentas de ahorro, corrientes, o cualquier otro título bancario o financiero, de propiedad de los demandados **ROBERT ORLANDO DIAZ PEDROZA C.C. 1.093.747.261, DEISY CATALINA RIAZA CANO C.C. 1.017.162.338, MARLENY PEDROZA QUINTERO C.C. 37.366.508**, déjese sin efecto el oficio No. 494 del 05 de febrero de 2019, a consecuencia de la terminación del proceso.

**TERCERO: ORDENAR** a la **SECRETARIA DE TRANSITO MUNICIPAL DE VILLA DEL ROSARIO**, cancelar el embargo decretado sobre la motocicleta de placas SLD29C, Marca Honda, Modelo 2012, Color Azul, Cilindraje 124, de propiedad del demandado **ROBERT ORLANDO DIAZ PEDROZA C.C. 1.093.747.261**, déjese sin efecto el oficio No. 1731 del 21 de abril de 2015, a consecuencia de la terminación del proceso.

**CUARTO: ORDENAR** al **COMANDANTE DE LA SIJIN MECUC**, se sirva dejar sin efecto el oficio No. 3.443. del 28 de julio de 2015, por medio del cual se ordenó la retención e inmovilización de la motocicleta de placas SLD29C, Marca Honda Modelo 2012, Color Azul, Cilindraje 124 de

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

propiedad del demandado **ROBERT ORLANDO DIAZ PEDROZA C.C. 1.093.747.261.**

**QUINTO: OFICIAR** al juzgado SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA para informarle que no hay bienes disponibles para dejar a disposición por parte de la demandada **MARLENY PEDROZA QUINTERO C.C. 37.366.508.**

**SEXTO: El Oficio** será copia del presente auto, conforme al (Artículo 111 del C.G.P.)

**SEPTIMO: ORDENAR** el archivo del expediente una vez quede ejecutoriado el presente auto y se haya cumplido con lo ordenado en el mismo, dejándose para ello las anotaciones respectivas en los libros radicadores que se llevan en el Juzgado, toda vez que feneció la ejecución de dicho proceso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

ybm

Firmado Por:

**Edward Heriberto Mendoza Bautista**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 008**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e5ea7a3d5d990b609590da4ad57d1f1252c9ffe2a699a0e8c53155911a0ea60**

Documento generado en 11/11/2022 04:27:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*República De Colombia*



*Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta*

**RAD. 54-001-40-22-008-2015-00768-00**  
**EJECUTIVO – MINIMA CUANTIA (Con Sentencia)**  
**DEMANDANTE: RENOVAR FINANCIERA S.A.S. como cesionario de**  
**BANCO COMPARTIR antes FINAMERICA**  
**DEMANDADO: JOSE MANUEL MONCADA PEREZ C.C. 88.267.343**  
**LUZ MARINA MONCADA PEREZ C.C. 60.330.742**

**San José de Cúcuta, Once (11) de noviembre de dos mil veintidós  
(2022)**

Atendiendo la solicitud de terminación del proceso por pago total respecto de la obligación incoada por la parte demandante a través del memorial visto a folio No. 007 de este proveído; procede éste Estrado Judicial a despachar favorablemente tal pedimento por ser procedente de acuerdo a lo establecido en el artículo 1625 del C.C., el cual consagra que “Las obligaciones se extinguen además en todo o en parte: 1) Por la solución o pago efectivo”, y lo reglado también en el artículo 461 del CGP y en el Artículo 658 del Código de Comercio.

**En consecuencia, el Juzgado:**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** promovido por la **RENOVAR FINANCIERA S.A.S. como cesionario de BANCO COMPARTIR antes FINAMERICA** en contra de la **JOSE MANUEL MONCADA PEREZ C.C. 88.267.343** y **LUZ MARINA MONCADA PEREZ C.C. 60.330.742, POR EL PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, de conformidad con lo normado en el artículo 1625 del C.C. y el artículo 461 del CGP.

**SEGUNDO: ORDENAR** a **BANCOLOMBIA, BANCO BOGOTA, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO POPULAR, CORPBANCA, BANCO DAVIVIENDA, BBVA, AVI VILLAS, BANCO COLPATRIA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO CAJA SOCIAL, COLTEFINANCIERA, MEGABANCO, PICHIMCHA, SUDAMERIS**, cancelar el embargo decretado sobre las cuentas corrientes, cuentas de ahorros, C.D.T., C.A.F., de propiedad de los demandados **JOSE MANUEL MONCADA PEREZ C.C. 88.267.343** y **LUZ MARINA MONCADA PEREZ C.C. 60.330.742**, déjese sin efecto la circular No. 127 del 04 de noviembre de 2015, a consecuencia de la terminación del proceso.

**TERCERO: El Oficio** será copia del presente auto, conforme al (Artículo 111 del C.G.P.)

**CUARTO: DECRETAR** el desglose del título de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 116 del CGP, previo el pago de las expensas necesarias para ello, dejándose las constancias pertinentes sobre tales hechos. **El desglose del título será entregado a la parte demandada.**

**QUINTO: ORDENAR** el archivo del expediente una vez quede ejecutoriado el presente auto y se haya cumplido con lo ordenado en el mismo, dejándose para ello las anotaciones respectivas en los libros radicadores que se llevan en el Juzgado, toda vez que feneció la ejecución de dicho proceso.

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

ybm

Firmado Por:

Edward Heriberto Mendoza Bautista

Juez

Juzgado Municipal

Civil 008

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b68d746f925475d0f163c7ec5128b1de5d2223db6c6d77c4f7cae57b756f05f**

Documento generado en 11/11/2022 04:27:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

**PROCESO:** PERTENENCIA  
**RADICADO:** 54-001-40-03-008-2018-00413-00  
**DEMANDANTE:** SIGNER ANTONIO CARRASCAL FUENTES  
**DEMANDADO:** SODEVA LTDA

**San José de Cúcuta, Once (11) de noviembre de dos mil veintidós  
(2022)**

Teniendo en cuenta la orden dada en auto de fecha 18 de octubre de 2022 y viendo que la audiencia se encuentra próxima a realizar y las entidades no han dado contestación al requerimiento esta unidad judicial **ORDENA REQUERIR** a la **AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS, UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCION Y REPARACION INTEGRAL DE VICTIMAS** y a los **JUZGADOS PRIMERO Y SEGUNDO CIVIL DE CIRCUITO ESPECIALIZADO DE TIERRAS DE CUCUTA** para que den cumplimiento a lo solicitado mediante auto de fecha 18 de octubre de 2022 y comunicado mediante oficio No. 1724 – 1725 – 1726- 1727 de fecha 25 de Octubre de 2022.

Para lo anterior, **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** de acuerdo a lo establecido en el artículo 111 del CGP a la **AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS, UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCION Y REPARACION INTEGRAL DE VICTIMAS** y a los **JUZGADOS PRIMERO Y SEGUNDO CIVIL DE CIRCUITO ESPECIALIZADO DE TIERRAS DE CUCUTA** para que proceda a **REMITIR** la información aquí requerida.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

YBM

Firmado Por:

Edward Heriberto Mendoza Bautista

Juez

Juzgado Municipal

Civil 008

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **950c7189264edddf8ae2de9b4352f49cdc6576d3e0726e2f5f8277544fa55b6b**

Documento generado en 11/11/2022 04:27:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*República De Colombia*



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

**EJECUTIVO -RAD. 54-001-40-22-008-2019-00869-00  
DEMANDANTE: BANCO DE OCCIDENTE  
CESIONARIO: REFINANCIA S.A.S.  
DEMANDADO: LUIS JESUS MIRANDA VALENZUELA**

**San José de Cúcuta, Once (11) de noviembre de dos mil veintidós  
(2022)**

En atención a la solicitud vista a folio 030 del expediente digital, mediante el cual el apoderado judicial de la parte demandante **REFINANCIA S.A.S.** solicita cambiar la fecha de audiencia, toda vez que el mismo día se encuentra en otra audiencia que fue programa con anterioridad, esta unidad judicial accede a lo pedido y ordena **FIJAR NUEVA FECHA**, para el día **MARTES 13 DE DICIEMBRE DE 2022 A LAS 9:30 A.M.**

Por Secretaría remítasele al correo electrónico de las partes procesales el respectivo link para la audiencia aquí fijada.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

YBM

Firmado Por:

**Edward Heriberto Mendoza Bautista**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 008**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d6880397160489acfdb8b882fb014a36804e75c207ac0f07332da7fa46e70733**

Documento generado en 11/11/2022 04:27:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**RAD. 54-001-40-03-008-2020-00260-00**  
**EJECUTIVO – MINIMA CUANTIA (Sin Sentencia)**  
**DEMANDANTE: RENTABIEN S.A.S.**  
**DEMANDADO: ARTURO FELIPE JIMENEZ RINCON**  
**OSCAR MAURICIO JIMENEZ RINCON**  
**GLORIA ESPERANZA VACA LUNA**  
**VIVIANA LIZETH GUIZA VARGAS**

**San José de Cúcuta, Once (11) de noviembre de dos mil veintidós  
(2022)**

Decídase el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante contra el auto de fecha 02 de agosto de 2022, por medio del cual se decretó el desistimiento tácito y se ordenó el levantamiento de las medidas cautelares.

**ANTECEDENTES**

Inicialmente, se observa que el motivo de inconformismo de la parte recurrente se centra en que el proveído al cual el Despacho supedita la decisión dispuso avocar conocimiento, requerir bajo el apremio del artículo 317 del C. G. del P., la notificación de la demandada **VIVIANA LIZETH GUIZA VARGAS** conforme a los artículos 291 y siguientes ibídem y la ley 2213 de 2022, que sin embargo con memorial del 25 de enero de 2022, respectivamente ya había realizado la notificación personal según el artículo 291 del C.G.P. de todos los demandados **ARTURO FELIPE JIMENEZ RINCON, OSCAR MAURICIO JIMENEZ RINCON, GLORIA ESPERANZA VACA LUNA** y **VIVIANA LIZETH GUIZA VARGAS** las cuales todas arrojaron que residían a excepción del señor **OSCAR MAURICIO JIMENEZ RINCON**, seguidamente el 01 de julio de 2021 allego cotejado de notificación personal según el decreto 806 de 2020 al demandado **OSCAR MAURICIO JIMENEZ RINCON** quien arrojó que reboto el correo electrónico y solicitó el emplazamiento.

Igualmente, en el mismo archivo de la fecha del mes de julio, se allegaron cotejos de notificación por aviso a los demandados **ARTURO FELIPE JIMÉNEZ RINCÓN Y GLORIA ESPERANZA VACA**, las cuales arrojaron como resulta que, para la fecha, la señora **GLORIA ESPERANZA** sí residía en la dirección aportada y recibió el aviso, en tanto que el señor **ARTURO FELIPE JIMÉNEZ RINCÓN** ya no residía en la dirección aportada, razón por la cual se procedió a notificarlo según artículo 8 del entonces vigente Decreto 806 de 2020, la cual arrojó que el señor si recibió la comunicación enviada a su correo electrónico.

Seguidamente, en atención al requerimiento realizado por el despacho mediante auto de fecha 19 de abril de 2022, mediante el cual negó el emplazamiento del demandado y ordenó la notificación de la señora **VIVIANA LIZETH GUIZA VARGAS**, por lo que procedió el mismo día a enviar la notificación por aviso de la precitada señora y allego prueba de las notificaciones el día 26 de mayo de 2022 al correo electrónico del despacho.



### CONSIDERACIONES

El Artículo 318 del Código General del Proceso, en su inciso 2, regula que el recurso deberá interponerse dentro de los tres días siguientes al de la notificación del auto, tal como aconteció en el presente caso, y del mismo se corrió traslado a la parte demandada, la cual guardó silencio dentro del término concedido.

Para decidir observa el Despacho que, mediante auto de fecha 19 de abril de 2020, se dispuso no acceder a la solicitud de emplazamiento del demandado **OSCAR MAURICIO JIMENEZ RINCON**, requerir bajo el apremio del artículo 317 del C. G. del P., la notificación de la demandada **VIVIANA LIZETH GUIZA VARGAS** conforme a los artículos 291 y siguientes ibídem y/o al correo electrónico conforme la ley 2213 de 2022; sin tener en cuenta la citación a notificación conforme a los artículos 291 y 292 del C.G.P. de **GLORIA ESPERANZA VACA LUNA y VIVIANA LIZETH GUIZA VARGAS**, y la notificación conforme al decreto 806 de 2020 del señor **ARTURO FELIPE JIMÉNEZ RICÓN**, a órdenes de este Juzgado, toda vez que los mismos no se encontraban en el presente proceso al momento de proferir la decisión de los autos de fecha 19 de abril y 02 de agosto de 2022, conforme la constancia vista a folio No. 034 del expediente digital.

El numeral 3º del artículo 291 del Código General del Proceso establece que:

*“La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informara sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de diez (10) días; y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días.*

*La comunicación deberá ser enviada a cualquiera de las direcciones que le hubieren sido informadas al juez de conocimiento como correspondientes a quien deba ser notificado. Cuando se trate de persona jurídica de derecho privado la comunicación deberá remitirse a la dirección que aparezca registrada en la Cámara de Comercio o en la oficina de registro correspondiente.*

*Cuando la dirección del destinatario se encuentre en una unidad*



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

inmobiliaria cerrada, la entrega podrá realizarse a quien atienda la recepción.

La empresa de servicio postal deberá cotejar y sellar una copia de la comunicación, y expedir constancia sobre la entrega de esta en la dirección correspondiente. Ambos documentos deberán ser incorporados al expediente.  
....” (Subrayas fuera del texto original)

Por su parte, el artículo 292 ibídem, estipula que:

“Cuando no se pueda hacer la notificación personal del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o la del auto que ordena citar a un tercero, o la de cualquiera otra providencia que se debe realizar personalmente, se hará por medio de aviso que deberá expresar su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.

Cuando se trate de auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica.

El aviso será elaborado por el interesado, quien lo remitirá a través de servicio postal autorizado a la misma dirección a la que haya sido enviada la comunicación a que se refiere el numeral 3 del artículo anterior.

La empresa de servicio postal autorizado expedirá constancia de haber sido entregado el aviso en la respectiva dirección, la cual se incorporará al expediente, junto con la copia del aviso debidamente cotejada y sellada. En lo pertinente se aplicará lo previsto en el artículo anterior. ....” (Subrayas fuera del texto original)

El artículo 8° de la ley 2213 de 2022 establece que:

“NOTIFICACIONES PERSONALES. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

*correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.*

*Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.*

*Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso”*

Para decidir se tiene que, a folio 35 obra constancia secretarial donde se informa que “*las demandadas GLORIA ESPERANZA VACA LUNA y AVIVIANA LIZETH GUIZA VARGAS se notificaron conforme a los artículos 291 y 292 del C.G.P.; el demandado ARTURO FELIPE JIMENEZ RINCON se notificó conforme al Decreto 806 de 2020, quienes fenecido el término de traslado no contestaron la demanda ni propusieron excepciones. En tanto que el demandado OSCAR MAURICIO JIMENEZ RINCON, no se encuentra notificado y la parte actora solicitó su emplazamiento”*

Por lo anterior, el Despacho repondrá el auto recurrido y, en consecuencia, tendrá en cuenta las notificaciones de los demandados **GLORIA ESPERANZA VACA LUNA, VIVIANA LIZETH GUIZA VARGAS y ARTURO FELIPE JIMENEZ RINCON.**

Así mismo, en atención a la solicitud de emplazamiento del demandado **OSCAR MAURICIO JIMENEZ RINCON**, esta unidad judicial accederá a lo pedido toda vez que la parte actora procedió a notificarlo en la dirección física, así como también al correo electrónico y las mismas fueron negativas.

Hacer una llamado de atención a los funcionarios de la Unidad Judicial, para que en lo sucesivo realizar la actualización del expediente en debida forma, evitando el desgaste procesal que esto amerita para la administración de justicia y celeridad procesal.



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Octavo Civil Municipal de Cúcuta, Norte de Santander,

**RESUELVE**

**PRIMERO: REPONER** el proveído recurrido, por las motivaciones expuestas.

**SEGUNDO: TENER** en cuenta que los demandados **GLORIA ESPERANZA VACA LUNA, VIVIANA LIZETH GUIZA VARGAS y ARTURO FELIPE JIMENEZ RINCON**, ya se encuentran vinculados a la litis, conforme la constancia secretarial vista a folio No. 035 del expediente digital.

**TERCERO: SE ORDENA EL EMPLAZAMIENTO** incoada por la parte demandante a través del memorial que antecede este proveído; de acuerdo a lo establecido en el artículo 293 del Código General del Proceso; del aquí demandado **OSCAR MAURICIO JIMENEZ RINCON**.

Una vez quede ejecutoriado el presente proveído, por Secretaría procédase a realizar el correspondiente **EDICTO EMPLAZATORIO** y a subir dicho edicto en el Registro Nacional de Emplazados.

**CUARTO: EXHORTAR** a los funcionarios de la Unidad Judicial para que en lo sucesivo realicen la actualización del expediente en debida forma.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

ybm

Firmado Por:

Edward Heriberto Mendoza Bautista

Juez

Juzgado Municipal

Civil 008

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4327637fbaba32fec02d39fbd83010b6b57f6ecb2b955726333725392212be6f**

Documento generado en 11/11/2022 04:27:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**RAD. 54-001-40-03-008-2021-00624-00**  
**EJECUTIVO – MINIMA CUANTIA (Sin Sentencia)**  
**DEMANDANTE: CREDIVALORES –CREDISERVICIOS S.A. NIT**  
**805.025.964-3**  
**DEMANDADO: MARÍA ASUNCIÓN CASTAÑO VALENCIAC.C.**  
**60.320.951**

**San José de Cúcuta, Once (11) de noviembre de dos mil veintidós**  
**(2022)**

Decídase el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante contra el auto de fecha 23 de septiembre de 2022, por medio del cual se decretó el desistimiento tácito y se ordenó el levantamiento de las medidas cautelares.

#### **ANTECEDENTES**

Inicialmente, se observa que el motivo de inconformismo de la parte recurrente se centra en que el proveído al cual el Despacho supedita la decisión dispuso avocar conocimiento, requerir bajo el apremio del artículo 317 del C. G. del P., la notificación de la demandada **MARÍA ASUNCIÓN CASTAÑO VALENCIA** conforme a la ley 2213 de 2022, que sin embargo con memorial del 22 de septiembre de 2022, respectivamente ya había realizado la notificación electrónica de la demandada, a órdenes de este Juzgado.

#### **CONSIDERACIONES**

El Artículo 318 del Código General del Proceso, en su inciso 2, regula que el recurso deberá interponerse dentro de los tres días siguientes al de la notificación del auto, tal como aconteció en el presente caso, y del mismo se corrió traslado a la parte demandada, la cual guardo silencio dentro del término concedido.

Para decidir observa el Despacho que, mediante auto de fecha 05 de agosto de 2022, se dispuso no acceder a la solicitud de emplazamiento, requerir bajo el apremio del artículo 317 del C. G. del P., la notificación de la demandada **MARÍA ASUNCIÓN CASTAÑO VALENCIA** conforme a los artículos 291 y siguientes ibídem y/o al correo electrónico conforme la ley 2213 de 2022; sin tener en cuenta la citación a notificación personal y notificación por aviso realizadas a la demandada, a órdenes de este Juzgado.

El numeral 3° del artículo 291 del Código General del Proceso establece que:

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

*“La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informara sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de diez (10) días; y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días.*

*La comunicación deberá ser enviada a cualquiera de las direcciones que le hubieren sido informadas al juez de conocimiento como correspondientes a quien deba ser notificado. Cuando se trate de persona jurídica de derecho privado la comunicación deberá remitirse a la dirección que aparezca registrada en la Cámara de Comercio o en la oficina de registro correspondiente.*

*Cuando la dirección del destinatario se encuentre en una unidad inmobiliaria cerrada, la entrega podrá realizarse a quien atienda la recepción.*

*La empresa de servicio postal deberá cotejar y sellar una copia de la comunicación, y expedir constancia sobre la entrega de esta en la dirección correspondiente. Ambos documentos deberán ser incorporados al expediente.*  
*....” (Subrayas fuera del texto original)*

Por su parte, el artículo 292 ibídem, estipula que:

*“Cuando no se pueda hacer la notificación personal del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o la del auto que ordena citar a un tercero, o la de cualquiera otra providencia que se debe realizar personalmente, se hará por medio de aviso que deberá expresar su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.*

*Cuando se trate de auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica.*

*El aviso será elaborado por el interesado, quien lo remitirá a través de servicio postal autorizado a la misma dirección a la que haya sido enviada la comunicación a que se refiere el numeral 3 del artículo anterior.*

*La empresa de servicio postal autorizado expedirá constancia de*



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

*haber sido entregado el aviso en la respectiva dirección, la cual se incorporará al expediente, junto con la copia del aviso debidamente cotejada y sellada. En lo pertinente se aplicará lo previsto en el artículo anterior. ....” (Subrayas fuera del texto original)*

El artículo 8° de la ley 2213 de 2022 establece que:

*“NOTIFICACIONES PERSONALES. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos **a la dirección electrónica** o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.*

*Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.*

*Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso”*

Para decidir se tiene que, a folio 13 obra la notificación electrónica conforme a la LEY 2213 DE 2022 a la demandada **MARÍA ASUNCIÓN CASTAÑO VALENCIA**, con su correspondiente cotejado de la empresa CERTIMAIL en la que informan como resultado de la entrega: Dirección: [dorishoyos3@hotmail.com](mailto:dorishoyos3@hotmail.com), Estado: entregado al servidor, Entregado: 22 de Septiembre de 2022 a las 7:23:30 AM, en los cuales se observa que están a órdenes de este Juzgado de conocimiento, y cumpliendo con las exigencias de la ley 2213 de 2022.



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

Por lo anterior, el Despacho repondrá el auto recurrido y en consecuencia, tendrá en cuenta la citación de notificación electrónica personal realizada a la demandada **MARÍA ASUNCIÓN CASTAÑO VALENCIA**.

Por lo anterior, se procede a dar aplicación a lo dispuesto en el Artículo 440 del Código General del Proceso, para lo cual se tiene que el presente proceso Ejecutivo la parte demandante presento como base el pagaré No. 913853298675 visto a folio 002 del expediente digital, y mediante auto de 23 de septiembre de 2021 se libró mandamiento de pago visto a folio 004.

La demandada **MARÍA ASUNCIÓN CASTAÑO VALENCIA**, se notificó conforme la ley 2213 del 2022, quienes vencido el termino concedido, no contesto la demanda ni propuso medios exceptivos.

De conformidad con lo expuesto y ante la no formulación de excepciones previas o de mérito para resolver, ni el Despacho considero necesaria la práctica de pruebas de oficio, es del caso darle aplicación a lo dispuesto en el Artículo 440 del Código General del Proceso, habida consideración de no observarse causal alguna de nulidad que invalide lo actuado.

Para lo cual se considera que los procesos ejecutivos tienen como objetivo específico el cumplimiento de una obligación no cumplida, contentiva en un acta o documento procedente del deudor, o que emane de decisión judicial y que no fue satisfecha oportunamente, es decir, tiende a obtener el cumplimiento forzoso de la pretensión adeudada, emanada del título soporte de la acción, que por sí mismo, tiene el carácter de plena prueba, ciñéndose a los postulados del Artículo 422 del Código General del Proceso.

Como base de la acción ejecutiva la parte demandante allegó el título valor ya relacionado, documento que reúne los requisitos dispuestos en el Artículo 422 del Código General del Proceso, esto es, que contiene una obligación clara, expresa y exigible, que provienen del deudor y es plena prueba contra él.

Así mismo el título valor – Pagaré se ajusta a las exigencias generales del Artículo 621 del Código de Comercio, así como las especiales del Artículo 709 ibídem, es decir contienen: La promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero, el nombre de la persona a quien deba hacerse el pago, la indicación de ser pagadero a la orden o al portador y la forma de vencimiento. Por consiguiente, para poder ejercitar la acción ejecutiva es menester que el derecho este previamente establecido en un documento que la ley le atribuye mérito ejecutivo, esto es, que la acción ejecutiva se halle estrechamente ligada al título, del cual debe brotar incuestionablemente la certeza y seguridad del derecho pretendido en los términos que prescribe el Artículo 422 del Código General del Proceso.

Al respecto y con arreglo a los Artículos 422 y 424 de nuestro ordenamiento procedimental, un título tiene el carácter de ejecutivo y sirve desde luego para una pretensión de ejecución, cuando conste en un



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

documento que provenga del deudor o de su causante y constituya plena prueba contra él, y contenga una obligación expresa, clara y exigible en contra del deudor demandado y a favor del acreedor demandante, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativo o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de justicia. Por demás, si la obligación se refiere al pago de una suma de dinero, ésta ha de ser liquida o liquidable por simple operación aritmética.

Así las cosas, bien puede decirse del documento base de la ejecución se desprende con suma claridad que contiene una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la parte demandada y a favor de la parte demandante, ajustándose a lo prescrito en el Artículo 422 del Código General del Proceso, y por ende a las pretensiones del ejecutante es viable acceder, como quiera que los presupuestos exigidos por la ley procedimental civil se dan en su totalidad.

Por otra parte, no se demostró que la parte ejecutada diera total cumplimiento a la obligación incorporada en el título valor base del recaudo ejecutivo, hecho que otorgó al actor el derecho de ejercitar la acción ejecutiva.

Con fundamento en las anteriores razones y como no se propusieron excepciones, se deberá proceder a aplicar el Inciso 2° del Artículo 440 del Código General del Proceso, es decir, seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas a la parte demandada.

Finalmente, este Juzgado en aplicación al principio de economía procesal que rige nuestro derecho procesal civil, fijará en esta providencia el valor de las agencias en derecho causadas en este proceso ejecutivo, en contra de la parte demandada y a favor de la entidad demandante.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Octavo Civil Municipal de Cúcuta, Norte de Santander,

**RESUELVE**

**PRIMERO: REPONER** el proveído recurrido, por las motivaciones expuestas.

**SEGUNDO: TENER** en cuenta la citación de notificación personal conforme la ley 2213 de 2022 de la demandada **MARÍA ASUNCIÓN CASTAÑO VALENCIA**.



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**TERCERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución contra la demandada **MARÍA ASUNCIÓN CASTAÑO VALENCIA** para dar cumplimiento a la obligación determinada en el mandamiento de pago de fecha veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintiuno (2021) y favor de CREDIVALORES –CREDISERVICIOS S.A.

**CUARTO: ORDENAR** a las partes presenten la liquidación del crédito con fundamento en lo indicado en los Numerales 1° a 4° del Artículo 446 del Código General del Proceso, pero teniendo en cuenta que los intereses de mora causados por mensualidades, en ningún momento podrán sobrepasar los contemplados en el Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el Artículo 111 de la Ley 510 de 1999 en concordancia con los fijados por la Superintendencia Financiera.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada **MARÍA ASUNCIÓN CASTAÑO VALENCIA** y a favor de la parte demandante CREDIVALORES –CREDISERVICIOS S.A. Tásense.

**SEXTO: FIJAR** como agencies en derecho la suma de DOSCIENTOS SESENTA MIL PESOS (\$260.000), a cargo de la demandada **MARÍA ASUNCIÓN CASTAÑO VALENCIA** y a favor de la parte demandante CREDIVALORES –CREDISERVICIOS S.A., inclúyase esta suma en la referida liquidación de costas.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

ybm

Firmado Por:

Edward Heriberto Mendoza Bautista

Juez

Juzgado Municipal

Civil 008

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef3fa051d719bed81d40c936156183ad2c3378a56f3d0ed5baf71dd7d06ce503**

Documento generado en 11/11/2022 04:27:40 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



Departamento Norte de Santander.

EJECUTIVO. 54-001-40-03-008-2022-00262-00.

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL**

Cúcuta, Once (11) de Noviembre de dos mil veintidós (2022).

Vencido el termino de traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte actora, se observa que la misma no fue objetada, por lo que el despacho se dispone a impartir aprobación de conformidad con el inciso 3º, del artículo 446 del Código General del Proceso, por ajustarse a lo dispuesto en el mandamiento de pago.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

Yopadi.

Firmado Por:

**Edward Heriberto Mendoza Bautista**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 008**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb2171acfb7fc19b3154c7cf5bb91510e15fac2308983eefad70946e39b7871d**

Documento generado en 11/11/2022 08:43:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



Departamento Norte de Santander.

EJECUTIVO. 54-001-40-03-008-2022-00290-00.

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL**

Cúcuta, Once (11) de Noviembre de dos mil veintidós (2022).

Vencido el termino de traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte actora, se observa que la misma no fue objetada, por lo que el despacho se dispone a impartir aprobación de conformidad con el inciso 3º, del artículo 446 del Código General del Proceso, por ajustarse a lo dispuesto en el mandamiento de pago.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

Yopadi.

Firmado Por:

**Edward Heriberto Mendoza Bautista**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 008**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **077f47c0ca154cdd1c6710dffebbb8dd04a4265f2147f96fe6683efa800096daa**

Documento generado en 11/11/2022 08:43:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



Departamento Norte de Santander.

EJECUTIVO. 54-001-40-03-008-2022-00371-00

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL**

Cúcuta, once (11) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Se encuentra al despacho proceso ejecutivo bajo radicado 54-001-40-03-008-2022-00371-00 seguido por BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A contra ARIS ANDRES RUIZ CASTELLANOS, para decidir sobre la liquidación del crédito presentada por la parte actora.

Para lo anterior, se tiene que, en la liquidación allegada, la parte actora no tiene en cuenta lo ordenado en el mandamiento de pago de fecha 31 de mayo de 2022.

Así las cosas, no será tenida en cuenta dicha liquidación, y en su defecto, se ordena a la parte actora que la presente en debida forma, teniendo en cuenta la observación realizada por el despacho.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E.H.B.', written over a faint circular stamp.

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

Yopadi.

Firmado Por:

**Edward Heriberto Mendoza Bautista**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 008**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff1f3a89e4a0da7ad4d95e62d2576de0e30550fd985b0faaf7c3df921a5cf768**

Documento generado en 11/11/2022 08:43:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**EJECUTIVO - RAD. 54-001-40-03-008-2022-00731-00**  
**DEMANDANTE: GASES DEL ORIENTE S.A. E.S.P.**  
**DEMANDADO: ARCANIO ALFONSO LEMUS TINOCO C.C. 80.365.015**

**San José de Cúcuta; Once (11) de noviembre de dos mil veintidós  
(2022)**

Encontrándose al Despacho la presente actuación para decidir lo que en derecho corresponde respecto del recurso de reposición incoado por la Apoderada Judicial de la parte Demandante en contra del auto de fecha **16 de septiembre de 2022**, procede este Estrado Judicial a emitir el respectivo pronunciamiento que desata dicho recurso, de acuerdo a lo siguiente:

**I. FUNDAMENTOS FACTICOS DEL RECURSO:**

El punto primordial de divergencia con el que la Jurista recurrente cimienta su recurso es que la factura objeto de cobro cumple con todos los requisitos establecidos en la regulación vigente, que por tal motivo resulta procedente su cobro a través de esta vía, y que además dicha factura tiene implícitos los intereses moratorios causados en las facturas que corresponden a los periodos anteriores.

Al respecto de tales argumentos resulta oportuno para este signatario emitir las siguientes:

**II. CONSIDERACIONES:**

Previo a entrar a ahondar sobre los fundamentos de la presente replica se debe precisar lo siguiente:

Los recursos o medios de impugnación buscan que no se hagan efectivas las decisiones contrarias a derecho; atacan la eficacia de las mismas para restablecer la normalidad jurídica. Son los instrumentos que tienen las partes para solicitar que se saque del tráfico jurídico total o parcialmente una providencia judicial a todas luces jurídica.

Por sabido se tiene que los yerros en que puede incurrir el fallador, son de dos clases:

- a) El error in iudicando o error de derecho cuando el juez deja de aplicar una norma o la aplica indebidamente o la interpreta en forma equivocada.
- b) El error en el procedimiento, que se configura por la inobservancia de trámites o de actuaciones que deben surtirse en desarrollo del proceso.

La revocatoria o reforma de una providencia está sujeta a que éstas adolezcan de vicios o ilegalidades existentes al momento de proferirse la providencia, o que se originen en las mismas y por ello las tornen en ilegales.

Ahora bien, frente al punto de discrepancia que trae a colación la recurrente en su escrito de inconformidad frente a la providencia calendada 16 de septiembre de 2022, se debe indicar que no le asiste razón a la misma en la medida que las facturas aportadas al caso de marras como título ejecutivo **no son claras en cuanto a que periodos corresponden los atrasos ni a las sumas que pretenden recaudar por concepto de capital e intereses tal como se dijo en la providencia atacada**, lo cual en este caso es menester e inexorable para procederse a emitir el mandamiento de pago; de suerte que, al no darse tal exigencia no se puede proferir dicho proveído tal como lo pretende la parte demandante y por ende no se puede reponer el auto recurrido.

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

Para el caso en concreto se debe citar el aparte que trae a colación la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en su sentencia de fecha 30 de noviembre de 2017, la cual dispuso lo siguiente:

*"Nadie discute, y a eso responde el artículo 422 del Código General del Proceso, **que sólo pueden cobrarse ejecutivamente las "(...) obligaciones expresas, claras y exigibles** que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él (...)."1 (Negrilla y Subraya por fuera del texto original)*

Bajo estas breves consideraciones resulta forzoso colegir que el auto atacado no resulta contrario a derecho y que por ello no habrá que reponerse el mismo.

**Como consecuencia de lo anterior; el Despacho**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha **16 DE SEPTIEMBRE DE 2022;** por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** lo aquí dispuesto conforme a lo previsto en el artículo 295 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

YBM

Firmado Por:

---

**Edward Heriberto Mendoza Bautista**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 008**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d129bb0ba039ca0beda77106007e747fc0c428db6799a1b8db78e8f2b2145d5**

Documento generado en 11/11/2022 04:27:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**EJECUTIVO - RAD. 54-001-40-03-008-2022-00739-00**  
**DEMANDANTE: GASES DEL ORIENTE S.A. E.S.P.**  
**DEMANDADO: GERMAN GONZALEZ C.C.**

**San José de Cúcuta; Once (11) de noviembre de dos mil veintidós  
(2022)**

Encontrándose al Despacho la presente actuación para decidir lo que en derecho corresponde respecto del recurso de reposición incoado por la Apoderada Judicial de la parte Demandante en contra del auto de fecha **19 de septiembre de 2022**, procede este Estrado Judicial a emitir el respectivo pronunciamiento que desata dicho recurso, de acuerdo a lo siguiente:

**I. FUNDAMENTOS FACTICOS DEL RECURSO:**

El punto primordial de divergencia con el que la Jurista recurrente cimienta su recurso es que la factura objeto de cobro cumple con todos los requisitos establecidos en la regulación vigente, que por tal motivo resulta procedente su cobro a través de esta vía, y que además dicha factura tiene implícitos los intereses moratorios causados en las facturas que corresponden a los periodos anteriores.

Al respecto de tales argumentos resulta oportuno para este signatario emitir las siguientes:

**II. CONSIDERACIONES:**

Previo a entrar a ahondar sobre los fundamentos de la presente replica se debe precisar lo siguiente:

Los recursos o medios de impugnación buscan que no se hagan efectivas las decisiones contrarias a derecho; atacan la eficacia de las mismas para restablecer la normalidad jurídica. Son los instrumentos que tienen las partes para solicitar que se saque del tráfico jurídico total o parcialmente una providencia judicial a todas luces jurídica.

Por sabido se tiene que los yerros en que puede incurrir el fallador, son de dos clases:

- a) El error in iudicando o error de derecho cuando el juez deja de aplicar una norma o la aplica indebidamente o la interpreta en forma equivocada.
- b) El error en el procedimiento, que se configura por la inobservancia de trámites o de actuaciones que deben surtirse en desarrollo del proceso.

La revocatoria o reforma de una providencia está sujeta a que éstas adolezcan de vicios o ilegalidades existentes al momento de proferirse la providencia, o que se originen en las mismas y por ello las tornen en ilegales.

Ahora bien, frente al punto de discrepancia que trae a colación la recurrente en su escrito de inconformidad frente a la providencia calendada 19 de septiembre de 2022, se debe indicar que no le asiste razón a la misma en la medida que las facturas aportadas al caso de marras como título ejecutivo **no son claras en cuanto a que periodos corresponden los atrasos ni a las sumas que pretenden recaudar por concepto de capital e intereses tal como se dijo en la providencia atacada**, lo cual en este caso es menester e inexorable para procederse a emitir el mandamiento de pago; de suerte que, al no darse tal exigencia no se puede proferir dicho proveído tal como lo pretende la parte demandante y por ende no se puede reponer el auto recurrido.

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

Para el caso en concreto se debe citar el aparte que trae a colación la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en su sentencia de fecha 30 de noviembre de 2017, la cual dispuso lo siguiente:

*"Nadie discute, y a eso responde el artículo 422 del Código General del Proceso, **que sólo pueden cobrarse ejecutivamente las "(...) obligaciones expresas, claras y exigibles** que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él (...)."1 (Negrilla y Subraya por fuera del texto original)*

Bajo estas breves consideraciones resulta forzoso colegir que el auto atacado no resulta contrario a derecho y que por ello no habrá que reponerse el mismo.

**Como consecuencia de lo anterior; el Despacho**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha **19 DE SEPTIEMBRE DE 2022**; por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** lo aquí dispuesto conforme a lo previsto en el artículo 295 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

YBM

---

**Firmado Por:**  
**Edward Heriberto Mendoza Bautista**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 008**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab64883d8c1878f526d11f83e15b5d310514e8da993852cb51e4a3c5daed5083**

Documento generado en 11/11/2022 04:27:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**EJECUTIVO - RAD. 54-001-40-03-008-2022-00760-00  
DEMANDANTE: GASES DEL ORIENTE S.A. E.S.P.  
DEMANDADO: JULIO ANTONIO CASTELLANO C.C. 13.489.078**

**San José de Cúcuta; Once (11) de noviembre de dos mil veintidós  
(2022)**

Encontrándose al Despacho la presente actuación para decidir lo que en derecho corresponde respecto del recurso de reposición incoado por la Apoderada Judicial de la parte Demandante en contra del auto de fecha **20 de septiembre de 2022**, procede este Estrado Judicial a emitir el respectivo pronunciamiento que desata dicho recurso, de acuerdo a lo siguiente:

**I. FUNDAMENTOS FACTICOS DEL RECURSO:**

El punto primordial de divergencia con el que la Jurista recurrente cimienta su recurso es que la factura objeto de cobro cumple con todos los requisitos establecidos en la regulación vigente, que por tal motivo resulta procedente su cobro a través de esta vía, y que además dicha factura tiene implícitos los intereses moratorios causados en las facturas que corresponden a los periodos anteriores.

Al respecto de tales argumentos resulta oportuno para este signatario emitir las siguientes:

**II. CONSIDERACIONES:**

Previo a entrar a ahondar sobre los fundamentos de la presente replica se debe precisar lo siguiente:

Los recursos o medios de impugnación buscan que no se hagan efectivas las decisiones contrarias a derecho; atacan la eficacia de las mismas para restablecer la normalidad jurídica. Son los instrumentos que tienen las partes para solicitar que se saque del tráfico jurídico total o parcialmente una providencia judicial a todas luces jurídica.

Por sabido se tiene que los yerros en que puede incurrir el fallador, son de dos clases:

- a) El error in iudicando o error de derecho cuando el juez deja de aplicar una norma o la aplica indebidamente o la interpreta en forma equivocada.
- b) El error en el procedimiento, que se configura por la inobservancia de trámites o de actuaciones que deben surtirse en desarrollo del proceso.

La revocatoria o reforma de una providencia está sujeta a que éstas adolezcan de vicios o ilegalidades existentes al momento de proferirse la providencia, o que se originen en las mismas y por ello las tornen en ilegales.

Ahora bien, frente al punto de discrepancia que trae a colación la recurrente en su escrito de inconformidad frente a la providencia calendada 20 de septiembre de 2022, se debe indicar que no le asiste razón a la misma en la medida que las facturas aportadas al caso de marras como título ejecutivo **no son claras en cuanto a que periodos corresponden los atrasos ni a las sumas que pretenden recaudar por concepto de capital e intereses tal como se dijo en la providencia atacada**, lo cual en este caso es menester e inexorable para procederse a emitir el mandamiento de pago; de suerte que, al no darse tal exigencia no se puede proferir dicho proveído tal como lo pretende la parte demandante y por ende no se puede reponer el auto recurrido.

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

Para el caso en concreto se debe citar el aparte que trae a colación la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en su sentencia de fecha 30 de noviembre de 2017, la cual dispuso lo siguiente:

*"Nadie discute, y a eso responde el artículo 422 del Código General del Proceso, **que sólo pueden cobrarse ejecutivamente las "(...) obligaciones expresas, claras y exigibles** que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él (...)." 1 (Negrilla y Subraya por fuera del texto original)*

Bajo estas breves consideraciones resulta forzoso colegir que el auto atacado no resulta contrario a derecho y que por ello no habrá que reponerse el mismo.

**Como consecuencia de lo anterior; el Despacho**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha **20 DE SEPTIEMBRE DE 2022**; por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** lo aquí dispuesto conforme a lo previsto en el artículo 295 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

YBM

Firmado Por:

Edward Heriberto Mendoza Bautista

Juez

Juzgado Municipal

Civil 008

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7eb4ed148d76256116f43112110813c6ea8da83db893b5c34a832288f320b579**

Documento generado en 11/11/2022 04:27:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>