

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**EJECUTIVO CON PREVIAS**

**RAD. 54 001 40 03 008 2015 00066 00**

**DEMANDANTE: FUNDACION DE LA MUJER NIT. 890.212.341-6**

**DEMANDADO: ROBERT ORLANDO DIAZ PEDROZA C.C. 1.093.747.261**

**DEISY CATALINA RIAZA CANO C.C. 1.017.162.338**

**MARLENY PEDROZA QUINTERO C.C. 37.366.508**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós  
(2022)**

Teniendo en cuenta la solicitud de embargo de remanente de los bienes que se lleguen a desembargar en este proceso y que sean de propiedad de la aquí demandada señora **MARLENY PEDROZA QUINTERO** identificada con cédula de ciudadanía No. 37.366.508, dentro del proceso de radicado **54001400300220220020900** que se adelanta ante el Juzgado Segundo Civil Municipal de Cúcuta, procede este Despacho a **TOMAR NOTA** de dicho embargo y por tanto se ordena **OFICIAR** a dicha Unidad Judicial para informarle que se procedió a ello, quedando en **PRIMER TURNO** para tal efecto, en virtud a la petición de dicha medida remitida el día 26 de abril de 2022.

Para lo anterior, **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** al **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA** a través de correo electrónico para informarle lo aquí decidido.

**CÓPIESE Y NOTIFIQUESE**

**EL JUEZ**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

**Firmado Por:**  
**Edward Heriberto Mendoza Bautista**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 008**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e1af417cf7d07bf01c83c7ced05df0ae43a97ea1b813b22756cb6b95821bae9**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

**EJECUTIVO - RAD. 54 001 40 22 008 2015 00593 00  
DEMANDANTE: JEAN CARLOS RONDEROS PRIETO C.C. 88.268.504  
DEMANDADO: JUAN RAMON ORTEGA C.C. 13.352.027**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós  
(2022)**

Agréguese al proceso y póngase en conocimiento de la parte demandante para lo que considere pertinente, el oficio remitido por la POLICIA NACIONAL en el cual informa que se registró el embargo decretado por este despacho como remanente, correspondiente el **quinto lugar** en espera por capacidad jurídica de descuentos.

**CÓPIESE Y NOTIFIQUESE**

**EL JUEZ**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

Firmado Por:

Edward Heriberto Mendoza Bautista

Juez

Juzgado Municipal

Civil 008

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b4386659f62ef664013490686af6c35e6ba39961b312957a806c5d3414ba122b**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL  
POLICÍA NACIONAL  
DIRECCIÓN DE TALENTO HUMANO**

No. GS-2022-

/ ANOPA - GRUEM 29.25

Señor (a)  
JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL  
Palacio De Justicia, Piso 3, Bloque A, Oficina 315  
[j02cmpalmira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmpalmira@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Cúcuta – Norte de Santander.

Asunto: respuesta Oficio No 0355 fecha 07 de abril del 2022.

PROCESO:	EJECUTIVO ALIMENTOS	RAD	54 001 40 22 008 2015 00593 00
DEMANDANTE:	JEAN CARLOS RONDEROS PRIETO	C.C.	88.268.504
DEMANDADO:	JUAN RAMON ORTEGA	C.C.	74.375.876

En atención al oficio de la referencia, radicado en la Dirección General de la Policía Nacional, mediante aplicativo GEPOL, bajo el número GE-2022-032314-DIPON del 31/05/2022, allegado a esta dependencia por competencia, mediante el cual su Despacho ordena "...informe en qué estado se encuentra la orden impartida por este despacho" (*Cursiva fuera de texto*), al respecto me permito informar a su señoría, lo siguiente:

Verificado el Sistema de Información de Liquidación Salarial (LSI) de la Policía Nacional, se evidencia que en cumplimiento al oficio **No. 3299 del 17/07/2015** proferido por el Juzgado Octavo Civil Municipal de Cúcuta – Norte de Santander, se registró embargo ejecutivo sobre la quinta parte (20%) del excedente del SMLMV, con un monto límite \$4.200.000, referenciada dentro del proceso No. **2015-00593-00**, a favor de JEAN CARLOS RONDEROS PRIETO, figura como **REMANENTE** (*en espera por capacidad de descuento*), teniendo en cuenta que a la fecha le figura una (1) medida cautelar activa y cuatro(4) medidas cautelares remanentes que anteceden a su orden.

Por ultimo en el Sistema de Información para la Administración del Talento Humano (SIATH), se constató que JUAN RAMON ORTEGA identificado con cédula de ciudadanía No 74.375.876 figura como **Retirado** del servicio activo de la Policía Nacional, mediante **Resolución No. 02598 del 24-08-2021 y fecha de notificación 30-08-2021**, motivo por el cual no es posible acatar favorablemente su requerimiento toda vez que esta dependencia procede únicamente con órdenes judiciales en contra del personal en servicio activo.

De no estar acorde con el procedimiento efectuado, solicito de manera muy respetuosa, informar a esta Dependencia con el fin de realizar la corrección y ajuste del caso.

Atentamente,

Capitán, **OMAR MEDINA FRANCO**  
Jefe Grupo Embargos

Elaborado por: Sr. Beltrán Linares Harvey Armando  
Revisado por: CT. Omar Medina Franco  
Fecha elaboración: 01/07/2022  
Ubicación DITAH/DAB/GRUPO/BI. Bajo Hoja y Respuestas 2022

Carrera 59 No. 26-21 CAN Bogotá  
Teléfonos: 5159512 - 5159026  
[ditah\\_grupo\\_embargos5@policia.gov.co](mailto:ditah_grupo_embargos5@policia.gov.co)  
[www.policia.gov.co](http://www.policia.gov.co)



República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**EJECUTIVO MIXTO**

**RAD. 54 004 40 22 701 2015 00676 00**

**DEMANDANTE: BANCO PICHINCHA S.A. NIT. 890.200.756-7**

**DEMANDADO: YENER AUGUSTO JACOME MIRANDA C.C. 13.498.423**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós  
(2022)**

Atendiendo la petición impetrada por el demandado a través del memorial visto a folio 001 del expediente digital, se considera del caso **REQUERIR** a Secretaría de este Despacho a fin de **OFICIAR** a la **SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE CUCUTA, SIJIN DENOR Y SIJIN MECUC**, para que proceda a dar cumplimiento a la orden impartida en el auto de fecha 21 de noviembre de 2017 en el cual se ordenó la cancelación del embargo, retención e inmovilización decretado sobre el vehículo automotor de **PLACA MIP-091, MARCA CHEVROLET, LINEA LUV D MAX, MODELO 2013, CILINDRAJE 2.999, CARROCERIA DOBLE CABINA, CLASE DE VEHICULO CAMIONETA, COLOR GRIS OCASO, SERVICIO PARTICULAR, NUMERODE MOTOR 202373, CHASIS 8LBETF3EXD0166121, SERIE 8LBETF3EXD0166121** de propiedad del demandado señor **YENER AUGUSTO JACOME MIRANDA** identificado con **C.C. 13.498.423**.

Para lo anterior, REMITASELE copia del presente proveído como AUTO-OFICIO a la **SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE CUCUTA, SIJIN DENOR Y SIJIN MECUC** a través del correo electrónico para que procedan a remitir y/o expedir a costa de la parte interesada la información aquí solicitada.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

**Firmado Por:**  
**Edward Heriberto Mendoza Bautista**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 008**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c36a24f55f1f4c654ebae6baac062e65b858d5643a35ffb728104126463436d6**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**EJECUTIVO CON PREVIAS**  
**RAD. 54-001-40-22-008-2016-00527-00**  
**DEMANDANTE: BANCO PICHINCHA S.A. NIT. 890.200.756-7**  
**DEMANDADOS: SANDRA CAROLINA NIETO JAIMES C.C. 63.535.599**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós  
(2022)**

Atendiendo el escrito que antecede este proveído, en el cual **BANCO PICHINCHA S.A.** y **MISAELO FLOREZ MANTILLA**, solicitan que se tenga como cesionario a este último, para todos los efectos legales, como titular de los créditos, garantías y privilegios que le corresponden al cedente.

Como quiera que la anterior petición es procedente de acuerdo a lo preceptuado en el Artículo 887 del Código de Comercio, el Despacho accederá a la misma.

En mérito de lo expuesto. El Juzgado Octavo Civil Municipal de Cúcuta - Norte de Santander

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACCEDER** a la petición elevada por **BANCO PICHINCHA S.A.** y **MISAELO FLOREZ MANTILLA**; por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: TENER** a **MISAELO FLOREZ MANTILLA** para todos los efectos legales, como Cesionario, titular de los créditos, garantías y privilegios que le corresponden al cedente **BANCO PICHINCHA S.A.** en la presente ejecución.

**TERCERO: REQUERIR** al cesionario, señor **MISAELO FLOREZ MANTILLA** a fin de que proceda a nombrar apoderado judicial para que actúe dentro del presente proceso.

**CUARTO: NOTIFICAR** lo aquí resuelto a las partes, conforme lo prevé el Artículo 295 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

Firmado Por:

Edward Heriberto Mendoza Bautista

Juez

Juzgado Municipal

Civil 008

Cucutá - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **99b8d6c28de795765334e22a706ac1de41267289b9bcb61134170819f418dfa3**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**EJECUTIVO CON PREVIAS**  
**RAD. 54 001 40 22 008 2016 00715 00**  
**DEMANDANTE: BANCO PICHINCHA S.A. NIT. 890.200.756-7**  
**DEMANDADO: MARTHA ELENA CADENA DURAN C.C. 60.366.145**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022).**

Agréguese al proceso y póngase en conocimiento de la parte demandante para lo que considere pertinente, el oficio remitido por el Juzgado Tercero Civil Municipal de Cúcuta en el cual informa que TOMO NOTA de la solicitud de embargo de remanente de los bienes que se lleguen a desembargar de propiedad de la demandada MARTHA ELENA CADENA DURAN C.C. 60.366.145 dentro de su proceso Rad. 540014003003-2018-00886-00.

Asimismo, agréguese al proceso y pónganse en conocimiento de la parte demandante para lo que considere pertinente, respuestas de banco vistas a folio 018 BANCO BBVA, folio 019 BANCO DE BOGOTÁ, folio 020 BANCO DE OCCIDENTE folios 021 y 022 BANCOOMEVA.

Ahora bien, teniendo en cuenta la respuesta recibida por parte del BANCO DE BOGOTÁ vista a folio 019 del expediente digital, en la cual informa que tomó nota de la medida cautelar de embargo y que procedió a congelar el valor señalado, no obstante, los recursos no fueron trasladados, toda vez que no se allegó el número de identificación del demandante, procede este Despacho a INFORMAR a la entidad bancaria que el demandante **BANCO PICHINCHA S.A.** se encuentra identificado con **NIT. 890.200.756-7.**

Para lo anterior, REMITASELE copia del presente proveído como AUTO-OFICIO al **BANCO DE BOGOTÁ** a través del correo electrónico para que

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

procedan a remitir y/o expedir a costa de la parte interesada la información aquí solicitada.

**CÓPIESE Y NOTIFIQUESE**

**EL JUEZ**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

Firmado Por:

**Edward Heriberto Mendoza Bautista**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 008**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b5246b5d9b3d06a62d456f7dd0fba72918336b3daca2335efe6eeac0613a192**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## Comunicación Bancoomeva Oficio No.882

Embargos Bancoomeva <embargosbancoomeva@coomeva.com.co>

Lun 25/07/2022 11:13 AM

Para: Juzgado 08 Civil Municipal - N. De Santander - Cúcuta <jcivmcu8@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Correo electrónico seguro y certificado por **Embargos Bancoomeva**  
Para ver el contenido del correo [haga clic aquí.](#)

Señores

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**  
**jcivmcu8@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Referencia: **Oficio No. 882**

Cordial Saludo,

BANCOOMEVA, identificado con NIT 900406150-5, acusa recibo de su comunicación citada en la referencia. En atención al mencionado requerimiento, se adjunta por éste medio un archivo PDF que contiene respuesta íntegra a lo ordenado por su honorable despacho dentro del Oficio.

Esperamos haber atendido satisfactoriamente su solicitud. Le recordamos que cualquier comunicación relativa a órdenes de embargo y/o desembargo, podrá ser remitida a nuestro correo electrónico institucional [embargosbancoomeva@coomeva.com.co](mailto:embargosbancoomeva@coomeva.com.co) y/o enviado físicamente a la dirección Avenida Pasoancho # 57-50, Sótano en la ciudad de Cali”

Tener en cuenta que en caso de no recibir el PDF que contiene la respuesta, por favor ingresar al vinculo superior enviado en este correo **“haga clic aquí”**, desde el cual podrá descargar el PDF (acceder a través de Google Chrome). Una vez ingrese al vinculo, se debe hacer clic como lo indica la siguiente imagen:

**Señor(es)**  
**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**  
jcivm8@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Cúcuta-Norte de Santander

Asunto : Respuesta a Oficio N° 882  
Demandante /Ejecutante : BANCO PICHINCHA SA  
Demandado /Ejecutado : MARTHA ELENA CADENA DURAN  
Radicación/Proceso : 54 001 40 03 008 2016 00715 00

Respetado señor(a)

Me refiero a su Oficio de Embargo No. 882 del 6/28/2022 radicado en nuestras dependencias el día 7/1/2022, librado dentro del proceso de la referencia y por medio del cual nos ordena embargar los productos financieros de nuestro cliente MARTHA ELENA CADENA DURAN con identificación No. 60366145, los cuales relacionamos a continuación:

<b>Producto</b>	Cta ahorros
<b>No. Producto</b>	42660
<b>Observaciones</b>	Debido a que no existen fondos suficientes en la(s) cuenta(s) no se ha trasladado dinero, pero hemos procedido a atender su instrucción dejando EMBARGADO(S) dicho(s) producto(s).

Dando cumplimiento a su orden, respetuosamente nos permitimos informarle que hemos tomado atenta nota de la medida cautelar sobre los depósitos financieros de nuestro cliente, sin embargo, no hemos trasladado suma dinero alguna toda vez que sus cuentas se encuentran sin fondos. En la medida que las cuentas reciban depósitos, procederemos a trasladarlos a sus órdenes en los términos de su Oficio de embargo.

**NOTA:** Le recordamos que Bancoomeva ha dispuesto el correo [embargosbancoomeva@coomeva.com.co](mailto:embargosbancoomeva@coomeva.com.co) para recibir la notificación de ordenes de embargo y desembargo que emita su despacho.

Esperamos en estos términos, haber atendido satisfactoriamente su requerimiento.

Atentamente,



**MARLY JOHANA ANDRADE**  
**Área de Operaciones Captaciones**  
**Bancoomeva S.A.**



**Juzgado octavo civil municipal de cucuta**  
**Secretario(a)**  
**Cucuta**  
**N. de santander**  
**Junio 29 de 2022**  
**Palacio de justicia piso 3 bloque a oficina 315**  
**8**

**OFICIO No: 0882**  
**RADICADO N°: 54001400300820160071500**  
**NOMBRE DEL DEMANDADO : MARTHA ELENA CADENA DURAN**  
**IDENTIFICACIÓN DEL DDO: 60366145**  
**NOMBRE DEL DEMANDANTE: BANCO PICHINCHA SA**  
**IDENTIFICACIÓN DEL DTE: 890200756**  
**CONSECUTIVO: JTE1219496**

Respetado (a) Señor (a):

Conforme a su solicitud, de manera atenta le informamos que la(s) persona(s) citada(s) en el oficio de la referencia se encuentran vinculadas con el Banco a través de las cuentas (corriente o de ahorros) relacionada a continuación, las cuales a la fecha no tienen saldos disponibles que se puedan afectar con el embargo.

1. 001308720200140678

No obstante lo anterior, hemos tomado atenta nota de la medida decretada por ese Despacho, la cual será atendida con los depósitos que se realicen en el futuro y, una vez éstos se hagan efectivos, se colocarán a su disposición, si fuere el caso.

Cordialmente.

Al contestar favor citar el número de nuestro consecutivo.,

---

**BBVA Colombia**  
Operaciones - Embargos  
Vicepresidencia Ejecutiva de Ingeniería.  
Bogota D.C. Carrera 9 N° 72-21

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**  
**CUCUTA**  
**N. DE SANTANDER**  
**PALACIO DE JUSTICIA PISO 3 BLOQUE A OFICINA 315**  
**JUNIO 29 DE 2022**



Bogotá D.C., 05 de julio de 2022

SV-22-097273

Señor(a)(es):

**JUZGADO 8 CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

Con el fin de atender su requerimiento recibido el día 1/07/2022, nos permitimos informarle que consultada nuestra base de datos, la (s) persona (s) indicada (s) no posee (n) vínculo con el Banco en Cuenta Corriente, Cuenta de Ahorros y Depósitos a Terminos a nivel nacional.

Demandado: **MARTHA CADENA**  
ID. Demandado: **60366145**  
No. Proceso: **54001400300820160071500**  
No. Oficio: **882**

Cualquier información adicional con gusto la atenderé.

Cordialmente,



**Andres Moreno**  
Gestor Embargos-UCC  
Vicepresidencia de Operaciones y Tecnología  
Bogotá

Elaborado Por: HAROLD LUJAN



@Bco\_Occidente



Facebook.com/BcoOccidente

[www.bancodeoccidente.com.co](http://www.bancodeoccidente.com.co)

Señor(es)  
**JUZGADO 8 CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**  
jcivm8@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Cúcuta-Norte de Santander

Asunto : Respuesta a Oficio N° 882  
Demandante /Ejecutante : BANCO PICHINCHA SA  
Demandado /Ejecutado : MARTHA ELENA CADENA DURAN  
Radicación/Proceso : 54 001 40 03 008 2016 00715 00

Respetado señor(a)

Me refiero a su Oficio de Embargo No. 882 del 6/28/2022 radicado en nuestras dependencias el día 6/28/2022, librado dentro del proceso de la referencia y por medio del cual nos ordena embargar los productos financieros de nuestro cliente MARTHA ELENA CADENA DURAN con identificación No. 60366145, los cuales relacionamos a continuación:

<b>Producto</b>	Cta ahorros
<b>No. Producto</b>	42660
<b>Observaciones</b>	Debido a que no existen fondos suficientes en la(s) cuenta(s) no se ha trasladado dinero, pero hemos procedido a atender su instrucción dejando EMBARGADO(S) dicho(s) producto(s).

Dando cumplimiento a su orden, respetuosamente nos permitimos informarle que hemos tomado atenta nota de la medida cautelar sobre los depósitos financieros de nuestro cliente, sin embargo, no hemos trasladado suma dinero alguna toda vez que sus cuentas se encuentran sin fondos. En la medida que las cuentas reciban depósitos, procederemos a trasladarlos a sus órdenes en los términos de su Oficio de embargo.

**NOTA:** Le recordamos que Bancoomeva ha dispuesto el correo [embargosbancoomeva@coomeva.com.co](mailto:embargosbancoomeva@coomeva.com.co) para recibir la notificación de ordenes de embargo y desembargo que emita su despacho.

Esperamos en estos términos, haber atendido satisfactoriamente su requerimiento.

Atentamente,



**MARLY JOHANA ANDRADE**  
Área de Operaciones Captaciones  
Bancoomeva S.A.

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA  
EJECUTIVO SINGULAR (CS MINIMA)  
RAD No. 540014003003-2018-00886-00**

Cúcuta, Primero (01) de junio de dos mil veintidós (2022)

**DEMANDANTE:** NOVARTEC S.A.S. NIT. 901.507.911-0, cesionario de COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A.

**DEMANDADA:** MARTHA ELENA CARDENAS DURAN CC. 60.366.145

Atendiendo a la solicitud de tomar nota del embargo del remanente de ellos bienes que se lleguen a desembargar de propiedad de la demandada MARTHA ELENA CARDENAS DURAN CC. 60.366.145, presentada por el JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA, dentro de su proceso ejecutivo de radicado 540014022008-**2016-00715-00**, el despacho dispone **TOMAR NOTA** de su solicitud, haciéndole saber que es la primera orden que se registra.

**COMUNIQUESE** lo aquí decidió, enviándole copia del presente auto al JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA (Art. 111 CGP)

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE**

La Jueza,



**MARÍA ROSALBA JIMENEZ GALVIS**

(El presente documento se suscribe de conformidad con lo previsto en el artículo 11 del Decreto Legislativo 491 de 28 de marzo de 2020, por cuya virtud se autoriza la "firma autógrafa mecánica, digitalizada o escaneada", en virtud de la emergencia sanitaria decretada por el Gobierno Nacional).

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE CÚCUTA**

CÚCUTA, 05 de julio de 2022, se notificó hoy el auto anterior por anotación en estado a las ocho de la mañana.

Cucuta , 05 de julio del 2022

GCOE-EMB-20220630833519

Por favor al responder cite este radicado y el número de identificación del demandado

Señor(a)

SECRETARIA

Juzgado Octavo Civil Municipal de Cúcuta

jcivmcu8@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cucuta

Oficio No: 882 Radicado No: 54001402200820160071500

Proceso judicial instaurado por BANCO PICHINCHA SA en contra de los siguientes demandados

En cumplimiento de lo solicitado por su despacho mediante los oficios de la referencia y una vez revisadas nuestras bases de datos nos permitimos suministrar la siguiente información respecto a los procesos tramitados por el Centro de Embargos:

Número identificación demandado	Nombre demandado	Número Proceso	Producto y Valor debitado ó congelado	Estado de la medida cautelar
60366145	CADENA DURAN MARTHA ELENA	54001402200820160071500	AH 0303065767 \$0	El Banco de Bogotá ha tomado atenta nota de la medida cautelar de embargo y en consecuencia de lo anterior se procedió a congelar el valor señalado debido a las inconsistencias indicadas al final de este documento.

Los recursos congelados no fueron trasladados debido a que el oficio presento las siguientes inconsistencias:

- Sin identificación del demandante.

Cualquier información adicional con gusto será suministrada.

Cordialmente,



Centro de Embargos  
Gerencia de Convenios y Operaciones

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**EJECUTIVO PRENDARIO**

**RAD. 54 001 41 89 001 2016 00897 00**

**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A. NIT. 890.903.938-8**

**DEMANDADO: LUIS ALFONSO BARRIOS QUIJANO C.C. 5.395.267**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós  
(2022)**

Atendiendo la petición impetrada por el apoderado judicial de la parte demandante a través del escrito que antecede este proveído, se considera del caso **REQUERIR** a Secretaría de este Despacho a fin de **OFICIAR** a la **DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE VILLA DEL ROSARIO, SIJIN DENOR Y SIJIN MECUC**, para que proceda a dar cumplimiento a la orden impartida en el auto de fecha 07 de febrero de 2019 en el cual se ordenó la retención del vehículo automotor de **PLACA CUZ-557, MARCA RENAULT, LINEA LOGAN EXPRESSION, MODELO 2014, CHASIS 9FBLSRADBEM243281, COLOR ROJO FUEGO, SERVICIO PARTICULAR** de propiedad del demandado señor **LUIS ALFONSO BARRIOS QUIJANO** identificado con **C.C. 5.395.267**.

Para lo anterior, REMITASELE copia del presente proveído como AUTO-OFICIO a la **DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE VILLA DEL ROSARIO, SIJIN DENOR Y SIJIN MECUC** a través del correo electrónico para que procedan a remitir y/o expedir a costa de la parte interesada la información aquí solicitada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

**Firmado Por:**  
**Edward Heriberto Mendoza Bautista**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 008**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4233a55277d7679ced50a6eb0de57b889bde3fe4c38e9c2a37ff9e454be4a7fd**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Departamento Norte de Santander.  
EJECUTIVO. 54-001-41-89-001-2016-00897-00

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL**

Cúcuta, Siete (07) de Febrero de dos mil diecinueve (2019).

Teniendo en cuenta que se acreditó la inscripción de embargo del vehículo automotor **DE PLACA CUZ-557, MARCA RENAULT, MODELO 2014, CHASIS 9FBLSRADBEM243281** objeto de cautela, denunciada como de propiedad del demandado **LUIS ALFONSO BARRIOS QUIJANO C.C. No. 5.395.267**, se ordena la retención para poder practicar su secuestro. Para tal efecto, se solicita la colaboración de la DIRECCION DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VILLA DEL ROSARIO, SIJIN DENOR Y SIJIN MECUC. Oficiése para que dispongan la retención e inmovilización del rodante, y lo ponga a disposición del juzgado de manera inmediata, en el parqueadero CCB CONGRESS S.A.S., ubicado en el anillo vial Oriental Torre 22 CENS, Puente Rafael García Herreros, Cúcuta. **Por secretaría oficiése y téngase en cuenta que el presente proveído cumple las formalidades de comunicación de que trata el artículo 111 del C.G.P.**

La parte ejecutada deberá asumir el pago correspondiente al parqueo del vehículo, a partir de la fecha de ingreso al parqueadero, de acuerdo a las tarifas estipuladas en la circular DESAJCC16-44 de fecha 29 de junio de 2016 de la dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Cúcuta.

Ejecutoriado el presente auto, por secretaria dese traslado a la liquidación de crédito vista a folio 61.

**COPIESE Y NOTIFIQSE.  
LA JUEZ,**

**SILVIA MELISA INÉS GUERRERO BLANCO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA -  
ORALIDAD**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica por anotación en el ESTADO fijado hoy 08 de FEBRERO de 2019, a las 8:00 A.M.

YOLIMA PARADA DIAZ  
Secretaria

RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO



JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL  
CÚCUTA

PALACIO DE JUSTICIA 3 PISO BLOQUE A OFICINA 315

TELÉFONO: 5752939

jcivmco@cendoj.ramajudicial.gov.co

San José de Cúcuta

13 FEB 2019

Oficio N°

706 TRAMITO VILLA ROSARIO  
709 SIN DENOR  
710 SIN RECIBO

Señor (a):

Sírvase dar cumplimiento a lo orden impartida por este despacho en  
providencia anexa en la pertinente. Al contestar citar la referencia  
completa del proceso, indicando su número de radicación.

YOLIMA PARADA DIAZ  
SECRETARIA

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**EJECUTIVO CON PREVIAS**

**RAD. 54 001 40 03 008 2018 00351 00**

**DEMANDANTE: BANCO PICHINCHA S.A. NIT. 890.200.756-7**

**DEMANDADO: LINA MARCELA PEÑA RODRIGUEZ C.C. 1.090.447.562**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós  
(2022)**

Procede el despacho a decidir sobre la solicitud de medidas cautelares presentada por la apoderada de la parte demandante. Por ser procedente lo solicitado, con fundamento en el artículo 599 del C. G. P, el Juzgado Octavo Civil Municipal de Cúcuta,

**En consecuencia, el Juzgado:**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: EL EMBARGO Y RETENCIÓN** de las sumas de dinero que posea la demandada **LINA MARCELA PEÑA RODRIGUEZ (C.C. 1.090.447.562)**, en cuentas de ahorros, cuentas corrientes y/o CDT en las siguientes entidades bancarias: **BANCOLOMBIA, BANCO AGRARIO, ITAU, BANCO PICHINCA, DAVIVIENDA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO COLPATRIA, SUDAMERIS, BANCO FALABELLA, BANCOOMEVA, BBVA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO AV VILLAS, BANCO POPULAR, BANCOLOMBIA A LA MANO, NEQUI Y DAVIPLATA;** limitándose la medida a la suma de **DIECINUEVE MILLONES DE PESOS (\$ 65.000.000.00).**

Para lo anterior **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** de acuerdo a lo establecido en el artículo 111 del CGP a las siguientes entidades: **BANCOLOMBIA, BANCO AGRARIO, ITAU, BANCO PICHINCA, DAVIVIENDA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO COLPATRIA, SUDAMERIS, BANCO FALABELLA, BANCOOMEVA, BBVA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO AV VILLAS, BANCO POPULAR, BANCOLOMBIA A LA MANO, NEQUI Y DAVIPLATA,** para que procedan a tomar nota de la medida aquí decretada; advirtiéndoseles que los valores retenidos deben ser consignados a la cuenta de depósitos judiciales de este Juzgado **N° 540012041008** del Banco Agrario de Colombia dentro de los tres días siguientes al recibido de la correspondiente comunicación de la medida y/o en la fecha en que realicen la respectiva retención; so pena de ser sancionados conforme a la ley.

**SEGUNDO: EL EMBARGO DEL REMANENTE** de los bienes que llegaren a desembargar de propiedad del aquí demandado **LINA MARCELA PEÑA RODRIGUEZ (C.C. 1.090.447.562)** dentro del proceso de radicado No. **54001400300820190093300** que se adelanta en su contra en el **JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA.**

Para lo anterior, **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 111 del CGP al **JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA** para que proceda a tomar atenta nota del embargo del remanente decretado a través de la presente providencia.

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**TERCERO: EL EMBARGO DEL REMANENTE** de los bienes que llegaren a desembargar de propiedad del aquí demandado **LINA MARCELA PEÑA RODRIGUEZ (C.C. 1.090.447.562)** dentro del proceso de radicado No. **54001402200920170116200** que se adelanta en su contra en el **JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA.**

Para lo anterior, **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 111 del CGP al **JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA** para que proceda a tomar atenta nota del embargo del remanente decretado a través de la presente providencia.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

Firmado Por:

Edward Heriberto Mendoza Bautista

Juez

Juzgado Municipal

Civil 008

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dbda20ee668230c7f4e0c80cd7382c3dc95ec376cb9be5a750c8b7b824e5e19b**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**EJECUTIVO CON PREVIAS**  
**RAD. 54 001 40 03 008 2018 01149 00**  
**DEMANDANTE: FOTRANORTE NIT. 800.166.120-0**  
**DEMANDADO: JESSICA PAOLA OLIVEROS SIERRA C.C. 1.098.751.962**  
**ALDEIS ALVIADES SEQUEDA C.C. 1.093.741.501**  
**JUAN CAMILO TRIANA SERRANO C.C. 1.090.469.445**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós  
(2022)**

Agréguese al proceso y póngase en conocimiento de la parte demandante para lo que considere pertinente, el oficio remitido por **PANAMERICANA LIBRERÍA Y PAPELERIA S.A.** en el cual informa que el señor **ALDEIS ALVIADES SEQUEDA** laboró en esa compañía hasta el 10 de mayo de 2022, por lo tanto, no es posible dar cumplimiento a la orden dada por este Despacho.

Asimismo, agréguese al proceso y pónganse en conocimiento de la parte demandante para lo que considere pertinente, el oficio remitido por **SEVICOL LTDA.** en el cual informa que tomó nota del embargo y retención del 50% del salario, bonificaciones, primas y honorarios devengados por el demandado señor **JUAN CAMILO TRIANA SERRA**, recursos que serán puestos a disposición del despacho judicial a partir de la nómina del mes de JULIO DE 2022.

**CÓPIESE Y NOTIFIQUESE**

**EL JUEZ**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

**Firmado Por:**  
**Edward Heriberto Mendoza Bautista**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 008**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4638d94023ae73146cf9f41f1e5b7749ef833bd6e303ff9e2ff6576a63c797c3**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



LIBRERIA Y PAPELERIA S.A.

Bogotá D.C., 27 de julio de 2022

Señor Juez  
EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA  
JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA  
Departamento de Norte de Santander  
Cúcuta

En respuesta al punto 1 del oficio "EJECUTIVO CON PREVIAS – RAD 54 001 40 03 008 2018 01149 00", recibido el día 26 de julio de 2022 mediante correo electrónico, nos permitimos informar:

El señor ALDEIS ALVIADES SEQUEDA, CC. 1093741501, laboró en nuestra compañía hasta el día 10 de mayo de 2022, por lo tanto no es posible dar cumplimiento al mandato de la referencia.

Cordialmente,

**JOHANNA INES CAMELO MONTOYA**  
Jefe de Nómina

judicial1-14

**GERENCIA, ADMINISTRACION Y COMPRAS**

Calle 12 No. 34-20 / 30 Conmutador 364 9000 Fax 360 0885 Apartado 6210

E-mail: [serviciante@panamericana.com.co](mailto:serviciante@panamericana.com.co) Bogotá, D.C. - Colombia

**NIT 830.037.946-3**

**EMBARGO JUAN CAMILO TRIANA SERRANO CC 1090469445**

Edgar Cortes &lt;ecortes@sevicol.com.co&gt;

Jue 28/07/2022 7:07 AM

Para: Emilse Remolina <eremolina@sevicol.com.co>; Director Agencia Cucuta <directoragenciacucuta@sevicol.com.co>; Breyser Braulio Medrano Hernández <bmedrano@sevicol.com.co>; Lady Johanna Contreras Niño <lcontreras@sevicol.com.co>; Humberto Jose Ruiz Castellanos <hruiz@sevicol.com.co>; Juzgado 08 Civil Municipal - N. De Santander - Cúcuta <jcivm8@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Wendy Gonzalez <auxiliarbienestarbogota@sevicol.com.co>

Bogotá, 27 de julio de 2022

**Señor (a)****EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA****JUEZ****JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA****Dirección: Av. Gran Colombia, Palacio de Justicia, Bloque A, Piso 3, Oficina 315A****Teléfono(s): 5752939****Correo Institucional: [jcivm8@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jcivm8@cendoj.ramajudicial.gov.co)****Cúcuta, Norte de Santander**

**Asunto: Oficio de fecha 15 de julio de 2022 y recibido el 27 de julio de 2022 dentro del proceso ejecutivo con previas promovido por FOTRONORTE contra JESSICA PAOLA OLIVEROS SIERRA CC 1093751962 – ALDEIS ALVIADES SEQUEDA CC 1093741501 y JUAN CAMILO TRIANA SERRANO CC 1090469445 con RAD No. 54001400300820180114900**

Respetado (a) señor (a) **MENDOZA BAUTISTA.**

En atención al oficio del asunto, y en relación con la orden de embargo y retención del 50% del salario, bonificaciones, primas u honorarios devengados por el demandado señor **JUAN CAMILO TRIANA SERRANO** identificado con cedula de ciudadanía No. **1090469445**, Se informa que la medida será aplicada a partir de la nómina del mes de JULIO de 2022, y que los recursos correspondientes serán puestos a disposición del despacho judicial en la cuenta de depósitos señalada dentro de los diez días siguientes a haber hecho efectivo el descuento.

Recibo notificaciones en la calle 71 A No 29 – 44 Barrio Alcaceres de la ciudad de Bogotá.

**Lady/Humberto, conforme a la novedad por favor proceder con el descuento**  
**Dra. Wendy gestionar lo correspondiente**

Cordial saludo,

**ORIGINAL FIRMADO Y ADJUNTO**

----- Forwarded message -----

De: **Emilse Remolina** <[eremolina@sevicol.com.co](mailto:eremolina@sevicol.com.co)>

Date: mié, 27 jul 2022 a las 11:51

Bogotá, 27 de julio de 2022

Señor (a)

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

**Dirección: Av. Gran Colombia, Palacio de Justicia, Bloque A, Piso 3, Oficina 315A**

**Teléfono(s): 5752939**

**Correo Institucional: jcivmcu8@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**Cúcuta, Norte de Santander**

**Asunto: Oficio de fecha 15 de julio de 2022 y recibido el 27 de julio de 2022 dentro del proceso ejecutivo con previas promovido por FOTRONORTE contra JESSICA PAOLA OLIVEROS SIERRA CC 1093751962 - ALDEIS ALVIADES SEQUEDA CC 1093741501 y JUAN CAMILO TRIANA SERRANO CC 1090469445 con RAD No. 54001400300820180114900**

Respetado (a) señor (a) **MENDOZA BAUTISTA.**

En atención al oficio del asunto, y en relación con la orden de embargo y retención del 50% del salario, bonificaciones, primas u honorarios devengados por el demandado señor **JUAN CAMILO TRIANA SERRANO** identificado con cedula de ciudadanía No. **1090469445**, Se informa que la medida será aplicada a partir de la nómina del mes de JULIO de 2022, y que los recursos correspondientes serán puestos a disposición del despacho judicial en la cuenta de depósitos señalada dentro de los diez días siguientes a haber hecho efectivo el descuento.

Recibo notificaciones en la calle 71 A No 29 - 44 Barrio Alcaceres de la ciudad de Bogotá.

Cordial saludo,



Seguridad y Vigilancia  
GESTIÓN HUMANA

**EDGAR MARTIN CORTES BENTEZ**

**Dirección Gestión Humana**

**SEVICOL LTDA - Sucursal Bogotá**



Fecha: 29/07/2022  
Hora: 11:36 AM  
Sevicol Ltda  
Seguridad y Vigilancia  
NIT: 890.204.652-0  
Emile Remolina  
FIRMA / REGISTRO

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**  
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**

**EJECUTIVO CON PREVIAS - RAD. 54 001 40 03 008 2018 01149 00**  
**DEMANDANTE: FOTRANORTE**  
**DEMANDADO: JESSICA PAOLA OLIVEROS SIERRA – CC 1.093.751.962**  
**ALDEIS ALVIADES SEQUEDA – CC 1.093.741.501**  
**JUAN CAMILO TRIANA SERRANO - CC 1.090.469.445**

**San José de Cúcuta, quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta la solicitud de medida cautelar elevada por la parte demandante a través del memorial que antecede este proveído, se considera del caso que se debe acceder a ello por ser procedente en virtud a lo establecido en los artículos 593 y 599 del CGP ; por lo tanto **SE DECRETAN LAS SIGUIENTES MEDIDAS CAUTELARES:**

**1. EL EMBARGO Y RETENCIÓN del 50% DEL SALARIO, BONIFICACIONES, PRIMAS U HONORARIOS devengados por el demandado ALDEIS ALVIADES SEQUEDA (C.C. 1.093.741.501), como empleado de PANAMERICANA LIBRERÍA Y PAPELERIA; limitándose la medida a la suma de VEINTICINCO MILLONES DE PESOS (\$ 25.000.000.00)**

Para lo anterior, **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFCIO** de acuerdo a lo establecido en el artículo 111 del CGP al **PAGADOR DE PANAMERICANA LIBRERÍA Y PAPELERIA** para que proceda a tomar nota de la medida aquí decretada; advirtiéndosele que los valores retenidos deben ser consignados a la cuenta de depósitos judiciales de este Juzgado N° **540012041008** del Banco Agrario de Colombia dentro de los tres días siguientes al recibido de la correspondiente comunicación de la medida y/o en la fecha en que realicen la respectiva retención; so pena de ser sancionados conforme a la ley.

**2. EL EMBARGO Y RETENCIÓN del 50 % DEL SALARIO, BONIFICACIONES, PRIMAS U HONORARIOS devengados por el demandado JUAN CAMILO TRIANA SERRANO (C.C. 1.090.469.445), como empleado de SEVICOL LTDA; limitándose la medida a la suma de VEINTIOCHO MILLONES DE PESOS (\$ 28.000.000.00)**

Para lo anterior, **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** de acuerdo a lo establecido en el artículo 111 del CGP al **PAGADOR DE SEVICOL LTDA** para que proceda a tomar nota de la medida aquí decretada; advirtiéndosele que los valores retenidos deben ser consignados a la cuenta de depósitos judiciales de este Juzgado N° 540012041008 del Banco Agrario de Colombia dentro de los tres días siguientes al recibido de la correspondiente comunicación de la medida y/o en la fecha en que realicen la respectiva retención; so pena de ser sancionados conforme a la ley.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA<sup>1</sup>**  
**JUEZ**

<sup>1</sup> (El presente documento se suscribe de conformidad con lo previsto en el artículo 11 del Decreto Legislativo 491 de 28 de marzo de 2020, por cuya virtud se autoriza la "firma autógrafa mecánica, digitalizada o escaneada", en virtud de la emergencia sanitaria decretada por el Gobierno Nacional).

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**RAD. 54 001 40 03 008 2019 00909 00**  
**DEMANDANTE: NORAIMA PINEDA TAFUR C.C. 60.350.847**  
**DEMANDADO: JHON JAIRO CASELLES VARGAS C.C. 88.220.134**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós  
(2022)**

Agréguense al expediente el avalúo comercial de fecha 05 de abril de 2022 visto a folio 008 del expediente digital, allegado por el apoderado de la parte demandante, correspondiente al inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 260-250127 de propiedad del demandado **JHON JAIRO CASELLES VARGAS**, en el cual se observa que el avalúo corresponde a la suma de \$87.120.000.

Del anterior avalúo catastral córrase traslado por el término de diez (10) días a la parte demandada, para que presente sus observaciones, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 444 CGP.

Transcurrido el término de traslado y en caso de que no sea objetado, se tendrá por aprobado el monto antes descrito para los efectos legales del proceso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

**Firmado Por:**  
**Edward Heriberto Mendoza Bautista**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 008**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a7142ef5781974c1911c269fe3698b2b374ce920da12ae2620d194c5b6934c7f**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Señores**  
**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA.**  
**E.S.D.**

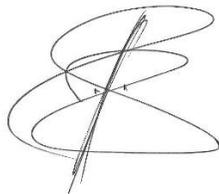
**Referencia: PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**DEMANDANTE: NORAIMA PINEDA TAFUR.**  
**DEMANDADO: JHON JAIRO CASELLES VARGAS.**  
**RADICADO:540014003008200190090900.**

**LUÍS SERGIO ROZO PABÓN**, abogado identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.495.644 y profesionalmente con la tarjeta 132.339 del C. S. de la J, en mi condición de apoderado de la parte demandante, con mi acostumbrado respeto por medio del presente correo y siguiendo los lineamientos del auto proferido por ese despacho judicial el día 29 del mes de marzo hogaño, les hago llegar el avalúo del bien inmueble de propiedad del demandado señor **JHON JAIRO CASELLES VARGAS**, el cual sirve de garantía en este proceso ubicado en la Calle 13N N° 18A-13(C8 3-13) barrio Comuneros de esta ciudad, el que se identifica con la matrícula inmobiliaria No. 260-250127 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos y Privados de Cúcuta y con código catastral N° 010400980016000 del instituto geográfico Agustín Codazzi (IGAC) de Cúcuta.

Lo anterior en concordancia con el numeral 1 del artículo 444 del C.G del proceso.

Sírvanse proceder a conformidad;

Atentamente,



**LUÍS SERGIO ROZO PABÓN**  
**C.C. 13.495.644.**  
**T.P. 132.339 del C.S de la J.**

Notificaciones: las recibiré en los correos [sergiorozo65@hotmail.com](mailto:sergiorozo65@hotmail.com) o al [sergio.rozo.abg@hotmail.com](mailto:sergio.rozo.abg@hotmail.com) o al celular 3124799890.

**MARTHA M. CALVO PIZA  
PERITO PROFESIONAL AVALUADOR  
AUXILIAR DE JUSTICIA  
CALLE 11 N° 3-07 CENTRO CUCUTA  
CEL 3124289546  
Email: mercedes.2012@ hotmail.com**

**INFORME AVALUO PREDIO**

**LOCALIZACION DEL PREDIO**

**Calle 8 N° 13-03 Barrio Comuneros  
Ciudadela Juan Atalaya  
San José de Cúcuta**

**Código Catastral: 01-04-0098-0016-00**

**PROPIETARIO: JHON JAIRO CASELLES VARGAS**

**San José de Cúcuta, 05 del mes de Abril del 2022**

---

**Calle 11 N° 3-07 Centro- Cúcuta**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

FORMATO PARA LA RENDICIÓN DE DICTAMEN POR AVALUO DE BIENES  
INMUEBLES Y MEJORAS (PARÁGRAFO DEL ARTÍCULO 37, ACUERDO 1518 DE 2002)

I. IDENTIFICACION DEL PROCESO	
1.1 JUZGADO:	OCTAVO CIVIL MUNICIPAL
1.2 RADICADO PROCESO:	No. 2019 - 00909
1.3 NOMBRE DEMANDANTE:	NORAIMA PINEDA TAFUR
1.4 NOMBRE DE DEMANDADOS:	JHON JAIRO CASELLES VARGAS

II. IDENTIFICACION DEL BIEN INMUEBLE	
2.1 OBJETO DEL AVALUO:	Determinar el valor actual del Inmueble
2.2 TIPO DE AVALUO :	Urbano
2.3 TIPO DE INMUEBLE :	Predio Urbano
2.4 DIRECCION :	Calle 8 No. 3-13 Barrio Comuneros
2.5 MUNICIPIO:	San José de Cúcuta
2.6 DEPARTAMENTO :	Norte de Santander

III. TITULACION	
3.1 ESCRITURA PUBLICA:	No. 2.703 del 21 de octubre de 2015 de la Notaria Cuarta del Circulo de Cúcuta
3.2 MATRICULA INMOBILIARIA:	260-250127
3.3 REGISTRO CATASTRAL:	01-04-0098-0016-000

IV. DESCRIPCION DEL INMUEBLE
<p>Se trata de un inmueble de una planta : Consta de Garaje cubierto con puerta metálica, techo en placa; puerta principal en madera; sala, tres habitación, la principal con baño con sus accesorios, cada una con puerta en madera; comedor, cocina con mesón enchapado, lavaplatos en aluminio, con sus gabinetes, patio de ropas, techo en rejas metálicas de seguridad, lavadero con su tanquilla de agua, tanque aéreo, un baño común con sus accesorios con puerta en madera. Pisos en porcelanato , paredes , pañetadas, estucadas y pintadas, techos en placa de concreto.</p> <p>Cuenta con los servicios de energía, alcantarillado, agua, gas domiciliario.</p> <p>El inmueble en general se encuentra en regular estado de conservación.</p>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

FORMATO PARA LA RENDICIÓN DE DICTAMEN POR AVALUO DE BIENES  
INMUEBLES Y MEJORAS (PARÁGRAFO DEL ARTÍCULO 37, ACUERDO 1518 DE 2002)

V. CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL SECTOR	
5.1 GENERALIDADES:	Sector conformado por viviendas de uno y dos pisos. En su vecindario inmediato no se observa actividad constructora.
5.2 ACTIVIDAD PREDOMINANTE:	Residencial
5.3 TIPOS DE EDIFICACION:	Casas de uno y dos plantas
5.4 VIAS DE ACCESO:	Al sector Autopista Juan Atalaya y Avenida Las Américas.

VI. INFRAESTRUCTURA DEL SECTOR	
6.1 VIAS Y ANDENES	En concreto
6.2 ALUMBRADO PUBLICO	Red pública de CENS
6.3 REDES DE SERVICIO	Acueducto, alcantarillado, gas domiciliario, sistema parabólica
6.4 TRANSPORTE PUBLICO	Bueno y suficiente

VII. CARACTERÍSTICAS DEL INMUEBLE	
El inmueble de una planta	
7.1 LINDEROS:	<b>NORTE:</b> En 4.00 mts., con la calle 13N, o calle según el barrio. <b>SUR:</b> En 3.95 mts., con el lote No. 8 de la misma manzana. <b>ORIENTE:</b> En 24.70 mts., así : En 19.00 mts., con el lote No.7 y en 5.70 mts., con el lote No. 10, ambos de la misma manzana. <b>OCCIDENTE:</b> Partiendo de Norte a Sur en 9.50 mts., de este punto giramos nuevamente en ángulo recto hacia el occidente en 2.00 mts., de



REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

FORMATO PARA LA RENDICIÓN DE DICTAMEN POR AVALUO DE BIENES  
INMUEBLES Y MEJORAS (PARÁGRAFO DEL ARTÍCULO 37, ACUERDO 1518 DE 2002)

	este punto giramos nuevamente hacia el sur en 8.00 mts., nuevamente giramos en ángulo recto hacia el oriente en 0.90 mts., de este punto volvemos a girar en ángulo recto hacia el sur en 3.00 mts. Nuevamente giramos en ángulo recto hacia el oriente en 1.40 mts., y por ultimo volvemos a girar hacia el sur en ángulo recto en 4.40 mts., con el resto del lote que se reserva la empresa.
<b>7.2 ESPECIFICACION DE CONSTRUCCION</b>	ESTRUCTURAS: Cimientos, vigas y columnas en concreto reforzado. MUROS : En Bloque No. 5 CUBIERTA : En placa de concreto PISOS : En Porcelanato CARPINTERIA: Puertas en madera.

VIII. **REGLAMENTACION URBANISTICA**

En la zonificación de usos del suelo, del área es desarrollada, el sector se clasifica como Zona Residencial.

Igualmente el sector e topografía escarpada se encuentra clasificado como área de buena susceptibilidad para movimientos en masa y de media susceptibilidad para inundación.

**USOS PRINCIPALES :** Vivienda Unfamiliar

**USOS COMPLEMENTARIOS :** Vivienda Bifamiliar

IX. **CARACTERISTICAS DEL TERRENO**

**9.1 CARACTERISTICAS DEL TERRENO:** Es un predio ubicado en la calle 8 No. 3-13 del barrio Comuneros de la Ciudadela Juan Atalaya del Municipio de San José de Cúcuta, Norte de



REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

FORMATO PARA LA RENDICIÓN DE DICTAMEN POR AVALUO DE BIENES  
INMUEBLES Y MEJORAS (PARÁGRAFO DEL ARTÍCULO 37, ACUERDO 1518 DE 2002)

	Santander, construido sobre un lote de terreno propio.
<b>9.2 FUENTES DE LOS DATOS ANTERIORES:</b>	* Visita al predio * Escritura Publica * Certificado de Libertad y Tradición
<b>9.3 FORMA GEOMETRICA Y RELIEVE:</b>	Terreno plano con forma irregular

**X. CONSIDERACIONES GENERALES**

Para establecer el valor comercial del inmueble se tuvo en cuenta :

1. Ubicación: Inmueble ubicado en un sector en proceso de desarrollo y con una actividad edificadora importante actualmente.
2. Mayor y mejor uso probable: Los inmuebles existentes en el vecindario inmediato se han desarrollado eficientemente.
3. Valorización de la zona: Sus antecedentes son de una valorización buena, y sujeta a los movimientos locales del mercado inmobiliario.

**XI. OBSERVACIONES PARA LOS ESTUDIOS DEL AVALUO**

En la elaboración del presente informe se ha tenido en cuenta las siguientes consideraciones:

- Hago constar que las fuentes de los datos aquí consignados fueron tomados de los documentos suministrados por el solicitante. Por lo tanto, no asumo responsabilidad por las descripciones que se encuentra consignada en la escritura, así como tampoco las consideraciones de tipo legal que de ellas se deriven.
- \* Acepto que el título de propiedad consignado en la escritura y en folio de matrícula inmobiliaria es correcto, también toda información contenida en los documentos suministrados por el interesado por lo tanto no respondo por la precisión de los mismos.
- \* He asumido que el propietario ha cumplido con todas reglamentaciones de carácter nacional, departamental, o municipal, y en particular aquellas disposiciones urbanísticas que rigen en la zona que puedan afectar a la propiedad objeto del presente estudio.
- \* Hago constar que he visto personalmente el bien objeto del presente avalúo.
- \* El presente avalúo está sujeto a las condiciones actuales al país, y de la localidad en sus aspectos socio-económico, jurídico, urbanístico, y de mercado.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

FORMATO PARA LA RENDICIÓN DE DICTAMEN POR AVALUO DE BIENES  
INMUEBLES Y MEJORAS (PARÁGRAFO DEL ARTÍCULO 37, ACUERDO 1518 DE 2002)

**XII. METODOLOGIA VALUATORIA**

Para determinar el valor comercial del inmueble, se aplica el método residual.  
La investigación en Zonas Residenciales similares con buena construcciones y acabados, la ubicación, vías de acceso, transporte.

**XIII. CUADRO DE RESUMEN DE VALORES**

DESCRIPCION	AREA M2	VALOR METRO2	VALOR TOTAL
AREA LOTE	132.00 Mts2.	\$ 310.000.00	\$ 40.920.000.00
AREA CONSTRUCCION	110.00 Mts2.	\$ 420.000.00	\$ 46.200.000.00
AVALUO COMERCIAL			\$ 87.120.000.00
SON : OCHENTA Y SIETE MILLONES CIENTO VEINTE MIL PESOS M/CTE.			

**ANEXOS:**

- Certificado de Libertad y Tradición
- Escritura Pública del predio
- Registro Fotográfico del Inmueble

  
MARTHA M. CALVO PIZA  
C.C. No. 60.324.310 de Cúcuta  
Perito Evaluador Licencia No:0112  
Email: [mercedess.2012@hotmail.com](mailto:mercedess.2012@hotmail.com)

Calle 11 No. 3-07 Of. 305 Edificio Arcada Berti. Email: mercedess.2012@hotmail.com  
Cel. 3124289546. Cúcuta - Colombia



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA  
FORMATO PARA LA RENDICIÓN DE DICTAMEN POR AVALUO DE BIENES  
INMUEBLES Y MEJORAS (PARÁGRAFO DEL ARTÍCULO 37, ACUERDO 1518 DE 2002)

REGISTRO FOTOGRAFICO INMUEBLE  
CALLE 8 No. 13-03 Barrio Comuneros  
Ciudadela Juan Atalaya



REGISTRO FOTOGRAFICO INMUEBLE  
CALLE 8 No. 13-03 Barrio Comuneros  
Ciudadela Juan Atalaya



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA  
FORMATO PARA LA RENDICIÓN DE DICTAMEN POR AVALUO DE BIENES  
INMUEBLES Y MEJORAS (PARÁGRAFO DEL ARTÍCULO 37, ACUERDO 1518 DE 2002)





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA  
FORMATO PARA LA RENDICIÓN DE DICTAMEN POR AVALUO DE BIENES  
INMUEBLES Y MEJORAS (PARÁGRAFO DEL ARTÍCULO 37, ACUERDO 1518 DE 2002)

REGISTRO FOTOGRAFICO INMUEBLE  
CALLE 8 No. 13-03 Barrio Comuneros  
Ciudadela Juan Atalaya





OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CUCUTA  
CERTIFICADO DE TRADICION  
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 210629649244575223

Nro Matrícula: 260-250127

Página 1 TURNO: 2021-260-1-76988

Impreso el 29 de Junio de 2021 a las 11:09:09 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

CIRCULO REGISTRAL: 260 - CUCUTA DEPTO: NORTE DE SANTANDER MUNICIPIO: CUCUTA VEREDA: CUCUTA

FECHA APERTURA: 16-01-2008 RADICACIÓN: 2008-260-6-216 CON: ESCRITURA DE: 28-12-2007

CODIGO CATASTRAL: 54001010400980016000 COD CATASTRAL ANT: 01-04-0098-0016-000

NUPRE:

ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS

LOTE con extensión de 118.00 M2 cuyos linderos y demás especificaciones obran en ESCRITURA 3761, 2007/12/28, NOTARIA QUINTA CUCUTA. Artículo 11 Decreto 1711 de 1984

AREA Y COEFICIENTE

AREA - HECTAREAS: METROS : CENTIMETROS :

AREA PRIVADA - METROS : CENTIMETROS : / AREA CONSTRUIDA - METROS : CENTIMETROS:

COEFICIENTE : %

COMPLEMENTACION:

PRIMERO.-REGISTRO DEL 10-11-87 ESC.#2257 DEL 29-10-87 NOT.4. CUCUTA RELOTEO.-MODO DE ADQUIRIR.-A: SOCIEDAD DE VIVIENDAS ATALAYA LTDA. "SODEVA LTDA.". 1987

SEGUNDO.-REGISTRO DEL 16-09-87 ESC.#1819 DEL 11-09-87 NOT.4. CUCUTA ADICION ESC.#1660 NOT.4. EXTENSION 2.990 HAS. Y 1267.80 M2.-DE: SOCIEDAD DE INVERSIONES EL TOTUMO LTDA.-A: SOCIEDAD DE VIVIENDAS AYALAYA LTDA."SODEVA LTDA.". 1987

TERCERC.-REGISTRO DEL 16-09-87 ESC.#1660 DEL 25-08-87 NOT.4. CUCUTA CONSTITUCION Y APORTE SOCIEDAD.-MODO DE ADQUIRIR.-DE: SOCIEDAD INVERSIONES EL TOTUMO LTDA.-A: SOCIEDAD DE VIVIENDAS ATALAYA LTDA. "SODEVA LTDA.". 1987

CUARTO.-REGISTRO DEL 03-09-87 ESC.#2699 DEL 10-07-87 NOT.3. CUCUTA ACLARACION RESERVA 2.990 HAS.Y 1267.80M2.-A: SOCIEDAD INVERSIONES EL TOTUMO LTDA. 1987

QUINTO.-REGISTRO DEL 26-11-86 ESC.#4563 DEL 30-10-86 NOT.3. CUCUTA APORTE.-MODO DE ADQUIRIR.-DE: NAVA COTE ESTEBAN CORNELIO; NAVA GARZON JOSE MANUEL; NAVA RAMIREZ ANA ESTHER; NAVA RAMIREZ PABLO ENRIQUE; NAVA DE RIVERO ROSA BETTY; NAVA DE NI/O GLADYS MARINA; GUTIERREZ NAVA JOSE DE JESUS; CRUZ OLARTE CARMEN ISMELDA; SIERRA DE QUI/ONEZ BASILIA.-A: SOCIEDAD INVERSIONES EL TOTUMO LTDA. 1986

SEXTO.-REGISTRO DEL 04-11-86 ESC.#4553 DEL 29-10-86 NOT.3. CUCUTA RATIFICACION ESC.#4410 DEL 17-10-86 NOT.3. EN CUANTO A VENTA 90%.-A: NAVA COTE ESTEBAN CORNELIO. 1986

SEPTIMO.-REGISTRO DEL 04-11-86 ESC.#4553 DEL 29-10-86 NOT.3. CUCUTA ACLARACION ESC.#4140 DEL 25-09-86 EN CUANTO PUNTO 5 (CINCO).-A: NAVA COTE ESTEBAN CORNELIO. 1986

OCTAVO.-REGISTRO DEL 04-11-86 ESC.#4410 DEL 17-10-86 NOT.3. CUCUTA TRANSFERENCIA DERECHO CUOTA 90%.-LIMITACION DOMINIO.-DE: NAVA COTE ESTEBAN CORNELIO.-A: NAVA GARZON JOSE MANUEL 12.02%; NAVA RAMIREZ ANA ESTHER 11.14%; NAVA RAMIREZ PABLO E. 11.14%; NAVA DE RIVEROS ROSA BETTY 11.14%; NAVA DE NI/O GLADYS MARINA 11.14%; GUTIERREZ N. JOSE DE JESUS 11.14%; CRUZ OLARTE CARMEN ISMELDA 11.14%; SIERRA DE QUI/ONEZ BASILIA 11.14%. 1986

OCTAVO.-REGISTRO DEL 03-10-86 ESC.#4140 DEL 25-09-86 NOT.3. CUCUTA ACLARACION RESERVA.-MODO DE ADQUIRIR.-A: NAVA COTE ESTEBAN CORNELIO. 1986

NOVENO.-REGISTRO DEL 25-07-86 SENT.SIN # DEL 26-06-86 JUZGADO 2. CIVIL CIRCUITO DE CUCUTA. ADJUDICACION SUCESION.-MODO DE ADQUIRIR.-DE: NAVA OLARTE ESTEBAN.-A: NAVA COTE ESTEBAN CORNELIO. 1986

DECIMO.-REGISTRO DEL 18-12-35 ESC.#667 DEL 14-12-35 NOT.2. CUCUTA. COMPRAVENTA.-MODO DE ADQUIRIR.-DE: CASADIEGO ROSA DELIA.-A: NAVA OLARTE ESTEBAN. 1935.-

DIRECCION DEL INMUEBLE

Tipo Predio: URBANO

1) CALLE 13N HOY SEGUN CATASTRO CALLE 18N BARRIO COMUNEROS LOTE



**OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CUCUTA  
CERTIFICADO DE TRADICION  
MATRICULA INMOBILIARIA**

Certificado generado con el Pin No: 210629649244575223

Nro Matrícula: 260-250127

Página 2 TURNO: 2021-260-1-76988

Impreso el 29 de Junio de 2021 a las 11:09:09 AM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

DETERMINACION DEL INMUEBLE:

DESTINACION ECONOMICA:

**MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(S) SIGUIENTE(S) (En caso de integración y otros)**

260 - 100216

**ANOTACION: Nro 001** Fecha: 09-01-2008 Radicación: 2008-260-6-216

Doc: ESCRITURA 3761 DEL 28-12-2007 NOTARIA QUINTA DE CUCUTA

VALOR ACTO: \$1,000,000

ESPECIFICACION: MODO DE ADQUISICION: 0125 COMPRAVENTA LOTE DE TERRENO CON 118,00 M2 I.R.A. # 12680 DEL 08-01-08 \$33.800

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: SOCIEDAD DE VIVIENDAS ATALAYA LTDA - SODEVA LTDA

**A: ORDÓÑEZ CASTRO MARTHA GORGONIA**

CC# 60351152 X

**ANOTACION: Nro 002** Fecha: 02-02-2009 Radicación: 2009-260-6-3033

Doc: ESCRITURA 189 DEL 29-01-2009 NOTARIA QUINTA DE CUCUTA

VALOR ACTO: \$15,700,000

ESPECIFICACION: MODO DE ADQUISICION: 0125 COMPRAVENTA IRA CU 153119 DEL 02/02/2009 \$ 181.400.00

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: ORDÓÑEZ CASTRO MARTHA GORGONIA

CC# 60351152

**A: CASELLES VARGAS JOHN JAIRO**

CC# 88220134 X

**ANOTACION: Nro 003** Fecha: 31-07-2012 Radicación: 2012-260-6-18189

Doc: OFICIO 20120205000226 DEL 27-07-2012 ADMINISTRACION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN DE CUCUTA

VALOR ACTO: \$0

ESPECIFICACION: MEDIDA CAUTELAR: 0444 EMBARGO POR JURISDICCION COACTIVA EN CALIDAD DE TERCERO GARANTE/ EXPEDIENTE 200801230-GESTIÓN Y RECAUDO D.I.A.N

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES D.I.A.N

**A: CASELLES VARGAS JOHN JAIRO**

CC# 88220134

**ANOTACION: Nro 004** Fecha: 10-05-2013 Radicación: 2013-260-6-10985

Doc: RESOLUCION 293 DEL 08-05-2013 DIAN DE CUCUTA

VALOR ACTO: \$0

Se cancela anotación No: 3

ESPECIFICACION: CANCELACION: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINISTRATIVA EMBARGO POR JURISDICCION COACTIVA, ORDENADO POR LA DIAN MEDIANTE OFICIO 20120205000226 DEL 27-07-2012, DENTRO DEL EXPEDIENTE 200801230

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES D.I.A.N

**A: CASELLES VARGAS JOHN JAIRO**

CC# 88220134



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CUCUTA  
CERTIFICADO DE TRADICION  
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 210629649244575223

Nro Matrícula: 260-250127

Página 3 TURNO: 2021-260-1-76988

Impreso el 29 de Junio de 2021 a las 11:09:09 AM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

**ANOTACION: Nro 005** Fecha: 22-10-2015 Radicación: 2015-260-6-24438

Doc: ESCRITURA 2703 DEL 21-10-2015 NOTARIA CUARTA DE CUCUTA

VALOR ACTO: \$70,000,000

ESPECIFICACION: GRAVAMEN: 0203 HIPOTECA

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: CASELLES VARGAS JOHN JAIRO

CC# 88220134

A: PINEDA TAFUR NORAIMA

CC# 60350847

**ANOTACION: Nro 006** Fecha: 13-06-2017 Radicación: 2017-260-6-14164

Doc: OFICIO 5608 DEL 12-06-2017 JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE MENOR CUANTIA Y ORALIDAD DE CUCUTA

VALOR ACTO: \$0

ESPECIFICACION: MEDIDA CAUTELAR: 0427 EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION PERSONAL RAD:540014053004-2017-00393-00

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: MURILLO PABON JESUS ALBERTO

CC# 13507614

A: CASELLES VARGAS JOHN JAIRO

CC# 88220134

**ANOTACION: Nro 007** Fecha: 06-05-2019 Radicación: 2019-260-6-11063

Doc: RESOLUCION ADMINISTRATIVA 001 DEL 12-01-2018 FONDO DE VALORIZACION DEL MUNICIPIO DE SAN JOSE DE CUCUTA FONDOVA DE CUCUTA

VALOR ACTO: \$0

ESPECIFICACION: GRAVAMEN: 0212 VALORIZACION NSCRIPCIÓN DE GRAVAMEN DE CONTRIBUCIÓN DE VALORIZACIÓN -DECRETO 1394 DE 1970 ART.59 Y SIGUIENTES -RESOLUCION N°001 DE FECHA 12/01/2018.

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: FONDO DE VALORIZACION DEL MUNICIPIO DE SAN JOSE DE CUCUTA FONDOVA -CUCUTA FUTURA

**ANOTACION: Nro 008** Fecha: 02-12-2019 Radicación: 2019-260-6-34803

Doc: OFICIO 3959 DEL 29-11-2019 JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA

VALOR ACTO: \$0

Se cancela anotación No: 6

ESPECIFICACION: CANCELACION: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL -EMBARGO-OFICIO 5608 DEL 12/6/2017 JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE MENOR CUANTIA Y ORALIDAD DE CUCUTA-CANCELACIÓN OFICIOS A-

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: MURILLO PABON JESUS ALBERTO

CC# 13507614

A: CASELLES VARGAS JOHN JAIRO

CC# 88220134

**ANOTACION: Nro 009** Fecha: 02-12-2019 Radicación: 2019-260-6-34803

Doc: OFICIO 3959 DEL 29-11-2019 JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA

VALOR ACTO: \$0

ESPECIFICACION: MEDIDA CAUTELAR: 0429 EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION REAL RAD N° 2019-00909-00



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CUCUTA  
CERTIFICADO DE TRADICION  
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 210629649244575223

Nro Matrícula: 260-250127

Página 4 TURNO: 2021-260-1-76988

Impreso el 29 de Junio de 2021 a las 11:09:09 AM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: PINEDA TAQFUR NORAIMA

CC# E0350847

A: CASELLES VARGAS JOHN JAIRO

CC# E8220134

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: \*9\*

SALVEDADES: (Información Anterior o Corregida)

Anotación Nro: 0

Nro corrección: 1

Radicación: 2011-260-3-1436

Fecha: 16-07-2011

SE ACTUALIZA FICHA CATASTRAL CON LA SUMINISTRADA POR EL I.G.A.C., SEGUN RES. NO. 8589 DE 27-11-2008 PROFERIDA POR LA S.N.R (CONVENIO IGAC-SNR DE 23-09-2008)

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos

USUARIO: Realtech

TURNO: 2021-260-1-76988

FECHA: 29-06-2021

EXPEDIDO EN: BOGOTA

El Registrador: MARTHA ELIANA PEREZ TORRENEGRA

*de*

CANCELADO 7 9 JUN 2021



# República de Colombia



138

**OTORGANTES: JOHN JAIRO CASELLES VARGAS y NORAIMA PINEDA TAFUR.-**-----

**CLASE DE ACTO: HIPOTECA.-**-----

**NUMERO: DOS MIL SETECIENTOS TRES (2.703) = = = = =**

En la ciudad de San José de Cúcuta, Departamento Norte de Santander, República de Colombia, a los **VEINTIUN (21)** días del mes de **OCTUBRE** del año **DOS MIL QUINCE (2015)**, ante mí, **RUBEN DARIO GALVIS GARCIA, Notario Cuarto de este Círculo de Cúcuta**, compareció **JOHN JAIRO CASELLES VARGAS**, quien presente dijo ser varón, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía No. **88.220.134** expedida en Cúcuta, de estado civil soltero sin unión marital de hecho vigente, y manifestó: **PRIMERO.- OBJETO DEL CONTRATO: CONSTITUCION DE HIPOTECA.-** Que por la presente pública escritura me reconozco **DEUDOR** de **NORAIMA PINEDA TAFUR**, por la cantidad de **SETENTA MILLONES DE PESOS** exactos. **(\$70.000.000,00)** suma que he recibido en dinero efectivo de manos de la **ACREEDORA**, en calidad de mutuo o préstamo de consumo, por el término de **VEINTIOCHO (18) MESES PRORROGABLES**, a voluntad de las partes, término que comienza a contarse a partir de la fecha en que se firma la presente escritura pública.

**SEGUNDO.-** Que durante el plazo pactado, pagaré a mí **ACREEDORA** un interés remuneratorio mensual, igual a la tasa máxima fijada por la Superintendencia Financiera de Colombia, a la fecha. En el evento de incurrir en mora, pagaré la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, a la fecha, sin perjuicio de las sanciones legales pertinentes, llegado el caso. **TERCERO.-** Que el pago de los intereses pactados lo verificaré por mensualidades **anticipadas**, dentro de los cinco (5) primeros días de cada mes. Queda entendido que la mora en el pago de dos (2) meses de los intereses, dará derecho a la **ACREEDORA** para dar por terminado el plazo estipulado y exigir el pago inmediato y total de la obligación, lo mismo en el caso de que el inmueble sea perseguido judicialmente por un tercero o si sufre, desmejora o deprecia tal que sea desmejorado o depreciado no prestare suficiente garantía a juicio de un perito designado exclusivamente por la **ACREEDORA**. Manifiestan los contratantes de mutuo acordado, que en caso que el deudor cancele el crédito hipotecario, antes del tercer mes del término pactado, reconocerá y pagará al acreedor el valor correspondiente a una mensualidad de intereses no causados a título de indemnización. **CUARTO.-** Que para garantizar el pago de la obligación, sus intereses, costas procesales y honorarios de

Notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

*1ra copia / ver ejemplar exp. octubre. 22-2015 / 2da copia exp. 23/Abril/2018.  
2da copia de la primera copia exp. 27/Abril/2018*

**COPIA SIMPLE**  
NOTARIA CUARTA - CUCUTA

1831255RBRKEERS

09-01-2015

codena s.a. no. 890995340

abogado, si a ello hubiere lugar, además de comprometer mi responsabilidad por el presente instrumento, constituyo en favor de mi acreedora **NORAIMA PINEDA TAFUR, HIPOTECA**, la presente escritura pública, la cual estará vigente hasta que sea cancelada totalmente la deuda, sobre lo siguiente a saber:

Un lote de terreno con una cabida superficial de **118,00 metros cuadrados**, junto con las mejoras en él construidas, ubicado en la Calle 13N, del barrio Comuneros, según catastro C 13N 18A 13 (C 8 3 13) BR COMUNER, de la ciudad de Cúcuta, Departamento Norte de Santander, y alinderado así: **NORTE:** en 4,00 metros, con la calle 13N o Calle 13N según el barrio; **SUR:** en 3.95 metros, con el lote número 8 de la misma manzana; **ORIENTE:** en 24.70 metros, así: en 19,00 metros, con el lote número 7 y en 5.70 metros con el lote número 10, ambos de la misma manzana; **OCCIDENTE:** partiendo de norte y sur en 9.50 metros, de este punto giramos en ángulo recto hacia el occidente en 2,00 metros, de este punto giramos nuevamente hacia el sur en 8,00 metros, nuevamente giramos en ángulo recto hacia el oriente en 0,90 metros, de este punto volvemos a girar en ángulo recto hacia el sur en 3,00 metros nuevamente giramos en ángulo recto hacia el oriente en 1.40 metros y por último volvemos a girar hacia el sur en ángulo recto en 4,00 metros, con el resto del lote que se reserva la empresa. Todas las medidas anteriores son aproximadas. A este bien inmueble le corresponde el folio de matrícula inmobiliaria número **260-250127** y Predio No. **01-04-0098-0016-000**.- **QUINTO:** Este bien inmueble lo adquirí en mi estado civil actual, por compra hecha a la señora MARTHA GORGONZA ORDOÑEZ CASTRO, mediante escritura pública número 189 del 29 de Enero de 2000 de la Notaría Quinta del Círculo de Cúcuta, debidamente registrada en la Oficina del Registro de Instrumentos Públicos de Cúcuta al folio de matrícula inmobiliaria No. **260-250127**.- **SEXTO.**- Que el bien inmueble que hipoteco es de mi exclusiva propiedad, se encuentra libre de condiciones resolutorias de dominio y limitaciones, de toda clase de gravámenes, no se encuentra constituido en patrimonio de familia inembargable, ni es dado en arrendamiento por escritura pública, servidumbres, embargos, hipotecas, etc.- **SEPTIMO.**- Que los gastos que se causen por el otorgamiento de esta escritura, su inscripción en el registro y los de su posterior cancelación, es por mi cuenta, así como los gastos, costas y honorarios de abogado, en el caso de cobro mediante acción judicial.- **PARAGRAFO UNICO.**- **Manifiesto bajo la gravedad del juramento que el inmueble objeto de este acto notarial SE ENCUENTRA AFECTADO A VIVIENDA FAMILIAR.- (LEY 258 DE 1.996).**- **OCTAVO.**- Que por el presente instrumento público confiero poder especial, amplio y suficiente



acreedor, por el presente instrumento público, el mismo con el nombre NORAIMA PINEDA TAFUR, en su estado civil actual, identificada con sus pasaporte y sus papeles de constitución.-

Yo, el suscrito Notario Público, en virtud de haber sido habilitado por el Decreto No. 17 del 17 de Enero de 2000, suscrito por el Excmo. Señor Gobernador del Estado de Norte de Santander, en virtud de la Ley 17 de 1991, suscrita por el Excmo. Señor Presidente de la República, otorgo el otorgamiento e inscripción de los instrumentos públicos que se le presenten en la Oficina de Instrumentos Públicos de Cúcuta, en los términos de las leyes, decretos, resoluciones, etc., y en cumplimiento de las obligaciones que me imponen las leyes y decretos que me rigen.-

**COMPARECIE** el suscrito Notario Público, quien declara además que el presente instrumento es correcto y que no tiene conocimiento de alguna inexactitud o falsedad en los datos que se declaran en el presente instrumento.



# República de Colombia

- 2 -



189

creedor, para que en caso de pérdida, deterioro o destrucción de la primera copia de este instrumento, solicite al señor Notario, le compulse y entregue un segundo ejemplar del mismo con la constancia de que presta mérito ejecutivo a su favor.- Presente en este acto **NORAIMA PINEDA TAFUR**, quien dijo ser mujer, mayor de edad, vecina de esta ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía número **60.350.847** expedida en Cúcuta, estado civil soltera sin unión marital de hecho vigente, y manifestó: Que acepto en todas sus partes la presente escritura especialmente la **HIPOTECA** que en mi favor se constituye.-

= = = = =

El suscrito Notario Cuarto de Cúcuta deja constancia de haber dado cumplimiento a la ley 258 de Enero 17 de 1996.

Suscrito Notario deja constancia de haber informado a los otorgantes que la escritura pública de **HIPOTECA**, deberá inscribirse dentro de los **noventa (90) días** siguientes a su otorgamiento en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cúcuta.- **NOTA:** A los otorgantes se les hizo la advertencia que debén presentar esta escritura para registro, en la Oficina de Instrumentos Públicos de Cúcuta, dentro del término perentorio de dos (02) meses, contados a partir de la fecha de otorgamiento de este instrumento, cuyo cumplimiento causará intereses moratorios por mes o fracción de mes de retardo.- **LOS COMPARECIENTES HACEN CONSTAR.-** Que han verificado cuidadosamente sus nombres completos, los números de sus documentos de identidad y sus estados civiles. Declaran además que todas las informaciones consignadas en el presente instrumento son **CORRECTAS** y en consecuencia, asumen la responsabilidad que se deriva de cualquier inexactitud en las mismas. Conocen la Ley y saben que el Notario responde de la regularidad formal de los instrumentos que autoriza, pero no de la veracidad de las declaraciones de los comparecientes.- Leído el presente instrumento por los otorgantes y reiterados de su registro en la Oficina de Instrumentos Públicos de Cúcuta en el término legal, lo aprueban, aceptan y firman conmigo el Notario de todo lo cual doy fe.- Se anexa protocolo fotocopias de las cédulas de ciudadanía de los otorgantes. Al original se entrega: **PAZ Y SALVO MUNICIPAL No. 154225.- ALCALDIA SAN JOSE DE CUCUTA.** LA TESORERIA HACE CONSTAR QUE EL CONTRIBUYENTE RELACIONADO A LA CONTINUACION SE ENCUENTRA A PAZ Y SALVO DE IMPUESTO PREDIAL INCLUIDA LA CONTRIBUCION DE VALORIZACION CON EL FISCO MUNICIPAL.-

**COPIA SIMPLE**  
NOTARIA CUARTA - CUCUTA 4

del notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

09-01-2015 18313KSSRBRKEAE  
Cadeneta S.A. No. 99-935394

PROPIETARIO: CASELLES VARGAS JOHN JAIRO.- CODIGO CATASTRAL 010400980016000.- AREA DE TERRENO: 132.- AREA CONSTRUIDA: 110.- AVANCE CATASTRAL: \$39.238.000,00.- DIRECCION DEL PREDIO: C 13N 18A 13 (C 83 BR COMUNER.- FECHA DE EXPEDICION: 16 DE OCTUBRE DE 2015.- VALOR HASTA: 31 DE DICIEMBRE DE 2015. EL PRESENTE SE EXPIDE PARA TRAMITACION LEGALES. HAY FIRMA ILEGIBLE.- Esta escritura se extendió en DOS (02) hojas de papel Notarial series Aa024349362 y Aa024349363.-

Derechos notariales \$226.279,00 = = IVA \$ 39.181,00 = = -  
conforme al Decreto 1069 de 2.015.- Recaudos \$ 14.500,00 = - - -

LOS OTORGANTES:

EL DEUDOR HIPOTECANTE,

  
JOHN JAIRO CASELLES VARGAS.

C.C. # 28 220 134  
Dirección: Av el río cony. Vargas del río con 05  
Teléfono: 3017986318.  
Ocupación: Comerciante.

LA ACREEDORA HIPOTECARIA,

  
NORAIMA PINEDA TAFUR.

C.C. # 60350 247  
Dirección: AV O # 5-55 La euba  
Teléfono: 314 36 52 01 6  
Ocupación: Fisio terapeuta.

EL NOTARIO CUARTO DE CUCUTA,

  
RUBEN DARIO GALVIS GARCIA.  




Ventanilla de Atención

Información general del predio

Número de cuenta	Código predial *	Avalúo
81899	01-04-0098-0018-009	548.258.000
Identificación	Propietario	
88220154	JOHN JAIRO CASELLES VARGAS	
Dirección		Estrato
C. 13N 12A 13 (C. 8 3 13) BR. COMUNER		ESTRATO 2
Destino económico	Área terreno (m2)	Área construida (m2)
HABITACIONAL	132	110

Generar Factura

Liquidación							
Deuda Detallada		Valorización	Histórico de Pagos	Financiaciones	Resoluciones Catastro		
Vigencia	Detalle	Capital	Interés	Interés Finan...	Descuento ca...	Descuento int...	Total
2016	DEUDA VIGENCIA 2016	\$ 215,000	\$ 295,600	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 510,600
2017	DEUDA VIGENCIA 2017	\$ 203,900	\$ 214,500	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 418,400
2018	DEUDA VIGENCIA 2018	\$ 250,600	\$ 193,000	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 443,600
2019	DEUDA VIGENCIA 2019	\$ 257,700	\$ 129,500	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 387,200
2020	DEUDA VIGENCIA 2020	\$ 271,400	\$ 85,500	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 356,900
2021	DEUDA VIGENCIA 2021	\$ 284,400	\$ 21,800	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 306,200
2022	DEUDA VIGENCIA 2022	\$ 244,700	\$ 0	\$ 30,800	\$ 21,000	\$ 0	\$ 254,500
		\$ 1,727,700	\$ 939,900	\$ 30,800	\$ 21,000	\$ 0	\$ 2,677,400

Alcaldía de San José de Cúcuta

Tarifa Instagram

Dirección: Calle 11 No. 3-49 Palacio Municipal Centro  
Cúcuta  
Teléfono: (77) 5764944  
Correo: info@sanjosedecucuta.gov.co

Contacto

Teléfono: (77) 5764944  
Página web: <https://bit.ly/3r50oPY>  
Notificaciones Judiciales  
comunicacion\_judicial@sanjosedecucuta.gov.co  
(Este sistema de pago es exclusivo de las entidades de la zona pública)  
Copyright © 2020 Municipal S.A.S

INSPECCION PRIMERA CIVIL URBANA DE POLICIA  
CENTRO DE CONVIVENCIA CIUDADANA  
CALLE O AVENIDA 1 Y 2 BARRIO COMUNEROS

ACTA DE DILIGENCIA DE: SECUESTRO DE BIEN INMUEBLE  
ORDENADA POR EL JUZGADO: OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA  
MEDIANTE D.C. No. \_\_\_\_\_ RADICADO No. 2019-00909

En San José de Cúcuta, a los Veintidos (22) días del mes de ENERO de 2021 de Dos Mil VEINTEUNO (2021), siendo las 8:00AM fecha y hora señalada en auto que antecede la suscrita Inspectora, se constituyó en audiencia pública y declaro abierto el acto para llevar a cabo la diligencia ordenada dentro del proceso EJECUTIVO HIPOTECARIO  
Instaurado por: NORAINA PINEDA TAFUR

a través de apoderado contra: JHON JAIRO CASELLES VARGAS

Al acto se hace presente el DR (a): SERGIO ROZO PABON  
quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 13.495.644 De CUCUTA y T. P. No. 132339 Del C. S. de la J., Como al momento de la diligencia no se encuentra el secuestre designado se procede a nombrar a RICHARD D. ZAMBRANO RINCON quien se identificó con la cédula de ciudadanía No. 5.415.099 de BOCHALEMA y con domicilio en CALLE 7 No. 10-45 BR EL LLANO

a quien la suscrita Inspectora procede a tomarle el juramento de rigor que presta en debida forma comprometiéndose a cumplir bien, fiel y honradamente con los deberes que el cargo le impone, quedando debidamente posesionado para ejercerlo. La Inspectora ordena al personal que interviene en la diligencia dirigirse a la CALLE 8 No. 3-13 BARRIO COMUNEROS

Una vez allí fuimos atendidos por ALBA MERCEDES VARGAS BONILLA  
a quien se le hace saber el objeto de la diligencia y nos permitió el libre acceso al interior del inmueble y se identificó con C.C. No.: 27.704.490 de EL CARMEN N.S.

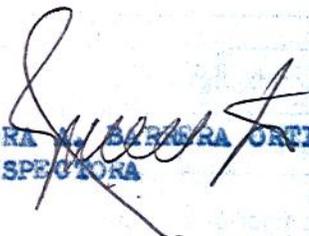
Acto seguido la suscrita Inspectora le concedió el uso de la palabra al apoderado de la parte actora quien manifiesta: *Respetuosamente solicito se sirva dar cumplimiento a lo ordenado por el comitente y declare legalmente secuestrado el bien inmueble perfeccionando así la medida cautelar ya inscrita, bien inmueble que se encuentra ubicado, identificado y situado en la:* CALLE 13N Barrio Comuneros No. 18A-13, según Catastro CALLE 8

No. 3-13 Barrio Comuneros de esta ciudad, posee la M.I. No. 260-250127 de la O.R.I.P. cuyos LINDEROS son: NORTE: en 4 mts con la Calle 13N, o Calle 8 según el Barrio; SUR: en 3.95 con el Lote No. 8 de la misma Manzana; ORIENTE: en 24.70 mts así: 19 mts con el Lote # 7 y en 5.70 mts con el Lote # 10 ambos de la misma Manzana; OCCIDENTE: partiendo de norte a sur en 9.50 Mts, de este punto giramos en ángulo recto hacia el occidente en 2 Mts, de este punto giramos nuevamente hacia el sur en 8 mts, nuevamente giramos en ángulo recto hacia el oriente en 0.90 mts de este punto volvemos a girar en ángulo recto hacia el sur en 3 mts nuevamente giramos en ángulo recto hacia el oriente en 1.40 mts y por último volvemos a girar hacia el sur en ángulo recto en 4.40 mts con el resto del Lote que se reserva la Empresa; por su composición física se trata de Inmueble de una sola Planta donde encontramos un antejardín -garaje encerrado en muro y reja metálica en su fachada una puerta metálica con sus respectivos vidrios que nos conduce al interior donde encontramos sala, al costado oriental tres habitaciones, una de ellas con su respectivo baño; al otro costado y al fondo la Cocina; una puerta que nos lleva al patio donde observamos el lavadero con su tanque de almacenamiento y un baño; pisos del inmueble en general en cerámica, techo en eternit con recubrimiento en drwall, construido en muros estucados y pintados; el inmueble cuenta con los servicios de alcantarillado, agua, luz y gas domiciliario el bien inmueble se encuentra en regular estado de conservación. Acto seguido la Inspectora teniendo en cuenta que no se ha presentado oposición legal alguna como lo señala del C.G.P. DECLARA LEGALMENTE !:

SE CONTINUA DILIGENCIA....

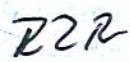
2

SECUESTRADO EL BIEN INMUEBLE, antes descrito por su ubicación, linderos t composición física y del mismo hace entrega real y material al secuestre quien manifiesta: Lo recibo de conformidad y en el estado que se encuentra".- Al secuestre se le asignan por su gestión la suma de doscientos mil pesos que son cancelados en el acto por el apoderado de la parte actora N. siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y se firma una vez leída y aprobada por los que en ella intervinieron.

  
NORA M. BARBERA ORTIZ  
INSPECTORA

  
ALBA MERCEDES VARGAS BONILLA  
ATIENDE DILIGENCIA

  
DR SERGIO ROZO PABON  
APODERADO PARTE ACTORA

  
RICHARD D. ZAMBRANO RINCON  
SECUESTRE

Señora Juez  
OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA  
E.S.D.

Ref.- Ejecutivo de NORAIMA PINEDA TAFUR contra JHON JAIRO  
CASELLES VARGAS Rad.- 2019-00909

---

Presento para su aprobación la liquidación del crédito con corte a hoy 20 de ABRIL de 2022, realizada con fundamento en lo dispuesto en el mandamiento de pago, y en donde se liquidan intereses de acuerdo a lo establecido en la ley 510 de 1999, es decir mes a mes, de acuerdo a la tasa de interés que certifica la Superfinanciera, así:

**CAPITAL \$70.000.000.00**

**Intereses Moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida, según certificado de la Superintendencia Financiera desde el 21 de enero de 2017, así:**

PERIODO	TASA	VALOR \$
Enero 2017 (10 Días)	2.79	651.000
Febrero 2017	2.79	1.953.000
Marzo 2017	2.79	1.953.000
Abril 2017	2.79	1.953.000
Mayo 2017	2.79	1.953.000
Junio 2017	2.79	1.953.000
Julio 2017	2.74	1.918.000
Agosto 2017	2.74	1.918.000
Septiembre 2017	2.74	1.918.000
Octubre 2017	2.68	1.876.000
Noviembre 2017	2.68	1.876.000
Diciembre 2017	2.68	1.876.000
Enero 2018	2.58	1.806.000
Febrero 2018	2.58	1.806.000
Marzo 2018	2.58	1.806.000
Abril 2018	2.56	1.792.000
Mayo 2018	2.56	1.792.000
Junio 2018	2.56	1.792.000
Julio 2018	2.50	1.750.000
Agosto 2018	2.50	1.750.000
Septiembre 2018	2.50	1.750.000
Octubre 2018	2.42	1.694.000
Noviembre 2018	2.42	1.694.000
Diciembre 2018	2.42	1.694.000
Enero 2019	2.39	1.673.000
Febrero 2019	2.39	1.673.000
Marzo 2019	2.39	1.673.000
Abril 2019	2.41	1.687.000
Mayo 2019	2.41	1.687.000
Junio 2019	2.41	1.687.000
Julio 2019	2.41	1.687.000
Agosto 2019	2.41	1.687.000
Septiembre 2019	2.41	1.687.000
Octubre 2019	2.38	1.666.000
Noviembre 2019	2.37	1.659.000

Diciembre 2019	2.37	1.659.000
Enero 2020	2.34	1.638.000
Febrero 2020	2.38	1.666.000
Marzo 2020	2.36	1.652.000
Abril 2020	2.33	1.631.000
Mayo 2020	2.27	1.589.000
Junio 2020	2.26	1.582.000
Julio 2020	2.26	1.582.000
Agosto 2020	2.28	1.596.000
Septiembre 2020	2.29	1.603.000
Octubre 2020	2.26	1.582.000
Noviembre 2020	2.23	1.561.000
Diciembre 2020	2.18	1.526.000
Enero 2021	2.16	1.512.000
Febrero 2021	2.19	1.533.000
Marzo 2021	2.17	1.519.000
Abril 2021	2.16	1.512.000
Mayo 2021	2.15	1.505.000
Junio 2021	2.15	1.505.000
Julio 2021	2.14	1.498.000
Agosto 2021	2.15	1.505.000
Septiembre 2021	2.14	1.498.000
Octubre 2021	2.13	1.491.000
Noviembre 2021	2.15	1.505.000
Diciembre 2021	2.18	1.526.000
Enero 2022	2.20	1.540.000
Febrero 2022	2.20	1.540.000
Marzo 2022	2.30	1.610.000
Abril 2022 (20 días)	2.38	1.110.660
Total Intereses		106.166.660

Dado lo anterior nos arroja un total de capital más intereses de **CIENTO SETENTA Y SEIS MILLONES CIENTO SESENTA Y SEIS MIL SEISCIENTOS SESENTA PESOS M/L (\$176.166.660.00)**.

Atentamente,



**LUÍS SERGIO ROZO PABÓN**  
C.C. 13  
T.P. 132.339 del C. S. de la J.

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**EJECUTIVO PRENDARIO**

**RAD. 54 001 40 03 008 2020 00319 00**

**DEMANDANTE: BANCO PICHINCHA S.A. NIT. 890.200.756-7**

**DEMANDADO: FREDDY GUSTAVO SANABRIA DIAZ C.C. 13.277.222**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós  
(2022)**

Procede el despacho a decidir sobre la solicitud de medidas cautelares presentada por la apoderada de la parte demandante. Por ser procedente lo solicitado, con fundamento en el artículo 599 del C. G. P, el Juzgado Octavo Civil Municipal de Cúcuta,

**En consecuencia, el Juzgado:**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: EL EMBARGO Y RETENCIÓN** de las sumas de dinero que posea el demandado **FREDDY GUSTAVO SANABRIA DIAZ (C.C. 13.277.222)**, en cuentas de ahorros, cuentas corrientes y/o CDT en las siguientes entidades bancarias: **BANCOLOMBIA, BANCO AGRARIO, ITAU, BANCO PICHINCA, DAVIVIENDA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO COLPATRIA, SUDAMERIS, BANCO FALABELLA, BANCOOMEVA, BBVA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO AV VILLAS, BANCO POPULAR, BANCOLOMBIA A LA MANO, NEQUI Y DAVIPLATA;** limitándose la medida a la suma de **DIECINUEVE MILLONES DE PESOS (\$ 51.400.000.00)**.

Para lo anterior **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** de acuerdo a lo establecido en el artículo 111 del CGP a las siguientes entidades: **BANCOLOMBIA, BANCO AGRARIO, ITAU, BANCO PICHINCA, DAVIVIENDA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO COLPATRIA, SUDAMERIS, BANCO FALABELLA, BANCOOMEVA, BBVA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO AV VILLAS, BANCO POPULAR, BANCOLOMBIA A LA MANO, NEQUI Y DAVIPLATA,** para que procedan a tomar nota de la medida aquí decretada; advirtiéndoseles que los valores retenidos deben ser consignados a la cuenta de depósitos judiciales de este Juzgado **N° 540012041008** del Banco Agrario de Colombia dentro de los tres días siguientes al recibido de la correspondiente comunicación de la medida y/o en la fecha en que realicen la respectiva retención; so pena de ser sancionados conforme a la ley.

**SEGUNDO: EL EMBARGO DEL REMANENTE** de los bienes que llegaren a desembargar de propiedad del aquí demandado **FREDDY GUSTAVO SANABRIA DIAZ (C.C. 13.277.222)** dentro del proceso de radicado No. **540014000300920190006800** que se adelanta en su contra en el **JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA.**

Para lo anterior, **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 111 del CGP al **JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA** para que proceda a tomar atenta nota del embargo del remanente decretado a través de la presente providencia.

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**TERCERO: EL EMBARGO DEL REMANENTE** de los bienes que llegaren a desembargar de propiedad del aquí demandado **FREDDY GUSTAVO SANABRIA DIAZ (C.C. 13.277.222)** dentro del proceso de radicado No. **54001400300820200006000** que se adelanta en su contra en el **JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA.**

Para lo anterior, **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 111 del CGP al **JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA** para que proceda a tomar atenta nota del embargo del remanente decretado a través de la presente providencia.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

Firmado Por:

Edward Heriberto Mendoza Bautista

Juez

Juzgado Municipal

Civil 008

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2b458ae565575f91de010f9731ab416920b1c9102baabd20bb016a9e385940b**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA**

**RAD. 54 001 40 03 008 2020 00495 00**

**DEMANDANTE: BANCO BBVA COLOMBIA S.A. NIT 860.003.020-1**

**DEMANDADO: SOCIEDAD ORIENT TRUCKS S.A. NIT. 900.271.083-8**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós  
(2022)**

Atendiendo la solicitud de terminación del proceso por pago de la mora, allegada por la apoderada de la parte demandante a través del memorial que antecede este proveído; procede este Estrado Judicial a despachar favorablemente tal pedimento por ser procedente, no obstante, por tratarse de pago de cuotas en mora hasta el día 31 de diciembre de 2020, la obligación continúa vigente hasta tanto se realice el pago total de la misma.

**En consecuencia, el Juzgado:**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso **EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA** promovido por **BANCO BBVA COLOMBIA S.A.** en contra de **SOCIEDAD ORIENT TRUCKS S.A., POR PAGO DE LA MORA**, quedando vigente la obligación hasta el pago total de la misma.

**SEGUNDO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** inmediato de las medidas cautelares decretadas y existentes en autos; es decir, **SE ORDENA EL LEVANTAMIENTO** de la medida de **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros que tengan en cuentas corrientes, ahorros CDT'S o cualquier otro producto financiero como titular la demandada **SOCIEDAD ORIENT TRUCKS S.A. NIT. 900.271.083-8**, en el **BANCO: BANCOLOMBIA, BANCOOMEVA, AGRARIO DE COLOMBIA, AV VILLAS, BOGOTA, CAJA SOCIAL, SCOTIBANK COLPATRIA, ITAU, DAVIVIENDA, OCCIDENTE, PICHINCHA, POPULAR, BBVA COLOMBIA.**

**TERCERO:** Para lo anterior, **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFCIO** de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 111 del CGP a las siguientes entidades: **SOCIEDAD ORIENT TRUCKS S.A.** para que procedan a **LEVANTAR DE MANERA INMEDIATA** la **MEDIDA CAUTELAR DE EMBARGO Y RETENCION** decretada en este proceso sobre los dineros que la demandada **SOCIEDAD ORIENT TRUCKS S.A. NIT. 900.271.083-8** posean en las cuentas de ahorro, cuentas corrientes, CDT'S u otros en esas entidades bancarias; la cual le fue comunicada a través del oficio 1156 del 11 de diciembre de 2020.

**CUARTO: NO DECRETAR** desglose alguno, toda vez que el presente proceso fue presentado y tramitado de manera virtual.

**QUINTO: ORDENAR** el archivo del expediente una vez quede ejecutoriado el presente auto y se haya cumplido con lo ordenado en el mismo, dejándose para ello las anotaciones respectivas en los libros radicadores que se llevan en el Juzgado.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

**Firmado Por:**

**Edward Heriberto Mendoza Bautista**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 008**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0bdfa8a7b9832f91d1f53f31b8286e1bce8cacaade676e7ca5290286ab911a49**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA  
DE DOMINIO**

**RAD. 54-001-40-03-008-2020-00526-00**

**DEMANDANTE: LUIS GEOVANY GOMEZ ESPITIA C.C. 13.452.071**

**MARIA TERESA ORTEGA GOMEZ C.C. 27.677.044**

**DEMANDADOS: ADAN RODRIGO AVENDAÑO VELASCO C.C. 5.385.881**

**ANGELA MARIA BARRIOS ROJAS C.C. 1.090.374.591**

**DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós  
(2022)**

En primer lugar, teniendo en cuenta el escrito visto a folio 025 del expediente digital, en el cual la **DRA. ANDREA DEL PILAR GARCÍA, le SUSTITUYE** poder a la **DRA. MARLY TRILLOS MOLINA**, procede este Despacho a **RECONOCER PERSONERÍA** a la mencionada **DRA. MARLY TRILLOS MOLINA**, identificada con C.C. 1.090.377.713 y con Tarjeta Profesional No. 383.862 del C.S.J., como apoderado Judicial sustituto de la **PARTE DEMANDANTE** en los términos y con las facultades del poder conferido al mismo para ello, de conformidad con el Art. 75 del C.G.P.

Ahora bien, en cuanto a la solicitud de nombramiento de curador, este despacho no accede a la misma, toda vez que no se ha agotado la notificación por aviso, en consecuencia, teniendo en cuenta que la notificación personal de los demandados fue realizada en debida forma **SE ORDENA REQUERIR** a la **PARTE DEMANDANTE** para que proceda a efectuar la **NOTIFICACIÓN POR AVISO** de los demandados en un término perentorio de 30 días; **so pena de darse aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 del CGP.**

Así mismo, **SE INSTA** a la parte demandante para que cuando remita la correspondiente notificación ordenada en este proveído, allegue con la misma los anexos enviados con tal notificación con la respectiva constancia de cotejado; **so pena de no tenerse en cuenta la notificación.**

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

Firmado Por:

Edward Heriberto Mendoza Bautista

Juez

Juzgado Municipal

Civil 008

Cucutá - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f4f08927d49c3878ead2bedae2053755d435208303dd70f58b5d74bf85ef82b1**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**EJECUTIVO CON PREVIAS**  
**RAD. 54-001-40-22-008-2021-00149-00**  
**DEMANDANTE: SCOTIABANK COLPATRIA S.A. NIT. 860.034.594-1**  
**DEMANDADOS: JOSE ESNEIDER FLOREZ RENZA C.C. 88.258.299**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós  
(2022)**

Atendiendo el escrito visto a folio 022 del expediente digital, en el cual **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** y **SYSTEMGROUP S.A.S.**, solicitan que se tenga como cesionario a ésta última sociedad, para todos los efectos legales, como titular de los créditos, garantías y privilegios que le corresponden al cedente.

Como quiera que la anterior petición es procedente de acuerdo a lo preceptuado en el Artículo 887 del Código de Comercio, el Despacho accederá a la misma.

En mérito de lo expuesto. El Juzgado Octavo Civil Municipal de Cúcuta - Norte de Santander

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACCEDER** a la petición elevada por **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** y **SYSTEMGROUP S.A.S.**; por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: TENER** a **SYSTEMGROUP S.A.S.** para todos los efectos legales, como Cesionario, titular de los créditos, garantías y privilegios que le corresponden al cedente **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** en la presente ejecución.

**TERCERO: RECONOCER** al doctor **RICARDO FAILLACE** como apoderado de la cesionaria **SYSTEMGROUP S.A.S.** en los mismos términos del poder conferido al mismo inicialmente por **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, de acuerdo a lo estipulado en el escrito contentivo de la cesión.

**CUARTO: NOTIFICAR** lo aquí resuelto a las partes, conforme lo prevé el Artículo 295 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

Firmado Por:  
Edward Heriberto Mendoza Bautista

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 008**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **77aacb8296bbde321f4f66cbb2f168d775627655078484b046c80b0da03d0540**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

**EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
RAD. 54 001 40 03 008 2021 00215 00  
DEMANDANTE: JUAN CARLOS HERNANDEZ C.C. 88.158.235  
DEMANDADO: FANNY PEREZ CUADROS C.C. 60.264.499**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós  
(2022)**

Sería del caso acceder a la solicitud realizada por la apoderada de la parte demandante vista a folio que antecede, de no observarse que a folio 011 del expediente digital, ASSALUD emitió respuesta a la orden de embargo y retención decretada por este Despacho, en la cual informa que la señora FANNY PEREZ CUADROS identificada con cédula de ciudadanía No. 60.264.499 laboró con esa entidad hasta el día 2 de septiembre del 2021.

**CÓPIESE Y NOTIFIQUESE**

**EL JUEZ**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

Firmado Por:

Edward Heriberto Mendoza Bautista

Juez

Juzgado Municipal

Civil 008

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e78459295606542d7a564695839ecd51bf04f2cf41d4f6e51d6c952ac52ae95**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*"Somos esfuerzo humano generando bienestar social"*

O-GH-BUC-2021-1007

Bucaramanga, 15 de Septiembre del 2021

Señores  
**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**  
Palacio de Justicia Cucuta, Bloque A, piso 3 OF 315A  
Cucuta, Norte de Santander

Asunto: Reporte Renuncia Empleado

Cordial Saludo.

De acuerdo a RAD No.54 001 40 03 008 2021 00215 00 donde se nos informa sobre el proceso Ejecutivo demandante Juan Carlos Hernandez en contra de la señora Fany Perez Cuadros con CC No.60.264.499, donde se decretó el embargo y retención de la quinta parte en lo que exceda el salario minimo mensual legal vigente que devenga la demandada como empleada de nuestra Empresa ASSALUD SAS Nit. 804.011.768-1.

Se informa al Juzgado que la demandada laboro con nosotros hasta el día 2 de Septiembre del 2021 después de haber presentado carta con Renuncia, el valor de los días del mes de septiembre sera consignado una vez se emita la respectiva liquidacion.

Agradezco su atención.

Atentamente



**Nathalia Caballero Carvajal**  
Auxiliar de Nomina  
nathalia.caballero@assalud.com  
6971731 ext 4320  
Cr 38 52 10 Cabecera del Llano

Página 1 de 1

[www.assalud.com](http://www.assalud.com) - [servicioalcliente@assalud.com](mailto:servicioalcliente@assalud.com)

NIT: 804-011-768-1

Sede Norte - Barranquilla

Cll. 70 N° 41 - 63

Barrio Las Delicias

Tel: 3 85 0402

Sede Principal - Bucaramanga

Cra. 38 N° 52 - 10

Barrio Cabecera del Llano

PBX: 6 97 1731

Sede Centro - Bogotá

Calle 43 N° 7 - 65 oficina 001

Chapinero Edificio Javeriana 43

Tel: 7 02 2666

*"Somos esfuerzo humano generando bienestar social"*

O-GH-BUC-2021-1007

Bucaramanga, 15 de Septiembre del 2021

Señores  
**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**  
Palacio de Justicia Cucuta, Bloque A, piso 3 OF 315A  
Cucuta, Norte de Santander

Asunto: Reporte Renuncia Empleado

Cordial Saludo.

De acuerdo a RAD No.54 001 40 03 008 2021 00215 00 donde se nos informa sobre el proceso Ejecutivo demandante Juan Carlos Hernandez en contra de la señora Fany Perez Cuadros con CC No.60.264.499, donde se decretó el embargo y retención de la quinta parte en lo que exceda el salario minimo mensual legal vigente que devenga la demandada como empleada de nuestra Empresa ASSALUD SAS Nit. 804.011.768-1.

Se informa al Juzgado que la demandada laboro con nosotros hasta el día 2 de Septiembre del 2021 después de haber presentado carta con Renuncia, el valor de los días del mes de septiembre sera consignado una vez se emita la respectiva liquidacion.

Agradezco su atención.

Atentamente



**Nathalia Caballero Carvajal**  
Auxiliar de Nomina  
nathalia.caballero@assalud.com  
6971731 ext 4320  
Cr 38 52 10 Cabecera del Llano

Página 1 de 1

[www.assalud.com](http://www.assalud.com) - [servicioalcliente@assalud.com](mailto:servicioalcliente@assalud.com)

NIT: 804-011-768-1

Sede Norte - Barranquilla

Cll. 70 N° 41 - 63

Barrio Las Delicias

Tel: 3 85 0402

Sede Principal - Bucaramanga

Cra. 38 N° 52 - 10

Barrio Cabecera del Llano

PBX: 6 97 1731

Sede Centro - Bogotá

Calle 43 N° 7 - 65 oficina 001

Chapinero Edificio Javeriana 43

Tel: 7 02 2666

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**EJECUTIVO CON PREVIAS - RAD. 54-001-40-03-008-2021-00308-00**  
**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTÁ NIT. 860.002.964-4**  
**DEMANDADOS: JOSE LUIS ACEVEDO VELASQUEZ 88.201.796**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

Efectuado el control de legalidad del que hace referencia el art. 132 CGP, observa el despacho que mediante autos de fecha 04 de agosto de 2021 se libró mandamiento de pago y se decretaron medidas cautelares en contra del demandado señor **JOSE LUIS ACEVEDO VELASQUEZ** a quien se le identificó con el número de cédula 80.108.272, siendo el número de cédula correcto **88.201.796**, así mismo en auto de fecha 25 de noviembre de 2021 se ordenó seguir adelante la ejecución contra el demandado, incurriendo en el mismo error, razón por la cual este despacho dispone **CORREGIR** dichos autos, quedando el demandado **JOSE LUIS ACEVEDO VELASQUEZ** identificado con número de cédula **88.201.796**.

Para lo anterior, se considera del caso **OFICIAR** nuevamente a las siguientes entidades financieras: BANCOLOMBIA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO POPULAR, BANCO DAVIVIENDA, BANCO BBVA COLOMBIA, BANCO ITAU, CORPBANK COLPATRIA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO CAJA SOCIAL, COLTEFINANCIERA, FUNDACIÓN DE LA MUJER, BANCO MI BANCO (antes BANCOMPARTIR), BANCAMIA, CREZCAMOS S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO (antes OPPORTUNITY INTERNATIONAL COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO), BANCOOMEVA Y BANCO PICHINCHA, a fin de que procedan a embargar y retener los dineros que tenga en depósito el demandado **JOSE LUIS ACEVEDO VELASQUEZ identificado con número de cédula 88.201.796**, en cuentas corrientes, de ahorros, CDT, o cualquier otro título bancario o financiero, en esas entidades, limitando la medida a la suma de \$92.350.000. Hágaseles saber que de existir dineros deben ser consignados en la cuenta de depósitos judiciales No. 540012041008 en el Banco Agrario de Colombia.

Para lo anterior, **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** a **BANCOLOMBIA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO POPULAR, BANCO DAVIVIENDA, BANCO BBVA COLOMBIA, BANCO ITAU, CORPBANK COLPATRIA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO CAJA SOCIAL, COLTEFINANCIERA, FUNDACIÓN DE LA MUJER, BANCO MI BANCO (antes BANCOMPARTIR), BANCAMIA, CREZCAMOS S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO (antes OPPORTUNITY INTERNATIONAL COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO), BANCOOMEVA Y BANCO PICHINCHA** a través de correo electrónico para informarle lo aquí decidido.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

**Firmado Por:**  
**Edward Heriberto Mendoza Bautista**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 008**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a85df4eef1cb31cde552d3898a2d01d64fad9b9d28503f66fa668eefa155e92**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**RAD. 54 001 40 03 008 2021 00429 00**  
**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A. NIT. 890.903.938-8**  
**DEMANDADO: MIGUEL ANDREI RAMIREZ LEAL C.C. 1.090.489.813**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós  
(2022)**

Atendiendo la petición impetrada por la apoderada judicial de la parte demandante a través del escrito que antecede este proveído, se considera del caso NO ACCEDER a la misma toda vez que, la matrícula inmobiliaria No. **260-278777** de la cual solicita el avalúo catastral, no corresponde a la matrícula inmobiliaria objeto de embargo y secuestro dentro del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

Firmado Por:

Edward Heriberto Mendoza Bautista

Juez

Juzgado Municipal

Civil 008

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee89b1b4262b8cf0bd6920a30f960f58562b733514dca780445cdfa914221cca**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



Departamento Norte de Santander.  
EJECUTIVO-. 54-001-40-03-008-2021-00876-00

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL**

Cúcuta, Diecinueve (19) de Agosto de dos mil veintidós (2022).

Conforme lo dispone el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede por Secretaría a realizar la liquidación de costas, conforme a lo ordenado en la providencia, proferida en el presente proceso.

Agencias en derecho	\$ 1'300.000
TOTAL.	<u>\$ 1'300.000</u>

**SON: UN MILLÓN TRESCIENTOS MIL PESOS MCTE.**

**YOLIMA PARADA DIAZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL**

Cúcuta, Diecinueve (19) de Agosto de dos mil veintidós (2022).

Se aprueba la liquidación de costas efectuada por la Secretaría, por estar conforme a derecho.

**COPIESE Y NOTIFÍQUESE**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

**Juez**

**Yopadi.**

Firmado Por:  
Edward Heriberto Mendoza Bautista  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 008  
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb3e972abd79b435cbdabb0beda3846b6a09ed722855e95b47fb476178ac04b1**

Documento generado en 19/08/2022 10:23:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**GARANTIA MOBILIARIA - RAD. 54-001-40-03-008-2022-00534-00**  
**DEMANDANTE: FINANZAUTO S.A. BIC – NIT 860028601-9**  
**DEMANDADO: ROSA MARIA URQUIJO SANTANDER – CC 1092154375**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

Ateniendo que la falencia por la cual la demanda fue inadmitida a través del auto de fecha 2 de agosto de 2022 fue subsanada dentro del término otorgado para ello, procede el Despacho a resolver sobre la admisión del presente proceso de garantía mobiliaria por Pago Directo instaurado por Finanzauto S.A. BIC a través de apoderado judicial en contra de la señora Rosa Maria Urquijo Santander, indicando lo siguiente:

Teniendo en cuenta que la solicitud de aprehensión y entrega del bien dado en garantía Inmobiliaria por pago directo reúne las exigencias previstas en el numeral 2 del artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015 y parágrafo 2 del artículo 60 de la Ley 1676 de 2013, así como las exigencias del artículo 82 del CGP, en armonía con la ley 2213 de 2022, se accederá a lo solicitado.

En mérito de lo expuesto, El Juzgado Octavo Civil Municipal De Cúcuta - Norte De Santander

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR ORDEN DE APREHENSIÓN Y ENTREGA POR PAGO DIRECTO** al acreedor **FINANZAUTO S.A. BIC (NIT 860028601-9)** del bien dado en garantía vehículo automotor de **PLACA KMW643, MARCA MAZDA, MODELO 2022, CHASIS 3MDDJ2SA6NM307776, MOTOR P540615999, COLOR BLANCO NIEVE** de propiedad de **ROSA MARIA URQUIJO SANTANDER**, identificada con cedula de ciudadanía **1092154375**.

**SEGUNDO:** Para tal efecto **OFÍCIESE** a la Policía Nacional - Automotores para que proceda a la inmovilización del vehículo automotor de **PLACA KMW643, MARCA MAZDA, MODELO 2022, CHASIS 3MDDJ2SA6NM307776, MOTOR P540615999, COLOR BLANCO NIEVE** de propiedad de **ROSA MARIA URQUIJO SANTANDER**, identificada con cedula de ciudadanía **1092154375**. Una vez inmovilizado se proceda a su **ENTREGA** al acreedor garantizado **FINANZAUTO S.A. BIC (NIT 860028601-9)**, en los parqueaderos autorizados por el acreedor garantizado, y/o en el lugar que éste o su apoderado judicial disponga a nivel nacional.

**TERCERO:** Surtido lo anterior continúese con el trámite previsto en el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015.

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

**CUARTO:** Se le advierte al apoderado de la parte solicitante que las comunicaciones que allegue a este despacho deben ser remitidas desde el correo electrónico que tiene reportado en la Unidad Registro Nacional de Abogados – URNA, so pena de no ser tramitadas, en virtud de lo dispuesto en el numeral 15 del artículo 28 de la Ley 1123 de 2007, en concordancia con los Acuerdos proferidos por el Consejo Superior de la Judicatura desde el mes de abril de 2020.

**QUINTO:** El oficio será copia del presente auto, conforme al artículo 111 del C.G.P.

### **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

Firmado Por:

Edward Heriberto Mendoza Bautista

Juez

Juzgado Municipal

Civil 008

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea388152debb795acac63a9b58049f78e5dce9ca364ffc4babec5a513734c3a**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**EJECUTIVO - RAD. 54- 001 -40-03-008-2022-00549-00**

**DEMANDANTE: GASES DEL ORIENTE S.A. E.S.P.**

**DEMANDADO: RODRIGO DE JESUS DUQUE**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

Encontrándose al Despacho la presente actuación para decidir lo que en derecho corresponde respecto del recurso de reposición incoado por la Apoderada Judicial de la Parte Demandante en contra del auto de fecha **28 de julio de 2022**, procede éste Estrado Judicial a emitir el respectivo pronunciamiento que desata dicho recurso, de acuerdo a lo siguiente:

### **I. FUNDAMENTOS FACTICOS DEL RECURSO:**

El punto primordial de divergencia con el que la Jurista recurrente cimienta su recurso es que la factura objeto de cobro cumple con todos los requisitos para que sea tenida en cuenta como título ejecutivo dentro del presente proceso, ya que la misma contiene el saldo insoluto y los intereses moratorios causados en facturas en periodos anteriores.

Al respecto de tales argumentos resulta oportuno para éste signatario emitir las siguientes:

### **II. CONSIDERACIONES:**

Previo a entrar a ahondar sobre los fundamentos de la presente replica se debe precisar lo siguiente:

Los recursos o medios de impugnación buscan que no se hagan efectivas las decisiones contrarias a derecho; atacan la eficacia de las mismas para restablecer la normalidad jurídica. Son los instrumentos que tienen las partes para solicitar que se saque del tráfico jurídico total o parcialmente una providencia judicial a todas luces jurídica.

Por sabido se tiene que los yerros en que puede incurrir el fallador, son de dos clases:

- a) El error in iudicando o error de derecho cuando el juez deja de aplicar una norma o la aplica indebidamente o la interpreta en forma equivocada.
- b) El error en el procedimiento, que se configura por la inobservancia de trámites o de actuaciones que deben surtirse en desarrollo del proceso.

La revocatoria o reforma de una providencia está sujeta a que éstas adolezcan de vicios o ilegalidades existentes al momento de proferirse la providencia, o que se originen en las mismas y por ello las tornen en ilegales.

Ahora bien, frente al punto de discrepancia que trae a colación la recurrente en su escrito de inconformidad frente a la providencia calendada 28 de julio de 2022, se debe indicar que no le asiste razón a la misma en la medida que la factura aportada al caso de marras como título ejecutivo **no es clara en cuanto a que periodos**



**corresponden los atrasos ni a las sumas que pretenden recaudar por concepto de capital e intereses tal como se dijo en la providencia atacada**, lo cual en este caso es menester e inexorable para procederse a emitir el mandamiento de pago; de suerte que, al no darse tal exigencia no se puede proferir dicho proveído tal como lo pretende la parte demandante y por ende no se puede reponer el auto recurrido.

Para el caso en concreto se debe citar el aparte que trae a colación la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en su sentencia de fecha 30 de noviembre de 2017, la cual dispuso lo siguiente:

*"Nadie discute, y a eso responde el artículo 422 del Código General del Proceso, que sólo pueden cobrarse ejecutivamente las "(...) obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él (...)." <sup>1</sup> (Negrilla y Subraya por fuera del texto original)*

Bajo estas breves consideraciones resulta forzoso colegir que el auto atacado no resulta contrario a derecho y que por ello no habrá que reponerse el mismo.

**Como consecuencia de lo anterior; el Despacho**

**RESUELVE:**

**NUMERAL UNICO: NO REPONER** el auto de fecha **28 DE JULIO DE 2022**; por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

---

<sup>1</sup> Radicación N° 11001-02-03-000-2017-02695-00 - Magistrada Ponente Doctora Margarita Cabello Blanco

**Firmado Por:**  
**Edward Heriberto Mendoza Bautista**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 008**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8cd87a22ba73303d24c8b059fa9393566b67fdc6f46412e119a7e5281b1a8e9**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*República De Colombia*



*Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta*

**GARANTIA MOBILIARIA - RAD. 54- 001 -40-03-008-2022-00551 -00  
DEMANDANTE: RESPALDO FINANCIERO S.A.S.  
DEMANDADO: JULIETH DARIANA BUSTAMANTE**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta que la parte demandante no subsanó la falencia acotada en el auto de fecha 2 de agosto de 2021 a través del cual que se ordenó inadmitir la demanda, se considera del caso que se debe ordenar su rechazo de acuerdo a lo establecido en el artículo 90 del CGP.

**En consecuencia, el Juzgado:**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECHAZAR LA PRESENTE DEMANDA** instaurada por **RESPALDO FINANCIERO S.A.S.** en contra de **JULIETH DARIANA BUSTAMANTE;** por lo indicado en la parte motiva.

**SEGUNDO:** No resulta necesario ordenar la entrega de la demanda y sus anexos a la parte actora, ya que la misma fue presentada de forma electrónica.

**TERCERO: NOTIFICAR** lo aquí dispuesto conforme a lo previsto en el artículo 295 del CGP.

**CUARTO: ORDENAR** el archivo del expediente una vez quede ejecutoriado el presente auto, dejándose para ello las anotaciones respectivas en los libros radicadores que se llevan en el Juzgado.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

Firmado Por:

Edward Heriberto Mendoza Bautista

Juez

Juzgado Municipal

Civil 008

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4df829b8ca3652df0f49def4ae2f85c6ea8b58dce6604d6c8a0ca0b59edada32**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**EJECUTIVO - RAD. 54-001-40-03-008-2022-00554-00**

**DEMANDANTE: GASES DEL ORIENTE S.A. E.S.P.**

**DEMANDADO: DAMARIS LONDOÑO CASTELLANOS**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

Encontrándose al Despacho la presente actuación para decidir lo que en derecho corresponde respecto del recurso de reposición incoado por la Apoderada Judicial de la Parte Demandante en contra del auto de fecha **28 de julio de 2022**, procede éste Estrado Judicial a emitir el respectivo pronunciamiento que desata dicho recurso, de acuerdo a lo siguiente:

### **I. FUNDAMENTOS FACTICOS DEL RECURSO:**

El punto primordial de divergencia con el que la Jurista recurrente cimienta su recurso es que la factura objeto de cobro cumple con todos los requisitos para que sea tenida en cuenta como título ejecutivo dentro del presente proceso, ya que la misma contiene el saldo insoluto y los intereses moratorios causados en facturas en periodos anteriores.

Al respecto de tales argumentos resulta oportuno para éste signatario emitir las siguientes:

### **II. CONSIDERACIONES:**

Previo a entrar a ahondar sobre los fundamentos de la presente replica se debe precisar lo siguiente:

Los recursos o medios de impugnación buscan que no se hagan efectivas las decisiones contrarias a derecho; atacan la eficacia de las mismas para restablecer la normalidad jurídica. Son los instrumentos que tienen las partes para solicitar que se saque del tráfico jurídico total o parcialmente una providencia judicial a todas luces jurídica.

Por sabido se tiene que los yerros en que puede incurrir el fallador, son de dos clases:

- a) El error in iudicando o error de derecho cuando el juez deja de aplicar una norma o la aplica indebidamente o la interpreta en forma equivocada.
- b) El error en el procedimiento, que se configura por la inobservancia de trámites o de actuaciones que deben surtirse en desarrollo del proceso.

La revocatoria o reforma de una providencia está sujeta a que éstas adolezcan de vicios o ilegalidades existentes al momento de proferirse la providencia, o que se originen en las mismas y por ello las tornen en ilegales.

Ahora bien, frente al punto de discrepancia que trae a colación la recurrente en su escrito de inconformidad frente a la providencia calendada 28 de julio de 2022, se debe indicar que no le asiste razón a la misma en la medida que la factura aportada al caso de marras como título ejecutivo **no es clara en cuanto a que periodos**



**corresponden los atrasos ni a las sumas que pretenden recaudar por concepto de capital e intereses tal como se dijo en la providencia atacada**, lo cual en este caso es menester e inexorable para procederse a emitir el mandamiento de pago; de suerte que, al no darse tal exigencia no se puede proferir dicho proveído tal como lo pretende la parte demandante y por ende no se puede reponer el auto recurrido.

Para el caso en concreto se debe citar el aparte que trae a colación la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en su sentencia de fecha 30 de noviembre de 2017, la cual dispuso lo siguiente:

*"Nadie discute, y a eso responde el artículo 422 del Código General del Proceso, que sólo pueden cobrarse ejecutivamente las "(...) obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él (...)." <sup>1</sup> (Negrilla y Subraya por fuera del texto original)*

Bajo estas breves consideraciones resulta forzoso colegir que el auto atacado no resulta contrario a derecho y que por ello no habrá que reponerse el mismo.

**Como consecuencia de lo anterior; el Despacho**

**RESUELVE:**

**NUMERAL UNICO: NO REPONER** el auto de fecha **28 DE JULIO DE 2022**; por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

---

<sup>1</sup> Radicación N° 11001-02-03-000-2017-02695-00 - Magistrada Ponente Doctora Margarita Cabello Blanco

**Firmado Por:**  
**Edward Heriberto Mendoza Bautista**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 008**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2cbcf497139bd9f7fa072ae018f63a4b5b4ebb7c0b140d4cb019725fe11b254f**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**EJECUTIVO - RAD. 54-001-40-03-008-2022-00559-00**  
**DEMANDANTE: UCIS DE COLOMBIA S.A.S**  
**DEMANDADOS: ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL**  
**SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD**  
**MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

Se encuentra al Despacho la demanda de Ejecutiva, impetrada por **UCIS DE COLOMBIA S.A.S.**, a través de apoderada judicial, en contra de la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD Y DEL MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL** para resolver lo que en derecho corresponda.

En primer lugar, se debe indicar que, el presente asunto se instaura para el reconocimiento y pago de los servicios y/o medicamentos que fueron prestados por la entidad ejecutante **UCIS DE COLOMBIA S.A.S** quien funciona en la **E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO ERASMO MEUZ** a las personas que fueron víctimas en accidente de tránsito, y, que conforme a los lineamientos legales deben ser recobrados a **ADRES**, (entidad ejecutada) (Decreto 056 de 2016 y DUR 780 de 2016).

De acuerdo a lo anterior, es posible deducir que existen elementos fácticos que permiten considerar que se trata de un debate relacionado con el recobro de servicios de salud cuya prestación encuentra su fundamento en el Decreto 056 de 2016 y 780 de 2016.

Puestas así las cosas, es indispensable acudir a la razón de ser de la interpretación y alcance que hizo la Honorable Corte Constitucional al dirimir un conflicto de competencias suscitado entre un juzgado laboral y un administrativo, en un caso análogo, para los asuntos en los que se procura obtener el pago de recobros de servicios, medicamentos e insumos, no incluidos en el POS, hoy Plan de Beneficios en Salud (PBS)., se trata del auto A389 del 22 de julio de 2021.

Así, para los asuntos en los que se procura obtener el pago de recobros de servicios, medicamentos e insumos, no incluidos en el POS, hoy Plan de Beneficios en Salud (PBS), se han generado posturas jurídicas disímiles con fundamento en las cuales diferentes autoridades judiciales han declarado su incompetencia.

Las distintas posiciones se han fundamentado, de una parte, en el numeral 4° del artículo 2 de la Ley 712 de 2001 y, de la otra, en el artículo 104 de la Ley 1437 de 2011.

El numeral 4° del artículo 2 de la Ley 712 de 2001, en su versión original, señalaba que la jurisdicción ordinaria, en su especialidad laboral y de seguridad social conocería, entre otras, de “[l]as **controversias referentes al sistema de seguridad social integral que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, cualquiera que sea la naturaleza de la relación jurídica y de los actos jurídicos que se controviertan**” (negrillas fuera de texto).

Dicho texto fue modificado por el artículo 622 del Código General del Proceso, a partir del cual se advierte que la jurisdicción ordinaria,

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

especialidad laboral y de seguridad social, conocerá de: “[l]as **controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social** que se susciten entre los **afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores** y las **entidades administradoras o prestadoras**, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos” (negritas fuera de texto).

De otro lado, el artículo 104 de la Ley 1437 de 2011 dispone que los jueces de lo contencioso administrativo conocen “*además de lo dispuesto en la Constitución política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa. Igualmente conocerá de los siguientes procesos: [...] 4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público. [...]*”.

Sumado a lo anterior, se tiene que, las posturas judiciales se han reforzado en los precedentes adoptados por los órganos competentes para dirimir los conflictos, en particular en los pronunciamientos proferidos el 11 de agosto de 2014 por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, y el 12 de abril de 2018 por la Sala Plena de la Corte Suprema de Justicia, que en síntesis han precisado:

*“La Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, en la providencia del 11 de agosto de 2014 concluyó que el asunto es competencia de los jueces laborales por cuanto dichos falladores hacen parte de la jurisdicción ordinaria, la cual tiene como característica la cláusula general o residual de competencia, mientras que el artículo 104 de la Ley 1437 de 2011 consagra una cláusula especial de competencia en cabeza de los jueces de lo contencioso administrativo en los asuntos particulares que deben ser dirimidos por ellos, tratándose, por tanto, de un criterio exclusivo y excluyente que señala que los procesos judiciales relativos a la seguridad social de los empleados públicos serán conocidos por ellos, siempre y cuando su régimen sea administrado por una persona de derecho público.*

*En ese sentido, teniendo en cuenta que los recobros “son una controversia, sino directa al menos indirecta, que se desprende de la prestación de servicios de salud a afiliados, beneficiarios y usuarios, por parte de una E.P.S. en tanto que administradora de un régimen de seguridad social en salud”, entonces las demandas judiciales ocasionadas por el no pago en sede administrativa de los recobros son “una especie de litigio propio del sistema actual de seguridad social en salud, que se da entre un administrador del sistema y el Estado, como garante último de los derechos fundamentales a la salud”. Por lo tanto, deben ser dirimidas por los jueces laborales por ser un litigio en materia de seguridad social.*

*Añadió la Sala que no pueden confundirse los recobros judiciales al Estado con el medio de reparación directa por hechos, omisiones u operaciones del Estado. Además, que “bajo ninguna circunstancia puede entenderse que los artículos 111 y 112 del decreto-ley 19 de 2012 sean normas de atribución de competencias y delimitación de la jurisdicción de lo contencioso administrativo”, pues (i) su alcance se limita a lo que el título del capítulo VIII describe, esto es, lo relativo a procedimientos de*

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

*naturaleza administrativa y no judicial que deben surtirse dentro del sector administrativo de salud y protección social; (ii) la remisión a los términos de reparación directa del Código Contencioso Administrativo que ordenan tiene la única finalidad de fijar un parámetro normativo en los términos máximos para efectuar el trámite administrativo y no judicial, y (iii) no es posible que un decreto expedido con base en facultades extraordinarias pueda modificar materias propias de un código, como el CPACA, por prohibición expresa de los artículos 150.2 y 150.10 de la Constitución.*

*Adicionalmente, dio la orden de que fuera remitida copia de dicha providencia a todos los despachos judiciales de las jurisdicciones ordinaria -en su especialidad laboral y de seguridad social- y contencioso administrativa, con el objeto de que conocieran y acataran el precedente en materia de conflictos de competencia entre jurisdicciones relativos a recobros judiciales al Estado, dentro del Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS), por prestaciones no incluidas en el POS, hoy PBS, y por conflictos derivados de las devoluciones o glosas a facturas entre entidades del sistema.”*

Por su parte, la Sala Plena de la Corte Suprema de Justicia, en el auto del 12 de abril de 2018 **consideró que tales asuntos deben resolverse en la jurisdicción contencioso administrativa**, por expresa competencia de la Ley 1437 de 2011. En particular, consideró que el FOSYGA al glosar, devolver o rechazar las solicitudes de recobro por servicios, medicamentos o tratamientos no incluidos en el Plan Obligatorio de Salud, asume actuar en nombre y representación del Estado y, por tanto, su decisión constituye acto administrativo, particular y concreto, cuya controversia debe zanjarse en la jurisdicción contencioso administrativa. Competencia que se refuerza con lo señalado en el artículo 41 de la Ley 1122 de 2007 y el artículo 11 de la Ley 1608 de 2013, pues dichas normas prevén que “*la Superintendencia de Salud puede conocer, a prevención, como juez administrativo, de los litigios atinentes a los recobros referidos, en este evento es aplicable el medio de control de reparación directa*” (negrillas originales).

Teniendo en cuenta las anteriores decisiones, la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, el 4 de septiembre de 2019, profirió un auto de unificación en el cual dirimió un conflicto negativo de competencia en un tema análogo al estudiado en esta ocasión. En esa oportunidad, luego de realizar un estudio de (i) la cláusula general o residual de competencia de la jurisdicción ordinaria, en su especialidad laboral, y (ii) el criterio exclusivo y excluyente realizado con la asignación de los litigios previstos en el numeral 4° del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, fijó la regla de unificación en el sentido de que la jurisdicción competente es la ordinaria en su especialidad laboral y de seguridad social.

Con todo, la Corte Constitucional en la Sentencia C-1027 de 2002, estudió una demanda presentada en contra del numeral 4° del artículo 2 de Ley 712 de 2001, en su versión original. En esa ocasión la Corporación concluyó que “*en el artículo 2 de la ley en mención se regula la competencia general de la jurisdicción ordinaria ‘en sus especialidades laboral y de seguridad social’*” (negrillas fuera de texto), siendo enfática al señalar que la unidad conceptual de la seguridad social integral, sumada a las características propias de la conflictividad que gira en torno a la materia, demandan la existencia de un proceso especial y de una jurisdicción también especializada que pueda dirimir tales controversias. En ese orden, dijo que “*no cabe duda de que el legislador es*

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

*el llamado a diseñar el régimen jurídico de la seguridad social con sujeción a los principios superiores de eficiencia, universalidad y solidaridad, facultad que implica también la asignación de las competencias jurisdiccionales para el conocimiento de las controversias sobre esta materia”. Cuestión última que dio lugar a la conclusión de que la especialización de la justicia ordinaria laboral “corresponde al sentido unificado del sistema de seguridad social integral querido por el constituyente. Unidad del sistema que se proyecta en la unidad de la jurisdicción”.*

Una lectura armónica de los artículos 15 y 622 de la Ley 1564 de 2012, de los numerales 4 y 5° del artículo 2 de la Ley 712 de 2001 y del artículo 12 de la Ley 270 de 1996, permite reiterar que corresponde a la jurisdicción ordinaria, en su especialidad laboral y de seguridad social, la competencia general para dirimir las **controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social**. Exceptuándose de dicho marco los asuntos, (i) de responsabilidad médica y los relacionados con contratos, y (ii) aquellos que por disposición expresa del legislador le sean asignados a otras autoridades judiciales. Así, en atención a la cláusula general de competencia, son los jueces laborales los competentes para conocer de las controversias relativas a la *prestación de los servicios* de la seguridad social y de la ejecución de obligaciones emanadas del sistema de seguridad social integral que no correspondan a otra autoridad.

Dicha competencia en cabeza de los jueces laborales tiene importancia para la Corte Constitucional, pues la remisión de los asuntos de la seguridad social a dichos juzgados supone que “*el nuevo estatuto procesal del trabajo reconoce expresamente la autonomía conceptual que al tenor de lo dispuesto en el artículo 48 Fundamental ha adquirido la disciplina de la seguridad social, asignándole a la jurisdicción ordinaria laboral el conocimiento de los asuntos relacionados con el sistema de seguridad social integral en los términos señalados en el numeral 4° del artículo 2° de la Ley 712 de 2001*”

Entonces, de acuerdo con el artículo 622 de la Ley 1564 de 2012, que modificó el numeral 4° del artículo 2 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, es claro que en los jueces laborales recae la competencia general para dirimir las **controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social** que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras. Así, es necesario examinar, en el caso que estudia la Sala, primero, si las controversias referidas a los recobros corresponden a la prestación de servicios de la seguridad social, y, segundo, si se trata de una controversia entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras.

Ahora bien, en cuanto al recobro, dice la Corte: “*(...) el proceso judicial de recobro no corresponde, en estricto sentido, a una controversia relativa a la prestación de servicios de la seguridad social. Dicho procedimiento se adelanta cuando ya la entidad prestó el servicio (el tratamiento o el suministro del insumo excluido del PBS), en virtud de la orden proferida por un comité técnico científico –en su momento– o por un juez de tutela; es decir, no tiene por objeto decidir sobre la prestación del servicio sino sobre su financiación. En este sentido, el recobro busca resolver un desequilibrio económico entre el Estado y una EPS, de manera que esta última lo que pretende es recuperar los recursos que debió destinar para cubrir asistencias a las que no se considera obligada por estimar que no hacen parte de la cobertura del Plan de Beneficios en Salud. En ese orden, el*

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

*recobro no pretende garantizar en forma directa que el servicio o la tecnología en salud efectivamente sean prestados.*

*No se debe olvidar que los recobros tienen la virtualidad de permitir que los recursos del sistema fluyan adecuadamente y que, de esta forma, tienen repercusiones en el Sistema General de Seguridad Social en Salud. Sin embargo, esta relación es meramente indirecta y condicional (circunstancial), pues materialmente el procedimiento de recobro constituye una controversia económica, no de salud en estricto sentido, que formula la EPS ante el Estado por haber asumido obligaciones que considera ajenas a lo que estaba legal y reglamentariamente obligada a cumplir.*

*25. En segundo lugar, las controversias relacionadas con el pago de recobros judiciales al Estado por prestaciones no incluidas en el PBS y por las devoluciones o glosas a las facturas entre entidades del Sistema General de Seguridad Social en Salud vinculan, en principio, a las Entidades Promotoras de Salud (EPS) y a la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud, ADRES. En este tipo de controversias, en consecuencia, no intervienen afiliados, beneficiarios, usuarios ni empleadores”.*

En esta instancia, es menester exponer que el ADRES es una entidad con una naturaleza jurídica específica. El legislador, mediante el artículo 66 de la Ley 1753 de 2015, con el fin de garantizar el adecuado flujo y los respectivos controles de recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud, creó la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS), ADRES, como una entidad de naturaleza especial del sector descentralizado del orden nacional asimilada a una empresa industrial y comercial del Estado, con lo que adquiere la categoría de entidad pública. Adicionalmente, dispuso que la ADRES hará parte del SGSSS y estará adscrita al Ministerio de Salud y Protección Social, con personería jurídica, autonomía administrativa y financiera y patrimonio independiente, y estará encargada de administrar los recursos que hacen parte del Fondo de Solidaridad y Garantías (Fosyga), los del Fondo de Salvamento y Garantías para el Sector Salud (Fonsaet), los que financien el aseguramiento en salud, los copagos por concepto de prestaciones no incluidas en el plan de beneficios del Régimen Contributivo, y los recursos que se recauden como consecuencia de las gestiones que realiza la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP).

Entre sus funciones se encuentran: “c) *Efectuar el reconocimiento y pago de las Unidades de Pago por Capitación y demás recursos del aseguramiento obligatorio en salud*”; “d) *Realizar los pagos, efectuar giros directos, a los prestadores de servicios de salud y proveedores de tecnologías en salud, de acuerdo con lo autorizado por el beneficiario de los recursos y adelantar las transferencias que correspondan a los diferentes agentes del Sistema, que en todo caso optimice el flujo de recursos*”, y “e) *Adelantar las verificaciones para el reconocimiento y pago por los distintos conceptos, que promueva la eficiencia en la gestión de los recursos*” (art. 66, Ley 1753 de 2015). Al respecto, también puede verse el artículo 3 del Decreto 1429 de 2016.

Es necesario precisar que el ADRES no es una entidad administradora de los planes de beneficios en salud. De acuerdo con el artículo 121.1 de la Ley 1438 de 2011 se entiende por administradoras de Planes de Beneficios en Salud (EAPBS): “*Las Entidades Promotoras de Salud del Régimen Contributivo y Subsidiado, las Empresas Solidarias, las Asociaciones Mutuales en sus actividades de Salud, las Cajas de Compensación Familiar*

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

*en sus actividades de salud, las actividades de salud que realizan las aseguradoras, las Entidades que administren planes adicionales de salud, las entidades obligadas a compensar, las entidades adaptadas de Salud, las administradoras de riesgos profesionales en sus actividades de salud. Las entidades pertenecientes al régimen de excepción de salud y las universidades en sus actividades de salud [...]”.*

Por otra parte, el ADRES tampoco es una entidad prestadora –no es EPS ni IPS–. En efecto, el artículo 177 de la Ley 100 de 1993 determina que las Entidades Promotoras de Salud son las responsables de la afiliación, el registro de los afiliados y del recaudo de sus cotizaciones, por delegación del fondo de solidaridad y garantía. Su función primordial es organizar y garantizar, directa o indirectamente, la prestación del plan de salud obligatorio a los afiliados. Por otra parte, de acuerdo con el artículo 185 de la misma ley, las Instituciones Prestadoras de Servicios de salud (IPS), como su nombre lo indica, son aquellas encargadas de prestar directamente los diferentes servicios de salud a los usuarios.

Ahora, aunque el artículo 622 del CGP, que modificó el numeral 4° del artículo 2 del CPTSS, fue expedido cuando la ADRES aún no se había creado, no puede desconocerse que se trata de una entidad administradora de los recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud y que hace parte del mismo.

Con fundamento en lo anterior, la Corte Constitucional en el referido Auto A389-2021, concluyó: *“el numeral 4° del artículo 2 del CPTSS (en la forma como fue modificado por el artículo 622 del CGP) no es aplicable a las controversias relacionadas con el pago de recobros judiciales al Estado por prestaciones no incluidas en el PBS y por las devoluciones o glosas a las facturas, que se susciten entre las EPS y la ADRES, en la medida en que, como ya se indicó, no corresponden a litigios que, en estricto sentido, giren en torno a la prestación de servicios de la seguridad social. Además, porque se trata de controversias presentadas únicamente entre entidades administradoras, relativas a la financiación de un servicio que ya se prestó.*

*31. Así las cosas –descartada la competencia de la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral y de la seguridad social–, para efectos de determinar la competencia para el conocimiento de este tipo de controversias, es necesario acudir a la cláusula que trae el inciso primero del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011 que indica que “[l]a Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las **controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo**, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa” (negrillas fuera de texto).*

*32. En este punto es necesario precisar que el procedimiento de recobro constituye una garantía a favor de las EPS, con la finalidad de que estas puedan reclamar el reembolso de los servicios y tecnologías prestados en virtud de una orden judicial en el marco de una acción de tutela, o de una orden proferida por los comités técnicos científicos; siendo que su prestación se ordenó a pesar de que, en principio, no podía ser cubierta por la EPS pues, estas tienen la obligación de “[...] suministrar, dentro de los límites establecidos en el numeral 5 del artículo 180, a cualquier persona que desee afiliarse y pague la cotización o tenga el subsidio correspondiente, el Plan Obligatorio de Salud [...]”.*



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

33. Mediante la Ley 1608 de 2013 el legislador adoptó una serie de medidas tendientes a mejorar la liquidez y el uso de algunos recursos del sector salud. Con miras a lograr tal objetivo, en su artículo 11, dispuso que “en el caso de los recobros y reclamaciones que se realizan al Fosyga cuya glosa de carácter administrativo hubiese sido notificada con anterioridad a la expedición de la presente Ley, y sobre los cuales no haya operado el término de caducidad de la acción contenciosa administrativa correspondiente, solo se exigirán para su reconocimiento y pago los requisitos esenciales que demuestren la existencia de la respectiva obligación”. A su turno, este artículo fue reglamentado por el Decreto 347 de 2013, el cual, en su artículo 4, enunció los elementos esenciales que debían ser tenidos en cuenta por las entidades recobrantes a fin de demostrar la existencia de la obligación.

34. Posteriormente, una vez creada la ADRES, mediante el Decreto 2265 de 2017 se establecieron las condiciones generales de operación de la entidad. Así, en la subsección 1 de la sección 5, se establecieron normas relativas al reconocimiento de servicios y tecnologías en salud no financiadas con cargo a la UPC, entre las que destacan aquellas que definen (i) el término para presentar las solicitudes; (ii) los requisitos para el pago; (iii) el proceso de verificación, control y pago; y, (iv) el término para resolver, reconocer y pagar las solicitudes presentadas.

35. Actualmente, los artículos 35 a 71 de la Resolución 1885 de 2018, permiten confirmar que **el recobro es un procedimiento administrativo** que se surte en las etapas de presentación, pre radicación, radicación, verificación, pre auditoría, auditoría integral y pago. En el marco de dicho procedimiento o trámite, la ADRES puede adoptar una de las siguientes decisiones: (i) aprobar totalmente los ítems del recobro, (ii) aprobar con reliquidación o (iii) aprobar parcialmente (art. 53, Resolución 1885 de 2018).

La determinación adoptada en virtud del trámite se recogerá en una comunicación que contiene, entre otros datos: a) la fecha de expedición, b) el resumen de la información de cantidad y valor de recobros, c) las causales de glosa (si hubo lugar a ello), d) el resultado de la auditoría integral, e) la relación de los ítems aprobados parcialmente y e) las causales de no aprobación, cuando fuere el caso (art. 55, Resolución 1885 de 2018). Contra la decisión de la entidad es posible presentar una objeción dentro de los dos meses siguientes al recibo de la comunicación, precisando las razones de la inconformidad por cada uno de los ítems del recobro (art. 56, Resolución 1885 de 2018). En el término indicado, igualmente se podrán enmendar las glosas aplicadas.

Finalmente, la ADRES dará respuesta al mecanismo de objeción o subsanación dentro de los dos meses siguientes a la radicación del documento y el pronunciamiento que efectúe será definitivo (art. 59, Resolución 1885 de 2018).

36. La normativa descrita permite concluir que **el recobro no es una simple presentación de facturas, sino que constituye un verdadero trámite administrativo** que busca garantizar el propósito de la ADRES consistente en administrar las fuentes y el uso de los recursos que financian el Sistema General de Seguridad Social en Salud, bajo los principios de eficiencia, transparencia y calidad.

37. Adicionalmente, es posible considerar que en el trámite descrito para la presentación, verificación y pago de las solicitudes de recobro, la ADRES

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

*profiere actos administrativos que logran consolidar o negar la existencia de la obligación.*

*Siendo el acto administrativo una declaración de voluntad de la administración dirigida a producir efectos jurídicos, al proferir la comunicación referida (supra 36), la entidad crea una situación jurídica concreta para la EPS, en el sentido de aceptar o rechazar el pago de los servicios y tecnologías en salud que dispensó y que no hacían parte del PBS. Dicha declaración de voluntad de la ADRES, pese a que no tiene la denominación formal de resolución o decreto, materialmente presenta las características de un acto administrativo, pues produce efectos jurídicos, en la medida en que : (i) es expedida por la autoridad competente; (ii) cuenta con una motivación respecto a la información de cantidad y valor de los recobros, las causales de la glosa, el resultado de la auditoría integral, la relación de los ítems aprobados parcialmente y las causales de no aprobación; (iii) respeta el principio de publicidad pues debe ser puesto en conocimiento de la EPS autorizada, a través de una notificación, y (iv) puede ser impugnada a través del trámite de objeción. Aunque la objeción tiene un término especial para su presentación (dos meses), ello no excluye necesariamente la posibilidad de entender la comunicación como un acto administrativo.*

*38. En ese orden, vale la pena anotar que en Sentencia del 3 de abril de 2020, la Sección Tercera del Consejo de Estado destacó que el procedimiento de recobro persigue un fin legítimo amparado en la Constitución, esto es, la defensa del patrimonio público, el cual se logra **“mediante la adopción de procedimientos administrativos que permitan verificar que los cobros con cargo al Fosyga [hoy a la Adres], correspondan a verdaderas deudas de la administración”** (negritas fuera de texto). Así las cosas, el procedimiento de recobro, señaló el alto tribunal, se caracteriza por ser un procedimiento administrativo reglamentado que involucra la presentación de las respectivas facturas, de suerte que, con posterioridad a su radicación, la administración realice la respectiva verificación en un plazo razonable; verificación que consiste en una revisión jurídica, médica, administrativa y financiera de los soportes.*

*39. Todo lo anterior demuestra que la ADRES no solamente se rige por normas de derecho público, sino que la decisión de reconocer o no el pago de obligaciones por concepto de prestación de servicios y tecnologías en salud subyace a un conjunto de actuaciones administrativas regladas. Esto último no es gratuito. La creación de la Administradora de los Recursos del SGSSS, como se expuso en líneas anteriores (supra 27), tuvo como orientación primordial que el Estado jugara un papel más protagónico en la gestión y veeduría de los recursos, de suerte que se pudiera lograr el saneamiento definitivo de los recobros por concepto de servicios y tecnologías de salud no financiados con cargo a la UPC.*

*40. Así las cosas, comoquiera que los procedimientos de recobro son la expresión de actuaciones administrativas regladas en cabeza de una entidad pública, es razonable que su control deba estar a cargo de la jurisdicción contencioso administrativa, especialmente si se tiene en cuenta que el artículo 104 de la Ley 1437 de 2011 dispone expresamente que dicha jurisdicción “está instituida para conocer [...] de **las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo**, en los que estén involucradas las entidades públicas” (negritas fuera de texto).*

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

Decantado lo anterior, queda plenamente demostrado que las controversias relativas a los recobros judiciales al Estado por prestaciones no incluidas en el POS, hoy PBS, y por las devoluciones o glosas a las facturas entre entidades del Sistema General de Seguridad Social en Salud **corresponde a la jurisdicción de lo contencioso administrativo.** (*negritas del Despacho*).

Se itera, el cobro coercitivo aquí iniciado surge a partir de la prestación de servicios médicos no incluidos en el POS, por tratarse de eventos que responde a personas que fueron atendidas por ser víctimas de accidentes de tránsito con vehículos que no contaban con SOAT, luego entonces, **dicha controversia debe ser ventilada ante la jurisdicción contencioso administrativa conforme lo ampliamente expuesto, lo que sustrae a este Despacho Judicial para conocer e impone la remisión del expediente al juez competente.** (*negritas del Despacho*).

En ese orden de ideas, no le queda otra alternativa a este Despacho, que rechazar la demanda por Falta de Jurisdicción y Competencia para conocer de la misma, y, como consecuencia de ello, se ordenará la remisión inmediata del expediente a la Oficina de Apoyo Judicial para que sea repartida a los Jueces Administrativos de esta ciudad, por ser de su competencia.

Por lo expuesto, el Despacho

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECHAZAR POR FALTA DE JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA** la presente demandada ejecutiva instaurada por **UCIS DE COLOMBIA S.A.S.** en contra de la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD Y DEL MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL;** por lo indicado en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, **SE ORDENA** la remisión inmediata de la presente actuación a la **OFICINA DE APOYO JUDICIAL** para que sea repartida entre los **JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE ESTA CIUDAD,** por ser de su competencia.

**TERCERO: NOTIFICAR** lo aquí dispuesto conforme a lo previsto en el artículo 295 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

Firmado Por:

Edward Heriberto Mendoza Bautista

Juez

Juzgado Municipal

Civil 008

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3242c91c3967bebde45f1ec28a4d4e72bfec73457d0aa29754fb6ef7fb1c20a5**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**EJECUTIVO - RAD. 54- 001 -40-03-008-2022-00563-00  
DEMANDANTE: GASES DEL ORIENTE S.A. E.S.P.  
DEMANDADO: JENNY YANETH LEON LIZCANO**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

Encontrándose al Despacho la presente actuación para decidir lo que en derecho corresponde respecto del recurso de reposición incoado por la Apoderada Judicial de la Parte Demandante en contra del auto de fecha **28 de julio de 2022**, procede éste Estrado Judicial a emitir el respectivo pronunciamiento que desata dicho recurso, de acuerdo a lo siguiente:

### **I. FUNDAMENTOS FACTICOS DEL RECURSO:**

El punto primordial de divergencia con el que la Jurista recurrente cimienta su recurso es que la factura objeto de cobro cumple con todos los requisitos para que sea tenida en cuenta como título ejecutivo dentro del presente proceso, ya que la misma contiene el saldo insoluto y los intereses moratorios causados en facturas en periodos anteriores.

Al respecto de tales argumentos resulta oportuno para éste signatario emitir las siguientes:

### **II. CONSIDERACIONES:**

Previo a entrar a ahondar sobre los fundamentos de la presente replica se debe precisar lo siguiente:

Los recursos o medios de impugnación buscan que no se hagan efectivas las decisiones contrarias a derecho; atacan la eficacia de las mismas para restablecer la normalidad jurídica. Son los instrumentos que tienen las partes para solicitar que se saque del tráfico jurídico total o parcialmente una providencia judicial a todas luces jurídica.

Por sabido se tiene que los yerros en que puede incurrir el fallador, son de dos clases:

- a) El error in iudicando o error de derecho cuando el juez deja de aplicar una norma o la aplica indebidamente o la interpreta en forma equivocada.
- b) El error en el procedimiento, que se configura por la inobservancia de trámites o de actuaciones que deben surtirse en desarrollo del proceso.

La revocatoria o reforma de una providencia está sujeta a que éstas adolezcan de vicios o ilegalidades existentes al momento de proferirse la providencia, o que se originen en las mismas y por ello las tornen en ilegales.

Ahora bien, frente al punto de discrepancia que trae a colación la recurrente en su escrito de inconformidad frente a la providencia calendada 28 de julio de 2022, se debe indicar que no le asiste razón a la misma en la medida que la factura aportada al caso de marras como título ejecutivo **no es clara en cuanto a que periodos**



**corresponden los atrasos ni a las sumas que pretenden recaudar por concepto de capital e intereses tal como se dijo en la providencia atacada**, lo cual en este caso es menester e inexorable para procederse a emitir el mandamiento de pago; de suerte que, al no darse tal exigencia no se puede proferir dicho proveído tal como lo pretende la parte demandante y por ende no se puede reponer el auto recurrido.

Para el caso en concreto se debe citar el aparte que trae a colación la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en su sentencia de fecha 30 de noviembre de 2017, la cual dispuso lo siguiente:

*"Nadie discute, y a eso responde el artículo 422 del Código General del Proceso, que sólo pueden cobrarse ejecutivamente las "(...) obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él (...)." <sup>1</sup> (Negrilla y Subraya por fuera del texto original)*

Bajo estas breves consideraciones resulta forzoso colegir que el auto atacado no resulta contrario a derecho y que por ello no habrá que reponerse el mismo.

**Como consecuencia de lo anterior; el Despacho**

**RESUELVE:**

**NUMERAL UNICO: NO REPONER** el auto de fecha **28 DE JULIO DE 2022**; por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

---

<sup>1</sup> Radicación N° 11001-02-03-000-2017-02695-00 - Magistrada Ponente Doctora Margarita Cabello Blanco

**Firmado Por:**  
**Edward Heriberto Mendoza Bautista**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 008**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9db614a534b8fff6be4a9d847c79fe8eccc2be84cbb1692b749888721f28476**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**EJECUTIVO CON PREVIAS - RAD. 54-001-40-03-008-2022-00564-00**

**DEMANDANTE: DELMER ARDILA REYES - C.C. 1.010.007.951**

**DEMANDADO: ANDRES ANTE DE LA CUADRA - C.C. 13.477.937**

**CLAUDIA HORTENSIA JAIMES ROMERO - C.C. 60.256.461**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta que la falencia por la cual la demanda fue inadmitida a través del auto de fecha 28 de julio de 2022 fue subsanada dentro del término otorgado para ello, procede el Despacho a resolver sobre la admisión del presente proceso ejecutivo singular instaurado por el señor Delmer Ardila Reyes a través de apoderado judicial en contra de los señores Andres Ante De La Cuadra y Claudia Hortensia Jaimes Romero, indicando lo siguiente:

Toda vez que la presente demanda se ajusta a derecho de conformidad con los Artículos Arts. 82, 77, del C. G. del Proceso, y el documento arrimado al proceso - presta mérito ejecutivo al tenor del Artículo 422 del C. G. del Proceso Ibídem, y en armonía con lo dispuesto en el artículo 430 de dicho estatuto, que faculta al juez a librar mandamiento de pago “en la forma en que considere legal”, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ORDENAR** a los señores **ANDRES ANTE DE LA CUADRA Y CLAUDIA HORTENSIA JAIMES ROMERO**, que procedan dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, a **PAGAR** al señor **DELMER ARDILA REYES**, la suma de **CIENTO DIEZ MILLONES DE PESOS (\$ 110.000.000.00)** por concepto del capital devenido de la **Letra de Cambio LC 21113096053**, más por los intereses de plazo causados desde el 11 de diciembre de 2019 al 6 de junio de 2022, a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia; más los intereses moratorios causados a partir del 7 de junio de 2022 hasta que se verifique el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** este auto personalmente a la **PARTE DEMANDADA**, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 290 al 296 del C.G.P. y la ley 2213 del 13 de junio de 2022; haciéndosele saber que tiene un término de **diez (10) días hábiles** contados a partir del día siguiente al de la notificación para que ejerza su derecho a la defensa.

**TERCERO:** Dar a la presente demanda el trámite de proceso ejecutivo singular de menor cuantía

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

**CUARTO:** Se le advierte al Apoderado Judicial de la Parte Demandante que las comunicaciones que allegue a este despacho, deben ser remitidas desde el correo electrónico que tiene reportado en la Unidad de Registro Nacional de Abogados – URNA, so pena de no ser tramitadas, en virtud de lo dispuesto en el numeral 15 del artículo 28 de la Ley 1123 de 2007, en concordancia con la ley 2213 del 13 de junio de 2022 y el artículo 31 del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

Firmado Por:

Edward Heriberto Mendoza Bautista

Juez

Juzgado Municipal

Civil 008

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e841bbb3a5aa6b230cefce9c32a410c603cccedaea9d39af3ed4cc25f808495e**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

**EJECUTIVO CON PREVIAS - RAD. 54-001-40-03-008-2022-00564-00**

**DEMANDANTE: DELMER ARDILA REYES**

**DEMANDADO: ANDRES ANTE DE LA CUADRA**

**CLAUDIA HORTENSIA JAIMES ROMERO**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta la solicitud de medida cautelar incoada por el apoderado de la parte demandante a través del escrito de subsanación de la demanda, **no se accede a ello**, toda vez que el memorialista no acreditó expedencialmente que el bien inmueble objeto de cautela sea de propiedad de los aquí demandados; es decir, no aportó el correspondiente certificado de matrícula inmobiliaria para probar dicha situación; razón por la cual no se puede decretar tal medida cautelar.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

Firmado Por:

Edward Heriberto Mendoza Bautista

Juez

Juzgado Municipal

Civil 008

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9424bc351362c2e882608ee22384d88c245d675d55491a75c0e8cfa540026eb6**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*República De Colombia*



*Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta*

**EJECUTIVO - RAD. 54- 001 -40-03-008-2022-00565-00  
DEMANDANTE: FELIX MARTIN ORTEGA ALVARADO  
DEMANDADO: SANDRA ORTEGA ALVARADO**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

No obstante lo enunciado por la parte demandante en el escrito de subsanación de la demanda allegado el día 10 de agosto de 2022, se tiene que, lo allí expuesto no cumple con los lineamientos del requerimiento efectuado a través del auto de fecha 2 de agosto de 2022; por lo tanto, se considera del caso que se debe ordenar el rechazo de la demanda de acuerdo a lo establecido en el artículo 90 del CGP; máxime si se tiene en cuenta que el interrogatorio de parte y/o prueba extraprocesal que el memorialista pretende en dicho escrito debe adelantarse a través de otro trámite y que quien hoy ostenta la calidad de demandante no es tenedor del título valor que pretenden recaudar en este asunto.

**En consecuencia, el Juzgado:**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECHAZAR LA PRESENTE DEMANDA EJECUTIVA** instaurada por **FELIX MARTIN ORTEGA ALVARADO** en contra de **SANDRA ORTEGA ALVARADO**; por lo indicado en la parte motiva.

**SEGUNDO:** No resulta necesario ordenar la entrega de la demanda y sus anexos a la parte actora, ya que la misma fue presentada de forma electrónica.

**TERCERO: NOTIFICAR** lo aquí dispuesto conforme a lo previsto en el artículo 295 del CGP.

**CUARTO: ORDENAR** el archivo del expediente una vez quede ejecutoriado el presente auto, dejándose para ello las anotaciones respectivas en los libros radicadores que se llevan en el Juzgado.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

Firmado Por:

**Edward Heriberto Mendoza Bautista**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 008**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1b7985dbef7b329f365afcea6611f583f6aff3b9285a56343bb5ce56c7574899**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**EJECUTIVO CON PREVIAS - RAD. 54-001-40-03-008-2022-00569-00**  
**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA SA - NIT 860.002.964-4**  
**DEMANDADO: HELEN YULIETH PEÑA BOLAÑOS - C.C. 1.083.876.830**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta que la falencia por la cual la demanda fue inadmitida a través del auto de fecha 2 de agosto de 2022 fue subsanada dentro del término otorgado para ello, procede el Despacho a resolver sobre la admisión del presente proceso ejecutivo singular instaurado por el Banco de Bogotá SA a través de apoderado judicial en contra de la señora Helen Yulieth Peña Bolaños, indicando lo siguiente:

Toda vez que la presente demanda se ajusta a derecho de conformidad con los Artículos Arts. 82, 77, del C. G. del Proceso, y el documento arrimado al proceso - presta mérito ejecutivo al tenor del Artículo 422 del C. G. del Proceso Ibídem, y en armonía con lo dispuesto en el artículo 430 de dicho estatuto, que faculta al juez a librar mandamiento de pago “en la forma en que considere legal”, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ORDENAR** a la señora **HELEN YULIETH PEÑA BOLAÑOS**, que proceda dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, a **PAGAR** al **BANCO DE BOGOTÁ SA**, las siguientes sumas de dinero:

- **OCHENTA Y UN MILLONES TRESCIENTOS SETENTA Y UN MIL NOVECIENTOS VEINTICUATRO PESOS (\$81.371.924.00)** por concepto del capital devenido del **Pagaré N° 1083876830**,
- **CINCO MILLONES SESENTA Y SIETE MIL CIENTO SESENTA Y CINCO (\$5.067.165.00)** por concepto de intereses corrientes causados desde la fecha de diligenciamiento del pagaré hasta el día 29 de junio de 2022.
- Más los intereses moratorios causados a partir del 30 de junio de 2022 hasta que se verifique el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** este auto personalmente a la **PARTE DEMANDADA**, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 290 al 296 del C.G.P. y la ley 2213 del 13 de junio de 2022; haciéndosele saber que tiene un término de **diez (10) días hábiles** contados a partir del día siguiente al de la notificación para que ejerza su derecho a la defensa.

**TERCERO:** Dar a la presente demanda el trámite de proceso ejecutivo singular de menor cuantía

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al Doctor **JAIRO ANDRES MATEUS NIÑO**, para actuar en el presente proceso como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos del poder conferido al mismo para ello.

**QUINTO:** Se le advierte al Apoderado Judicial de la Parte Demandante que las comunicaciones que allegue a este despacho, deben ser remitidas desde el correo electrónico que tiene reportado en la Unidad de Registro Nacional de Abogados – URNA, so pena de no ser tramitadas, en virtud de lo dispuesto en el numeral 15 del artículo 28 de la Ley 1123 de 2007, en concordancia con la ley 2213 del 13 de junio de 2022 y el artículo 31 del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

Firmado Por:

Edward Heriberto Mendoza Bautista

Juez

Juzgado Municipal

Civil 008

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **609d3dc68fce72347e4260d5502424b29edb8545e4c7bc4690c683d8ac74ed9f**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:17 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**EJECUTIVO CON PREVIAS - RAD. 54-001-40-03-008-2022-00574-00**  
**DEMANDANTE: COOPERATIVA INTEGRAL DE LA FAMILIA CRISTIANA**  
**BETHEL (COOBETHEL) - NIT.800.160.167-9**  
**DEMANDADOS: ZENaida SEPULVEDA GARCIA - CC 60.391.316**  
**EVER GEOVANNY ORTEGA SEPULVEDA - CC 1.005.026.180**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta que la falencia por la cual la demanda fue inadmitida a través del auto de fecha 2 de agosto de 2022 fue subsanada dentro del término otorgado para ello, procede el Despacho a resolver sobre la admisión del presente proceso ejecutivo singular instaurado por el Banco de Bogotá SA a través de apoderado judicial en contra de la señora Helen Yulieth Peña Bolaños, indicando lo siguiente:

Toda vez que la presente demanda se ajusta a derecho de conformidad con los Artículos Arts. 82, 77, del C. G. del Proceso, y el documento arrimado al proceso - presta mérito ejecutivo al tenor del Artículo 422 del C. G. del Proceso Ibídem, y en armonía con lo dispuesto en el artículo 430 de dicho estatuto, que faculta al juez a librar mandamiento de pago “en la forma en que considere legal”, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ORDENAR** a los señores **HELEN YULIETH PEÑA BOLAÑOS**, que proceda dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, a **PAGAR** a la **COOPERATIVA INTEGRAL DE LA FAMILIA CRISTIANA BETHEL (COOBETHEL)**, la suma de **CUATRO MILLONES CIENTO SESENTA Y CINCO MIL PESOS (\$ 4.165.000.00)**, por concepto del capital devenido del **Pagaré N° CECE 31932**; más los intereses moratorios causados a partir del 16 de diciembre de 2021 hasta que se verifique el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** este auto personalmente a la **PARTE DEMANDADA**, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 290 al 296 del C.G.P. y la ley 2213 del 13 de junio de 2022; haciéndosele saber que tiene un término de **diez (10) días hábiles** contados a partir del día siguiente al de la notificación para que ejerza su derecho a la defensa.

**TERCERO:** Dar a la presente demanda el trámite de proceso ejecutivo singular de mínima cuantía.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al Doctor **JOSE LUIS PEÑARANDA DELGADO**, para actuar en el presente proceso como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos del poder conferido al mismo para ello.

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

**QUINTO:** Se le advierte al Apoderado Judicial de la Parte Demandante que las comunicaciones que allegue a este despacho, deben ser remitidas desde el correo electrónico que tiene reportado en la Unidad de Registro Nacional de Abogados – URNA, so pena de no ser tramitadas, en virtud de lo dispuesto en el numeral 15 del artículo 28 de la Ley 1123 de 2007, en concordancia con la ley 2213 del 13 de junio de 2022 y el artículo 31 del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

Firmado Por:

**Edward Heriberto Mendoza Bautista**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 008**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd0b1021a01db48c2d722e6fb703082c22336fedec3fa055a19be112b609e85a**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*República De Colombia*



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

**EJECUTIVO - RAD. 54-001-40-03-008-2022-00575-00  
DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA SA  
DEMANDADO: JESUS GERARDO POSADA ZAMBRANO**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

No obstante haberse remitido por parte del extremo demandante un escrito de subsanación el día 8 de agosto de 2022, se tiene que, dicha parte ejecutante no subsanó en su totalidad las falencias por las cuales fue inadmitida la demandada a través del auto de fecha 2 de agosto de 2022, ya que no allegó la nota de vigencia ni el poder allí solicitado; por lo tanto, se considera del caso que se debe ordenar el rechazo de la demanda de acuerdo a lo establecido en el artículo 90 del CGP; ya que se itera sin ánimo de fastidiar, la parte demandante no subsanó en su totalidad los motivos por los cuales fue inadmitida la demanda.

**En consecuencia, el Juzgado:**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECHAZAR LA PRESENTE DEMANDA EJECUTIVA** instaurada por el **BANCO DE BOGOTA SA** en contra de **JESUS GERARDO POSADA ZAMBRANO**; por lo indicado en la parte motiva.

**SEGUNDO:** No resulta necesario ordenar la entrega de la demanda y sus anexos a la parte actora, ya que la misma fue presentada de forma electrónica.

**TERCERO: NOTIFICAR** lo aquí dispuesto conforme a lo previsto en el artículo 295 del CGP.

**CUARTO: ORDENAR** el archivo del expediente una vez quede ejecutoriado el presente auto, dejándose para ello las anotaciones respectivas en los libros radicadores que se llevan en el Juzgado.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

Firmado Por:

**Edward Heriberto Mendoza Bautista**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 008**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b40a5440e36bd7675ee7129d002a0af6e3b86e1ab9a7c06c96114ce1f64c9a3b**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*República De Colombia*



*Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta*

**EJECUTIVO CON PREVIAS - RAD. 54-001-40-03-008-2022-00583-00  
DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA SA - NIT 860.002.964-4  
DEMANDADO: JAIDER SANGUINO SARABIA – CC 1.063.560.144**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

En primer lugar, en lo que respecta a la demanda remitida por el área de reparto de apoyo judicial y que proviene del Juzgado veintiséis Civil Municipal de la ciudad de Bucaramanga, el despacho se abstiene de darle trámite a tal asunto, ya que dicho plenario corresponde a la misma demanda instaurada ante esta Unidad Judicial y no se pueden adelantar dos procesos por los mismos hechos y pretensiones.

Por otra parte, teniendo en cuenta que la falencia por la cual la demanda fue inadmitida a través del auto de fecha 2 de agosto de 2022 fue subsanada dentro del término otorgado para ello, procede el Despacho a resolver sobre la admisión del presente proceso ejecutivo singular instaurado por el Banco de Bogotá SA a través de apoderado judicial en contra del señor Jaider Sanguino Sarabia, indicando lo siguiente:

Toda vez que la presente demanda se ajusta a derecho de conformidad con los Artículos Arts. 82, 77, del C. G. del Proceso, y el documento arrimado al proceso - presta mérito ejecutivo al tenor del Artículo 422 del C. G. del Proceso *Ibidem*, y en armonía con lo dispuesto en el artículo 430 de dicho estatuto, que faculta al juez a librar mandamiento de pago “en la forma en que considere legal”, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ORDENAR** al señor **JAIDER SANGUINO SARABIA**, que proceda dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, a **PAGAR** al **BANCO DE BOGOTÁ SA**, la suma de **TREINTA Y SIETE MILLONES SETECIENTOS QUINCE MIL TRESCIENTOS SESENTA Y CINCO PESOS (\$37.715.365.00)** por concepto del capital devenido del **Pagaré N° 455746149**, más los intereses moratorios causados a partir del 22 de julio de 2022, fecha en que se presentó la demanda, hasta que se verifique el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** este auto personalmente a la **PARTE DEMANDADA**, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 290 al 296 del C.G.P. y la ley 2213 del 13 de junio de 2022; haciéndosele saber que tiene un término de **diez (10) días hábiles** contados a partir del día siguiente al de la notificación para que ejerza su derecho a la defensa.

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

**TERCERO:** Dar a la presente demanda el trámite de proceso ejecutivo singular de mínima cuantía.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Doctora **MERCEDES HELENA CAMARGO VEGA**, para actuar en el presente proceso como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos del poder conferido a la misma para ello.

**QUINTO:** Se le advierte a la Apoderada Judicial de la Parte Demandante que las comunicaciones que allegue a este despacho, deben ser remitidas desde el correo electrónico que tiene reportado en la Unidad de Registro Nacional de Abogados – URNA, so pena de no ser tramitadas, en virtud de lo dispuesto en el numeral 15 del artículo 28 de la Ley 1123 de 2007, en concordancia con la ley 2213 del 13 de junio de 2022 y el artículo 31 del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

Firmado Por:

Edward Heriberto Mendoza Bautista

Juez

Juzgado Municipal

Civil 008

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b656ec350ce0253e426a8bb2a38e79ade70016e7619f07eb91d85e2004194237**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

**EJECUTIVO CON PREVIAS - RAD. 54- 001 -40-03-008-2022-00591 -00  
DEMANDANTE: CARMEN EDITH PACHECO RIVERA – CC 60.327.684  
DEMANDADO: LUIS JESUS BOTELLO GOMEZ – CC 13.255.766**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta que la falencia por la cual la demanda fue inadmitida a través del auto de fecha 2 de agosto de 2022 fue subsanada dentro del término otorgado para ello, procede el Despacho a resolver sobre la admisión del presente proceso ejecutivo singular instaurado por la señora Carmen Edith Pacheco Rivera a través de endosatario en procuración en contra del señor Luis Jesús Botello Gómez, indicando lo siguiente:

Toda vez que la presente demanda se ajusta a derecho de conformidad con los Artículos Arts. 82, 77, del C. G. del Proceso, y el documento arrimado al proceso - presta mérito ejecutivo al tenor del Artículo 422 del C. G. del Proceso Ibídem, y en armonía con lo dispuesto en el artículo 430 de dicho estatuto, que faculta al juez a librar mandamiento de pago “en la forma en que considere legal”, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ORDENAR** al señor **LUIS JESUS BOTELLO GOMEZ**, que procedan dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, a **PAGAR** a la señora **CARMEN EDITH PACHECO RIVERA**, la suma de **DIEZ MILLONES DE PESOS (\$ 10.000.000.00)** por concepto del capital devenido de la **Letra de Cambio LC 21110511144**, más por los intereses de plazo causados desde el 30 de septiembre de 2020 al 31 de octubre de 2020, a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia; más los intereses moratorios causados a partir del 1 de noviembre de 2020 hasta que se verifique el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera.

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** este auto personalmente a la **PARTE DEMANDADA**, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 290 al 296 del C.G.P. y la ley 2213 del 13 de junio de 2022; haciéndosele saber que tiene un término de **diez (10) días hábiles** contados a partir del día siguiente al de la notificación para que ejerza su derecho a la defensa.

**TERCERO:** Dar a la presente demanda el trámite de proceso ejecutivo singular de menor cuantía

**CUARTO:** Se le advierte al endosatario en procuración de la Parte Demandante que las comunicaciones que allegue a este despacho, deben ser remitidas desde el correo electrónico que tiene reportado en la Unidad de Registro Nacional de Abogados – URNA, so pena de no ser tramitadas, en virtud de lo dispuesto en el numeral 15 del artículo 28 de la Ley 1123 de 2007, en concordancia con la ley 2213 del 13 de junio de 2022 y el artículo 31 del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

**Firmado Por:**  
**Edward Heriberto Mendoza Bautista**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 008**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f6a2ed6d21efd187f6d3479195c260db3e22172e97cb243cc478a8dae6e4dc60**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*República De Colombia*



*Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta*

**EJECUTIVO - RAD. 54-001-40-03-008-2022-00623-00**  
**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA SA – NIT 860.002964-4**  
**DEMANDADO: RAUL FERNANDO CLARO TOLOZA – CC 88.248.695**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

Se encuentra al Despacho la demanda de Ejecutiva, impetrada por **BANCO DE BOGOTA**, a través de apoderado judicial, contra el señor **RAUL FERNANDO CLARO TOLOZA** para resolver lo que en derecho corresponda.

Una vez revisada la demanda y sus anexos, el Despacho observa, que, si bien es cierto dentro del acápite de notificaciones se adoso la información para las notificaciones de la parte demandante (Banco de Bogotá), también es cierto que quien aduce fungir como apoderado judicial de dicho extremo pretensor no reseñó información alguna para recibir sus notificaciones, situación que sin duda alguna va en contra vía de lo dispuesto en el numeral 10 del artículo 82 del CGP.

De otra parte, deberá el jurista demandante allegar la respectiva nota de vigencia actual de la Escritura Publica No.1803, mediante la cual se otorgó poder a la Doctora Maria Del Pilar Guerrero López, quien a su vez confiere poder al apoderado judicial dentro de esta acción, en virtud de que la arrimada data del mes de marzo.

Por otra parte, también se evidencia que el memorial poder allegado no cuenta con nota de presentación personal, ni se avizora alguna que demuestre su constitución conforme lo normado en el Artículo 5 de la Ley 2213 de 2022; esto, teniendo en cuenta que al respecto “La Honorable Corte Suprema de Justicia en auto de radicado 55194 negó la personería jurídica para actuar en un proceso a un abogado debido a que el poder anexado no cumplía con los requisitos del decreto 806 del 2020...recalco que es de cargo del abogado demostrarle a la Administración de Justicia que el poderdante realmente le otorgó poder. Para tal efecto es menester acreditar el “mensaje de datos” con el cual se manifestó esa voluntad inequívoca de quien le entrega el mandato. Y lo es porque en ese supuesto de hecho es que está estructurada la presunción de autenticidad.”

Por lo anterior, el Despacho, en aplicación de lo dispuesto en el Artículo 90 de la misma codificación, dispone la inadmisión de la demanda, concediéndole al sujeto activo el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este proveído, a efecto de que subsane tales falencias.

Finalmente, se advierte que la publicidad de este asunto se dará a través del portal del Despacho en la página <https://www.ramajudicial.gov.co> correspondiente a la publicación de estados electrónicos.

*República De Colombia*



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

**En consecuencia, el Juzgado:**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** al extremo demandante el término de **cinco (5) días** contados a partir de la notificación de este proveído, con el fin de que subsane las falencias aquí reseñadas.

**TERCERO: NOTIFICAR** lo aquí dispuesto conforme a lo previsto en el artículo 295 del CGP.

**CUARTO: NO RECONOCER PERSONERÍA**, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

Firmado Por:

Edward Heriberto Mendoza Bautista

Juez

Juzgado Municipal

Civil 008

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f720a0e14530df0b7cb684e065f21810e2b98b314e617b3660495cd96d1b4a5e**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**EJECUTIVO HIPOTECARIO - RAD. 54-001-40-03-008-2022-00627-00**  
**DEMANDANTE: BANCO DAVIVIENDA S.A. – NIT 860034313-7**  
**DEMANDADO: JULIO CESAR PARODI GARCIA – CC 19.589.212**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que la demanda reúne los requisitos de ley, y el título valor base de recaudo presta mérito ejecutivo, al tenor de lo establecido en los artículos 422 y 468 del C. G. P., por contener una obligación clara, expresa y exigible, este despacho procederá a su admisión, empero, no libráramos mandamiento de pago respecto de las cuotas de seguros causados solicitados por la parte ejecutante, toda vez que no se demostró la existencia y pago de dicho seguro.

Por lo anterior, el Juzgado

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ORDENARLE** al señor **JULIO CESAR PARODI GARCIA**, que proceda dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación del presente auto a pagarle al **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, las siguientes sumas de dineros:

- 1. VEINTITRES MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS CON DIECISIETE CENTAVOS \$23.685.367,17**, por concepto del capital insoluto acelerado contenido en la obligación del pagaré número 05706067500175182.
- 2. TRESCIENTOS CATORCE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS CON VEINTISIETE CENTAVOS (\$314.787.27)** por concepto de 9 cuotas de capital vencidas y no pagadas contenido en el pagaré base de la ejecución, tal como se observa a continuación:

FECHA DE CORTE	CAPITAL	INT. CTES	SEGUROS CAUSADOS
20211201	33.242,85	299.757,03	36.121,00
20220101	33.663,57	299.336,32	36.092,00
20220201	34.089,61	298.910,28	36.348,00
20220301	34.521,04	298.478,86	36.604,00
20220401	34.957,93	298.041,94	37.509,00
20220501	35.400,35	297.599,54	37.765,00
20220601	35.848,37	297.151,52	38.021,00
20220701	36.302,06	296.697,94	38.278,00
20220801	36.761,49	296.238,51	40.375,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 314.787,27</b>	<b>\$ 2.682.211,94</b>	<b>\$ 337.113,00</b>

- 3. DOS MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS ONCE PESOS CON NOVENTA Y CUATRO CENTAVOS (\$2.682.211,94)**, por concepto de los intereses corrientes liquidados sobre el capital a que se refiere el numeral 2° de este literal, contenidos en el pagaré base de la ejecución, de acuerdo a lo avizorado en el recuadro anterior.
- 4. Más los intereses moratorios del capital referido en el numeral 1° de este literal, a la tasa del 1.5%, liquidados a partir de la presentación de la demanda hasta que se verifique el pago de la obligación.**

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** este auto personalmente a la **PARTE DEMANDADA**, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 290 al 296 del C.G.P. y la ley 2213 del 13 de junio de 2022; haciéndosele saber que tiene un término de **diez (10) días hábiles** contados a partir del día siguiente al de la notificación para que ejerza su derecho a la defensa.

**TERCERO:** Dar a la presente demanda el trámite de proceso ejecutivo hipotecario de mínima cuantía

**CUARTO:** Decretar el embargo y posterior secuestro del inmueble hipotecado **identificado con la matrícula inmobiliaria No. 260-307419**, de propiedad del aquí demandado **JULIO CESAR PARODI GARCIA (C.C. 19.589.212)**. Comuníquesele al Señor Registrador de Instrumentos Públicos de esta ciudad, para que inscriba el embargo aquí dispuesto teniendo en cuenta el numeral 2º del artículo 468 del C.G.P. El oficio será copia del presente auto de acuerdo a lo preceptuado en el artículo 111 del C.G.P.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** al Doctor **HEBER SEGURA SAENZ**, para actuar en el presente proceso como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos del poder conferido al mismo para ello.

**SEXTO:** Se le advierte al Apoderado Judicial de la Parte Demandante que las comunicaciones que allegue a este despacho, deben ser remitidas desde el correo electrónico que tiene reportado en la Unidad de Registro Nacional de Abogados – URNA, so pena de no ser tramitadas, en virtud de lo dispuesto en el numeral 15 del artículo 28 de la Ley 1123 de 2007, en concordancia con la ley 2213 del 13 de junio de 2022 y el artículo 31 del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

Firmado Por:

Edward Heriberto Mendoza Bautista

Juez

Juzgado Municipal

Civil 008

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dab702ce46a5acb5313a7069e921701ffe06a6f431fa58eed34c731c840396b7**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**EJECUTIVO - RAD. 54-001-40-03-008-2022-00628-00**

**DEMANDANTE: NADIA SAYEGH BALLESTEROS**

**DEMANDADO: AUGUSTO ARTURO ARIAS ANTUN**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

Se encuentra al Despacho la demanda de Ejecutiva, impetrada por **NADIA SAYEGH BALLESTEROS**, a través de apoderada judicial, en contra del señor **AUGUSTO ARTURO ARIAS ANTUN** para resolver lo que en derecho corresponda.

Una vez revisada la demanda y sus anexos, el Despacho observa, que, si bien dentro del acápite de notificaciones se adoso dirección física para notificaciones de la parte demandante y de quien enuncia fungir como se apoderada, tenemos que, dichas direcciones carecen de ciudad de ubicación, dato básico omitido, pues es de anotar que esta pudiere existir en distintas ciudades del territorio nacional.

Además, se considera del caso, que la parte demandante debe aclarar el numeral quinto del acápite de hechos de la demanda, en el sentido de indicar si cuando el demandado efectuó el pago del monto allí enunciado manifestó si el mismo correspondía al capital y/o a intereses.

Por lo anterior, el Despacho, en aplicación de lo dispuesto en el Artículo 90 de la misma codificación, dispone la inadmisión de la demanda, concediéndole al sujeto activo el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este proveído, a efecto de que subsane tales falencias.

Finalmente, se advierte que la publicidad de este asunto se dará a través del portal del Despacho en la página <https://www.ramajudicial.gov.co> correspondiente a la publicación de estados electrónicos.

**En consecuencia, el Juzgado:**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** al extremo demandante el término de **cinco (5) días** contados a partir de la notificación de este proveído, con el fin de que subsane las falencias aquí reseñadas.

**TERCERO: NOTIFICAR** lo aquí dispuesto conforme a lo previsto en el artículo 295 del CGP.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Doctora **MARIA YSLANDIA VERGEL AGELVIS**, para actuar en el presente proceso como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos del poder conferido a la misma para ello.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

**Firmado Por:**  
**Edward Heriberto Mendoza Bautista**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 008**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f782450ba91f4bf4357bc370dbea5a3061fe141003cddb69e16dec2942ffa79d**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*República De Colombia*



*Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta*

**EJECUTIVO - RAD. 54-001-40-03-008-2022-00634-00**  
**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA SA – NIT 860.002964-4**  
**DEMANDADO: JESÚS EMILIO REMOLINA RAMÍREZ – CC 88289689**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

Se encuentra al Despacho la demanda de Ejecutiva, impetrada por **BANCO DE BOGOTA**, a través de apoderado judicial, contra el señor **JESÚS EMILIO REMOLINA RAMÍREZ** para resolver lo que en derecho corresponda.

Una vez revisada la demanda y sus anexos, el Despacho observa, que, el poder allegado por la Jurista que enuncia actuar como apoderada del extremo pretensor fue remitido por la entidad demandante a otro correo electrónico totalmente diferente al referenciado por dicha profesional del derecho para efectos de notificación; situación que, en criterio de este Despacho debe ser aclarada.

Así mismo, la jurista demandante deberá allegar la respectiva nota de vigencia actual de la Escritura Publica No.1803, mediante la cual se otorgó poder a la Doctora Maria Del Pilar Guerrero López, quien a su vez confiere poder al apoderado judicial dentro de esta acción, en virtud de que la arrimada data del mes de marzo del presente año.

Por lo anterior, el Despacho, en aplicación de lo dispuesto en el Artículo 90 de la misma codificación, dispone la inadmisión de la demanda, concediéndole al sujeto activo el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este proveído, a efecto de que subsane tales falencias.

Finalmente, se advierte que la publicidad de este asunto se dará a través del portal del Despacho en la página <https://www.ramajudicial.gov.co> correspondiente a la publicación de estados electrónicos.

**En consecuencia, el Juzgado:**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** al extremo demandante el término de **cinco (5) días** contados a partir de la notificación de este proveído, con el fin de que subsane las falencias aquí reseñadas.

**TERCERO: NOTIFICAR** lo aquí dispuesto conforme a lo previsto en el artículo 295 del CGP.

**CUARTO: NO RECONOCER PERSONERÍA**, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

**Firmado Por:**  
**Edward Heriberto Mendoza Bautista**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 008**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d54067bb553a7fee1d7b2dd267b1e5138d00ec441397fc10293087995dc93d8**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

**EJECUTIVO - RAD. 54-001-40-03-008-2022-00637-00  
DEMANDANTE: GASES DEL ORIENTE S.A. E.S.P.  
DEMANDADO: ANA LIDA CARRILLO TORRES**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

Se encuentra al Despacho Se encuentra al Despacho la demanda ejecutiva, impetrada por la sociedad **GASES DEL ORIENTE S.A. E.S.P.**, contra la señora **ANA LIDA CARRILLO TORRES**, para resolver lo que en derecho corresponda.

Para decidir se tiene como el Artículo 130 de la Ley 142 de 1994, establece que las deudas derivadas de la prestación de servicios públicos pueden ser cobradas ante la jurisdicción ordinaria o ejerciendo la jurisdicción coactiva, para lo que la factura debidamente firmada por el representante legal presta mérito ejecutivo, de acuerdo con las normas civiles y comerciales, sin embargo, dicho documento debe cumplir con las exigencias de forma y de fondo consagradas en el artículo 422 del Código General del Proceso, es decir, que conste en un documento, que el documento provenga del deudor o de su causante, que el documento sea plena prueba, que sea clara, que sea expresa y que sea exigible, solo con el cumplimiento de esos requisitos, se puede acceder a proferir el mandamiento de pago.

Para el caso de marras, nos centraremos en analizar si del documento allegado como base del recaudo ejecutivo (**Documento Equivalente No. 15617893**) se desprende con una obligación clara.

Para resolver el anterior planteamiento, es menester traer a colación apartes del auto proferido por el Tribunal Superior de Cundinamarca, en auto del 19 de marzo de 2004, con ponencia de la Magistrada MYRIAM AVILA DE ARDILA, quien definió el requisito de claridad así:

*“4. La obligación debe ser clara*

*Significa que la redacción debe indicar el contenido y su alcance en forma lógica, racional y evidente, de tal forma que se determine con precisión y exactitud el objeto de la obligación, su monto, los intervinientes y el plazo.*

*Si los términos son equívocos, si hay incertidumbre sobre el plazo o la cuantía, o si la relación lógica es ambigua, la obligación se torna confusa y no puede ser ejecutada por la vía de apremio.*

*Conforme lo anterior, la claridad debe emerger exclusivamente del título ejecutivo, sin recurrir a razonamientos u otros medios probatorios, es decir, que el título sea inteligible, explícito, preciso y exacto.”*

Por su parte, la Sala Civil del Honorable Tribunal Superior de Bogotá, en Sentencia del 10 de diciembre de 2010, expuso sobre este requisito lo siguiente:

*“Tiene que ver con la evidencia de la obligación, su comprensión, la determinación de los elementos que componen el título, tanto en su forma exterior como en su contenido, debe ser preciso su alcance; que de su sola lectura, se pueda desprender el objeto de la obligación, los sujetos activos y pasivos y, sobre todo, que haya certeza en relación con el plazo, de su cuantía o tipo de obligación, valga decir que en él aparezcan debidamente determinados y señalados, sus elementos objetivos (crédito) y subjetivos (acreedor-deudor).”*

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

De lo anterior, se puede concluir sin hesitación alguna que una de las cualidades necesarias para que una obligación sea ejecutable es la claridad, lo que traduce en palabras de mejor romance que debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido.

Analizado lo anterior, el Despacho observa que el documento base del recaudo ejecutivo, identificado con el número **15617893**, se encuentra suscrito por el representante legal de la entidad demandante, lo que en línea de principio, se podría afirmar que el título base del recaudo ejecutivo cumple con sus exigencias, empero, se trata de un servicio público domiciliario, cobro que se genera de manera mensual y sus atrasos generar el cobro de unos intereses, y tales circunstancias no logran ser identificadas en el mencionado documento, puesto que la aludida factura no resulta inteligible en cuanto a cuáles períodos se están cobrando, las sumas que se están cobrando por concepto de capital, cuánto por concepto de intereses y demás elementos objetivos de las obligaciones que se pretenden ejecutar.

Por lo anterior y al no encontrarse acreditado el cumplimiento de los requisitos de fondo del título ejecutivo, se demarca como único camino jurídico que el de abstenerse de librar el mandamiento de pago deprecado, ordenando devolver la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

***En mérito de lo expuesto, El Juzgado Octavo Civil Municipal de Cúcuta – Norte de Santander –***

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ABSTENERSE DE LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por lo indicado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda sin necesidad de desglose.

**TERCERO: NOTIFICAR** este auto conforme lo enseña el Artículo 295 del Código General del Proceso.

**CUARTO: RECONOCER** a la **DOCTORA MARIA CAMILA PINILLOS BENAVIDES**, como apoderada judicial de la parte demandante, conforme y en los términos del poder conferido a la misma para ello.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

Firmado Por:

Edward Heriberto Mendoza Bautista

Juez

Juzgado Municipal

Civil 008

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **75a6ddc39ebe8502a38191c3f79da9454bb60db386386971f4262ac192903fa4**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**EJECUTIVO - RAD. 54-001-40-03-008-2022-00639-00**

**DEMANDANTE: BANCO BBVA COLOMBIA SA**

**DEMANDADO: YOLANDA VERA PORTILLA**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

Se encuentra al Despacho la demanda de Ejecutiva, impetrada por el **BANCO BBVA COLOMBIA SA**, a través de apoderada judicial, en contra de la señora **YOLANDA VERA PORTILLA** para resolver lo que en derecho corresponda.

Una vez revisada la demanda y sus anexos, el Despacho observa, que, si bien dentro del acápite de notificaciones se adoso dirección física para notificaciones de la apoderada de la parte demandante, tenemos que, dicha dirección carece de ciudad de ubicación, dato básico omitido, pues es de anotar que esta pudiere existir en distintas ciudades del territorio nacional.

Así mismo, la jurista demandante deberá allegar la respectiva nota de vigencia actual de la Escritura Publica No.2028, mediante la cual se otorgó poder al Doctor Pedro Russi Quiroga, quien a su vez confiere poder a la apoderada judicial dentro de esta acción, ya que la arrimada data del año 2020; por lo tanto, hasta que dicha nota de vigencia no sea remitida no se puede reconocer personería en este asunto.

Por lo anterior, el Despacho, en aplicación de lo dispuesto en el Artículo 90 de la misma codificación, dispone la inadmisión de la demanda, concediéndole al sujeto activo el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este proveído, a efecto de que subsane tales falencias.

Finalmente, se advierte que la publicidad de este asunto se dará a través del portal del Despacho en la página <https://www.ramajudicial.gov.co> correspondiente a la publicación de estados electrónicos.

**En consecuencia, el Juzgado:**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** al extremo demandante el término de **cinco (5) días** contados a partir de la notificación de este proveído, con el fin de que subsane las falencias aquí reseñadas.

**TERCERO: NOTIFICAR** lo aquí dispuesto conforme a lo previsto en el artículo 295 del CGP.

**CUARTO: NO RECONOCER PERSONERÍA**, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

**Firmado Por:**  
**Edward Heriberto Mendoza Bautista**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 008**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **67ebbb10a8dde37937e552a3b07307106497625f6170aa77f84b86345c2c4ccd**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**EJECUTIVO HIPOTECARIO - RAD. 54-001-40-03-008-2022-00641-00**  
**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA S.A. – NIT 860002964-4**  
**DEMANDADO: DIANA KARINA SARABIA ORTIZ – CC 1.094.579.890**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que la demanda reúne los requisitos de ley, y el título valor base de recaudo presta mérito ejecutivo, al tenor de lo establecido en los artículos 422 y 468 del C. G. P., por contener una obligación clara, expresa y exigible, este despacho procederá a su admisión, empero, no librará mandamiento de pago respecto de las cuotas de seguros causados solicitados por la parte ejecutante, toda vez que no se demostró la existencia y pago de dicho seguro.

Por lo anterior, el Juzgado

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ORDENARLE** a la señora **DIANA KARINA SARABIA ORTIZ**, que proceda dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación del presente auto a pagarle al **BANCO DE BOGOTA S.A.**, las siguientes sumas de dineros:

- **TRES MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS CINCO PESOS (\$3.789.605.00)**, por concepto del capital devenido del **pagaré N° 1094579890**; más los intereses moratorios del referido capital causados a partir del día 3 de marzo de 2022 hasta que se verifique el pago de la obligación.
- **CINCUENTA Y UN MILLONES CIENTO SETENTA Y SEIS MIL SETENTA Y CUATRO PESOS (\$51.176.074.00)**, por concepto del capital devenido del **pagaré N° 455241728**; más los intereses moratorios del referido capital causados a partir de la presentación de la demanda hasta que se verifique el pago de la obligación.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** este auto personalmente a la **PARTE DEMANDADA**, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 290 al 296 del C.G.P. y la ley 2213 del 13 de junio de 2022; haciéndosele saber que tiene un término de **diez (10) días hábiles** contados a partir del día siguiente al de la notificación para que ejerza su derecho a la defensa.

**TERCERO:** Dar a la presente demanda el trámite de proceso ejecutivo hipotecario de menor cuantía

**CUARTO: DECRETAR EL EMBARGO Y POSTERIOR SECUESTRO** del inmueble hipotecado **identificado con la matrícula inmobiliaria No. 260-327749**, de propiedad de la aquí demandada **DIANA KARINA SARABIA ORTIZ (C.C. 19.589.212)**. Comuníquesele al Señor Registrador de Instrumentos Públicos de esta ciudad, para que inscriba el embargo aquí dispuesto teniendo en cuenta el numeral 2° del artículo 468 del C.G.P. **El oficio será copia del presente auto de acuerdo a lo preceptuado en el artículo 111 del C.G.P.**

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** al Doctor **JAIRO ANDRES MATEUS NIÑO**, para actuar en el presente proceso como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos del poder conferido al mismo para ello.

**SEXTO:** Se le advierte al Apoderado Judicial de la Parte Demandante que las comunicaciones que allegue a este despacho, deben ser remitidas desde el correo electrónico que tiene reportado en la Unidad de Registro Nacional de Abogados – URNA, so pena de no ser tramitadas, en virtud de lo dispuesto en el numeral 15 del artículo 28 de la Ley 1123 de 2007, en concordancia con la ley 2213 del 13 de junio de 2022 y el artículo 31 del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

Firmado Por:

Edward Heriberto Mendoza Bautista

Juez

Juzgado Municipal

Civil 008

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b95f6478fa0ee3a5523e41070ed73671fd18c4cd07538742e1be92b4f1dfeff**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**VERBAL RESTITUCION DE TENENCIA**  
**RAD. 54 001 40 03 008 2022 00061 00**  
**DEMANDANTE: ELIZABETH JAIMES CALDERON C.C. 60.297.221**  
**DEMANDADO: CLARA LUPE CHANAGA TOLOZA C.C. 60.275.436**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós  
(2022)**

En primer lugar, efectuado el control de legalidad del que hace referencia el art. 132 CGP, observa el despacho que mediante auto de fecha 11 de mayo de 2022 se admitió la presente demanda de restitución de tenencia, no obstante, se le dio el trámite del proceso de restitución de bien inmueble arrendado, por lo tanto, este Despacho corrige el yerro y **ORDENA** continuar con el proceso dando el trámite que corresponde, es decir, el trámite del proceso de restitución de tenencia.

Ahora bien, teniendo en cuenta el escrito allegado por la apoderada de la parte actora, en el cual informa que, por error involuntario al momento de realizar la notificación a la demandada, no allegó el soporte de la subsanación de la demanda, razón por la cual, la señora CLARA LUPE CHANAGA TOLOZA contestó la demanda sin tener en cuenta dicha subsanación. Por lo anterior, procede el Despacho a corregir el yerro y en consecuencia ordena, **TENER POR NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la señora **CLARA LUPE CHANAGA TOLOZA**, quien concurrió de forma voluntaria al proceso a través de contestación de la demanda allegada por su apoderado judicial el día 15 de junio de 2022, fecha desde la cual se tendrá por notificada. Asimismo, se dará aplicación a la bilateralidad de la audiencia y en virtud de ello **SE ORDENA REMITIR A DICHA DEMANDADA**, una vez quede ejecutoriado el presente auto, **el auto admisorio, la demanda y sus anexos junto con la subsanación,** es decir **EL VINCULO DEL PROCESO** a los correos electrónicos ([claralupe3134747135@gmail.com](mailto:claralupe3134747135@gmail.com) y [juan1965\\_0110@hotmail.com](mailto:juan1965_0110@hotmail.com)) para que tenga acceso a dichas piezas jurídicas, con el fin de que pueda ejercer su derecho a la defensa dentro del término otorgado para tal efecto si así lo considera.

En virtud de lo anterior, se advierte que, el termino de ley para ejercer su derecho a la defensa le empieza a correr a la demandada una vez se le remita el vínculo del proceso, dentro del cual deberá realizar nuevamente contestación a la demanda.

Por otra parte, teniendo en cuenta el poder conferido al **DOCTOR JUAN MONTAGUT APARICIO** por parte de la señora **CLARA LUPE CHANAGA TOLOZA**, **SE RECONOCE PERSONERÍA** a dicho profesional del derecho para actuar dentro del presente proceso como apoderado judicial de la referida demandada, en los términos del poder conferido a la misma para ello.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**  
**El Juez,**

**República De Colombia**



**Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

Firmado Por:

**Edward Heriberto Mendoza Bautista**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 008**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81328854538264fbbd4d8861711fdb313508a4b9cfee0db0fb331be992e135a**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTIA MOBILIARIA**  
**RAD. 54 001 40 03 008 2022 00370 00**  
**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A. NIT 890.903.938-8**  
**DEMANDADO: DIANA TERESA RUIZ NAVAS C.C. 1.098.707.111**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós  
(2022)**

Vencido el término de traslado de la solicitud de levantamiento de medida cautelar y/o incidente de desembargo presentado por la señora ANGELA KATHERINE GARCÍA a través de apoderado judicial y, habiéndose pronunciado la apoderada judicial de la parte demandante, coadyubando la nombrada solicitud de levantamiento de medida, procede el despacho a corregir el yerro y ordenar el levantamiento de la orden de aprehensión y entrega decretada en auto de fecha 06 de junio de 2022 sobre el vehículo de PLACA DGZ-975, MARCA CHEVROLET, LINEA TRACKER, MODELO 2015, CILINDRADA 1.796cc, COLOR PLATA SABLE, SERVICIO PARTICULAR, CLASE DE VEHÍCULO CAMIONETA, TIPO CARROCERÍA WAGON, COMBUSTIBLE GASOLINA, NUMERO DE MOTOR CFL102334, REG. N, VIN 3GNCJ8CE7FL102334, NUMERO DE CHASIS 3GNCJ8CE7FL102334.

Ahora bien, atendiendo la solicitud de terminación del proceso **POR PAGO DE LAS CUOTAS EN MORA**, allegada por la apoderada de la parte demandante a través del numeral 7 del memorial visto a folio 013 del expediente digital; procede este Estrado Judicial a despachar favorablemente tal pedimento por ser procedente, no obstante, por tratarse de pago de cuotas en mora, la obligación continúa vigente hasta tanto se realice el pago total de la misma.

**En consecuencia, el Juzgado:**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso **APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN – GARANTIA MOBILIARIA** promovido por **BANCOLOMBIA S.A.** en contra de **DIANA TERESA RUIZ NAVAS, POR PAGO DE LAS CUOTAS EN MORA**, quedando vigente la obligación hasta el pago total de la misma.

**SEGUNDO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** inmediato de la orden de **APREHENSIÓN Y ENTREGA** del vehículo de PLACA DGZ-975, MARCA CHEVROLET, LINEA TRACKER, MODELO 2015, CILINDRADA 1.796cc, COLOR PLATA SABLE, SERVICIO PARTICULAR, CLASE DE VEHÍCULO CAMIONETA, TIPO CARROCERÍA WAGON, COMBUSTIBLE GASOLINA, NUMERO DE MOTOR CFL102334, REG. N, VIN 3GNCJ8CE7FL102334, NUMERO DE CHASIS 3GNCJ8CE7FL102334 de propiedad de la señora ANGELA KATHERINE GARCÍA C.C. 37.328.284 de Ocaña, así como también **ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** inmediato de la orden de **APREHENSIÓN Y ENTREGA** del vehículo de PACA DGZ-675, COLOR ROJO LISBOA, SERVICIO PARTICULAR, CLASE AUTOMOVIL, MARCA CHEVROLET, LINEA SAIL, MODELO 2014 de propiedad de la demandada DIANA TERESA RUIZ NAVAS C.C. 1.098.707.111.

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**TERCERO:** Para lo anterior, **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 111 del CGP a **LA POLICIA NACIONAL – AUTOMOTORES**, a fin de dar cumplimiento inmediato a la orden de levantamiento de APREHENSIÓN Y ENTREGA.

**CUARTO: NO DECRETAR** desglose alguno, toda vez que el presente proceso fue presentado y tramitado de manera virtual.

**QUINTO: ORDENAR** el archivo del expediente una vez quede ejecutoriado el presente auto y se haya cumplido con lo ordenado en el mismo, dejándose para ello las anotaciones respectivas en los libros radicadores que se llevan en el Juzgado.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

Firmado Por:

Edward Heriberto Mendoza Bautista

Juez

Juzgado Municipal

Civil 008

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f798ad7889795c46b1f8f663a148265a2b485108b3697d9f36b493386c547471**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

República De Colombia



Departamento Norte de Santander  
Juzgado Octavo Civil Municipal  
Distrito Judicial de Cúcuta

**APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN EN GARANTÍA MOBILIARIA**  
**RAD. 54 001 40 03 008 2022 00505 00**  
**DEMANDANTE: DAVIVIENDA S.A. NIT. 860.034.313-7**  
**DEMANDADO: GLORIA MARITZA DIAZ JIMENEZ C.C. 1.090.415.062**

**San José de Cúcuta, Diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós  
(2022)**

Atendiendo la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación allegada por la parte demandante a través del memorial que antecede este proveído; procede este Estrado Judicial a despachar favorablemente tal pedimento por ser procedente.

**En consecuencia, el Juzgado:**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso de **APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN EN GARANTÍA MOBILIARIA** promovido por **DAVIVIENDA S.A.** en contra de la señora **GLORIA MARITZA DIAZ JIMENEZ (CC 1.090.415.062)**, **POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

**SEGUNDO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** inmediato de la orden de **APREHENSIÓN Y ENTREGA** del vehículo de PLACA EHQ518, MARCA VOLKSWAGEN, MODELO 2019, CHASIS 9BWAB45U6KT012078, MOTOR CFZT71098, COLOR NEGRO NINJA de propiedad de la señora **GLORIA MARITZA DIAZ JIMENEZ (CC 1.090.415.062).**

**TERCERO:** Para lo anterior, **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 111 del CGP a **LA POLICIA NACIONAL – AUTOMOTORES**, a fin de dar cumplimiento inmediato a la orden de levantamiento de **APREHENSIÓN Y ENTREGA.**

**CUARTO: NO DECRETAR** desglose alguno, toda vez que el presente proceso fue presentado y tramitado de manera virtual.

**QUINTO: ORDENAR** el archivo del expediente una vez quede ejecutoriado el presente auto y se haya cumplido con lo ordenado en el mismo, dejándose para ello las anotaciones respectivas en los libros radicadores que se llevan en el Juzgado.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

**Firmado Por:**  
**Edward Heriberto Mendoza Bautista**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 008**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd51f937175bcd8475a07c6f9d37318a88867d75613413e115d02deb053aa76d**

Documento generado en 19/08/2022 06:04:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



San José de Cúcuta, Diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO: 54-001-40-03-008-2022-00524-00**  
**DEMANDANTE: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADO: YESID ANTONIO DUARTE DUARTE**

Teniendo en cuenta la notificación personal del demandado **YESID ANTONIO DUARTE DUARTE**, allegada por la parte demandante obrante a los folios que anteceden este proveído, se considera del caso que dicho acto procesal **no cumple con las exigencias de ley**, toda vez que la misma no se realizó conforme lo dispone el estatuto procesal en sus artículos 291 y 292, es decir, si la notificación se realiza a la dirección física, debió surtirse estas dos etapas conforme los señalados artículos, esto es, enviarse la citación (art. 291) y posteriormente surtirse el aviso (art. 292) allegando copia del cotejo debidamente sellado; razón por la cual la misma no puede ser atendida en forma favorable.

Por lo anterior **SE REQUIERE** a la **PARTE DEMANDANTE** para que proceda a efectuar en debida forma la notificación del demandado **JUAN PABLO DIAZ DUARTE** en un término perentorio de 30 días; **so pena de darse aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 del CGP.**

### **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

Firmado Por:

Edward Heriberto Mendoza Bautista

Juez

Juzgado Municipal

Civil 008

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1376e61756c9fdbf7e9c4fbc4d4a3dc40d404e13599e240c0239378b0ff173a8**

Documento generado en 19/08/2022 10:23:12 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



Departamento Norte de Santander.  
EJECUTIVO-. 54-001-40-03-008-2022-00525-00

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL**

Cúcuta, Diecinueve (19) de Agosto de dos mil veintidós (2022).

Conforme lo dispone el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede por Secretaría a realizar la liquidación de costas, conforme a lo ordenado en la providencia, proferida en el presente proceso.

Porte de correo	\$ 19.950
Agencias en derecho	\$ 1'700.000
	<hr/>
TOTAL.	\$ 1'719.950

**SON: UN MILLÓN SETECIENTOS DIECINUEVE MIL NOVECIENTOS CINCUENTA MIL PESOS MCTE.**

**YOLIMA PARADA DIAZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL**

Cúcuta, Diecinueve (19) de Agosto de dos mil veintidós (2022).

Se aprueba la liquidación de costas efectuada por la Secretaría, por estar conforme a derecho.

**COPIESE Y NOTIFÍQUESE**

**EDWARD HERIBERTO MENDOZA BAUTISTA**

**Juez**

**Yopadi.**

Firmado Por:  
Edward Heriberto Mendoza Bautista  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 008

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2e23a7076eabb35a89965d51b5db00b4ec946d685a3113813554063d239db8d**

Documento generado en 19/08/2022 10:23:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**