

República de Colombia



**Rama Judicial del Poder Público
Distrito Judicial de Cúcuta**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA

FIJACION EN LISTA TRASLADO RECURSO DE REPOSICION

PROCESO: EJECUTIVO CON GARANTIA REAL

RADICADO: 54001-4003-002-2019-00814-00

DEMANDANTE: JAVIER GARZON RODRIGUEZ

DEMANDADO: SILVIA LINA PINEDA PEREZ

AUTO RECURRIDO: NUMERALES 2 Y 3 del Auto 15/12/2021

El escrito de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, dentro del proceso de la referencia, contra el auto de fecha 15/12/2021, se fija en lista por UN DIA, hoy MAYO 04/2022, a las ocho de la mañana, y en traslado por tres días. Empieza el traslado MAYO 05/2022 y vence MAYO 09/2022, a las cinco de la tarde, de conformidad con el Art. 318, y 110 del C. G. P.

Una firma manuscrita en tinta negra, que parece ser la de Jennifer Pauline Perez Ruiz, con una línea horizontal extendida a la derecha.

JENNIFER PAULINE PEREZ RUIZ
Secretaria

PRESENTACION MEM.INTERPONGO.RECURSO.REPOSICION PROC. EJEC.HIP. RDO.2019-00814

CARLOS ALBERTO ROJAS MOLINA <rojascarlosal@hotmail.com>

Mar 11/01/2022 3:27 PM

Para: Juzgado 02 Civil Municipal - N. De Santander - Cúcuta

<jcivmcu2@cendoj.ramajudicial.gov.co>;fabio_fer_num@hotmail.com <fabio_fer_num@hotmail.com>

Señores

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Ciudad

REF;	PROCESO:	EJECUTIVO CON GARANTIA REAL
	DEMANDANTE:	JAVIER GARZON RODRIGUEZ
	DEMANDADO:	SILVIA LINA PINEDA DE PEREZ Y OTROS
	RADICADO:	54001-4053-002-2019-00814-00
	ASUNTO:	PRESENTACION MEMORIAL INTERPONGO RECURSO REPOSICION

Respetados señores;

Actuando en calidad de apoderado especial del demandante dentro del proceso de la referencia, adjunto al presente remito el memorial anunciado y sus anexos para su correspondiente trámite en el mismo.

Atentamente,

CARLOS ALBERTO ROJAS MOLINA

T. P. No. 141.886 del C. S. de la Judicatura



CARLOS ALBERTO ROJAS MOLINA

**ABOGADO
UNIVERSIDAD LIBRE DE COLOMBIA
SECCIONAL CUCUTA**

Doctora
MARIA TERESA OSPINO REYES
Juez Segundo Civil Municipal de Oralidad
Ciudad

REF; PROCESO: EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL
DEMANDANTE: JAVIER GARZON RODRIGUEZ
DEMANDADO: SILVIA LINA PINEDA DE PEREZ
RADICADO: 54001-40-53-002-2019-00814-00

Respetada doctora;

Actuando en calidad de *apoderado* especial de la parte *demandante* dentro del proceso de la referencia, por medio del presente *escrito* acudo ante ese despacho para manifestarle que interpongo recurso de **REPOSICION** contra los *numerales* 2° y 3° del proveído *adiado* 15 de Diciembre de 2021, mediante los cuales se *negó* la solicitud de *pérdida de competencia* elevada por el suscrito en representación de mi mandante y, al tiempo se dispuso *requerirlo* so pena de la *sanción* prevista en el artículo 317 del Código General del Proceso, con el deber de *notificar* a los *herederos* determinados de la *litigante* fallecida **SILVIA LINA PINEDA DE PEREZ** (q.e.p.d.), la existencia del presente proceso para que *ejercen* su derecho de *defensa* quienes deberán *acudir* a ésta tramitación como sus *sucesores procesales*, acto *instrumental* que paso a *ejecutar* en los siguientes términos;

FUNDAMENTOS DEL RECURSO

INEXISTENCIA DEL DEBER PROCESAL A CARGO DEL EJECUTANTE DE NOTIFICAR LA EXISTENCIA DEL PRESENTE PROCESO A LOS HEREDEROS DE LA DEMANDADA FALLECIDA POR NO CONFIGURARSE CAUSA LEGAL PARA LA INTERRUPCION DEL PROCESO

De entrada debo *señalar* que aun cuando su *señoría* apuntada lo decidido en el *deber* procesal *incumplido* a cargo del



CARLOS ALBERTO GÓMEZ MOLINA

**ABOGADO
UNIVERSIDAD LIBRE DE COLOMBIA
SECCIONAL CUCUTA**

ejecutante de *notificar la existencia de la ejecución a los herederos determinados de la deudora demandada*, en sus consideraciones no cita de manera expresa la *normativa instrumental* que así lo dispone en la *particular* circunstancia *acaecida* en el presente asunto, pues en lo pertinente se *limita* a referirse *genéricamente* al *precitado deber*, aunque *previa y contradictoriamente* acepta sin *objeción* alguna que esta, relativa a la *muerte de la ejecutada*, no constituye causal de *interrupción* que impida *continuar* avante con su trámite.

Entonces. Puestas así las cosas, el *primer* reparo que hace el suscrito *apoderado* a lo resuelto en el *numeral 3°* del proveído *recurrido* estriba en considerar el despacho un *deber o carga* procesal del ejecutante *previo* a la continuidad de su adelantamiento *realizar la notificación de la existencia del presente proceso a los herederos determinados de la deudora fallecida*, aun cuando el *estatuto adjetivo* tan solo ordena así *proceder* según los dictados de su *artículo 160*, en la hipótesis de *muerte*² de la *parte* que no haya estado actuando por conducto de *apoderado judicial*, situación en todo *ajena* a lo acontecido en su tramitación según se de *bulto* se advierte al *revisar el paginario conformador del expediente*.

Por consiguiente, el llamamiento a *comparecer a juicio* como *sucesores procesales* de la *litigante* fallecida **SILVIA LINA PINEDA DE PEREZ** (q.e.p.d.), de sus *herederos determinados* en representación de su señora *madre* como demandada en éste asunto, únicamente se torna *imperativo* en la medida de que con la *muerte* de éste extremo procesal se *configure* la causal de *interrupción* del presente proceso prevista en el *numeral 1° del artículo 159 del Código General del Proceso* como *exigencia* para surtir respecto de ellos la *citación* de que trata el *artículo 160 ibídem*.

En efecto. El *numeral 1° del artículo 159 del estatuto instrumental civil* establece como *específica* causal de *interrupción* de un proceso en trámite, entre otros, la *muerte (...)* de la *parte* que no haya estado actuando por conducto de *apoderado judicial*, (...); supuesto fáctico

² Numeral 1° del artículo 159 del Código General del Proceso



CARLOS ALBERTO ROJAS MOLINA

ABOGADO
UNIVERSIDAD LIBRE DE COLOMBIA
SECCIONAL CUCUTA

ajeno a lo ocurrido en el curso de este asunto como quiera que la demandada *fallecida*, para la fecha del óbito, venía actuando y *continúa* haciéndolo a través de *apoderado* judicial legalmente constituido, en consecuencia, mal podría sostenerse la *estructuración del hecho* que da lugar a su *interrupción* y, consecuentemente, la *activación del imperativo legal* de la *citación formal* de sus *herederos determinados* a sus ritos como *presupuesto o condición* para seguir adelante con el curso *normal* de su tramitación como lo dispuso su *señoría*.

El *criterio* expuesto en precedencia cobra mayor vigor si analizamos la *concordancia* de lo indicado en precedencia con la regulación de *fenómeno procesal* de la *sucesión procesal* prevista en el *artículo 68³* del *compendio adjetivo* atrás citado que en sus *aportes pertinentes* señala; "*Fallecido un litigante (...), el proceso continuará con (...), los herederos (...). En todo caso la sentencia producirá efectos respecto de ellos aunque no concurren.*" (Subrayado ajeno al texto)

Por tanto, siendo *requisito* previo para que se *imponga* como *exigencia* para la *continuidad* del trámite *normal* del proceso, la *citación formal* al mismo de los *herederos determinados* de un litigante cuya *muerte* ocurra durante su *adelantamiento* que éste no se encontrara representado por *apoderado* especial dentro del mismo, *diamantino* emerge que habiéndolo *constituido* este antes de su *deceso*, ninguna necesidad de *convocarlos* estableció el legislador en tal hipótesis, en tanto aquél *puede y debe* continuar surtiéndose sin *limitación* alguna hasta proferir *sentencia* inclusive, produciendo esta *plenos efectos* respecto de ellos aunque no *concurran* en su desarrollo.

Ahora bien. Los supuestos *fácticos* analizados en precedencia tampoco se *ajustan* a las previsiones del *artículo 87* del *Código General del Proceso*, en tanto de su lectura *fácilmente* se sigue sostener que la referida *preceptiva legal* resulta *aplicable* cuando de demandar *ejecutiva y directamente* a los *herederos determinados* del *deudor fallecido* se trate, ello también *distinto* a lo aquí *ocurrido* como quiera que la ejecutada estaba con *vida* cuando se le *demandó y notificó* de la *orden de pago* y la *existencia* del proceso.

³ Incisos 1° y 2° artículo 68 del Código General del Proceso



CARLOS ALBERTO SOLÍS MOLINA

**ABOGADO
UNIVERSIDAD LIBRE DE COLOMBIA
SECCIONAL CUCUTA**

Siguiendo la línea argumentativa trazada, el inciso 1° del artículo 317 del Código General del Proceso estableció como presupuesto de la activación del decreto del desistimiento tácito, que para continuar el trámite de la de la demanda promovida a instancia de parte se requiera el cumplimiento de una carga procesal o un acto de la que la haya formulado.

Trayendo a cuento lo indicado como fundamentos de inconformidad con lo resuelto en los anteriores párrafos del presente memorial de inconformidades, nótese por parte de la señora juez que la notificación de los herederos determinados de la deudora fallecida y su consecuente citación a comparecer a éste asunto no constituyen una carga procesal que deba atender mi agenciado, por cuanto para nada resulta indispensable, menos aún, presupuesto para continuar con el trámite de la misma.

Por tanto, si la continuidad del trámite del presente proceso en el que mi mandante oficia como parte demandante no pende de la realización del referido acto procesal de comunicación respecto de los herederos determinados de la deudora fallecida que se encontraba actuando en el mismo por medio de apoderado legalmente constituido para la fecha de su muerte por no requerirla la ley para seguir adelante con este, mal puede predicarse la configuración del supuesto legal para disponer el requerimiento ordenado con los apremios de la aplicación de la sanción procesal prevista en el referido canon instrumental a la parte omisa en su cumplimiento.

Corolario, ninguna disposición sustantiva o adjetiva establecen el deber procesal a cargo del ejecutante que reclama el despacho como requisito previo para la continuidad del trámite del presente proceso, razón por la cual se torna improcedente imponerlo con alcances de silenciar su acción de cobro oportunamente promovida.

HABERSE CONFIGURADO LA CAUSA LEGAL DE PERDIDA DE COMPETENCIA DE ESA ADMINISTRADORA DE JUSTICIA PARA CONTINUAR CON EL CONOCIMIENTO DEL PRESENTE PROCESO

Contrario a lo sostenido por esa operadora jurídica, el presente proceso puede continuar su trámite normal por ausencia de



CARLOS ALBERTO ROJAS MOLINA

**ABOGADO
UNIVERSIDAD LIBRE DE COLOMBIA
SECCIONAL CUCUTA**

configuración de causa legal que impida su adelantamiento según se ha expuesto en precedencia.

Entonces. Al no ser imperativa la citación de los herederos determinados de la demandada fallecida al mismo, mal puede sostenerse que faltando ésta a la fecha aún no ha transcurrido el término previsto en el inciso 1° del artículo 121 del Código General del Proceso para la estructuración de la causal de pérdida de competencia alegada, contado desde la notificación del auto mandamiento de pago a la ejecutada, en tanto el mismo objetivamente venció desde hace ya algún tiempo sin que se hubiere dirimido la instancia, con lo cual aquella efectivamente se presenta y da lugar a su declaración.

En consonancia con lo narrado, por estimar que en este asunto operó la causa legal alegada para declarar la pérdida de competencia de esa administradora de justicia para continuar conociendo del presente proceso, debe reconsiderarse lo providenciado en el auto repuesto.

PETICION

Por todo lo argumentado en precedencia, ruego a su señoría **REPONER** el auto recurrido, y en su lugar, declarar la pérdida de competencia de esa administradora de justicia para continuar conociendo del presente proceso,

Atentamente,

CARLOS ALBERTO ROJAS MOLINA

T. P. No. 141.886 del C. S. de la Judicatura