

República de Colombia



**Rama Judicial del Poder Público
Distrito Judicial de Cúcuta**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA

FIJACION EN LISTA TRASLADO RECURSO DE REPOSICION

PROCESO: VERBAL – RESOLUCIÓN DE CONTRATO DE PREnda MINERA Y
DE SUMINISTRO DE CARBÓN

RADICADO: 54001 4003 002 2021 00329 00

DEMANDANTE: JOSE LIBARDO LIZCANO

DEMANDADO: INDUMINAS TASAJERO LTDA hoy INDUMINAS TASAJERO SAS. Y
MINERA NORSAN SAS

AUTO RECURRIDO: 21/11/2022

El escrito de reposición en subsidio apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, dentro del proceso de la referencia, contra el auto de fecha 21/11/2022, se fija en lista por UN DIA, hoy 19/01/2023, a las ocho de la mañana, y en traslado por tres días. Empieza el traslado ENERO 20/2023 y vence ENERO 24/2023, a las seis de la tarde, de conformidad con el Art. 318, y 110 del C. G. P.


JENNIFER PATILNE PEREZ RUIZ
Secretaria

RECURSO DE REPOSICIÓN y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN CONTRA EL AUTO DEL DÍA 21/NOVIEMBRE/2022 QUE RESUELVE CORRECCIÓN PROVIDENCIA // REITERACIÓN DE RECURSO DE REPOSICIÓN y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN CONTRA EL AUTO DEL DÍA 09/NOV/2022 QUE DISPUSO FIJAR FECHA Y HORA DEL DÍA 29/ENERO/2023 A LAS 03:00 PM PARA LA AUDIENCIA DEL ART. 372 DEL CGP

Ricardo Alberto Bermúdez Bonilla <ricardoalbertobermudez@hotmail.com>

Mié 23/11/2022 8:03 AM

Para: Juzgado 02 Civil Municipal - N. De Santander - Cúcuta <jcivmcu2@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: MINERA NORSAN SAS <minera norsan sas@gmail.com>; INDUMINAS TASAJERO

<induminastasajero@gmail.com>; ferney botello ballen <ferneybotelloballen94@hotmail.com>

FAVOR CONFIRMAR RECIBO.

San José de Cúcuta, 23 de noviembre de 2022

Señores

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA

Atn: Su Señoría María Teresa Ospino Reyes

Correo: **jcivmcu2@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Ciudad

Referencia # 1:

PROCESO DECLARATIVO # 54-001-400-300-2-2021-00329-00 // JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMES contra INDUMINAS TASAJERO SAS y MINERA NORSAN SAS

Referencia # 2:

AUTO ADIADO 09/NOVIEMBRE/2022 QUE FIJO AUDIENCIA PARA EL DÍA 29/ENERO/2023

Referencia # 3:

AUTO ADIADO 21/NOVIEMBRE/2022 QUE RESUELVE CORRECCIÓN PROVIDENCIA

Asunto # 1:

REITERACIÓN DE RECURSO DE REPOSICIÓN y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN CONTRA EL AUTO DEL DÍA 09/NOV/2022 QUE DISPUSO FIJAR FECHA Y HORA DEL DÍA 29/ENERO/2023 A LAS 03:00 PM PARA LA AUDIENCIA DEL ART. 372 DEL CGP

Asunto # 2:

RECURSO DE REPOSICIÓN y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN CONTRA EL AUTO DEL DÍA 21/NOVIEMBRE/2022 QUE RESUELVE CORRECCIÓN PROVIDENCIA

Respetados señores:

RICARDO BERMÚDEZ BONILLA, abogado titulado, inscrito y habilitado, actuando en calidad de apoderado especial de **INDUMINAS TASAJERO SAS** y de **MINERA NORSAN SAS** conforme a los poderes que reposan en el expediente, en forma respetuosa me permito **REITERAR** el **RECURSO DE REPOSICIÓN y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN** contra el **AUTO** del día **09/NOV/2022** que dispuso fijar fecha y hora del día 29/enero/2023 a las 03:00 PM para la **AUDIENCIA** de que trata el **artículo 372** del CGP, **RECURSOS que fueron promovidos en forma oportuna el pasado 16/noviembre/2022, sin que hayan sido resueltos.**

Así mismo, me permito presentar **RECURSO DE REPOSICIÓN y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN** contra el **AUTO** del día **21/NOV/2022 QUE RESUELVE CORRECCIÓN PROVIDENCIA**, por los mismos hechos, razones y fundamentos de los **RECURSOS PROMOVIDOS** contra el citado **AUTO** del día 09/noviembre/2022.

Para el efecto legal, adjunto documento en formato **PDF** compuesto por **15 (quince)** folios.

Agradezco la atención prestada.

De la señora Juez,

RICARDO BERMÚDEZ BONILLA
CC # 13.504.545 de Cúcuta
TP # 228.410 del CS de la J.



San José de Cúcuta, 23 de noviembre de 2022

Señores

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA

Atn: Su Señoría María Teresa Ospino Reyes

Correo: jcivmcu2@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ciudad

- Referencia # 1: **PROCESO DECLARATIVO # 54-001-400-300-2-2021-00329-00** // JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMES contra INDUMINAS TASAJERO SAS y MINERA NORSAN SAS
- Referencia # 2: AUTO ADIADO 09/NOVIEMBRE/2022 QUE FIJO AUDIENCIA PARA EL DÍA 29/ENERO/2023
- Referencia # 3: AUTO ADIADO 21/NOVIEMBRE/2022 QUE RESUELVE CORRECCIÓN PROVIDENCIA
- Asunto # 1: **REITERACIÓN DE RECURSO DE REPOSICIÓN y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN CONTRA EL AUTO DEL DÍA 09/NOV/2022 QUE DISPUSO FIJAR FECHA Y HORA DEL DÍA 29/ENERO/2023 A LAS 03:00 PM PARA LA AUDIENCIA DEL ART. 372 DEL CGP**
- Asunto # 2: **RECURSO DE REPOSICIÓN y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN CONTRA EL AUTO DEL DÍA 21/NOVIEMBRE/2022 QUE RESUELVE CORRECCIÓN PROVIDENCIA**

Respetados señores:

RICARDO BERMÚDEZ BONILLA, abogado titulado, inscrito y habilitado, actuando en calidad de apoderado especial de **INDUMINAS TASAJERO SAS** y de **MINERA NORSAN SAS** conforme a los poderes que reposan en el expediente, en forma respetuosa me permito **REITERAR** el **RECURSO DE REPOSICIÓN y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN** contra el **AUTO** del día **09/NOV/2022** que dispuso fijar fecha y hora del día 29/enero/2023 a las 03:00 PM para la **AUDIENCIA** de que trata el **artículo 372** del CGP, **RECURSOS que fueron promovidos en forma oportuna el pasado 16/noviembre/2022, sin que hayan sido resueltos.**

Así mismo, me permito presentar **RECURSO DE REPOSICIÓN y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN** contra el **AUTO** del día **21/NOV/2022 QUE RESUELVE CORRECCIÓN PROVIDENCIA**, por los mismos hechos,



razones y fundamentos de los **RECURSOS PROMOVIDOS** contra el citado **AUTO** del día 09/noviembre/2022.

Para el efecto legal, manifiesto lo siguiente:

1. DECISIONES OBJETO DE LOS RECURSOS

- 1. Se promueve el citado RECURSO DE REPOSICIÓN y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN**, contra la decisión que fijó fecha y hora del día 29/enero/2022 a las 03:00 PM para la audiencia del artículo 372 del **CGP**, porque el despacho OMITIÓ resolver las **EXCEPCIONES PREVIAS** del día 18/noviembre/2021 propuestas y sustentadas por **INDUMINAS TASAJERO SAS** y porque esa decisión viola por la vía directa el artículo **2º, 4º, 13, 29, 228 y 230** de la carta magna, el artículo **100, 101** y subsiguientes del Código General del Proceso -**CGP**-, el artículo **617** y subsiguientes del **ESTATUTO TRIBUTARIO** y las demás normas concordantes.
- 2. Se promueve el citado RECURSO DE REPOSICIÓN y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN**, contra la decisión que negó tramitar el **INCIDENTE SANCIONATORIO** del **artículo 86** del **CGP** del día 23/agosto/2022 propuesto y sustentando en forma conjunta por **INDUMINAS TASAJERO SAS** y **MINERA NORSAN SAS**, porque esa decisión viola por la vía directa el artículo **2º, 4º, 13, 29, 228 y 230** de la carta magna, el artículo **42 -num. 3º-, 86, 127, 128 y 129** del Código General del Proceso -**CGP**-.
- 3. Se promueve el citado RECURSO DE REPOSICIÓN y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN**, contra la decisión que negó la compulsa de copias a la **FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN** pedida en el citado **INCIDENTE SANCIONATORIO** del **artículo 86** del **CGP** del día 23/agosto/2022, propuesto y sustentando en forma conjunta por **INDUMINAS TASAJERO SAS** y **MINERA NORSAN SAS**, porque esa decisión viola por la vía directa el artículo **2º, 4º, 13, 29, 228 y 230** de la carta magna, el artículo **42 -num. 3º-, 86, 127, 128 y 129** del Código General del Proceso -**CGP**-.
- 4. Se promueve el citado RECURSO DE REPOSICIÓN y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN**, contra la **OMISIÓN** de la compulsa de copias a la **COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DE NORTE SANTANDER Y ARAUCA** pedida en el citado **INCIDENTE SANCIONATORIO** del **artículo 86** del **CGP** del día 23/agosto/2022, propuesto y sustentando en forma conjunta por **INDUMINAS TASAJERO SAS** y **MINERA NORSAN SAS**, porque esa decisión viola por la vía directa el artículo **2º, 4º, 13, 29, 228 y 230** de la carta magna, el artículo **42 -num. 3º-, 86, 127, 128 y 129** del Código General del Proceso -**CGP**-.



5. Se promueve el citado **RECURSO DE REPOSICIÓN y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN**, contra el **AUTO** del día 21/noviembre/2022 **QUE RESUELVE CORRECCIÓN PROVIDENCIA**, porque el despacho **OMITIÓ** resolver las **EXCEPCIONES PREVIAS** del día 18/noviembre/2021 propuestas y sustentadas por **INDUMINAS TASAJERO SAS** y porque esa decisión viola por la vía directa el artículo **2º, 4º, 13, 29, 228 y 230** de la carta magna, el artículo **100, 101** y subsiguientes del Código General del Proceso -**CGP**-, el artículo **617** y subsiguientes del **ESTATUTO TRIBUTARIO** y las demás normas concordantes.

6. Se promueve el citado **RECURSO DE REPOSICIÓN y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN**, contra el **AUTO** del día 21/noviembre/2022 **QUE RESUELVE CORRECCIÓN PROVIDENCIA**, porque dicho **AUTO** mantiene la decisión que negó tramitar el **INCIDENTE SANCIONATORIO** del **artículo 86** del **CGP** del día 23/agosto/2022 propuesto y sustentando en forma conjunta por **INDUMINAS TASAJERO SAS** y **MINERA NORSAN SAS**, porque esa decisión viola por la vía directa el artículo **2º, 4º, 13, 29, 228 y 230** de la carta magna, el artículo **42 -num. 3º-, 86, 127, 128 y 129** del Código General del Proceso -**CGP**-.

7. Se promueve el citado **RECURSO DE REPOSICIÓN y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN**, contra el **AUTO** del día 21/noviembre/2022 **QUE RESUELVE CORRECCIÓN PROVIDENCIA**, porque dicho **AUTO** mantiene la decisión que negó la compulsa de copias a la **FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN** pedida en el citado **INCIDENTE SANCIONATORIO** del **artículo 86** del **CGP** del día 23/agosto/2022, propuesto y sustentando en forma conjunta por **INDUMINAS TASAJERO SAS** y **MINERA NORSAN SAS**, porque esa decisión viola por la vía directa el artículo **2º, 4º, 13, 29, 228 y 230** de la carta magna, el artículo **42 -num. 3º-, 86, 127, 128 y 129** del Código General del Proceso -**CGP**-.

8. Se promueve el citado **RECURSO DE REPOSICIÓN y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN**, contra el **AUTO** del día 21/noviembre/2022 **QUE RESUELVE CORRECCIÓN PROVIDENCIA**, porque dicho **AUTO** mantiene la decisión de **OMITIR** la compulsa de copias a la **COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DE NORTE SANTANDER Y ARAUCA** pedida en el citado **INCIDENTE SANCIONATORIO** del **artículo 86** del **CGP** del día 23/agosto/2022, propuesto y sustentando en forma conjunta por **INDUMINAS TASAJERO SAS** y **MINERA NORSAN SAS**, porque esa decisión viola por la vía directa el artículo **2º, 4º, 13, 29, 228 y 230** de la carta magna, el artículo **42 -num. 3º-, 86, 127, 128 y 129** del Código General del Proceso -**CGP**-.

2. RAZONES DE HECHO Y DE DERECHO



1. El pasado 18/noviembre/2021, mi representada **INDUMINAS TASAJERO SAS** propuso y sustentó **EXCEPCIONES PREVIAS** en debida forma, contra el proceso declarativo que nos ocupa.

2. El documento correspondiente a las referidas **EXCEPCIONES PREVIAS**, consta de **839 (ochocientos treinta y nueve)** folios que contiene el escrito de excepciones previas y sus respectivas pruebas, el cual fue entregado en el correo institucional del **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA** y en el correo profesional del abogado **RAMON FERNEY BOTELLO BALLEN** el día **18/noviembre/2021** a las **10:43 AM** como consta en el expediente.

3. Los detalles de las citadas **EXCEPCIONES PREVIAS**, son los siguientes:

“Amparado en el artículo 100 del Código General del Proceso -CGP-, propongo las siguientes excepciones previas:

1^a. COMPROMISO O CLÁUSULA COMPROMISORIA: Respetuosamente solicito declarar probada la EXCEPCIÓN PREVIA de COMPROMISO O CLÁUSULA COMPROMISORIA, conforme al numeral 2 del artículo 100 del Código General del Proceso – CGP- y a la CLAUSULA OCTAVA denominada CLÁUSULA COMPROMISORIA del CONTRATO DE PREnda MINERA SOBRE LOS DERECHOS MINEROS Y PRODUCCIÓN EMANADOS DEL TÍTULO MINERO No. CEL-102 suscrito por el demandante JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ y la sociedad INDUMINAS TASAJERO LTDA -hoy SAS- el día 14/diciembre/2012.

Ruego a su señoría, tener en cuenta que en los documentos aportados por el demandante NO REPOSA PRUEBA ALGUNA de haberse agotado el requisito de COMPROMISO O CLÁUSULA COMPROMISORIA contenido en la CLAUSULA OCTAVA del referido CONTRATO DE PREnda MINERA.

2^a. INDEBIDA REPRESENTACIÓN DEL DEMANDANTE: Respetuosamente solicito declarar probada la EXCEPCIÓN PREVIA de INDEBIDA REPRESENTACIÓN DEL DEMANDANTE, conforme al numeral 4 del artículo 100 del Código General del Proceso -CGP- porque el poder que el demandante expidió al abogado FERNEY RAMÓN BOTELLO BALLEN fue conferido para tramitar un “PROCESO DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO” sin haber identificado de manera clara, precisa e inequívoca al CONTRATO DE PREnda MINERA ni al CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN citados en el auto admisorio del día 13/septiembre/2021.

Ruego a su señoría, tener en cuenta que el poder fue expedido para tramitar un “PROCESO DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO” y en la demanda que nos ocupa se pide la RESOLUCIÓN de DOS CONTRATOS.

Así mismo, ruego a su señoría, tener en cuenta que el poder fue expedido para tramitar un “PROCESO DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO” sin identificar de manera clara, precisa e inequívoca cual es el contrato que el demandante deseaba resolver.

¿Ese poder fue expedido para tramitar un “PROCESO DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO” de mutuo, arrendamiento, compraventa, comodato, usufructo, fiducia, cuál?

3^a. INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES: Respetuosamente solicito declarar probada la EXCEPCIÓN PREVIA de INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES, conforme al numeral 5 del artículo 100 del Código General del Proceso -CGP- y al artículo 621 del Código General del Proceso - CGP- porque el demandante NO AGOTÓ EL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD respecto al CONTRATO DE PREnda MINERA SOBRE LOS DERECHOS MINEROS Y PRODUCCIÓN



EMANADOS DEL TÍTULO MINERO No. CEL-102 suscrito por el demandante **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ** y la sociedad **INDUMINAS TASAJERO LTDA** -hoy **SAS**- el día 14/diciembre/2012.

Ruego a su señoría, tener en cuenta que los documentos aportados por el demandante **NO REPOSA PRUEBA ALGUNA** de haberse agotado el requisito procedibilidad de que trata el **artículo 621** del Código General del proceso -CGP-.

Si bien es cierto, el demandante solicitó audiencia de conciliación ante el **CENTRO DE CONCILIACIÓN MANOS AMIGAS**, igualmente es cierto que dicho trámite correspondió a “**un contrato de suministro de carbón** suscrito el 14 de diciembre de 2012” y a “**un subcontrato de operación minera** suscrito el día 29 de diciembre de 2014” mientras la demanda que nos ocupa trata sobre la “**RESOLUCION DE CONTRATO DE PRENDA MINERA Y DE SUMINISTRO DE CARBÓN**” como consta en el auto admisorio del día 13/septiembre/2021.

4º. INEPTITUD DE LA DEMANDA POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES: Respetuosamente solicito declarar probada la **EXCEPCIÓN PREVIA** de INEPTITUD DE LA DEMANDA POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES, conforme al **numeral 5** del **artículo 100** del Código General del Proceso -CGP- porque en la pretensión número 2 de la demanda, se pide que se “**restituya**” al demandante, el **INCLINADO No. 1 – INDUMINAS 3**, sin que exista fundamento fáctico, jurídico ni probatorio alguno respecto a dicha pretensión.

Ruego a su señoría, tener en cuenta que la demanda que nos ocupa trata sobre la “**RESOLUCION DE CONTRATO DE PRENDA MINERA Y DE SUMINISTRO DE CARBÓN**” como consta en el auto admisorio del día 13/septiembre/2021 y que la pretendida “**restitución**” del **INCLINADO No. 1 – INDUMINAS 3**, es un asunto totalmente ajeno al referido **CONTRATO DE PRENDA MINERA y de SUMINISTRO DE CARBÓN.**”

4. Los detalles de las PRETENSIONES de las citadas EXCEPCIONES PREVIAS, son los siguientes:

“**1º.** Respetuosamente pido, qué se reponga la providencia de fecha 13/septiembre/2021, emitida por su despacho, a través de la cual se profirió el auto admisorio de la demanda, por las razones expuestas.

2º. Respetuosamente pido, qué se **ORDENE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas cautelares que pesan sobre los bienes de mi representada, expidiendo las comunicaciones pertinentes del caso.

3º. Respetuosamente pido, cómo consecuencia de lo anterior, dar por terminado el proceso.

4º. Respetuosamente pido, condenar en costas al demandante.

5º. Respetuosamente pido, imponer al demandante, el pago de perjuicios conforme lo señalado en el **numeral 3º** del **artículo 442** del Código General del Proceso -CGP-.”

5. Los detalles de las RAZONES que sustentan las citadas EXCEPCIONES PREVIAS, son los siguientes:

“**PRIMERO:** En la demanda verbal que nos ocupa, **NO SE AGOTÓ EL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD** de que trata el **artículo 621** del Código General del Proceso -CGP-, para tramitar la **RESOLUCION DE CONTRATO DE PRENDA MINERA Y DE SUMINISTRO DE CARBÓN** que se registra en el auto admisorio adiado 13/septiembre/2021.

SEGUNDO: El trámite de conciliación surtido ante el **CENTRO DE CONCILIACIÓN MANOS AMIGAS** se realizó a efecto de agotar el requisito de procedibilidad para **dar por TERMINADO** el



CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN suscrito el día 14/diciembre/2012 y el SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA suscrito el dia 29/diciembre/2014.

TERCERO: A todas luces, es claro que no existe concordancia jurídica entre el **OBJETO** de la DEMANDA DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO DE PRENDA MINERA Y DE SUMINISTRO DE CARBÓN que nos ocupa y el trámite surtido ante el CENTRO DE CONCILIACIÓN MANOS AMIGAS para dar por TERMINADO el CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN y el SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA.

¿Por qué razón el demandante solicitó la TERMINACIÓN del CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN y del SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA en el CENTRO DE CONCILIACIÓN, pero solicitó la RESOLUCIÓN del CONTRATO DE PRENDA MINERA y del SUMINISTRO DE CARBÓN en la demanda que nos ocupa?

¿La activa no conoce cuál es la diferencia jurídica entre la TERMINACIÓN y la RESOLUCIÓN de un contrato?

CUARTO: Dado que el demandante agotó el requisito de procedibilidad ante el CENTRO DE CONCILIACIÓN MANOS AMIGAS para dar por TERMINADO el CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN y el SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA, entonces debía y debió tramitar una DEMANDA DE TERMINACIÓN DE CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN y de SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA y no la RESOLUCIÓN DE CONTRATO DE PRENDA MINERA Y DE SUMINISTRO DE CARBÓN como la demanda que nos ocupa.

QUINTO: De contera, el abogado del demandante NO TIENE PODER para pedir la RESOLUCIÓN del CONTRATO DE PRENDA MINERA y TAMPoco TIENE PODER para pedir la RESOLUCIÓN del CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN, pues el poder que reposa en el expediente solamente fue expedido para tramitar “**PROCESO VERBAL DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO**” en forma vaga y genérica sin identificar de manera clara, precisa e inequívoca cual es el contrato que el demandante deseaba resolver.

¿Ese poder fue expedido para tramitar un “**PROCESO DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO**” de mutuo, arrendamiento, compraventa, comodato, usufructo, fiducia, cuál?

SEXTO: El día 14/diciembre/2012, el demandante y la demandada, suscribieron un CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN, cuyo **OBJETO** se estableció en la CLÁUSULA PRIMERA y consistía en el **SUMINISTRO CONTINUO** por parte del demandante del **100%** de la producción del carbón proveniente del TÍTULO MINERO CEL - 102.

SÉPTIMO: El mismo día 14/diciembre/2012, el demandante y la demandada, suscribieron un CONTRATO DE PRENDA MINERA, cuyo **ALCANCE** se estableció en la CLÁUSULA SEGUNDA, que en su **numeral 1)** estipuló la restitución o pago de las sumas de dinero recibidas por el señor demandante **SIN LÍMITE DE CUANTÍA** para garantizar a la demandada el pago del crédito, los intereses corrientes, los intereses de mora y toda clase de obligaciones causadas y las que se causen en el futuro y en su **numeral 2)** estipuló el **CUMPLIMIENTO** del CONTRATO DE SUMINISTRO DEL CARBÓN proveniente del referido TÍTULO MINERO CEL-102.

OCTAVO: El día 29/diciembre/2014, por razones de conveniencia de los contratantes, el demandante y la demandada, suscribieron un SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA cuyo **OBJETO** es la **EXPLOTACIÓN MINERA** del llamado **INCLINADO # 1** del TÍTULO MINERO CEL-102, como un mecanismo que permitiera ACELERAR el pago de las OBLIGACIONES en cabeza del aquí demandante.

NOVENO: En el SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA, se fijó el precio de la tonelada de carbón mineral en la suma de **\$11.000** ajustado anualmente por el **IPC**, de los cuales **\$2.000** serían abonados a un Proceso Ejecutivo que cursaba contra el señor **JOSÉ LIBARDO LIZCANO JAIMES** que fue comprado por la empresa **INDUMINAS TASAJERO LTDA**, la suma de **\$1.000** serían abonados a otro Proceso Ejecutivo que cursaba contra el señor **JOSÉ LIBARDO LIZCANO JAIMES** que fue comprado por **INDUMINAS TASAJERO LTDA** y la suma de **\$8.000** sería entregada al señor **LIZCANO JAIMES**, luego en el mes de abril/2015, suscribieron un OTROSÍ al SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA donde se pactó que los **\$8.000** que se



venían pagando al señor **LIZCANO JAIMES**, debían ser abonados al saldo de la deuda, abonando primero el pago de **INTERESES** y luego el pago de **CAPITAL** si fuere el caso.

DÉCIMO: En el citado **CONTRATO DE PREnda MINERA** del día **14/diciembre/2012** no se estipuló obligación alguna a cargo de la sociedad **INDUMINAS TASAJERO SAS** para con el señor **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ**, por tal razón es totalmente falso que mi representada haya incumplido dicho contrato de prenda minera.

¿Dónde están las pruebas del supuesto incumplimiento del **CONTRATO DE PREnda MINERA** por parte de la demandada?

DÉCIMO PRIMERO: En virtud al **CONTRATO DE PREnda MINERA**, la sociedad **INDUMINAS TASAJERO SAS** le ha prestado una gruesa suma de dinero al señor demandante que con corte al día **30/septiembre/2020**, supera el monto de **2.700 millones de pesos**, conforme lo demuestran los documentos y soportes contables que se anexan a este escrito de **EXCEPCIONES PREVIAS**.

DÉCIMO SEGUNDO: Respecto al referido **CONTRATO DE PREnda MINERA**, la realidad fáctica, la realidad legal y la realidad probatoria demuestra en forma categórica e irrefutable, que es el demandante quien ha incumplido sus obligaciones con la sociedad **INDUMINAS TASAJERO SAS** y no al contrario.

DÉCIMO TERCERO: Respecto al **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN** suscrito el día **14/diciembre/2012**, debe decirse que el demandante **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ** se obligó a entregarle el **100%** del carbón mineral que fuera extraído del **TÍTULO MINERO CEL-102** a la demandada **INDUMINAS TASAJERO SAS**, conforme lo acordado en la **CLÁUSULA PRIMERA** de dicho contrato de suministro, entrega que debía formalizarse a través de la respectiva **FACTURA DE VENTA** conforme lo acordado en el **literal b)** de la **CLÁUSULA SEGUNDA** de dicho contrato de suministro.

DÉCIMO CUARTO: El demandante se obligó con la demandada a cumplir un **PLAN DE PRODUCCIÓN ANUAL DE CARBÓN**, donde señaló que la producción para el **año 1 (2015)** sería de **14.995** toneladas, para el **año 2 (2016)** sería de **25.073** toneladas, para el **año 3 (2017)** sería de **25.795**, para el **año 4 (2018)** sería de **26.913** toneladas, para el **año 5 (2019)** sería de **28.529**, para el **año 6 (2020)** sería de **33.301** y así sucesivamente hasta lograr la producción acumulada de **871.065** toneladas, lo cual fue revisado y aprobado por la autoridad minera **AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA – ANM** mediante la aprobación del **PTO -Programa de Trabajos y Obras-** en virtud al citado **CONTRATO DE OPERACIÓN MINERA** y a la exigencia del **artículo 47 de la ley 685 de 2001 -CÓDIGO DE MINAS-**, como consta en el **AUTO PARCU – 0959** del día **03/septiembre/2015** que se adjunta en el acápite de pruebas.

DÉCIMO QUINTO: Con corte al día **30/diciembre/2020**, se pudo comprobar que desde **enero/2015** hasta **diciembre/2020**, el demandante **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ** ha **incumplido** su **OBLIGACIÓN** de **SUMINISTRAR CARBÓN** a la sociedad **INDUMINAS TASAJERO SAS** en la cantidad de **141.526,80** toneladas, conforme al siguiente detalle:

#	AÑO	TONELADAS PROMETIDAS	TONELADAS ENTREGADAS	FALTANTE
0	2013	PROD. TOTAL	15.762,62	0,00
0	2014	PROD. TOTAL	15.671,30	0,00
1	2015	14.995	5.942,68	9.052,32
2	2016	25.073	1.586,35	23.486,65
3	2017	25.795	0,00	25.795,00
4	2018	26.913	0,00	26.913,00
5	2019	28.529	0,00	28.529,00
6	2020	33.301	0,00	27.750,83
				141.526,80

DÉCIMO SEXTO: Desde **diciembre/2012** hasta **abril/2016**, el demandante **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ** **NO ENTREGÓ NI UNA SOLA FACTURA DE VENTA** a la demandada **INDUMINAS TASAJERO SAS**, en un flagrante **INCUMPLIMIENTO** de lo pactado en la **CLÁUSULA PRIMERA** y lo pactado en la **CLÁUSULA SEGUNDA -literal b)-** del **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN**.



DÉCIMO SÉPTIMO: Despues del mes de abril/2016, el demandante **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ**, no volvió a suministrarle a la demandada **INDUMINAS TASAJERO SAS** ni una sola tonelada de carbón correspondiente al **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN** del día 14/diciembre/2012.

¿Si el demandante incumplió su obligación de suministrarle carbón a la demandada, no incumplió lo pactado en el **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN**?

DÉCIMO OCTAVO: En virtud al citado **SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA** del día 29/diciembre/2014, el demandante **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ** ha expedido algunas **FACTURAS DE VENTA** que no cumplen los requisitos del artículo 617 del ESTATUTO TRIBUTARIO y que tampoco cuentan con una **RESOLUCIÓN DE AUTORIZACIÓN DE FACTURACIÓN** expedida por la **DIAN**.

DÉCIMO NOVENO: Dado que las referidas **FACTURAS DE VENTA** correspondientes al **SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA**, no cuentan con los requisitos del artículo 617 del ESTATUTO TRIBUTARIO y que tampoco cuentan con una **RESOLUCIÓN DE AUTORIZACIÓN** expedida por la **DIAN** dichas facturas son **FALSAS, NULAS e INIFICACES** qué además, comprometen la **RESPONSABILIDAD FISCAL** y la **RESPONSABILIDAD PENAL** del señor demandante ante la **DIAN** y ante los órganos de control.

VIGÉSIMO: En el **JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO DE CÚCUTA**, se trámitó el **PROCESO EJECUTIVO # 540013153001-2020- 00054-00** donde el señor **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ** demandó a **INDUMINAS TASAJERO SAS** exigiendo el pago de **\$667.149.036** por "facturas vencidas" más intereses moratorios, por el "incumplimiento" de la cláusula séptima del **SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA**.

VIGÉSIMO PRIMERO: Mediante auto adiado 04/junio/2021, el **JUEZ PRIMERO CIVIL CIRCUITO DE CÚCUTA**, declaró probada la excepción previa de cláusula compromisoria, declaró terminado el **PROCESO EJECUTIVO # 540013153001-2020- 00054-00** e impuso costas por valor de **\$12.000.000** al demandante **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ**.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Con todo lo dicho y probado, hemos demostrado en forma categórica e irrefutable que es el demandante quien ha incumplido sus obligaciones para con la demandada **INDUMINAS TASAJERO SAS** y no al contrario."

6. Los detalles de las PRUEBAS que sustentan las citadas EXCEPCIONES PREVIAS, son los siguientes:

- "1. **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN** suscrito el día 14/diciembre/2012.
2. **CONTRATO DE PRENDA MINERA** suscrito el día 14/diciembre/2012.
3. **SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA** suscrito el día 29/diciembre/2014.
4. **OTROSÍ** al **SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA** suscrito en el mes de abril de 2015.
5. **PODER** conferido al abogado **FERNEY RAMÓN BOTELLO BALLEN**, del día **24/febrero/2021** dirigido a los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE CUCUTA (REPARTO)**, solamente para tramitar "**PROCESO VERBAL DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO**" en forma vaga y genérica sin identificar de manera clara, precisa e inequívoca cual es el contrato que el demandante deseaba resolver.
6. Documentos correspondientes al trámite surtido ante el **CENTRO DE CONCILIACIÓN MANOS AMIGAS** a efecto de agotar el requisito de procedibilidad para dar por TERMINADO el **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN** y el **SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA**.



7. Soportes y documentos contables correspondientes al monto de más de **2.700 millones de pesos**, que el señor JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ le adeuda a la sociedad INDUMINAS TASAJERO SAS.

8. AUTO PARCU – 0959 del día 03/septiembre/2015 expedido por la **AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA -ANM-**, respecto al **PLAN DE PRODUCCIÓN ANUAL DE CARBÓN**, PTO -Programa de Trabajos y Obras-, en virtud al citado **SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA** y a la exigencia del **artículo 47** de la **ley 685 de 2001 -CÓDIGO DE MINAS-**

9. Copia de la **DEMANDA EJECUTIVA # 540013153001-2020- 00054-00**, tramitada en el **JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO DE CÚCUTA**, donde el señor JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ demandó a **INDUMINAS TASAJERO SAS** exigiendo el pago de **\$667.149.036** por “facturas vencidas” más intereses moratorios, por el “incumplimiento” de la cláusula séptima del **SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA**.

10. AUTO adiado 04/junio/2021, el **JUEZ PRIMERO CIVIL CIRCUITO DE CÚCUTA**, declaró probada la excepción previa de cláusula compromisoria, declaró terminado el **PROCESO EJECUTIVO # 540013153001-2020- 00054-00** e impuso costas por valor de **\$12.000.000** al demandante JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ.”

7. EL ACUSE DE RECIBO del documento correspondiente a las referidas **EXCEPCIONES PREVIAS**, que consta de **839 (ochocientos treinta y nueve)** folios y que contiene el escrito de excepciones previas y sus respectivas pruebas, fue confirmado desde el correo institucional del **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**, el día **18/noviembre/2021** a las **10:44 AM**, como consta en el expediente.

8. Así mismo, consta dentro del expediente, qué en las referidas **EXCEPCIONES PREVIAS**, no se solicitaron pruebas y que el apoderado del demandante tampoco solicitó pruebas cuando descorrió el traslado de ellas.

9. Realizada la minuciosa revisión del caso, se pudo comprobar que antes de proferir el **AUTO** objeto de los **RECURSOS** que nos ocupan, el despacho de la respetada Juez **NO RESOLVIÓ** las pluricitadas **EXCEPCIONES PREVIAS** que fueron propuestas y sustentadas en debida forma y oportunidad legal.

10. De otra parte, el pasado 22/agosto/2022, mis representadas **INDUMINAS TASAJERO SAS** y **MINERA NORSAN SAS**, propusieron y sustentaron **INCIDENTE SANCIONATORIO POR INFORMACIÓN FALSA** conforme al **artículo 86** del **CGP** en debida forma, contra el demandante **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ** y contra su apoderado **FERNEY RAMÓN BOTELLO BALLEN**.

11. Los detalles de las **PETICIONES** del citado **INCIDENTE SANCIONATORIO**, son los siguientes:



- “1. Amparado en el **artículo 86** del Código General del Proceso -**CGP**-, respetuosamente solicito que se sancione al demandante **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMES** y a su apoderado **FERNEY RAMÓN BOTELLO BALLEN**, por **FALTAR A LA VERDAD** en la información suministrada a su respetado despacho y en consecuencia, se compulse copia a la **FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN** para que se adelante la respectiva investigación penal.
2. Amparado en el **artículo 86** del Código General del Proceso -**CGP**-, respetuosamente solicito que se sancione al abogado **FERNEY RAMÓN BOTELLO BALLEN**, por **FALTAR A LA VERDAD** en la información suministrada a su respetado despacho y en consecuencia, se compulse copia a la **COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DE NORTE SANTANDER Y ARAUCA** para que se adelante la respectiva investigación disciplinaria.
3. Amparado en el **artículo 86** del Código General del Proceso -**CGP**- por respetuosamente solicito que se sancione demandante **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMES** y a su apoderado **FERNEY RAMÓN BOTELLO BALLEN**, por **FALTAR A LA VERDAD** en la información suministrada y en consecuencia, se les imponga multa de diez (10) a cincuenta (50) salarios mínimos mensuales legales vigentes a cada uno de ellos y a favor de la autoridad judicial correspondiente.
4. Amparado en el **artículo 86** del Código General del Proceso -**CGP**-, respetuosamente solicito que se sancione al demandante **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMES** y a su apoderado **FERNEY RAMÓN BOTELLO BALLEN**, por **FALTAR A LA VERDAD** en la información suministrada y en consecuencia, se les impongan las demás sanciones y/o multas previstas en este código.”

12. Los detalles de las RAZONES que sustentan el citado INCIDENTE SANCIONATORIO, son los siguientes:

- “1. El demandante y su apoderado, han promovido el **PROCESO DECLARATIVO # 54-001-400-300-2-2021-00329-00** contra la sociedad **INDUMINAS TASAJERO SAS** y mediante reforma de la demanda, también contra la sociedad **MINERA NORSAN SAS**.
2. Pretende el demandante y su apoderado, que se declare la “**RESOLUCIÓN**” por “incumplimiento” de las demandadas del **CONTRATO DE PREnda MINERA** fechado 14/diciembre/2012, del **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN** fechado 14/diciembre/2012 y del **CONTRATO DE OPERACIÓN MINERA** fechado 29/diciembre/2014.
- 2.1. También pretende el demandante y su apoderado, que se “**RESTITUYA**” al señor demandante, las **INSTALACIONES** y el **MONTAJE INDUSTRIAL** que con el paso del tiempo las demandadas han construido en el denominado **INCLINADO # 1** del título minero **CEL-102**, además de la condena de costas y agencias en derecho.
3. La verdad es que, es el demandante quien HA INCUMPLIDO sus obligaciones contenidas en el citado **CONTRATO DE PREnda MINERA**, en el **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN** y en el **CONTRATO DE OPERACIÓN MINERA**, recurriendo a medios fraudulentos y anti jurídicos para evadir el cumplimiento de dichas obligaciones.
4. Para cumplir sus anti jurídicos propósitos, el demandante ha recurrido a su apoderado y a otras personas, para mentirle a los **JUECES** y para torcer la realidad, incurriendo en gravísimas conductas que comprometen su responsabilidad legal, penal y disciplinaria.
5. El demandante NO AGOTÓ el **REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD** para demandar la “**RESOLUCIÓN**” del **CONTRATO DE PREnda MINERA**, del **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN** ni del **CONTRATO DE OPERACIÓN MINERA** contra la sociedad **INDUMINAS TASAJERO SAS**.
6. El demandante TAMPOCO AGOTÓ el **REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD** para demandar la “**RESOLUCIÓN**” del **CONTRATO DE PREnda MINERA**, del **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN** ni del **CONTRATO DE OPERACIÓN MINERA** contra la sociedad **MINERA NORSAN SAS**.



7. No obstante, en forma anti ética y anti jurídica, el abogado **FERNEY RAMON BOTELLO BALLEN** ha promovido e impulsado el anti ético y anti jurídico **PROCESO DECLARATIVO # 54-001-400-300-2-2021-00329-00** que nos ocupa.

8. El día 05/junio/2020, el demandante **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ** le otorgó PODER reconocido en la **NOTARÍA QUINTA DE CÚCUTA** a los abogados **ELKIN JACOBO PEREZ ESCOBAR** y **GERSON PEREZ SOTO** para que solicite la conciliación a efecto de agotar el requisito de procedibilidad para dar por TERMINADO el **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN** y el **SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA** contra la empresa **INDUMINAS TASAJERO LTDA** nit # 807.004.362-1.

8.1. Reza así, en el primer párrafo del citado PODER del día 05/junio/2020:

“**JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 5.414.991 expedida en Bochalema, Norte de Santander, manifiesto a usted que confiero **PODER ESPECIAL AMPLIO Y SUFFICIENTE** a los Doctores **ELKIN JACOBO PEREZ ESCOBAR** identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.487.192 expedida en Cúcuta, portador de la tarjeta profesional No. 100013 del C.S. de la J. **GERSON PEREZ SOTO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 88.267.577 expedida en Cúcuta portador de la tarjeta profesional No. 244018 del C.S. de la J. para que solicite la conciliación a efecto de agotar el requisito de procedibilidad para dar por terminado el contrato de suministro de carbón suscrito el 14 de diciembre de 2012 y el subcontrato de operación minera para la exploración y explotación del yacimiento de carbón del contrato Cel - 102 suscrito el 29 de diciembre de 2014 contra LA EMPRESA INDUMINAS TASAJERO LTDA identificada con NIT 807004326-1, sociedad constituida mediante escritura pública No. 2410 de la notaría sexta del círculo de Cúcuta domiciliada en Cúcuta y representada por el señor BERNARDO ROZO MORA identificada con la cédula de ciudadanía No. 17.018.954 de Bogotá. Por incumplimiento de las obligaciones contractuales.” (Subrayado y resaltado fuera de texto)

8.2. Conforme al referido PODER del día 05/junio/2020, salta a la vista que el demandante NO MENCIONÓ para nada el **CONTRATO DE PREnda MINERA** cuya “RESOLUCIÓN” en forma anti ética y anti jurídica, pretende el abogado **FERNEY RAMON BOTELLO BALLEN** en el proceso declarativo que nos ocupa.

8.3. Además, nótese que en el referido PODER del día 05/junio/2020, el demandante expidió dicho poder para que solicite la conciliación a efecto de agotar el requisito de procedibilidad para dar por TERMINADO el CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN y el SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA, mientras que el demandante y el abogado **FERNEY RAMON BOTELLO BALLEN** en forma anti ética y anti jurídica, pretenden la “RESOLUCIÓN” del **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN**, del **CONTRATO DE OPERACIÓN MINERA** y del **CONTRATO DE PREnda MINERA**.

9. El trámite realizado por el abogado **GERSON PEREZ SOTO** ante el **CENTRO DE CONCILIACIÓN MANOS AMIGAS**, solamente involucró al **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN** del día 14/diciembre/2012 y al **SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA** del día 29/diciembre/2014.

9.1. Reza así, en la **SOLICITUD DE CONCILIACIÓN** radicada por el abogado **GERSON PEREZ SOTO** ante el **CENTRO DE CONCILIACIÓN MANOS AMIGAS**:

“**GERSON PEREZ SOTO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 88.267.577 de Cúcuta, abogado con T.P. No. 244018 del C.S. de la J. obrando como apoderado del señor **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 5.414.991 expedida en Bochalema, Norte de Santander, a efecto de agotar el requisito de procedibilidad, de manera respetuosa, me permito exponer los siguientes:

II. HECHOS:

Entre el señor **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ** y la **EMPRESA NACIONAL MINERA LTDA -MINERCOL LTDA** se celebró el contrato de concesión para la exploración — explotación de carbón No. CEL -102.

Con base en el anterior contrato el señor **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ** inicio actividades comerciales entre los cuales celebro 2 contratos con la empresa **INDUMINAS TASAJERO LIMITADA**, representada por el señor **BERNARDO ROZA MORA**, mayor de edad, vecino de Cúcuta, identificado con la cédula de ciudadanía No. 17.018.954 de Bogotá, así:

1. Un Contrato de suministro de carbón, suscrito el 14 de diciembre 2012.

2. Un Subcontrato de operación minera para la exploración y explotación del yacimiento de carbón del contrato No. Cel 102, suscrito el dia 29 de diciembre de 2014. cuya área se estableció como el inclinado No. 1, coordenadas tomado el punto arcifinio; mojón de carbón a 195g y 50 MNV1 pantaleta con coordenada Norte



1385040.3300 Este 849337.7000 plancha IGAC 88 y alinderado bajo el sistema de coordenadas así..."
(Subrayado fuera de texto)

10. Conforme a la referida **SOLICITUD DE CONCILIACIÓN**, salta a la vista que en dicha solicitud NO SE INCLUYÓ el **CONTRATO DE PREnda MINERA** cuya "RESOLUCIÓN" en forma anti ética y anti jurídica, pretende el abogado **FERNEY RAMON BOTELLO BALLEN** en el proceso declarativo que nos ocupa.

11. Respecto a la demandada **MINERA NORSAN SAS**, vinculada al proceso mediante la reforma de la demanda, brilla por su ausencia el trámite del requisito de procedibilidad para pedir la "RESOLUCIÓN" del **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN**, del **CONTRATO DE OPERACIÓN MINERA** y del **CONTRATO DE PREnda MINERA**, pretendida en forma anti ética y anti jurídica por el demandante y el abogado **FERNEY RAMON BOTELLO BALLEN**.

12. Así mismo, incurren en gravísimas conductas anti éticas y anti jurídicas, el señor demandante y su apoderado, al pedir la "RESTITUCIÓN" por parte de las demandadas, del denominado **INCLINADO # 1** del título minero **CEL-102** cuya vigencia del **SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA** se extiende hasta el día **29/diciembre/2024**.

13. También incurren en gravísimas conductas anti éticas y anti jurídicas, el señor demandante y su apoderado, al pedir la citada "RESTITUCIÓN" cuando el pasado 21/enero/2022 el demandante y un indeterminado grupo de personas -donde habría participado el abogado **FERNEY RAMON BOTELLO BALLEN-**, utilizaron la **VIOLENCIA FÍSICA** y la **VIOLENCIA VERBAL** contra los trabajadores de la empresa **MINERA NORSAN SAS** para **APROPIARSE ILÍCITAMENTE** del **MONTAJE** y de la **INFRAESTRUCTURA MINERA** instalada en el denominado **INCLINADO # 1** del título minero **CEL-102** y para **APROPIARSE ILÍCITAMENTE** de aproximadamente **77.000 toneladas de carbón**, cuyos valores se estiman en la suma de **\$16.000.000.000** y **\$45.000.000.000** en forma respectiva, arrojando un monto de **\$61.000.000.000** (sesenta y un mil millones de pesos m/l) aproximadamente.

14. La anti ética y anti jurídica pretensión de "RESTITUCIÓN" del denominado **INCLINADO # 1** del título minero **CEL-102**, constituye un IMPOSIBLE JURÍDICO, porque la sociedad **MINERA NORSAN SAS** y la sociedad **INDUMINAS TASAJERO SAS** fueron DESPOJADAS en FORMA VIOLENTA de dichas labores mineras, por el demandante y un indeterminado grupo de personas -donde habría participado el abogado **FERNEY RAMON BOTELLO BALLEN-**.

15. Dada la gravedad de las conductas anti éticas y anti jurídicas desplegadas por el demandante y el abogado **FERNEY RAMON BOTELLO BALLEN**, urge la inmediata intervención de la señora Juez, para tramitar e imponer contra ellos las respectivas sanciones disciplinarias, penales y pecuniarias del caso, por **FALTAR A LA VERDAD** y por **MENTIRLE** a su respetado despacho."

13. Con el citado INCIDENTE SANCIONATORIO, se realizó una SOLICITUD DE PRUEBAS al demandante JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMES y al abogado FERNEY RAMÓN BOTELLO BALLEN, de la siguiente manera:

"Amparado en el **artículo 13, 23 y 29** superior y en el **artículo 86** del **CGP**, ruego a su Señoría, exigirle al demandante **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMES** y al abogado **FERNEY RAMÓN BOTELLO BALLEN**, entregar las siguientes **PRUEBAS**:

1. Fiel y fidedigna copia de los documentos correspondientes al trámite de agotamiento del requisito de procedibilidad para pedir la "RESOLUCIÓN" del **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN**, del **CONTRATO DE OPERACIÓN MINERA** y del **CONTRATO DE PREnda MINERA** ante la demandada **INDUMINAS TASAJERO SAS**.

2. Fiel y fidedigna copia de los documentos correspondientes al trámite de agotamiento del requisito de procedibilidad para pedir la "RESOLUCIÓN" del **CONTRATO DE SUMINISTRO DE**



CARBÓN, del CONTRATO DE OPERACIÓN MINERA y del CONTRATO DE PREnda MINERA ante la demandada MINERA NORSAN SAS.

3. Fiel y fidedigna CONSTANCIA y/o CERTIFICADO expedido por el CENTRO DE CONCILIACIÓN y/o ARBITRAJE, correspondiente al agotamiento del requisito de procedibilidad para la "RESOLUCIÓN" del CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN, del CONTRATO DE OPERACIÓN MINERA y del CONTRATO DE PREnda MINERA ante la demandada INDUMINAS TASAJERO SAS.

4. Fiel y fidedigna CONSTANCIA y/o CERTIFICADO expedido por el CENTRO DE CONCILIACIÓN y/o ARBITRAJE, correspondiente al agotamiento del requisito de procedibilidad para la "RESOLUCIÓN" del CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN, del CONTRATO DE OPERACIÓN MINERA y del CONTRATO DE PREnda MINERA ante la demandada MINERA NORSAN SAS.

5. Fiel y fidedigna COPIA de la RESOLUCIÓN y/o ACTO ADMINISTRATIVO expedido por la AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA y/o AUTORIDAD PÚBLICA donde se haya ordenado la expulsión de la sociedad MINERA NORSAN SAS nit # 901.500.666-9 de las labores mineras desarrolladas en el denominado INCLINADO # 1 del título minero CEL-102.

6. Fiel y fidedigna copia de los documentos correspondientes al trámite de agotamiento del requisito de procedibilidad para pedir la "RESTITUCIÓN" a favor del demandante, del denominado INCLINADO # 1 del título minero CEL-102.

7. Fiel y fidedigna CONSTANCIA y/o CERTIFICADO expedido por el CENTRO DE CONCILIACIÓN y/o ARBITRAJE, correspondiente al agotamiento del requisito de procedibilidad para la "RESTITUCIÓN" a favor del demandante, del denominado INCLINADO # 1 del título minero CEL-102."

14. La decisión de la señora Juez que NEGÓ el trámite del **INCIDENTE SANCIONATORIO**, contradice las disposiciones legales del **artículo 42 - num. 3-, 127, 128 y 129** del **CGP** y que legitiman a las demandadas **INDUMINAS TASAJERO SAS y MINERA NORSAN SAS** para denunciar ante el despacho al demandante y a su abogado por **INFORMACIÓN FALSA** y para que la señora Juez **PREVENGA, REMEDIE, SANCIÓN o DENUNCIE** por los medios legales del **CGP**, los actos contrarios a la dignidad de la justicia, lealtad, probidad y buena fe y la evidente **TENTATIVA DE FRAUDE PROCESAL** de dicho demandante y de su abogado.

15. La decisión de la señora Juez que NEGÓ el trámite del **INCIDENTE SANCIONATORIO**, también ha privado a las demandadas **INDUMINAS TASAJERO SAS y MINERA NORSAN SAS** de las pruebas que fueron pedidas al demandante y a su abogado para probar su anti ético y anti jurídico comportamiento, quienes con su SILENCIO se han allanado a la denuncia de la INFORMACIÓN FALSA que sustenta el **INCIDENTE SANCIONATORIO** y que además, evidencia la **MALA FE** y la **TENTATIVA DE FRAUDE PROCESAL** de dicho demandante y de su abogado.

16. Conforme lo dispuesto en el **artículo 2º, 4º, 13, 29, 228 y 230** de la carta magna, en el artículo **42 -num. 3º-, 86, 100, 101 y ss, 127, 128 y 129** del Código General del Proceso -**CGP**- y en el **artículo 617** y subsiguientes del



ESTATUTO TRIBUTARIO, resulta ineludible el trámite de las **EXCEPCIONES PREVIAS** y el trámite del **INCIDENTE SANCIONATORIO**, que fueron propuestos y sustentados en debida forma y oportunidad legal.

17. De contera, el pasado 21/noviembre/2022, fue expedido el **AUTO QUE RESUELVE CORRECCIÓN PROVIDENCIA** correspondiente al **AUTO** del día 09/noviembre/2022 con el cual se fijó fecha y hora del día 29/enero/2023 a las **03:00 PM** para realizar la **AUDIENCIA** del **ARTÍCULO 372** del CGP, omitiendo nuevamente **RESOLVER EL RECURSO DE REPOSICIÓN y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN** promovido por la defensa de la demandada contra el **AUTO** adiado 09/noviembre/2022 y contra la negación de tramitar el **INCIDENTE SANCIONATORIO** promovido contra el demandante y contra su abogado.

3. PETICIONES

1. Respetuosamente pido que se repongan los **DOS (2) AUTOS** objeto del **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN**, para que en su lugar **SE RESUELVEN** las **EXCEPCIONES PREVIAS** propuestas y sustentadas en debida forma y oportunidad legal contra la demanda declarativa que nos ocupa, conforme a las razones expuestas.

2. Respetuosamente pido que se repongan los **DOS (2) AUTOS** objeto del **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN**, para que en su lugar se tramite el **INCIDENTE SANCIONATORIO** propuesto y sustentado en debida forma y oportunidad legal contra el demandante y contra su abogado, conforme a las razones expuestas.

3. Respetuosamente pido que se **CONCEDA** en **SUBSIDIO** el **RECURSO DE APELACIÓN** para ante el superior jerárquico, si el **RECURSO DE REPOSICIÓN** promovidos contra los **DOS (2) AUTOS**, fuere despachado en forma desfavorable parcial o total.

4. PRUEBAS

Respetuosamente pido tener como **PRUEBAS**, las siguientes:

1. Todos los documentos que reposan en el expediente.
2. El **RECURSO DE REPOSICIÓN y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN**, del pasado 16/noviembre/2022 que también reposa en el expediente.

5. FUNDAMENTOS DE DERECHO



Invoco como fundamentos de derecho el **artículo 2º, 4º, 13, 29, 228 y 230** de la carta magna, el artículo **42** -num. 3º-, **86, 100, 101** y ss, **127, 128 y 129** del Código General del Proceso -CGP-, el **artículo 617** y subsiguientes del **ESTATUTO TRIBUTARIO**, la **ley 599/00** Código Penal, la **ley 1123/07** Código Disciplinario del Abogado y las demás normas que regulan la materia.

6. NOTIFICACIONES

El suscrito las recibe en la Calle 12 # 4 – 47 Oficina 06, Centro Comercial Internacional de Cúcuta, celular **3103426688**.

Correo: ricardoalbertobermudez@hotmail.com

Agradezco la atención prestada.

De la señora Juez,

RICARDO BERMÚDEZ BONILLA
CC # 13.504.545 de Cúcuta
TP # 228.410 del CS de la J.

República de Colombia



**Rama Judicial del Poder Público
Distrito Judicial de Cúcuta**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA

FIJACION EN LISTA TRASLADO RECURSO DE REPOSICION

PROCESO: EJECUTIVO PRENDARIO (MÍNIMA CUANTÍA)

RADICADO: 54001 4003 002 2021 00642 00

DEMANDANTE: COOPERATIVA DE PROCURACIONES Y AYUDAS EN LIQUIDACION – COPRO

DEMANDADO: MERY FONSECA GARCÍA

AUTO RECURRIDO: 14/12/2022

El escrito de reposición en subsidio apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, dentro del proceso de la referencia, contra el auto de fecha 14/12/2022, se fija en lista por UN DIA, hoy 19/01/2023, a las ocho de la mañana, y en traslado por tres días. Empieza el traslado ENERO 20/2023 y vence ENERO 24/2023, a las seis de la tarde, de conformidad con el Art. 318, y 110 del C. G. P.



JENNIFER PAULINE PEREZ RUIZ
Secretaria

EJECUTIVO DE COOPERATIVA DE PROCURACIONES Y AYUDAS COPRO EN LIQUIDACIÓN CONTRA MERY FONSECA GARCIA RAD 2021-642

Cooperativa Correcaudo <cooperativacorrecaudo@gmail.com>

Mié 11/01/2023 9:10 AM

Para: Juzgado 02 Civil Municipal - N. De Santander - Cúcuta <jcivmcu2@cendoj.ramajudicial.gov.co>

SEÑOR

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA

E. S. D.

Ref. Proceso ejecutivo

Rad. 54001 4003 002 2021 00642 00

Ejecutante: COOPERATIVA DE PROCURACIONES Y AYUDAS EN LIQUIDACIÓN COPRO(ANTES CORRECAUDO)

Ejecutado (s): MERY FONSECA GARCÍA

ASUNTO: Recurso de reposición frente a auto de fecha 14 de diciembre de 2022.

SEÑOR
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA
E. S. D.

Ref. Proceso ejecutivo

Rad. 54001 4003 002 2021 00642 00

Ejecutante: COOPERATIVA DE PROCURACIONES Y AYUDAS EN LIQUIDACIÓN

COPRO(ANTES CORRECAUDO)

Ejecutado (s): MERY FONSECA GARCÍA

ASUNTO: Recurso de reposición frente a auto de fecha 14 de diciembre de 2022.

ANGIE STEFANNY COLORADO ROSTEGUI, mayor de edad y vecina de Bogotá, identificada con C.C. No. 1023945137 de BOGOTÁ, abogada titulada en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional No. 316655 del C.S de la J., obrando en mi condición de apoderada de la COOPERATIVA DE PROCURACIONES Y AYUDAS EN LIQUIDACIÓN COPRO(ANTES CORRECAUDO) mediante el presente interpongo recurso de reposición en subsidio de apelación contra la decisión proferida por su despacho mediante auto de fecha fecha 14 de diciembre de 2022 y fecha de notificación el 15 de diciembre de 2022 en los siguientes términos:

En el auto referenciado el despacho dispone: “De conformidad con lo ordenado en la Ley referida, se tiene que la última actuación dentro del proceso principal corresponde al auto de fecha 31 de MAYO de 2022 mediante el cual se ordenó “requiere a la parte actora a fin de allegue las resultas del inscripción de la medida cautelar y para ello se le concede el termino de (30) días so pena de decretarse el desistimiento tácito de conformidad con el artículo 317 del C.G.P.” sin que hubiese cumplido lo ordenado por el despacho y sin ninguna actuación posterior, y es por lo que de conformidad con la norma anteriormente citada se procederá a declarar el desistimiento tácito, ordenando la terminación del proceso, ordenando el desglose y entrega de los documentos aportados con la demanda a la parte demandante previo pago del arancel judicial correspondiente con las respectivas constancias de haber terminado el proceso por desistimiento tácito, levantando las medidas que hubiesen sido decretadas, sin condena en costas”... Al respecto me permito pronunciarme de la siguiente manera:

Artículo 111 del código general del proceso. Comunicaciones

Los tribunales y jueces deberán entenderse entre sí, con las autoridades y con los particulares, por medio de despachos y oficios que se enviarán por el medio más rápido y con las debidas seguridades. Los oficios y despachos serán firmados únicamente por el secretario. Las comunicaciones de que trata este artículo podrán remitirse a través de mensajes de datos.

El juez también podrá comunicarse con las autoridades o con los particulares por cualquier medio técnico de comunicación que tenga a su disposición, de lo cual deberá dejar constancia.

Artículo 11 ley decreto 2213 de 2022. Comunicaciones, oficios y despachos.

Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso.

Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.

La decisión adoptada por el despacho se centra en el no cumplimiento al requerimiento de decretado 31 de mayo de 2022 por el cual ordeno a la parte demandante para que allegara las resultas de la inscripción de la medida cautelar decretada.

De acuerdo con lo anterior encuentra la suscrita que a través de correo electrónico de fecha 16 de noviembre de 2021 bajo el asunto “OFICIAR. TRANSITO LOS PATIOS. RAD. 54001400300220210064200” procedió a oficiar a la DIRECCION DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE LOS PATIOS al correo electrónico transito@lospatios-nortedesantander.gov.co , comunicándole la medida de embargo decretada a través de auto de fecha 25 de octubre de 2021, es así como no le asiste razón al despacho a proceder a declarar la figura del desistimiento tácito en el proceso de la referencia , puesto que la medida de embargo ya había sido perfeccionada por el juzgado de acuerdo a lo reglado en el artículo 111 del código general del proceso y artículo 11 de la ley 2213 de 2022.

Aunado a lo anterior se tiene que a través de auto de fecha en el numeral tercero se decretó:

“TERCERO: DECRETAR el embargo y secuestro del vehículo automotor de propiedad de la demandada MERY FONSECA GARCÍA C.C 27801550, con prenda sin tenencia a favor de la entidad demandante COOPERATIVA DE PROCURACIONES Y AYUDAS EN LIQUIDACION –COPRO NIT. 830.097.109-1, de placa TJP344, Marca: KIA, Modelo: 2015, Color: Amarillo, Servicio: Público.

En consecuencia, ofíciense a la Dirección del Instituto de Tránsito y Transporte de Los Patios, a fin de que se sirva inscribir la medida cautelar aquí decretada, y expida, a costa de la parte interesada, el respectivo certificado donde se refleje tal anotación. El oficio será la copia del presente proveído de conformidad con lo dispuesto en el artículo 111 del C. G. del P.

Como se expuso anteriormente dentro del proceso de la referencia no habría lugar al requerimiento decretado en mayo de 2022 y mucho menos a la aplicación del requerimiento del desistimiento tácito, toda vez que en cumplimiento del numeral tercero del auto de fecha 25 de octubre de 2021, la medida cautelar fue notificada a la entidad de transito y transporte de los patios, es decir la medida cautelar ya había sido perfeccionada.

Ahora bien, señor juez se debe tener en cuenta que como quiera que la medida de embargo se encuentra comunicada ante la DIRECCION DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE LOS PATIOS desde el 16 de noviembre de 2021, corresponde directamente a la entidad a dar respuesta a la orden impartida por el despacho y ante la falta de esta procedería requerimiento del despacho a la entidad a fin de dar respuesta al oficio OFICIO No. 1612.

Con lo anteriormente expuesto me permito solicitar al despacho lo siguiente:

PETICIÓN

Solicito, Señor Juez, revocar el auto de fecha auto fecha 14 de diciembre de 2022 y fecha de notificación el 15 de diciembre de 2022, mediante el cual se decreta el desistimiento tácito del proceso de la referencia, y en consecuencia se proceda requerir a la DIRECCION DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE LOS PATIOS para que de cumplimiento a la comunicación del despacho a través de correo electrónico de fecha 16 de noviembre de 2021 y proceda a dar respuesta al oficio número 1612 .

ANEXOS

- Correo de fecha 16 de noviembre de 2021 por el cual el despacho comunica el oficio de embargo 1612 a la DIRECCION DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE LOS PATIOS

Del Señor Juez,



ANGIE STEFANNY COLORADO ROSTEGUI

C.C. No. 1023945137 de BOGOTÁ

T.P. No. 316655 del C.S de la J.



J2 <unidadjjjur2a@gmail.com>

OFICIAR. TRANSITO LOS PATIOS. RAD. 54001400300220210064200.

1 mensaje

Juzgado 02 Civil Municipal - N. De Santander - Cúcuta

<jcivmcu2@cendoj.ramajudicial.gov.co>

16 de noviembre de 2021,

10:28

Para: "transito@lospatios-nortedesantander.gov.co" <transito@lospatios-nortedesantander.gov.co>

Cc: "unidadjjjur2a@gmail.com" <unidadjjjur2a@gmail.com>

República de Colombia

**Rama Judicial del Poder Público
Distrito Judicial de Cúcuta
Juzgado Segundo Civil Municipal de Cúcuta
Norte de Santander**

San José de Cúcuta, 16 de noviembre de 2021**OFICIO No. 1612**

Señores:

DIRECCION DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE LOS PATIOS
Los Patios**REF. EJECUTIVO****RAD. 54001400300220210064200****DEMANDANTE: COOPERATIVA DE PROCURACIONES Y AYUDAS EN LIQUIDACION-COPRO NIT.
830.097.109-1****DEMANDADO: MERY FONSECA GARCIA C.C. 27.801.550**

Atendiendo lo ordenado mediante providencia de fecha 25 de octubre de 2021, muy cordialmente solicitó dar cumplimiento a lo allí emanado en lo que a su entidad corresponda.

Así mismo, se solicita que, al contestar citar la referencia completa del proceso, indicando su número de radicación.

Téngase en cuenta que el presente proveído cumple las formalidades de comunicación de que trata el artículo 111 del C.G.P.

Atentamente,

**Tibisay Cárdenas Caballero
Asistente Judicial
Juzgado Segundo Civil Municipal de Cúcuta**

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

 **2021-642Auto.pdf**
233K

República de Colombia



**Rama Judicial del Poder Público
Distrito Judicial de Cúcuta**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA

FIJACION EN LISTA TRASLADO RECURSO DE REPOSICION

PROCESO: APREHENSION Y ENTREGA DE GARANTIA MOBILIARIA (MINIMA CUANTIA)

RADICADO: 540014003002-2022-00957-00

DEMANDANTE: FINANCIERA JURISCOOP S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO

DEMANDADO: YAROXI ALEXANDER CESPEDES

AUTO RECURRIDO: 09/12/2022

El escrito de reposición en subsidio apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, dentro del proceso de la referencia, contra el auto de fecha 09/12/2022, se fija en lista por UN DIA, hoy 19/01/2023, a las ocho de la mañana, y en traslado por tres días. Empieza el traslado ENERO 20/2023 y vence ENERO 24/2023, a las seis de la tarde, de conformidad con el Art. 318, y 110 del C. G. P.


JENNIFER PATILENE PEREZ RUIZ
Secretaria



Abogado
Universidad Militar Nueva Granada

Señor
JUZGADO 02 CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA
E. S. D.

Proceso : EJECUTIVO
DEMANDANTE : JURISCOOP
DEMANDADO : CESPEDES CANAS YAROXI ALEXANDER
Radicado : 2022-00957
Origen : 02 CM
Asunto : RECURSO REPOSICION SUBSIDIO APELACION

HUGO FELIPE LIZARAZO ROJAS, apoderado de la parte actora en el caso de la referencia, interpongo **RECURSO REPOSICION SUBSIDIO APELACION** en contra del auto de fecha 09/12/2022 notificado el dia 12/12/2022 en los siguientes términos:

- 1.- Por auto del 28/11/2022 notificado el 29/11/2022 se emite auto de inadmisión
- 2.- El dia 06/12/2022 fecha en la que se vencía el término de la inadmision, radico memorial subsanando la demanda como se observa en la evidencia adjunta
- 3.- El dia 06/12/2022 a las 13:19 de la tarde recibo notificación del juzgado en donde confirma el recibido del memorial que subsana la demanda por la funcionaria Jennifer Pauline Perez Ruiz del Juzgado 02 CM de Cucuta adjunto evidencia
- 4.- El dia 12/12/2022 se notifica auto del 09/12/2022 en donde rechaza la demanda por no haber sido subsanada en tiempo.

Por lo anterior solicito al despacho reponer el auto de fecha 09/12/2022 y en su lugar admitir la demanda conforme el escrito de subsanación radicado el dia 06/12/2022

Atentamente,

Hugo Felipe Lizarazo Rojas
Apoderado Actor
C.C. N° 79.555.794 de Bogotá
T.P. N° 83.417 del C.S. de la Judicatura
Celular 315-2575838
Email: abogadoexternocvf@gmail.com

 Imprimir

Ubica Plus

SERVICES & CONSULTING S.A.S.

06/12/2022 10:17:18 a.m.

INFORMACIÓN BÁSICA DEL CLIENTE

TIPO IDENTIFICACIÓN	C.C.	EST DOCUMENTO	VIGENTE	FECHA	06/12/2022
No. IDENTIFICACIÓN	88,197,824	FECHA EXPEDICIÓN	03/09/1990	HORA	10:17:18
NOMBRES APELLIDOS - RAZÓN SOCIAL	CESPEDES CAÑAS YAROXI ALEXANDER	LUGAR DE EXPEDICIÓN	CUCUTA	USUARIO	APCT SERVICES & CONSULTING S.A.S.
GÉNERO	HOMBRE	RANGO EDAD PROBABLE	51-55	No INFORME	16356889941591802631
ACTIVIDAD ECONÓMICA - CIU	-				

DATOS HISTÓRICOS DE DIRECCIONES

NO.	TIPO	DIRECCIÓN	CIUDAD	PRIMER REPORTE	ÚLTIMO REPORTE	GRUPO	P. ACTIVO	NO. DE REPORTES
1	RES-LAB	AV 5 C # 4 - 97 CS 4 97 BR PRADOS ESTE	CUCUTA (NORTE SANTANDER)	31/10/2009	31/08/2022	1	NO	11
2	RES	TV 5 # 29 B - 65	CUCUTA (NORTE SANTANDER)	31/01/2020	31/03/2020	2	NO	1
3	RES	AV 5 C # 7 - 97	CUCUTA (NORTE SANTANDER)	31/08/2018	30/09/2018	1	NO	1
4	RES	CL 11 # 8 - 90 TO 8 AP 102 CONDOMINIO	CUCUTA (NORTE SANTANDER)	31/01/2018	31/01/2018	1	NO	1
5	RES	CL 8 # 90 - 00 TO 8 AP 102	CUCUTA (NORTE SANTANDER)	30/04/2017	30/04/2017	1	NO	1

DATOS HISTÓRICOS DE NÚMEROS TELEFÓNICOS

NO.	TIPO	PREFIJO	TELÉFONO	CIUDAD	PRIMER REPORTE	ÚLTIMO REPORTE	GRUPO	P. ACTIVO	NO. DE REPORTES
1	RES-LAB	607	5848361	CUCUTA (NORTE SANTANDER)	31/01/2016	24/08/2021	1	NO	3
2	RES	607	5901025	CUCUTA (NORTE SANTANDER)	31/05/2017	31/05/2021	1	NO	2
3	RES-LAB	607	5769243	CUCUTA (NORTE SANTANDER)	31/08/2009	08/10/2020	1	NO	3

DATOS HISTÓRICOS DE NÚMEROS CELULARES

NO.	CELULAR	PRIMER REPORTE	ÚLTIMO REPORTE	GRUPO	P. ACTIVO	NO. DE REPORTES
1	3212871412	30/04/2018	31/10/2022	1	NO	5
2	3204819523	30/06/2020	31/10/2022	2	NO	1
3	3172775852	28/02/2017	31/08/2021	1	NO	3
4	3108117581	31/12/2018	30/11/2019	2	NO	1
5	3112664860	28/08/2017	28/08/2017	1	NO	1

DATOS HISTÓRICOS DE CORREOS ELECTRÓNICOS

CORREO	NO. DE REPORTES	PRIMER REPORTE	ÚLTIMO REPORTE
V17128454@GMAIL.COM	8	28/08/2017	31/10/2022
V17128454@GMAIL	1	31/01/2020	31/10/2022
0V17128454@GMAIL.COM	1	28/08/2017	24/08/2021
CRUZCLAUC@GMAIL.COM	1	31/01/2020	31/12/2020
MJH212504@GMAIL.COM	1	31/01/2020	30/04/2020

HUELLA DE CONSULTA ÚLTIMOS SEIS MESES

ENTIDAD	NUMERO CONSULTAS	FECHA ULTIMA CONSULTA	ENTIDAD
CONSULTAS ENTIDAD	0	-	
CONSULTAS MERCADO	0	-	
Total consultas: 0			

* TIPO: RES) Residencia , LAB) Laboral, COR) Correspondencia

** GRUPO Fuente Información: 1) Sector Financiero y Telecomunicaciones, 2) Sector Solidario, 3) Sector Real (Sin Telecomunicaciones)

*** P. ACTIVO : Presenta obligaciones activas en el sector financiero,real y solidario, no se incluyen productos del pasivo.

[Nueva Consulta](#)

[MENÚ PRINCIPAL](#) [IMPRIMIR](#) [CERRAR SESIÓN](#)

TransUnion





Hugo Felipe Lizarazo Rojas <abogadoexternocvf@gmail.com>

SUBSANACION Rad.2022-00957 / CESPEDES CANAS YAROXI ALEXANDER

1 mensaje

Hugo Felipe Lizarazo Rojas <abogadoexternocvf@gmail.com>
Para: jcivmcu2@cendoj.ramajudicial.gov.co

6 de diciembre de 2022, 13:19

Señor
JUZGADO 02 CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA
E. S. D.

Proceso	:	EJECUTIVO
DEMANDANTE	:	JURISCOOP
DEMANDADO	:	CESPEDES CANAS YAROXI ALEXANDER
Radicado	:	2022-00957
Origen	:	02 CM
Asunto	:	SUBSANACION

HUGO FELIPE LIZARAZO ROJAS, apoderado de la parte actora en el caso de la referencia, SUBSANO la demanda en los siguientes términos:

1.- Manifiesto al despacho que la dirección del demandado es AV 5 C # 4 - 97 CS 4 97 BR PRADOS ESTE – Cucuta como se observa en la consulta a Datacredito ubicaplus que aporto con el escrito

Cordialmente.

Hugo Felipe Lizarazo Rojas
Apoderado Actor
📞 Celular 315-2575838
✉ Email: abogadoexternocvf@gmail.com

2 archivos adjuntos

UBICA PLUS CESPEDES CANAS YAROXI ALEXANDER.pdf
146K

CESPEDES CANAS YAROXI ALEXANDER Memorial subsanacion Rad.2022-00957.pdf
353K



Hugo Felipe Lizarazo Rojas <abogadoexternocvf@gmail.com>

**Respuesta automática: SUBSANACION Rad.2022-00957 / CESPEDES CANAS
YAROXI ALEXANDER**

1 mensaje

Juzgado 02 Civil Municipal - N. De Santander - Cúcuta

<jcivmcu2@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Para: Hugo Felipe Lizarazo Rojas <abogadoexternocvf@gmail.com>

6 de diciembre de 2022,
13:19

**República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Distrito Judicial de Cúcuta
Juzgado Segundo Civil Municipal de Cúcuta
Norte de Santander**

Cordial saludo

Se acusa recibo de su solicitud y se informa que a la misma se le dará el trámite correspondiente.

Atentamente,

**Jennifer Pauline Pérez Ruiz
Secretaria**

El mensaje de correo electrónico a través del cual se presenten las solicitudes deberá indicar con claridad y precisión el radicado del proceso y las partes del mismo.

Se recuerda que el horario de atención es de 8:00AM a 12PM y de 2:00PM a 6:00PM, las solicitudes allegadas en horario diferente al señalado, se entenderán recibidas el día hábil siguiente.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

RECURSO REPOSICION SUBSIDIO APELACION Rad.2022-00957 / CESPEDES CANAS YAROXI ALEXANDER

Hugo Felipe Lizarazo Rojas <abogadoexternocvf@gmail.com>

Mié 14/12/2022 3:30 PM

Para: Juzgado 02 Civil Municipal - N. De Santander - Cúcuta <jcivmcu2@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Señor

JUZGADO 02 CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA

E. S. D.

Proceso	:	EJECUTIVO
DEMANDANTE	:	JURISCOOP
DEMANDADO	:	CESPEDES CANAS YAROXI ALEXANDER
Radicado	:	2022-00957
Origen	:	02 CM
Asunto	:	RECURSO REPOSICION SUBSIDIO APELACION

HUGO FELIPE LIZARAZO ROJAS, apoderado de la parte actora en el caso de la referencia, interpongo **RECURSO REPOSICION SUBSIDIO APELACION** en contra del auto de fecha 09/12/2022 notificado el dia 12/12/2022 en los siguientes términos:

1.- Por auto del 28/11/2022 notificado el 29/11/2022 se emite auto de inadmisión

2.- El dia 06/12/2022 fecha en la que se vencía el término de la inadmisión, radico memorial subsanando la demanda como se observa en la evidencia adjunta

3.- El dia 06/12/2022 a las 13:19 de la tarde recibo notificación del juzgado en donde confirma el recibido del memorial que subsana la demanda por la funcionaria Jennifer Pauline Perez Ruiz del Juzgado 02 CM de Cucuta adjunto evidencia

4.- El dia 12/12/2022 se notifica auto del 09/12/2022 en donde rechaza la demanda por no haber sido subsanada en tiempo.

Por lo anterior solicito al despacho reponer el auto de fecha 09/12/2022 y en su lugar admitir la demanda conforme el escrito de subsanación radicado el dia 06/12/2022

Cordialmente.



Hugo Felipe Lizarazo Rojas
Apoderado Actor
📞 Celular 315-2575838
✉ Email: abogadoexternocvf@gmail.com

----- Forwarded message -----

De: **Hugo Felipe Lizarazo Rojas** <abogadoexternocvf@gmail.com>

Date: mar, 6 dic 2022 a la(s) 13:19

Subject: SUBSANACION Rad.2022-00957 / CESPEDES CANAS YAROXI ALEXANDER

To: <jcivmcu2@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Señor

JUZGADO 02 CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA

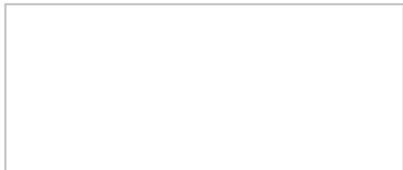
E. S. D.

Proceso	:	EJECUTIVO
DEMANDANTE	:	JURISCOOP
DEMANDADO	:	CESPEDES CANAS YAROXI ALEXANDER
Radicado	:	2022-00957
Origen	:	02 CM
Asunto	:	SUBSANACION

HUGO FELIPE LIZARAZO ROJAS, apoderado de la parte actora en el caso de la referencia, SUBSANO la demanda en los siguientes términos:

1.- Manifiesto al despacho que la dirección del demandado es AV 5 C # 4 - 97 CS 4 97 BR PRADOS ESTE – Cucuta como se observa en la consulta a Datacredito ubicaplus que aporto con el escrito

Cordialmente.



Hugo Felipe Lizarazo Rojas

Apoderado Actor

📞 Celular 315-2575838

✉ Email: abogadoexternocvf@gmail.com



Abogado
Universidad Militar Nueva Granada

Señor
JUZGADO 02 CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA
E. S. D.

Proceso : EJECUTIVO
DEMANDANTE : JURISCOOP
DEMANDADO : CESPEDES CANAS YAROXI ALEXANDER
Radicado : 2022-00957
Origen : 02 CM
Asunto : SUBSANACION

HUGO FELIPE LIZARAZO ROJAS, apoderado de la parte actora en el caso de la referencia,
SUBSANÓ la demanda en los siguientes términos:

1.- Manifiesto al despacho que la dirección del demandado es AV 5 C # 4 - 97 CS 4 97 BR
PRADOS ESTE – Cucuta como se observa en la consulta a Datacredito ubicaplus que aporto con
el escrito

Atentamente,

Hugo Felipe Lizarazo Rojas
Apoderado Actor
C.C. N° 79.555.794 de Bogotá
T.P. N° 83.417 del C.S. de la Judicatura
Celular 315-2575838
Email: abogadoexternocvf@gmail.com