

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE JAMUNDÍ

Jamundí, doce (12) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO:** EJECUTIVO EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL MINIMA CUANTIA  
**RADICADO:** 763644089001-2023-02073-00  
**DEMANDANTE:** FONDO NACIONAL DEL AHORRO con NIT. 899.999.284-4  
**DEMANDADO:** YIMMY GARCIA ARRECHEA CC 10.496.063  
**PROVIENE:** JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE JAMUNDI

En atención a la redistribución dispuesta por el Consejo Seccional de la Judicatura, a través del Acuerdo No. CSJVAA24-17 del 14 de febrero del 2024, el Juzgado Primero Civil Municipal de Jamundí, nos remite la demanda ejecutiva para la efectividad de la garantía real impetrada por el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO** en contra de **YIMMY GARCIA ARRECHEA**, y de su revisión se advierte, que si bien el inmueble con M.I No. 370-714515, objeto de Litis, se encuentra ubicado en el municipio de Jamundí, lo cierto es que este despacho carece de competencia para conocer el asunto en aplicación de lo dispuesto en el numeral 10 del artículo 28 del CGP, en concordancia con el artículo 29 ibíd.

En efecto, el numeral 7 del artículo 28 del CGP, establece que “(...) *En los procesos en que se **ejerciten derechos reales**, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, **será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes**, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante. (...)*” (negrilla y subrayado fuera de texto)

Por su lado, el numeral 10 ibíd., prevé que: “(...) 10. *En los procesos contenciosos **en que sea parte una entidad territorial, o una entidad descentralizada por servicios o cualquier otra entidad pública, conocerá en forma privativa el juez del domicilio de la respectiva entidad.***”

*Cuando la parte esté conformada por una entidad territorial, o una entidad descentralizada por servicios o cualquier otra entidad pública y cualquier otro sujeto, prevalecerá el fuero territorial de aquellas. (...)*” (negrilla y subrayado fuera de texto)

No obstante, el artículo 29 del estatuto procesal regula que “*Es prevalente la competencia establecida en consideración a la calidad de las partes (...)*”

Ante ese panorama, al enfrentarse dos fueros privativos, como lo es, el numeral 7 (foro real) y el 10 (foro personal) del CGP, debe prevalecer, este último, por ser la competencia fijada en consideración de la calidad de las partes. Dicha prevalencia, ha sido establecida por la Corte Suprema de Justicia, Sala Casación Civil, quien al unificar criterios en el Auto AC140 del 2020, dijo:

*“(...) De ahí que, tratándose de los procesos en los que se ejercen derechos reales, prima facie, opera el factor territorial correspondiente al lugar de ubicación del bien; **sin embargo, si en dicho litigio, es una entidad pública la que obra como parte, el fuero privativo será el del domicilio de ésta, debido a que la ley lo determina como prevalente***”

(...) En consideración a todo lo expuesto en precedencia, la Sala concluye que en los supuestos descritos en los literales **a, b, c, d** y **e** del punto 4.1. de la presente providencia, la colisión presentada entre los dos fueros privativos de competencia **consagrados en los numerales 7º (real) y 10º (subjetivo) del artículo 28 del Código General del Proceso, debe solucionarse partir de la regla establecida en el canon 29 ibídem, razón por la que prima el último de los citados. (...)** (Negrilla y subrayado fuera de texto)

Siguiendo esa línea, en asuntos de similares contornos, al que convoca donde actúa como ejecutante el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, la Dra. **HILDA GONZÁLEZ NEIRA**, Magistrada de la Corte Suprema de Justicia Sala Casación Civil, en **Auto AC151 del 2024**, reseñó que:

*“(....) 4.- Aunado a lo precedente, es inobjetable que, en los procesos en que es parte una entidad territorial, descentralizada por servicios o pública, se encuentra involucrada una pauta de competencia instituida «en consideración a la calidad de las partes», de ahí que, en aplicación del criterio de preponderancia comentado, **aquella desplaza a otras -como aquí sucede- con la determinada por el punto geográfico donde se localiza el bien sobre el cual se ejercita un derecho real.***

*(...)- En el caso bajo examen se tiene que el ejecutante es el Fondo Nacional del Ahorro, cuya naturaleza es la de Empresa Industrial y Comercial del Estado de carácter financiero del orden nacional, según lo estatuido en la Ley 432 de 1998 (artículo 1º), de modo que la competencia para conocer del compulsivo radica, en principio, en el juez del lugar de su domicilio, valga decir, en Bogotá. (...)*

De igual modo, el Dr. **OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE**, en el Auto AC046 del 2024, dispuso que:

*“(...)Así son las cosas, en razón a que el Fondo Nacional del Ahorro (FNA) es una Empresa Industrial y Comercial del Estado, de carácter financiero, de orden nacional, con domicilio principal en Bogotá, con personería jurídica, autonomía administrativa y capital independiente, vinculada al Ministerio de Ambiente Vivienda y Desarrollo Territorial (Cfr. art. 1º Ley 432 de 1998).*

*Lo anterior sumado a que el sector descentralizado por servicios de la Rama Ejecutiva del poder público está integrada, entre otras, por «[l]as empresas industriales y comerciales del Estado» (cfr. art. 38 Ley 489 de 1998); luego, es evidente que la gestora es una de las personas jurídicas a que alude el numeral 10º del canon 28 referido, el que resulta entonces aplicable a este caso, como en eventos similares lo ha reiterado la Sala (cfr. CSJ AC4078-2021, AC4394-2021, AC4991-2021 y AC5168-2021).*

*Adicionalmente, al ser el domicilio principal de la accionante la ciudad de Bogotá, como lo establece el inciso segundo del artículo 1º de la Ley 432 de 1998 y lo ratifican los anexos de la demanda, es esa urbe y no otra el lugar donde debe ser adelantado este ritual. Aunque en relación con las personas jurídicas el numeral 5 del artículo 28 del Código General del Proceso establece que fuera de la regale general «cuando se trate de asuntos vinculados a una sucursal o agencia serán competentes, a prevención, el juez de aquel y el de esta», previsión que por igualdad la Corte ha extendido a los eventos en que el ente moral actúa como demandante, lo **cierto es que no hay forma de decir que el lugar abierto por la entidad en Soacha para diligencias de sus asociados, tenga alguna de esas connotaciones ya que,***

**según la misma página web<sup>1</sup> mencionada por la autoridad del distrito capital, solo corresponden a «puntos a nivel nacional donde se recibe atención personalizada sobre los productos que ofrece el FNA», sin alcances de representación para fines procesales. (...)** (Negrilla y subrayado fuera de texto)

Y la Magistrada **MARTHA PATRICIA GUZMÁN ÁLVAREZ**, por su lado, en el auto AC062-2024, estableció que:

*“(...) 4.-Conforme a lo expuesto, dado que la parte ejecutante es el Fondo Nacional del Ahorro, cuya naturaleza jurídica es la de una empresa industrial y comercial del Estado, de carácter financiero, del orden nacional, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, D.C. (artículo 3º del Decreto 1132 de 1999), el asunto se adecúa a la regla prevista en el numeral 10º del artículo 28 del estatuto procesal vigente, en concordancia con el artículo 29 ídem, por lo que debe ser conocido de «forma privativa [por] el juez del domicilio de la respectiva entidad», toda vez que, se reitera, en este caso prevalece el foro subjetivo, al imponerse sobre los demás, lo que evidentemente incluye al fuero general, al contractual y al real.*

**Además, si bien es cierto, el Fondo Nacional del Ahorro cuenta con múltiples puntos de atención dentro del territorio nacional, no lo es menos que el desarrollo de su objeto social en dichos lugares no hace que estos adquieran per se la categoría de sucursales o agencias, motivo por el cual tampoco es factible aplicar lo dispuesto en el numeral 5º del artículo 28 del Código General del Proceso.**

**5.-** *En ese orden, debe advertirse que el Fondo Nacional del Ahorro tiene su domicilio en Bogotá, tal como se desprende de la información suministrada en la demanda, por lo que la actuación corresponde tramitarla al Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Bogotá. (...)* (negrilla y subrayado fuera de texto)

Así las cosas, teniendo en cuenta que del certificado visible en el escrito de la demanda adosado al plenario, se desprende que el **FONDO NACIONAL DE AHORRO**, mediante Ley No 1167 del 21 de noviembre de 2007, modificó su razón social por el de **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, cuya naturaleza jurídica es “*Empresa Industrial y Comercial del Estado, de carácter financiero de Orden Nacional, con Personería Jurídica, autonomía administrativa y capital independiente, estará vinculado al Ministerio de Ambiente Vivienda y Desarrollo Territorial. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia. (...)*”, el fuero prevalente es el establecido en el numeral 10 del artículo 28 del CGP, sin que puede aplicarse en el presente asunto el numeral 5 ídem, toda vez que, no se evidencia que en el Municipio de **Jamundí Valle**, exista una sucursal o agencia de esa entidad, a lo que se suma, que tal como se explicó en el auto AC062-2024, si bien dicha entidad “*cuenta con múltiples puntos de atención dentro del territorio nacional, no lo es menos que el desarrollo de su objeto social en dichos lugares no hace que estos adquieran per se la categoría de sucursales o agencias, motivo por el cual tampoco es factible aplicar lo dispuesto en el numeral 5º del artículo 28 del Código General del Proceso.(...)*”

En consecuencia, como su domicilio es Bogotá -Calle 12 No. 65-11 Puente Aranda, Bogotá Colombia, donde existen Juzgados Civiles Municipales, es al juez de esa localidad al que le corresponde conocer de la presente solicitud, por lo que en estricta aplicación del artículo 90 del CGP, se rechazara por falta de competencia territorial.

En consecuencia, este Juzgado

**RESUELVE:**

<sup>1</sup> <https://www.fna.gov.co/atencion-ciudadana/puntos-de-atencion>.

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL de MINIMA CUANTIA** propuesta por **FONDO NACIONAL DEL AHORRO** en contra del señor **YIMMY GARCIA ARRECHEA**, por carecer este juzgado de competencia en razón al factor territorial, conforme lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: REMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL de MINIMA CUANTIA** a los Juzgados Civiles Municipales de la ciudad de Bogotá – Distrito Capital (REPARTO), por ser de su competencia.

**TERCERO: CANCELÉSE** su radicación.

**NOTIFÍQUESE,**

**MONICA LORENA VELASCO VIVAS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 3 CIVIL MUNICIPAL DE JAMUNDÍ**

En Estado No. 22 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 15 de abril del 2024

**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**  
Secretaria

Firmado Por:

Monica Lorena Velasco Vivas

Juez

Juzgado Municipal

Civil 003

Jamundi - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a32cce30bf205f25678f2d8461fde5d6af14a1ed24f6539c37744cde0dc10f94**

Documento generado en 12/04/2024 12:01:14 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE JAMUNDÍ

Jamundí, doce (12) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO:** EJECUTIVO EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL MENOR CUANTIA  
**RADICADO:** 763644089001-2023-02134-00  
**DEMANDANTE:** FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO con NIT.  
899.999.284-4  
**DEMANDADO:** JULIETH STEPHANNY GOMEZ GOMEZ CC 1,144,048,634  
**PROVIENE:** JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE JAMUNDI

En atención a la redistribución dispuesta por el Consejo Seccional de la Judicatura, a través del Acuerdo No. CSJVAA24-17 del 14 de febrero del 2024, el Juzgado Primero Civil Municipal de Jamundí, nos remite la demanda ejecutiva para la efectividad de la garantía real impetrada por el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO** en contra de **JULIETH STEPHANNY GOMEZ GOMEZ**, y de su revisión se advierte, que si bien el inmueble con M.I No. 370-1016193, objeto de Litis, se encuentra ubicado en el municipio de Jamundí, lo cierto es que este despacho carece de competencia para conocer el asunto en aplicación de lo dispuesto en el numeral 10 del artículo 28 del CGP, en concordancia con el artículo 29 ibíd.

En efecto, el numeral 7 del artículo 28 del CGP, establece que “(...) *En los procesos en que se **ejerciten derechos reales**, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, **será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes**, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante. (...)” (negrilla y subrayado fuera de texto)*

Por su lado, el numeral 10 ibíd., prevé que: “(...) 10. *En los procesos contenciosos **en que sea parte una entidad territorial, o una entidad descentralizada por servicios o cualquier otra entidad pública, conocerá en forma privativa el juez del domicilio de la respectiva entidad.***”

*Cuando la parte esté conformada por una entidad territorial, o una entidad descentralizada por servicios o cualquier otra entidad pública y cualquier otro sujeto, prevalecerá el fuero territorial de aquellas. (...)”*(negrilla y subrayado fuera de texto)

No obstante, el artículo 29 del estatuto procesal regula que “*Es prevalente la competencia establecida **en consideración a la calidad de las partes** (...)”*

Ante ese panorama, al enfrentarse dos fueros privativos, como lo es, el numeral 7 (foro real) y el 10 (foro personal) del CGP, debe prevalecer, este último, por ser la competencia fijada en consideración de la calidad de las partes. Dicha prevalencia, ha sido establecida por la Corte Suprema de Justicia, Sala Casación Civil, quien al unificar criterios en el Auto AC140 del 2020, dijo:

*“(...) De ahí que, tratándose de los procesos en los que se ejercen derechos reales, prima facie, opera el factor territorial correspondiente al lugar de ubicación del bien; **sin embargo, si en dicho litigio, es una entidad pública la que obra como parte, el fuero privativo será el del domicilio de ésta, debido a que la ley lo determina como prevalente***

*“(...) En consideración a todo lo expuesto en precedencia, la Sala concluye que en los supuestos descritos en los literales **a, b, c, d y e** del punto 4.1. de la presente providencia, la colisión presentada entre los dos fueros privativos de competencia **consagrados en los numerales 7º (real) y 10º (subjetivo) del artículo 28 del Código General del Proceso, debe solucionarse partir de la regla establecida en el canon 29 ibídem, razón por la que prima el último de los citados. (...)**” (Negrilla y subrayado fuera de texto)*

Siguiendo esa línea, en asuntos de similares contornos, al que convoca donde actúa como ejecutante el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, la Dra. **HILDA GONZÁLEZ NEIRA**, Magistrada de la Corte Suprema de Justicia Sala Casación Civil, en **Auto AC151 del 2024**, reseñó que:

*“(....) **4.-** Aunado a lo precedente, es inobjetable que, en los procesos en que es parte una entidad territorial, descentralizada por servicios o pública, se encuentra involucrada una pauta de competencia instituida «en consideración a la calidad de las partes», de ahí que, en aplicación del criterio de preponderancia comentado, **aquella desplaza a otras -como aquí sucede- con la determinada por el punto geográfico donde se localiza el bien sobre el cual se ejercita un derecho real.***

*“(...)- En el caso bajo examen se tiene que el ejecutante es el Fondo Nacional del Ahorro, cuya naturaleza es la de Empresa Industrial y Comercial del Estado de carácter financiero del orden nacional, según lo estatuido en la Ley 432 de 1998 (artículo 1º), de modo que la competencia para conocer del compulsivo radica, en principio, en el juez del lugar de su domicilio, valga decir, en Bogotá. (...)*

De igual modo, el Dr. **OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE**, en el Auto AC046 del 2024, dispuso que:

*“(...)Así son las cosas, en razón a que el Fondo Nacional del Ahorro (FNA) es una Empresa Industrial y Comercial del Estado, de carácter financiero, de orden nacional, con domicilio principal en Bogotá, con personería jurídica, autonomía administrativa y capital independiente, vinculada al Ministerio de Ambiente Vivienda y Desarrollo Territorial (Cfr. art. 1º Ley 432 de 1998).*

*Lo anterior sumado a que el sector descentralizado por servicios de la Rama Ejecutiva del poder público está integrada, entre otras, por «[l]as empresas industriales y comerciales del Estado» (cfr. art. 38 Ley 489 de 1998); luego, es evidente que la gestora es una de las personas jurídicas a que alude el numeral 10º del canon 28 referido, el que resulta entonces aplicable a este caso, como en eventos similares lo ha reiterado la Sala (cfr. CSJ AC4078-2021, AC4394-2021, AC4991-2021 y AC5168-2021).*

Adicionalmente, al ser el domicilio principal de la accionante la ciudad de Bogotá, como lo establece el inciso segundo del artículo 1º de la Ley 432 de 1998 y lo ratifican los anexos de la demanda, es esa urbe y no otra el lugar donde debe ser adelantado este ritual. Aunque en relación con las personas jurídicas el numeral 5 del artículo 28 del Código General del Proceso establece que fuera de la regala general «cuando se trate de asuntos vinculados a una sucursal o agencia serán competentes, a prevención, el juez de aquel y el de esta», previsión que por igualdad la Corte ha extendido a los eventos en que el ente moral actúa como demandante, lo **cierto es que no hay forma de decir que el lugar abierto por la entidad en Soacha para diligencias de sus asociados, tenga alguna de esas connotaciones ya que, según la misma página web<sup>1</sup> mencionada por la autoridad del distrito capital, solo corresponden a «puntos a nivel nacional donde se recibe atención personalizada sobre los productos que ofrece el FNA», sin alcances de representación para fines procesales. (...)** (Negrilla y subrayado fuera de texto)

Y la Magistrada **MARTHA PATRICIA GUZMÁN ÁLVAREZ**, por su lado, en el auto AC062-2024, estableció que:

*“(...) 4.-Conforme a lo expuesto, dado que la parte ejecutante es el Fondo Nacional del Ahorro, cuya naturaleza jurídica es la de una empresa industrial y comercial del Estado, de carácter financiero, del orden nacional, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, D.C. (artículo 3º del Decreto 1132 de 1999), el asunto se adecúa a la regla prevista en el numeral 10º del artículo 28 del estatuto procesal vigente, en concordancia con el artículo 29 ídem, por lo que debe ser conocido de «forma privativa [por] el juez del domicilio de la respectiva entidad», toda vez que, se reitera, en este caso prevalece el foro subjetivo, al imponerse sobre los demás, lo que evidentemente incluye al fuero general, al contractual y al real.*

**Además, si bien es cierto, el Fondo Nacional del Ahorro cuenta con múltiples puntos de atención dentro del territorio nacional, no lo es menos que el desarrollo de su objeto social en dichos lugares no hace que estos adquieran per se la categoría de sucursales o agencias, motivo por el cual tampoco es factible aplicar lo dispuesto en el numeral 5º del artículo 28 del Código General del Proceso.**

*5.- En ese orden, debe advertirse que el Fondo Nacional del Ahorro tiene su domicilio en Bogotá, tal como se desprende de la información suministrada en la demanda, por lo que la actuación corresponde tramitarla al Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Bogotá. (...)* (negrilla y subrayado fuera de texto)

Así las cosas, teniendo en cuenta que del certificado visible en el escrito de la demanda adosado al plenario, se desprende que el **FONDO NACIONAL DE AHORRO**, mediante Ley No 1167 del 21 de noviembre de 2007, modificó su razón social por el de **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, cuya naturaleza jurídica es “*Empresa Industrial y Comercial del Estado, de carácter financiero de Orden Nacional, con Personería Jurídica, autonomía administrativa y capital independiente, estará vinculado al Ministerio de Ambiente Vivienda y Desarrollo Territorial. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia. (...)*”, el fuero prevalente es el establecido en el numeral 10 del artículo 28 del CGP, sin que puede aplicarse en el

<sup>1</sup> <https://www.fna.gov.co/atencion-ciudadana/puntos-de-atencion>.

presente asunto el numeral 5 ibídem, toda vez que, no se evidencia que en el Municipio de **Jamundí Valle**, exista una sucursal o agencia de esa entidad, a lo que se suma, que tal como se explicó en el auto AC062-2024, si bien dicha entidad “*cuenta con múltiples puntos de atención dentro del territorio nacional, no lo es menos que el desarrollo de su objeto social en dichos lugares no hace que estos adquieran per se la categoría de sucursales o agencias, motivo por el cual tampoco es factible aplicar lo dispuesto en el numeral 5º del artículo 28 del Código General del Proceso.(...)*”

En consecuencia, como su domicilio es Bogotá -Calle 12 No. 65-11 Puente Aranda, Bogotá Colombia, donde existen Juzgados Civiles Municipales, es al juez de esa localidad al que le corresponde conocer de la presente solicitud, por lo que en estricta aplicación del artículo 90 del CGP, se rechazara por falta de competencia territorial.

En consecuencia, este Juzgado

### RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL de MENOR CUANTIA** propuesta por **FONDO NACIONAL DEL AHORRO** en contra del señor **JULIETH STEPHANNY GOMEZ GOMEZ**, por carecer este juzgado de competencia en razón al factor territorial, conforme lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: REMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL de MENOR CUANTIA** a los Juzgados Civiles Municipales de la ciudad de Bogotá – Distrito Capital (REPARTO), por ser de su competencia.

**TERCERO: CANCELESE** su radicación.

**NOTIFÍQUESE,**

**MONICA LORENA VELASCO VIVAS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 3 CIVIL MUNICIPAL DE  
JAMUNDÍ**

En Estado No. 22 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 15 de abril del 2024

**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**  
Secretaria

Firmado Por:

Monica Lorena Velasco Vivas

Juez

Juzgado Municipal

Civil 003

Jamundi - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: e06565d4268c7e71f3752642570bdad6937066ef77e7aa664c1d89cd6068dcd7

Documento generado en 12/04/2024 12:01:15 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE JAMUNDÍ

AUTO No. 331

Jamundí, doce (12) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR MINIMA CUANTIA  
**RADICADO:** 763644089-001-2024-0006-00  
**DEMANDANTE:** UNIDAD RESIDENCIAL SURCOS DE PANGOLANIT. 901-218.949-1  
**DEMANDADO:** SARA MARITZA GUTIERREZ CC No. 52.503.573  
**PROVIENE:** JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE JAMUNDÍ

Revisada la presente demanda ejecutiva que fue remitida por el Juzgado Primero Civil Municipal de Jamundí, en cumplimiento de lo dispuesto en el Acuerdo No. CSJVAA24-17 del 14 de febrero del 2024, del Consejo Seccional de la Judicatura, de entrada se advierte que no es factible librar el mandamiento ejecutivo.

En efecto, establece el artículo 48 de la Ley 675 del 2001 lo que a continuación de transcribe:

*“(...) En los procesos ejecutivos entablados por el representante legal de la persona jurídica a que se refiere esta ley para el cobro de multas u obligaciones pecuniarias derivadas de expensas ordinarias y extraordinarias, con sus correspondientes intereses, sólo podrán exigirse por el Juez competente como anexos a la respectiva demanda el poder debidamente otorgado, el certificado sobre existencia y representación de la persona jurídica demandante y demandada en caso de que el deudor ostente esta calidad, **el título ejecutivo contentivo de la obligación que será solamente el certificado expedido por el administrador sin ningún requisito ni procedimiento adicional** y copia del certificado de intereses expedido por la Superintendencia Bancaria o por el organismo que haga sus veces o de la parte pertinente del reglamento que autorice un interés inferior (...)”* (Subrayas y negrillas fuera del texto)

Dicho lo anterior, examinado el documento aportado como base de recaudo se advierte que se trata de un estado de cuenta, mas no de un certificado expedido por el administrador que contenga su firma, como lo exige el artículo 48 de la Ley 675 del 2001, traído a colación líneas arriba.

De esta manera, al no advertirse la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo del demandado, lo propio será negar el mandamiento de pago

En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** mandamiento de pago solicitado por los motivos expuestos en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la cancelación de la radicación y el archivo de las actuaciones pertinentes.

**NOTIFÍQUESE,**  
**MONICA LORENA VELASCO VIVAS**  
**JUEZ**

JUZGADO 3 CIVIL MUNICIPAL DE  
JAMUNDÍ

En Estado No. 22 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 15 de abril del 2024

**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Monica Lorena Velasco Vivas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f7927510baaaaacdeaaa130a77da5e00ef1999b72b3c356d37bf43d6ef22933**

Documento generado en 12/04/2024 12:01:16 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE JAMUNDÍ

AUTO No. 332

Jamundí, doce (12) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR MINIMA CUANTIA  
**RADICADO:** 763644089-001-2024-00007-00  
**DEMANDANTE:** UNIDAD RESIDENCIAL SURCOS DE PANGOLANIT. 901-218.949-1  
**DEMANDADO:** DIANA MARCELA JIMENEZ SEPULVEDA CC No. 67029028  
**PROVIENE:** JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE JAMUNDÍ

Revisada la presente demanda ejecutiva que fue remitida por el Juzgado Primero Civil Municipal de Jamundí, en cumplimiento de lo dispuesto en el Acuerdo No. CSJVAA24-17 del 14 de febrero del 2024, del Consejo Seccional de la Judicatura, de entrada se advierte que no es factible librar el mandamiento ejecutivo.

En efecto, establece el artículo 48 de la Ley 675 del 2001 lo que a continuación de transcribe:

*“(...) En los procesos ejecutivos entablados por el representante legal de la persona jurídica a que se refiere esta ley para el cobro de multas u obligaciones pecuniarias derivadas de expensas ordinarias y extraordinarias, con sus correspondientes intereses, sólo podrán exigirse por el Juez competente como anexos a la respectiva demanda el poder debidamente otorgado, el certificado sobre existencia y representación de la persona jurídica demandante y demandada en caso de que el deudor ostente esta calidad, **el título ejecutivo contentivo de la obligación que será solamente el certificado expedido por el administrador sin ningún requisito ni procedimiento adicional** y copia del certificado de intereses expedido por la Superintendencia Bancaria o por el organismo que haga sus veces o de la parte pertinente del reglamento que autorice un interés inferior (...)”* (Subrayas y negrillas fuera del texto)

Dicho lo anterior, examinado el documento aportado como base de recaudo se advierte que se trata de un estado de cuenta, mas no de un certificado expedido por el administrador que contenga su firma, como lo exige el artículo 48 de la Ley 675 del 2001, traído a colación líneas arriba.

De esta manera, al no advertirse la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo del demandado, lo propio será negar el mandamiento de pago

En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** mandamiento de pago solicitado por los motivos expuestos en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la cancelación de la radicación y el archivo de las actuaciones pertinentes.

**NOTIFÍQUESE,**  
**MONICA LORENA VELASCO VIVAS**  
**JUEZ**

JUZGADO 3 CIVIL MUNICIPAL DE  
JAMUNDÍ

En Estado No. 22 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 15 de abril del 2024

**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Monica Lorena Velasco Vivas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53edffbcc6b5dbe0f9f161ca38a981206bb45bf75ed0ac95657b4bc80266062d**

Documento generado en 12/04/2024 04:18:36 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE JAMUNDÍ

**AUTO No. 328**

Jamundí, doce (12) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR MINIMA CUANTIA  
**RADICADO:** 763644089-001-2024-00058-00  
**DEMANDANTE:** SUN VILLAGE CONDOMINIO NIT. 900.231.500-7  
**DEMANDADO:** LUIS FABIAN CASTILLO OREJUELA C.C 16.492.239  
**PROVIENE:** JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE JAMUNDÍ

Notificado en legal forma el proveído de inadmisión proferido a través del auto No. 240 del 03/04/2024, la parte demandante no dio cumplimiento a las exigencias de este Despacho, por lo que se impone la necesidad de su rechazo.

En consecuencia y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 90 inciso 4° del C. G. P., se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por lo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE,**

**MONICA LORENA VELASCO VIVAS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 3 CIVIL MUNICIPAL DE  
JAMUNDÍ**

En Estado No. 22 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 15 de abril 2024

**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**  
**Monica Lorena Velasco Vivas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c655fe8643da22d0d09a9b7a63bb371d2096a4f7d99e6f1823a5704a5cdf5c2**

Documento generado en 12/04/2024 12:01:17 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE JAMUNDÍ

**AUTO No. 324**

Jamundí, doce (12) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR MINIMA CUANTIA  
**RADICADO:** 763644089-001-2024-00075-00  
**DEMANDANTE:** CONJUNTO RESIDENCIAL GIRASOLES DEL CASTILLO NIT. 900.997.922-9  
**DEMANDADO:** ORLANDO VENDE CHALA C.C 16.793.730  
MARY LUZ ANGULO MONTAÑO C.C 67.010.605  
**PROVIENE:** JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE JAMUNDÍ

Notificado en legal forma el proveído de inadmisión proferido a través del auto No. 181 del 02/04/2024, la parte demandante no dio cumplimiento a las exigencias de este Despacho, por lo que se impone la necesidad de su rechazo.

En consecuencia y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 90 inciso 4° del C. G. P., se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por lo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE,**

**MONICA LORENA VELASCO VIVAS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 3 CIVIL MUNICIPAL DE  
JAMUNDÍ**

En Estado No. 22 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 15 de abril del 2024

**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**  
**Monica Lorena Velasco Vivas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6508d270903a3c00597195b3d0d07d06af7b151600b6814da3b058ed5bbf759c**

Documento generado en 12/04/2024 12:01:17 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE JAMUNDÍ

**AUTO No. 323**

Jamundí, doce (12) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR MINIMA CUANTIA  
**RADICADO:** 763644089-001-2024-00127-00  
**DEMANDANTE:** CONDOMINIO CAMPESTRE LAS MERCEDES P.H NIT. 800.191.230-8  
**DEMANDADO:** YESENIA CERRUD CISNEROS C.C 66.776.913  
**PROVIENE:** JUZGADO PRMERO CIVIL MUNICIPAL DE JAMUNDÍ

Notificado en legal forma el proveído de inadmisión proferido a través del auto No. 202 del 02/04/2024, la parte demandante no dio cumplimiento a las exigencias de este Despacho, por lo que se impone la necesidad de su rechazo.

En consecuencia y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 90 inciso 4° del C. G. P., se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por lo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE,**

**MONICA LORENA VELASCO VIVAS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 3 CIVIL MUNICIPAL DE  
JAMUNDÍ**

En Estado No. 22 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 15 de abril del 2024

**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**  
**Monica Lorena Velasco Vivas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **14b362d83e00aed67693e4a8b2348982909316f3cafdee819b9935e8b42602a9**

Documento generado en 12/04/2024 04:18:37 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE JAMUNDÍ

**AUTO No. 320**

Jamundí, doce (12) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR MINIMA CUANTIA  
**RADICADO:** 763644089-001-2024-00128-00  
**DEMANDANTE:** CONDOMINIO CAMPESTRE LAS MERCEDES P.H NIT. 800.191.230-8  
**DEMANDADO:** YESENIA CERRUD CISNEROS C.C 66.776.913  
**PROVIENE:** JUZGADO PRMERO CIVIL MUNICIPAL DE JAMUNDÍ

Notificado en legal forma el proveído de inadmisión proferido a través del auto No. 202 del 02/04/2024, la parte demandante no dio cumplimiento a las exigencias de este Despacho, por lo que se impone la necesidad de su rechazo.

En consecuencia y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 90 inciso 4° del C. G. P., se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por lo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE,**

**MONICA LORENA VELASCO VIVAS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 3 CIVIL MUNICIPAL DE  
JAMUNDÍ**

En Estado No. 22 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 15 de abril del 2024

**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**  
**Monica Lorena Velasco Vivas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **070e14c4a333048ba33183274588d43b5460e6aa9f60fd66b464d597ad360312**

Documento generado en 12/04/2024 12:01:17 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE JAMUNDÍ

AUTO No. 333

Jamundí, doce (12) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA  
**RADICADO:** 7636440030012024-00235-00  
**DEMANDANTE:** CONJUNTO RESIDENCIAL SOLARIA NIT. 901.576.568-1  
**DEMANDADO:** JOSE VILLOTA CC 1.085.325.672  
**PROVIENE:** JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE JAMUNDÍ

Ha correspondido por reparto conocer la presente demanda ejecutiva singular de mínima cuantía y al revisarla se observa que se debe subsanar lo siguiente:

1.- Teniendo en cuenta que de conformidad con el numeral 4 del artículo 82 del CGP, las pretensiones deben estar expresadas con precisión y claridad y la parte demandante pretende el cobro de los réditos moratorios de las cuotas de administración causadas desde agosto del 2022 hasta febrero del 2024, empero, sin especificar los periodos en que los solicita deberá:

a) Determinar con precisión y claridad en las pretensiones la fecha a partir de cuándo y hasta cuando solicita el reconocimiento réditos moratorios, respecto de cada una de las cuota de administración, así como, la de las cuotas que se cursen en el proceso.

2. En aplicación del numeral 2 del artículo 84 del CGP, debe aportar el certificado de existencia y representación legal del **CONJUNTO RESIDENCIAL SOLARIA**.

3. En atención a lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 82 del CGP, la parte actora deberá indicar en los hechos y pretensiones el nombre completo del demandado, toda vez que se dice que es JOSE VILLOTA, cuando según se desprende del certificado de tradición del inmueble No. 370- 1061235 que da origen al presente cobro coactivo aparece como JOSE MAURICIO VILLOTA PAZ.

En consecuencia, en estricta aplicación del numeral 1 del artículo 90 del CGP, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMÍTASE** la demanda para que, dentro de los 5 días siguientes a la notificación de este proveído, la parte actora, subsane el aspecto advertido en la parte motiva de este auto, so pena de su rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

**MONICA LORENA VELASCO VIVAS**  
**JUEZ**

JUZGADO 3 CIVIL MUNICIPAL DE  
JAMUNDÍ

En Estado No. 22 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 15 de abril 2024

**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Monica Lorena Velasco Vivas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4eabdad67d4e9cd0a8dac100b48f76ee1651ede251c205913aa25a8fafa4c837**

Documento generado en 12/04/2024 12:01:18 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE JAMUNDÍ

AUTO No. 325

Jamundí, doce (12) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR MINIMA CUANTIA  
**RADICADO:** 763644089-002-2024-00215-00  
**DEMANDANTE:** CONDOMINIO CAMPESTRE HACIENDAS DE POTRERITO NIT. 900.031.212-2  
**DEMANDADO:** VICTOR HUGO RENZA CAMPO C.C 16.686.008  
CARMEN EVELIN MORA CUERVO C.C 31.962.276  
**PROVIENE:** JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE JAMUNDÍ

Subsanada la demanda ejecutiva singular de mínima cuantía, se observa que la misma cumple con los presupuestos de los artículos 82, 84, 89 y 422 del Código General del Proceso, y por lo tanto, se librarán mandamientos de pago,

Sin embargo, respecto de los réditos moratorios de la anualidad 2024 habrá de decirse que los mismos resultan improcedentes en la forma pedida por el demandante. Lo anterior, porque según se desprende del certificado de deuda la cuota de administración de la mensualidad de ENERO del 2024 **se encontraba habilitado para su pago desde el 01 al 31 de enero del 2024**, siendo exigible desde el **01 de febrero del 2024**; por su lado, el instalamiento de FEBRERO del 2024 **se encontraba habilitado para su pago desde el 01 al 29 de febrero del 2024**, siendo exigible desde el **01 de marzo del 2024**, luego entonces, no es posible que el demandante solicite réditos moratorios respecto de la primera – *enero del 2024*- durante el interregno del **01 al 31 de enero del 2024**, ya que, para ese momento el demandado no se encontraba en mora.

De igual modo, no resulta factible que solicite los intereses moratorios de la cuota de febrero del 2024, desde el **01 al 29 de febrero del 2024**, porque el ejecutado, según el título tenía hasta el último día de esa mensualidad para cancelar la cuota encontrándose solo en mora a partir del 1 de marzo del 2024.

Así las cosas, como se indica que lo pedido es el pago de los intereses causados únicamente sobre las cuotas del año 2024, causados en el periodo de enero a febrero del 2024, respecto de la cuota de enero del 2024 se dictará orden de apremio desde el 1 de febrero y hasta 29 de febrero del 2024. En cuanto a la de febrero, se negarán por no encontrarse en mora en el plazo indicado por el actor.

De otra parte, como la solicitud de medida cautelar se atempera a lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 593 del CGP, se accederá a su decreto.

Por lo anteriormente expuesto se:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR mandamiento de pago en contra de **VICTOR HUGO RENZA CAMPO C.C 16.686.008** y **CARMEN EVELIN MORA CUERVO C.C 31.962.276** para que dentro del término de 5 días pague al **CONDOMINIO CAMPESTRE HACIENDAS DE POTRERITO NIT. 900.031.212-2**, las siguientes sumas de dinero:

- a. Por los siguientes valores correspondientes a las cuotas ordinarias adeudadas según el certificado de deuda adosado al expediente como base de recaudo:

<b>FECHA VENCIMIENTO</b>	<b>VALOR CUOTA</b>
31/03/2018	\$ 183,000.00
30/04/2018	\$ 183,000.00
31/05/2018	\$ 183,000.00
30/06/2018	\$ 183,000.00
31/07/2018	\$ 183,000.00
31/08/2018	\$ 183,000.00
30/09/2018	\$ 183,000.00
31/10/2018	\$ 183,000.00
30/11/2018	\$ 183,000.00
31/12/2018	\$ 183,000.00
31/01/2019	\$ 189,000.00
28/02/2019	\$ 189,000.00
31/03/2019	\$ 189,000.00
30/04/2019	\$ 189,000.00
31/05/2019	\$ 189,000.00
30/06/2019	\$ 189,000.00
31/07/2019	\$ 189,000.00
31/08/2019	\$ 189,000.00
30/09/2019	\$ 189,000.00
31/10/2019	\$ 189,000.00
30/11/2019	\$ 189,000.00
31/12/2019	\$ 189,000.00
31/01/2020	\$ 196,000.00
29/02/2020	\$ 196,000.00
31/03/2020	\$ 196,000.00
30/04/2020	\$ 196,000.00
31/05/2020	\$ 196,000.00
30/06/2020	\$ 196,000.00
31/07/2020	\$ 196,000.00
31/08/2020	\$ 196,000.00
30/09/2020	\$ 196,000.00
31/10/2020	\$ 196,000.00
30/11/2020	\$ 196,000.00
31/12/2020	\$ 196,000.00
31/01/2021	\$ 198,000.00
28/02/2021	\$ 198,000.00
31/03/2021	\$ 198,000.00
30/04/2021	\$ 198,000.00
31/05/2021	\$ 198,000.00
30/06/2021	\$ 198,000.00
31/07/2021	\$ 198,000.00
31/08/2021	\$ 198,000.00
30/09/2021	\$ 198,000.00
31/10/2021	\$ 198,000.00

30/11/2021	\$ 198,000.00
31/12/2021	\$ 198,000.00
31/01/2022	\$ 210,000.00
28/02/2022	\$ 210,000.00
31/03/2022	\$ 210,000.00
30/04/2022	\$ 210,000.00
31/05/2022	\$ 210,000.00
30/06/2022	\$ 210,000.00
31/07/2022	\$ 210,000.00
31/08/2022	\$ 210,000.00
30/09/2022	\$ 210,000.00
31/10/2022	\$ 210,000.00
30/11/2022	\$ 210,000.00
31/12/2022	\$ 210,000.00
31/01/2023	\$ 227,200.00
28/02/2023	\$ 227,200.00
31/03/2023	\$ 227,200.00
30/04/2023	\$ 227,200.00
31/05/2023	\$ 227,200.00
30/06/2023	\$ 256,000.00
31/07/2023	\$ 232,000.00
31/08/2023	\$ 232,000.00
30/09/2023	\$ 232,000.00
31/10/2023	\$ 232,000.00
30/11/2023	\$ 232,000.00
31/12/2023	\$ 232,000.00
31/01/2024	\$ 253,500.00
29/02/2024	\$ 253,500.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 14,637,000.00</b>

- b. Por los intereses moratorios de la cuota de administración del mes de **ENERO DEL 2024** liquidados desde el 01 al 29 de febrero del 2024, a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera de Colombia.
- c. Por la suma de \$600.000 correspondiente a la cuota extraordinaria del mes de noviembre del 2022 y exigible el 1 diciembre del 2022.

**SEGUNDO: NEGAR** librar el mandamiento de pago respecto de los intereses moratorios ocasionados para el instalamento del mes de **FEBRERO DEL 2024**, conforme fue expuesto en precedencia.

**TERCERO:** Sobre las costas del proceso y las agencias en derecho se resolverá en el momento procesal oportuno.

**CUARTO: NOTIFICAR** el presente mandamiento de pago a la parte demandada en la forma establecida en los artículos 290 y s.s. del C. G. del P, o conforme el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**QUINTO: DARLE** a la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía el trámite dispuesto en el artículo 468 del C.G.P.

**SEXTO: ADVERTIR** a la parte demandada que, notificado este auto tiene un término de tres (03) días para interponer recurso de reposición contra el presente mandamiento de pago, cinco (05) días para pagar y diez (10) días para proponer las excepciones de mérito que considere pertinentes.

**SEPTIMO: DECRETAR** el embargo de los derechos de cuota que sobre el bien inmueble Matricula Inmobiliaria No. 370-456889 tenga la parte demandada **VICTOR HUGO RENZA CAMPO C.C 16.686.008** registrado en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Santiago de Cali. A través de la secretaria, librese y remítase las comunicaciones del caso.

**OCTAVO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que la parte demandada **VICTOR HUGO RENZA CAMPO C.C 16.686.008** y **CARMEN EVELIN MORA CUERVO C.C 31.962.276**, tenga depositados en cuentas corrientes, de ahorro, o cualquier título bancario o financiero susceptibles de esta medida en las siguientes entidades financieras: **BANCAMIA S.A, BANCO AGRARIO, BANCO AV VILLAS, BANCO BBVA COLOMBIA, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO COOPERATIVO COCENTRAL, BANCO CREDIFINANCIERA, BANCO DAVIVIENDA, BANCO BOGOTA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO FALABELLA, BANCO GNB SUDAMERIS, BANCO ITAU, BANCO PICHINCHA S.A, BANCO POPULAR, BANCO SANTANDER COLOMBIA, BANCO SERFINANZA, BANCOLOMBIA, BANCOOMEVA S.A, CITIBANK.** Limítese la presente medida cautelar en la suma de \$22.000.000 mcte.

Tales retenciones deben ser consignadas a órdenes de este Despacho, en la cuenta de depósitos judiciales del Banco Agrario de Colombia de la ciudad, teniendo en cuenta el beneficio de INEMBARGABILIDAD que gozan los depósitos de Colombia dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la presente comunicación de conformidad con el artículo 593 Num.10 del C.G.P A través de la secretaria, librese y remítase las comunicaciones del caso.

**NOVENO: RECONOCER** personería al abogado **JOSE ALEXANDER AYALA VILLEGAS** identificado con cédula de ciudadanía No. 76.047.016 y portador de la tarjeta profesional No. 356.823 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar dentro del proceso en representación de la parte demandante, de conformidad con el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**MONICA LORENA VELASCO VIVAS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 3 CIVIL MUNICIPAL DE  
JAMUNDÍ**

En Estado No. 22 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 15 de abril del 2024

**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**  
Secretaria

Firmado Por:

Monica Lorena Velasco Vivas

Juez

Juzgado Municipal

Civil 003

Jamundi - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6332d55e8856d133991f05ab9292c90acf9f8bbc5a109a71423d8bf007425883**

Documento generado en 12/04/2024 12:01:18 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE JAMUNDÍ

AUTO No. 317

Jamundí, doce (12) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR MINIMA CUANTIA  
**RADICADO:** 763644089-002-2024-00216-00  
**DEMANDANTE:** CONJUNTO RESIDENCIAL SOLARIA NIT. 901.576.568-1  
**DEMANDADO:** CIRLEY CAROLINA CALDERON CASTILLO C.C 1.144.030.990  
**PROVIENE:** JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE JAMUNDÍ

Subsanada en debida forma la demanda ejecutiva singular de mínima cuantía, se observa que la misma cumple con los presupuestos de los artículos 82, 84, 89 y 422 del Código General del Proceso, y por lo tanto, se admitirá.

Adicionalmente, como la solicitud de medida cautelar se atempera a lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 593 del CGP, se accederá a su decreto.

Por lo anteriormente expuesto se:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR mandamiento de pago en contra de **CIRLEY CAROLINA CALDERON CASTILLO C.C 1.144.030.990** para que dentro del término de 5 días pague al **CONJUNTO RESIDENCIAL SOLARIA NIT. 901.576.568-1**, las siguientes sumas de dinero:

- a. Por los siguientes valores correspondientes a las cuotas adeudadas según el certificado de deuda adosado al expediente como base de recaudo:

FECHA VENCIMIENTO	VALOR CUOTA	INTERES MORA
5/02/2023	\$ 180,984.00	6/03/2023
5/03/2023	\$ 188,094.00	6/04/2023
5/04/2023	\$ 188,094.00	6/05/2023
5/05/2023	\$ 188,094.00	6/06/2023
5/06/2023	\$ 188,094.00	6/07/2023
5/07/2023	\$ 188,094.00	6/08/2023
5/08/2023	\$ 188,094.00	6/09/2023
5/09/2023	\$ 188,094.00	6/10/2023
5/10/2023	\$ 188,094.00	6/11/2023
5/11/2023	\$ 188,094.00	6/12/2023
5/12/2023	\$ 188,094.00	6/01/2024
5/01/2024	\$ 188,094.00	6/02/2024
5/02/2024	\$ 188,094.00	6/03/2024
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 2,438,112.00</b>	

- b. Por los intereses moratorios sobre cada una de las cuotas relacionadas en el cuadro que antecede a la tasa máxima legal permitida, a partir del día siguiente a su vencimiento y hasta que se verifique el cumplimiento de la obligación
- c. Por las demás cuotas de administración que se generen en el curso del proceso a partir de la fecha de la presentación de la demanda.

**SEGUNDO:** Sobre las costas del proceso y las agencias en derecho se resolverá en el momento procesal oportuno.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente mandamiento de pago a la parte demandada en la forma establecida en los artículos 290 y s.s. del C. G. del P, o conforme el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: DARLE** a la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía el trámite dispuesto en el artículo 468 del C.G.P.

**QUINTO: ADVERTIR** a la parte demandada que, notificado este auto tiene un término de tres (03) días para interponer recurso de reposición contra el presente mandamiento de pago, cinco (05) días para pagar y diez (10) días para proponer las excepciones de mérito que considere pertinentes.

**SEXTO: DECRETAR** el embargo del inmueble Matricula Inmobiliaria No. **370-1061184** de propiedad de la parte demandada **CIRLEY CAROLINA CALDERON CASTILLO C.C 1.144.030.990** registrado en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Santiago de Cali.

A través de la secretaria, líbrese y remítase las comunicaciones del caso.

**SEPTIMO: RECONOCER** personería a la abogada **MARYURI BEDOYA CASTRO** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.130.662.033 y portadora de la tarjeta profesional No. 299.409 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar dentro del proceso en representación de la parte demandante, de conformidad con el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**MONICA LORENA VELASCO VIVAS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 3 CIVIL MUNICIPAL DE  
JAMUNDÍ**

En Estado No. 22 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 15 de abril del 2024

**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**  
Secretaria

Monica Lorena Velasco Vivas

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **551e46a259ee636bfc72825e6af6b6dcd67b17eb28cacc959eb2b36bac3d4a58**

Documento generado en 12/04/2024 12:01:19 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE JAMUNDÍ

AUTO No. 318

Jamundí, doce (12) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR MINIMA CUANTIA  
**RADICADO:** 763644089-002-2024-00217-00  
**DEMANDANTE:** CONJUNTO RESIDENCIAL SOLARIA NIT. 901.576.568-1  
**DEMANDADO:** VICTOR ARLEY GUERRERO PACHON C.C 1.023.877.900  
**PROVIENE:** JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE JAMUNDÍ

Subsanada en debida forma la demanda ejecutiva singular de mínima cuantía, se observa que la misma cumple con los presupuestos de los artículos 82, 84, 89 y 422 del Código General del Proceso, y por lo tanto, se admitirá.

Adicionalmente, como la solicitud de medida cautelar se atempera a lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 593 del CGP, se accederá a su decreto.

Por lo anteriormente expuesto se:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR mandamiento de pago en contra de **VICTOR ARLEY GUERRERO PACHON C.C 1.023.877.900** para que dentro del término de 5 días pague al **CONJUNTO RESIDENCIAL SOLARIA NIT. 901.576.568-1**, las siguientes sumas de dinero:

- a. Por los siguientes valores correspondientes a las cuotas adeudadas según el certificado de deuda adosado al expediente como base de recaudo:

FECHA VENCIMIENTO	VALOR CUOTA	INTERES MORA
5/11/2022	\$ 84,460.00	6/11/2022
5/12/2022	\$ 188,094.00	6/12/2022
5/01/2023	\$ 188,094.00	6/01/2023
5/02/2023	\$ 188,094.00	6/02/2023
5/03/2023	\$ 188,094.00	6/04/2023
5/04/2023	\$ 188,094.00	6/05/2023
5/05/2023	\$ 188,094.00	6/06/2023
5/06/2023	\$ 188,094.00	6/07/2023
5/07/2023	\$ 188,094.00	6/08/2023
5/08/2023	\$ 188,094.00	6/09/2023
5/09/2023	\$ 188,094.00	6/10/2023
5/10/2023	\$ 188,094.00	6/11/2023
5/11/2023	\$ 188,094.00	6/12/2023
5/12/2023	\$ 188,094.00	6/01/2024
5/01/2024	\$ 188,094.00	6/02/2024
5/02/2024	\$ 188,094.00	6/03/2024
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 2,905,870.00</b>	

- b. Por los intereses moratorios sobre cada una de las cuotas relacionadas en el cuadro que antecede a la tasa máxima legal permitida, a partir del día siguiente a su vencimiento y hasta que se verifique el cumplimiento de la obligación
- c. Por las demás cuotas de administración que se generen en el curso del proceso a partir de la fecha de la presentación de la demanda.

**SEGUNDO:** Sobre las costas del proceso y las agencias en derecho se resolverá en el momento procesal oportuno.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente mandamiento de pago a la parte demandada en la forma establecida en los artículos 290 y s.s. del C. G. del P, o conforme el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: DARLE** a la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía el trámite dispuesto en el artículo 468 del C.G.P.

**QUINTO: ADVERTIR** a la parte demandada que, notificado este auto tiene un término de tres (03) días para interponer recurso de reposición contra el presente mandamiento de pago, cinco (05) días para pagar y diez (10) días para proponer las excepciones de mérito que considere pertinentes.

**SEXTO: DECRETAR** el embargo del inmueble matrícula Inmobiliaria No. 370-1061499 de propiedad de la parte demandada **VICTOR ARLEY GUERRERO PACHON C.C 1.023.877.900** registrado en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Santiago de Cali.

A través de la secretaria, líbrese y remítase las comunicaciones del caso.

**SEPTIMO: RECONOCER** personería a la abogada **MARYURI BEDOYA CASTRO** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.130.662.033 y portadora de la tarjeta profesional No. 299.409 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar dentro del proceso en representación de la parte demandante, de conformidad con el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,  
MONICA LORENA VELASCO VIVAS  
JUEZ**

**JUZGADO 3 CIVIL MUNICIPAL DE  
JAMUNDÍ**

En Estado No. 22 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 15 de abril del 2024

**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**  
Secretaria

Firmado Por:

**Monica Lorena Velasco Vivas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **363a1271057e69751265c35b616182eab9ba019cfb77f7db8eb9ce32e2022a62**

Documento generado en 12/04/2024 12:01:20 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE JAMUNDI

AUTO No. 332

Santiago de Cali, doce (12) de abril del Dos Mil Veinticuatro (2024)

**PROCESO:** EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL – HIPOTECA  
**RADICADO:** 76364400300320240002300  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTA S.A., - NIT. 860.002.964-4  
**DEMANDADOS:** DIEGO FERNANDO NARVAEZ NIETO C.C. 1.107.080.909

Como quiera que la presente demanda fue subsanada y con ello cumple con los requisitos de los artículos 82, 84, 89, 422 Y 468 del Código General del Proceso, se libraré el mandamiento de pago solicitado.

Por otro lado, atendiendo que en aplicación de la ley 2213 de 2022, el pagaré objeto de recaudo fue aportado escaneado, se advertirá a la parte demandante que tiene el deber de adoptar las medidas necesarias para conservarlo en su poder y exhibirlo cuando sea requerido por la Juez, dado que la integridad de los mismos es su responsabilidad (numeral 12 artículo 78 del CGP); deber que se refuerza por la confianza que la justicia ha depositado en él, por cuenta del principio de buena fe y lealtad procesal.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía del proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real -hipoteca- en contra de **DIEGO FERNANDO NARVAEZ NIETO C.C. 1.107.080.909** para que dentro del término de cinco (05) días pague al **BANCO DE BOGOTA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ CRÉDITO HIPOTECARIO No. 754038758**

- a) Por el **capital e intereses de plazo** de las cuotas vencidas y no pagadas causadas desde el 10 de agosto del 2023 hasta el 10 de febrero del 2024 contenidas en el pagaré crédito hipotecario No. 754038758 discriminadas de la siguiente forma:

CUOTA	FECHA DE VENCIMIENTO	VALOR CAPITAL	INTERESES PLAZO		
			DESDE	HASTA	VALOR
ago-23	10/08/2023	35.501,70	11/07/2023	10/08/2023	\$ 894.651,30
sep-23	10/09/2023	35.838,37	11/08/2023	10/09/2023	\$894.314.63
oct-23	10/10/2023	\$ 36.178,24	11/09/2023	10/10/2023	\$ 893.974
nov-23	10/11/2023	\$ 36.521,33	11/10/2023	10/11/2023	\$ 893.631
dic-23	10/12/2023	\$ 36.867,68	11/11/2023	10/12/2023	\$ 893.285

ene-24	10/01/2024	\$ 37.217,30	11/12/2023	10/01/2024	\$ 892.935
feb-24	10/02/2024	\$ 37.570,25	11/01/2024	10/02/2024	\$892.582.75

- b) Por los intereses de mora de sobre el capital de cada una de las cuotas relacionadas en el literal a) liquidados a la tasa máxima legal permitida desde el día siguiente a su vencimiento hasta que se verifique el pago de la obligación.
- c) Por la suma de \$87.364.614 correspondiente al capital acelerado del pagaré crédito hipotecario No. 754038758 objeto de recaudo.
- d) Por los intereses moratorios sobre el capital acelerado -literal c-, liquidados a la tasa máxima legal permitida, a partir de la fecha de presentación de la demanda y hasta el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Sobre las costas del proceso y las agencias en derecho<sup>1</sup> se resolverá en el momento procesal oportuno.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente mandamiento de pago a la parte demandada en la forma establecida en los artículos 290 y s.s. del C. G. del P, o conforme el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: DARLE** a la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía el trámite dispuesto en el artículo 468 del C.G.P.

**QUINTO: ADVERTIR** a la parte demandada que, notificado este auto tiene un término de tres (03) días para interponer recurso de reposición contra el presente mandamiento de pago, cinco (05) días para pagar y diez (10) días para proponer las excepciones de mérito que considere pertinentes.

**SEXTO: ADVERTIR** a la parte demandante que tiene el deber de adoptar las medidas necesarias para conservar los títulos en su poder, y exhibirlos cuando sean requeridos por el Juez, dado que la integridad de los mismos es su responsabilidad (núm. 12 art. 78 del CGP).

**SÉPTIMO: DECRETAR** el embargo acción garantía real sobre el bien inmueble dado en hipoteca-identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-1040416 y 370-1040815 de la oficina de registro de instrumentos público de Cali, el cual es de propiedad de la parte demandada DIEGO FERNANDO NARVAEZ NIETO C.C. 1.107.080.909, sobre el secuestro se resolverá una vez sea inscrito el embargo.

A través de la secretaria, librese y remítase las comunicaciones del caso.

**OCTAVO: RECONOCER** personería a la abogada OLGA LUCIA MEDINA MEJIA identificada con CC No. 51821674 de BOGOTÁ y T. P. 74048 C. S. de la J del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar dentro del proceso en representación de la parte demandante, de conformidad con el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,  
MONICA LORENA VELASCO VIVAS  
JUEZ**

<sup>1</sup> Acuerdo No. PSAA16-10554 de Agosto 5 de 2016

**JUZGADO 3 CIVIL MUNICIPAL DE  
JAMUNDÍ**

En Estado No. 22 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 15 de abril del 2024

**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Monica Lorena Velasco Vivas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b133e28ec44c4bc71da23283bab89e690362c014c7c91a7d75b6e492666c454**

Documento generado en 12/04/2024 12:01:20 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE JAMUNDÍ

AUTO No. 322

Jamundí, doce (12) de abril del año dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO:	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
RADICADO:	7636440030012023-02142-00
DEMANDANTE:	GLORIA INÉS BRAVO C.C. 38.765.054
DEMANDADO:	MAURICIO CARBONERO CARPIO C.C. 16.839.060 DANIELA VALENCIA C.C. 1.012.379.903

Subsanada en debida forma la demanda ejecutiva singular de mínima cuantía, se observa que cumple con los presupuestos del artículo 82, 84, 85 y 422 del CGP, se librándose mandamiento de pago.

Por otro lado, atendiendo que en aplicación de la ley 2213 de 2022, el pagaré objeto de recaudo fue aportado escaneado, se advertirá a la parte demandante que tiene el deber de adoptar las medidas necesarias para conservarlo en su poder y exhibirlo cuando sea requerido por la Juez, dado que la integridad de los mismos es su responsabilidad (numeral 12 artículo 78 del CGP); deber que se refuerza por la confianza que la justicia ha depositado en él, por cuenta del principio de buena fe y lealtad procesal.

Por lo expuesto se:

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra **MAURICIO CARBONERO CARPIO C.C. 16.839.060** y **DANIELA VALENCIA C.C. 1.012.379.903** para que dentro del término de 5 días pague a favor de **GLORIA INÉS BRAVO C.C. 38.765.054**, las siguientes sumas de dinero:

**LETRA DE CAMBIO 1**

- a) Por la suma de **\$4.000.000**, correspondiente al capital de la letra de cambio No. **01**, con **fecha de vencimiento 30 de agosto de 2022**.
- b) Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida sobre el capital contenido en el literal **a)** desde el día siguiente a su vencimiento, es decir desde el **31 de agosto de 2022**, hasta que se verifique el pago de la obligación.

**LETRA DE CAMBIO 2**

- a) Por la suma de **\$3.500.000**, correspondiente al capital de la letra de cambio No. **02**, con **fecha de vencimiento 15 de diciembre de 2022**.
- b) Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida sobre el capital contenido en el literal **a)** desde el día siguiente a su vencimiento, es decir desde el **16 de diciembre de 2022**, hasta que se verifique el pago de la obligación.

**SEGUNDO:** Librar mandamiento de pago en contra **MAURICIO CARBONERO CARPIO C.C. 16.839.060** para que dentro del término de 5 días pague a favor de **GLORIA INÉS BRAVO C.C. 38.765.054**, las siguientes sumas de dinero:

**LETRA DE CAMBIO N° 3**

- a) Por la suma de **\$2.000.000**, correspondiente al capital de la letra de cambio No. **03**, con **fecha de vencimiento 25 de julio de 2023**.
- b) Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida sobre el capital contenido en el literal **a)** desde el día siguiente a su vencimiento, es decir desde el **26 de julio de 2023**, hasta que se verifique el pago de la obligación.

**TERCERO:** Sobre las costas del proceso y las agencias en derecho<sup>1</sup> se resolverá en el momento procesal oportuno.

**CUARTO: NOTIFICAR** el presente mandamiento de pago a la parte demandada en la forma establecida en los artículos 290 y s.s. del C. G. del P, ó los numerales 8 y 10 de la ley 2213 del 2022, advirtiéndose que en el evento en que se opte por notificar a la parte demandada conforme a las normas del Ley 2213 del 2022.

**QUINTO:** A la presente demanda ejecutiva imprímasele el trámite dispuesto en el Capítulo I, Título Único, Sección Segunda del Libro Tercero del C. G. P.

**SEXTO:** Advertir a la parte demandada que notificado este auto tiene un término de 3 días para interponer recurso de reposición contra el presente mandamiento de pago, 5 días para pagar y 10 días para proponer las excepciones de mérito que considere pertinentes.

**SEPTIMO: ADVERTIR** a la parte demandante que tiene el deber de adoptar las medidas necesarias para conservar los títulos en su poder y exhibirlos cuando sea requerido por la Juez, dado que la integridad del mismo es su responsabilidad (numeral 12 artículo 78 del CGP).

**OCTAVO: DECRETAR** el embargo de los derechos que tiene el demandado MAURICIO CARBONERO CARPIO, sobre el predio con matrícula inmobiliaria No.**370- 153332** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Santiago de Cali.

A través de la secretaria, líbrese y remítase las comunicaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MONICA LORENA VELASCO VIVAS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 3 CIVIL MUNICIPAL DE JAMUNDÍ**  
En Estado No. 22 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 15 de abril del 2024  
**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Monica Lorena Velasco Vivas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70a2e1e5026a9f195c5f40aa7f8d5bc29cf7a219327aca7440b0c5720132a74a**

Documento generado en 12/04/2024 12:01:20 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**