



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Email:

[j22lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j22lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Teléfono: 8986868

ASUNTO: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
DEMANDANTE: JUAN ANTONIO CAMACHO TOBAR  
DEMANDADA: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
RADICACIÓN: 76001-3105-022-2024-00023-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 040**

Santiago de Cali, cinco (5) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Revisado el auto No. 030 de fecha veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), el cual admite la presente demanda, se observa que se omitió ordenar la notificación al **MINISTERIO PÚBLICO** y la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, dado que, **COLPENSIONES** funge como demandada y se hace necesaria dicha notificación a fin de que ejerzan la defensa del orden jurídico, el patrimonio publico y los derechos fundamentales dentro del proceso de referencia. Por lo anterior, se adiciona el auto en mención, conforme lo establece el artículo **287** del Código General del Proceso, respecto de la **ADICIÓN** de providencias, prevé lo siguiente:

*“**Artículo 287. Adición.** Cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.*

*El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvenición o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.*

*Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.*

*...”*

De lo expuesto y de conformidad con la norma en cita, se considera procedente a adicionar la providencia mencionada.

Por lo anterior el juzgado,

## RESUELVE

**PRIMERO: ADICIONASE** dos numerales a la parte resolutive del auto No. 030 de fecha veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), decretado en este proceso, los cuales quedarán de la siguiente forma:

**OCTAVO: NOTIFIQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**NOVENO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

## NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LORNA ALEXANDRA CUADROS GONZÁLEZ**

JUZGADO VEINTIDÓS DEL CTO CALI



Hoy, 6 de marzo de 2024, se notifica el auto anterior.  
por anotación en el ESTADO No. 007

**JOSÉ NORBERTO OSORIO VARGAS**  
Secretario

Firmado Por:

Lorna Alexandra Cuadros González

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 022

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **571ad05aeab7c2647b608c71e58adecf0fd23f8dd39fd70b3a24eab2eb4230fb**

Documento generado en 04/03/2024 02:51:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Email:

[j22lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j22lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Teléfono: 8986868

ASUNTO: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
DEMANDANTE: MAR DORIS OCAMPO ROMAN  
DEMANDADA: COLPENSIONES Y OTRO.  
RADICACIÓN: 76001-3105-022-2024-00024-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 041**

Santiago de Cali, cinco (5) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Revisado el auto No. 031 de fecha veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), el cual admite la presente demanda, se observa que se omitió ordenar la notificación al **MINISTERIO PÚBLICO** y la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, dado que, **COLPENSIONES** funge como demandada y se hace necesaria dicha notificación a fin de que ejerzan la defensa del orden jurídico, el patrimonio público y los derechos fundamentales dentro del proceso de referencia. Por lo anterior, se adiciona el auto en mención, conforme lo establece el artículo **287** del Código General del Proceso, respecto de la **ADICIÓN** de providencias, prevé lo siguiente:

*“**Artículo 287. Adición.** Cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.*

*El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvenición o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.*

*Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.*

...”

De lo expuesto y de conformidad con la norma en cita, se considera procedente a adicionar la providencia mencionada.

Por lo anterior el juzgado,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: ADICIONASE** dos numerales a la parte resolutive del auto No. 031 de fecha veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), decretado en este proceso, los cuales quedarán de la siguiente forma:

**OCTAVO: NOTIFÍQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**NOVENO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

## **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**LORNA ALEXANDRA CUADROS GONZÁLEZ**

JUZGADO VEINTIDÓS DEL CTO CALI



Hoy, 6 de marzo de 2024, se notifica el auto anterior.  
por anotación en el ESTADO No. 007

**JOSÉ NORBERTO OSORIO VARGAS**  
Secretario

Firmado Por:

**Lorna Alexandra Cuadros González**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 022**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

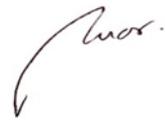
Código de verificación: **1e5af10f387ec0516c695b52543fce06212d384b048bfb34968006d54a729243**

Documento generado en 04/03/2024 02:51:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 6 de marzo de 2024. Pasa a Despacho de la señora Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta por **CARMEN TULIA CAICEDO DE TORRES** en contra del **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, la **SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL VALLE**, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES** y la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP.**, con radicado No. **2024-00025**, informándole se encuentra pendiente de resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.



**JOSÉ NORBERTO OSORIO VARGAS**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Email:**

[j22lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j22lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Teléfono: 8986868**

**ASUNTO: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: CARMEN TULIA CAICEDO DE TORRES**  
**DEMANDADA: COLPESIONES, UGPP Y OTROS**  
**RADICACIÓN: 76001-3105-022-2024-00025-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0042**

Santiago de Cali, cuatro (4) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

La señora **CARMEN TULIA CAICEDO DE TORRES**, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia, en contra del **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, la **SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL VALLE**, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES** y la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP.**, pretendiendo el reconocimiento y pago de la pensión de vejez a partir del 4 de noviembre de 2001, los incrementos de ley y los intereses moratorios de la Ley 100 de 1993.

Al revisar la demanda y los anexos aportados, encuentra el Juzgado que el último empleo de la señora **CARMEN TULIA CAICEDO DE TORRES**, conforme a la última cotización efectuada al sistema de seguridad social fue con el empleador HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE BUENAVENTURA ESE, por la entidad responsable SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL VALLE adscrita a la GOBERNACION DEL VALLE DEL CAUCA.

Así mismo, milita en el infolio una certificación emitida por el jefe de RECURSOS HUMANOS DEL HOSPITAL DEPARTAMENTAL BUENAVENTURA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO en la que indican que el cargo desempeñado por la demandante fue AUXILIAR DE ENFERMERIA (f.37 archivo 01 ED).

Frente a esto, valga recordar que conforme el artículo 2° del CPLSS, modificado por la Ley 712 de 2001, la Jurisdicción Ordinaria en su Especialidad Laboral, conoce de: “(...) 4. *Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras. (...)*”.

De igual modo, en relación con los conflictos surgidos entre entes de derecho público, y quienes hayan ostentado la calidad de empleados públicos, según la intención del legislador, corresponde, como regla general, dirimirlos a la Jurisdicción Contencioso Administrativa, de conformidad con el numeral 4° del artículo 104 CPACA, el cual señala que será de su conocimiento: “*además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa*”. Y de manera especial, de los procesos “***relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público***”.

En el mismo sentido han sido definidos por la Corte Constitucional los conflictos de jurisdicción relativos a controversias de seguridad social, determinando en su jurisprudencia los siguientes criterios para la solución:

*“Criterios para determinar a qué jurisdicción le corresponde resolver las controversias relacionadas con la seguridad social. Reiteración del Auto 314 de 2021*

*“17. Mediante Auto 314 de 2021, la Sala Plena de esta corporación determinó que la jurisdicción contencioso administrativa conocerá las controversias en materia de seguridad social cuando se cumplan “dos factores concurrentes: la naturaleza jurídica de la entidad demandada y la calidad jurídica (determinada por la naturaleza del vínculo laboral y las funciones que desempeña) del sujeto que demanda”. Bajo ese entendido, se activa la competencia de esta jurisdicción “si al momento de causar la pensión el demandante tuvo la calidad de empleado público, y si una persona de derecho público administra el régimen de seguridad social que le aplica”.*

*“18. De otro lado, en la providencia en cita, la Corte también indicó que la jurisdicción ordinaria laboral conocerá “las controversias relativas a ‘la seguridad social de un trabajador oficial cuya pensión es administrada por una entidad pública’”.*

La anterior reseña sirve para tener claro que, si la controversia inmiscuye, por ejemplo, a una entidad de derecho público y a un trabajador oficial, debe ser resuelta por el Juez del Trabajo, pero, en cambio, si la disyuntiva tiene en este último extremo a un empleado público, y una entidad de carácter público, como lo era para el caso, el HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE BUENAVETURA, es la Jurisdicción Contenciosa Administrativa la encargada de darle curso.

Al respecto, también el artículo 5° del Decreto 3135 de 1968 consagra que: *“(…) Las personas que prestan sus servicios en los Ministerios Departamentos Administrativos, Superintendencias y **Establecimientos Públicos** son empleados públicos; sin embargo, los trabajadores de la construcción y sostenimiento de obras públicas son trabajadores oficiales. (…)*”.

Para el caso presente, el cargo ostentado por la demandante en el HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE BUENAVETURA estuvo precedido de acto de nombramiento y posesión, características propias de la vinculación de un empleado público, premisa que se refuerza con el hecho de que la actividad de aquella no pertenecía a las destinadas a la “construcción y sostenimiento de obras públicas”, a efectos de asumir el estudio de la presente demanda, es indispensable recordar que, la naturaleza de la vinculación tiene su origen en el ordenamiento legal, y no *“(…) la voluntad de las partes, ni la forma de vinculación, ni el tratamiento que se le haya dado al trabajador (…)*”, como bien lo ha adocinado la Jurisprudencia Especializada Laboral en múltiples pronunciamientos (SL1109-2021 del 24 de marzo de 2021).

Vale traer a colación que la connotación referida en torno a las calidades requeridas para ser catalogado como trabajador oficial fue ampliada por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL3934 de 2018 en la que puntualizó que, *“(…) la actividad de los trabajadores oficiales, en torno al concepto de construcción y mantenimiento de “obra pública”, se refiere tanto a las actividades de fabricación, instalación, montaje o demolición de estructura, infraestructuras y edificaciones, como al “[...] conjunto de actividades orientadas a la conservación, renovación y mejora del bien construido, lo cual implica intervenciones para su reparación de base, transformación estructural, garantía de prolongación de su vida útil y engrandecimiento”, sin diferenciar entre bienes de uso público y bienes fiscales (…)*”.

De lo expuesto se colige que la jurisdicción competente para conocer del asunto, dada la calidad de empleada público ostentada por la demandante, no es la Jurisdicción Ordinaria Laboral, sino la Contenciosa Administrativa, a la cual, se reitera, le corresponde conocer de los procesos originados en los conflictos de esta clase de servidores y entidades estatales intervinientes en el entramado de la seguridad social, circunstancia que se evidencia en el presente caso, máxime cuando por disposición del artículo 16 del C.G.P., “la jurisdicción y la falta de competencia por los factores subjetivos y funcional son improrrogables”, y es

prevalente la competencia establecida en consideración a la calidad de las partes, conforme al artículo 29 de la misma obra legal.

Por lo expuesto, el Juzgado deberá de rechazar la demanda y, en consecuencia, remitirá las diligencias a los Juzgados Administrativos del Circuito de Cali (Reparto).

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR POR FALTA DE JURISDICCIÓN** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, propuesta por la señora CARMEN TULIA CAICEDO DE TORRES en contra del DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, la SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL VALLE, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES y la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: REMITIR** la presente demanda a los Juzgados Administrativos del Circuito de Cali (Reparto), previa cancelación de su radicación.

**TERCERO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**LORNA ALEXANDRA CUADROS GONZÁLEZ**

JUZGADO VEINTIDÓS DEL CTO CALI



Hoy, 6 de febrero de 2024, se notifica el auto anterior.  
por anotación en el ESTADO No. 007

**JOSÉ NORBERTO OSORIO VARGAS**  
Secretario

Firmado Por:

**Lorna Alexandra Cuadros González**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 022**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

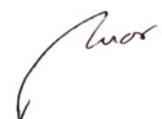
Código de verificación: **14f2e6cee876d72ce1f4373d4a741eca122d52dba079a63ff7d7410bb216f41d**

Documento generado en 04/03/2024 03:06:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 5 de marzo de 2024. Pasa a Despacho de la señora Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta por la señora **JESUS HERNANDO ORTIZ GUITIERREZ** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, con radicado No. **2024-00026**, informándole se encuentra pendiente de resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.



**JOSÉ NORBERTO OSORIO VARGAS**

Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Email:

[j22lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j22lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Teléfono: 8986868

**ASUNTO: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: JESUS HERNANDO ORTIZ GUITIERREZ**  
**DEMANDADA: COLPENSIONES Y OTRO.**  
**RADICACIÓN: 76001-3105-022-2024-00026-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 045**

Santiago de Cali, cinco (5) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

El señor **JESUS HERNANDO ORTIZ GUTIERREZ**, a través de apoderado judicial, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, la que, una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art.25 del C. P. Laboral y Seguridad Social, modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001 y las disposiciones previstas en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, por lo que procederá a admitir la presente demanda.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, propuesta por el señor **JESUS HERNANDO ORTIZ GUITIERREZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del CPTSS, párrafo, **NOTIFÍQUESE** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, a través de su representante legal - presidente o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córrasele traslado en la forma y términos dispuestos en la Ley 2213 del 2022, para que, de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**TERCERO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del CPTSS, párrafo, **NOTIFÍQUESE** a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS Y PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, a través de su representante legal - presidente o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córrasele traslado en la forma y términos dispuestos en la Ley 2213 del 2022, para que, de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**CUARTO:** Se advierte a las demandadas que al contestar la acción deberán aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modificado por el Art. 31 CPTSS

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso.

**SEXTO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II, Artículo 610.

**SEPTIMO: RECONOCER PERSONERIA** para actuar al abogado **ÁLVARO JOSÉ ESCOBAR LOZADA**, con C.C. 16.929.297 y T.P. No. 148.850 el C. S. de la J., para que actúe como apoderado judicial de la demandante, en los términos de la copia del poder conferido que fue aportado con la demanda.

**OCTAVO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOVENO: NOTIFIQUESE** a la parte demandada, a través de la secretaria del Despacho, de conformidad con lo preceptuado en la ley 2213 del 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**LORNA ALEXANDRA CUADROS GONZÁLEZ**

**JUZGADO VEINTIDÓS DEL CTO CALI**



Hoy, **6 de marzo de 2024**, se notifica el auto anterior.  
por anotación en el ESTADO No.007

**JOSÉ NORBERTO OSORIO VARGAS**  
Secretario

Firmado Por:

**Lorna Alexandra Cuadros González**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 022**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **438a7105d0c286eccc26d272236eb79e36bc48515a4d4fb987c19b137ef6320**

Documento generado en 04/03/2024 02:53:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 5 de marzo de 2024. Pasa a Despacho del señor Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta por los señores **MARIA CARMENZA LOPEZ ZULUAGA, SANTIAGO LOZANO LOPEZ y ANDRES FERNANDO LOZANO LOPEZ**, en contra de **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**, con radicado No. **2024-00029**, informándole se encuentra pendiente resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.



**JOSÉ NORBERTO OSORIO VARGAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Email:**

[j22lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j22lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Teléfono: 8986868**

**ASUNTO: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: MARIA CARMENZA LOPEZ Y OTROS**  
**DEMANDADA: COLPENSIONES**  
**RADICACIÓN: 76001-3105-022-2024-00029-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 044**

Santiago de Cali, cinco (5) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Los señores **MARIA CARMENZA LOPEZ ZULUAGA, SANTIAGO LOZANO LOPEZ y ANDRES FERNANDO LOZANO LOPEZ**, a través de apoderada judicial, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, la que, una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias

- *Los hechos de la demanda no fueron redactados en términos de claridad y precisión conforme lo establece el numeral 7° del artículo 25 de CPTySS, en tanto que a la hora de numerar consecutivamente los hechos se repitieron las enumeraciones por lo que resulta necesario renombrarlos clasificarlos y separarlos para una mejor valoración*

- *El primario numeral décimo segundo se formuló de manera antitécnica como un hecho, sin embargo, lo que refiere son fundamentos jurisprudenciales, mas no un hecho susceptible de confesión.*
- *El hecho décimo tercero no fue redactado en términos de claridad y precisión conforme lo establece el numeral 7° del artículo 25 de CPTySS toda vez que lo consignado no es un hecho propiamente dicho si no una transcripción parcial de una jurisprudencia.*

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

Se advierte a la parte actora que debe presentar la demanda con sus correcciones en forma integrada, cumpliendo la totalidad de los requisitos previstos en el artículo 25 y 26 del C.P.L y de la S.S. Así mismo, y conforme lo dispuesto en el artículo 6 del de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, subsanada la demanda, deberá remitirla a la demandada y aportar la constancia respectiva del envío de la subsanación.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, propuesta por los señores **MARIA CARMENZA LOPEZ ZULUAGA, SANTIAGO LOZANO LOPEZ Y ANDRES FERNANDO LOZANO LOPEZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-**

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**TERCERO:** Se advierte a la parte demandante que deberá aportar la constancia respectiva del envío de la subsanación de la demanda a la dirección electrónica de la demandada, conforme lo dispuesto artículo 6 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** para actuar a la abogada Dra. ANNIE GEOVANNA COLLAZOS MORALES, con C.C. 1.144.026.853 y T.P. No. 196.390 del C. S. de la J., para que actúe como apoderada judicial de los

demandantes, en los términos de la copia del poder conferido, que fue aportado con la demanda.

**QUINTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**LORNA ALEXANDRA CUADROS GONZÁLEZ**

JUZGADO VEINTIDÓS DEL CTO CALI



Hoy, **6 de marzo de 2024**, se notifica el auto anterior.  
por anotación en el ESTADO No.007

**JOSÉ NORBERTO OSORIO VARGAS**  
Secretario

Firmado Por:

**Lorna Alexandra Cuadros González**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 022**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

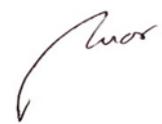
Código de verificación: **ab065cccaf8ac9656ec4610d7eaf7c7bdc725cc1db8b8af8c4f52bf901b9a731**

Documento generado en 04/03/2024 02:53:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 5 de marzo de 2024. Pasa a Despacho de la señora Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta por la señora **ADRIANA QUINTERO MENDOZA** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, con radicado No. **2024-00030**, informándole se encuentra pendiente de resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.



**JOSÉ NORBERTO OSORIO VARGAS**  
SECRETARIO

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
EMAIL:  
[J22LCTOCALI@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:J22LCTOCALI@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)  
TELÉFONO: 8986868

**ASUNTO: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: ADRIANA QUINTERO MENDOZA**  
**DEMANDADA: COLPENSIONES Y OTRO.**  
**RADICACIÓN: 76001-3105-022-2024-00030-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 046**

Santiago de Cali, cinco (5) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

La señora **ADRIANA QUINTERO MENDOZA**, a través de apoderado judicial, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, la que, una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art.25 del C. P. Laboral y Seguridad Social, modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001 y las disposiciones previstas en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, por lo que procederá a admitir la presente demanda.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, propuesta por la señora **ADRIANA QUINTERO MENDOZA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**

**SEGUNDO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del CPTSS, parágrafo, **NOTIFÍQUESE** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, a través de su representante legal - presidente o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córrasele traslado en la forma y términos dispuestos en la Ley 2213 del 2022, para que, de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**TERCERO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del CPTSS, parágrafo, **NOTIFÍQUESE** a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS Y PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A.**, a través de su representante legal - presidente o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córrasele traslado en la forma y términos dispuestos en la Ley 2213 del 2022, para que, de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**CUARTO:** Se advierte a las demandadas que al contestar la acción deberán aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modificado por el Art. 31 CPTSS

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso.

**SEXTO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II, Artículo 610.

**SEPTIMO: RECONOCER PERSONERIA** para actuar al abogado LINA MARCELA PIEDRAHITA ERAZO, con C.C. 1.144.153.876 y T.P. No. 282.583 el C. S. de la J., para que actúe como apoderado judicial de la demandante, en los términos de la copia del poder conferido que fue aportado con la demanda.

**OCTAVO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOVENO: NOTIFIQUESE** a la parte demandada, a través de la secretaria del Despacho, de conformidad con lo preceptuado en la ley 2213 del 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**LORNA ALEXANDRA CUADROS GONZÁLEZ**

**JUZGADO VEINTIDÓS DEL CTO CALI**



Hoy, **6 de marzo de 2024**, se notifica el auto anterior.  
por anotación en el ESTADO No.007

**JOSÉ NORBERTO OSORIO VARGAS**  
Secretario

Firmado Por:

**Lorna Alexandra Cuadros González**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 022**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd8b6152826f498f867a894c5db7b6d669949171cf16c7dfc6e11de0a5d798d4**

Documento generado en 04/03/2024 04:51:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**