

INFORME DE SECRETARIA: Santiago de Cali, 19 de febrero de 2024. Pasa a Despacho de la señora Juez la presente DEMANDA EJECUTIVA, que correspondió por reparto y proveniente del Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Cali, por competencia, con radicado No. 2024- 00008, informándole que se encuentra pendiente de resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.

  
JOSÉ NORBERTO OSORIO VARGAS  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO VEINTIDOS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Email: [j22lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j22lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**AUTO No. 11**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.
RADICACION:	2024-00008
DEMANDANTE:	HUMBERTO COLLAZOS ANDRADE
DEMANDADO:	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE CALI

Procede este despacho a resolver lo que en derecho corresponda, dentro del proceso en referencia, el cual fue remitido por competencia a los Jueces Laborales del Circuito de esta ciudad, por parte del Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Cali, correspondiendo por reparto a este juzgado su conocimiento.

**ANTECEDENTES**

El demandante quien actúa en su propio nombre y representación, interpone una demanda ejecutiva laboral en contra de la SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI, pretendiendo el cobro de una suma de dinero reconocida en la resolución 4143.0.21.7397 de agosto 9 de 2010 y la continuidad en el pago de esa prestación, considerando ser un derecho adquirido.

Por reparto correspondió el presente proceso al Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Cali, que mediante auto interlocutorio No. 991 del 01 diciembre del 2023 declaró la falta de jurisdicción, argumentando no ser competente, en razón a que el objeto de la litis versa sobre unos derechos reconocidos y el pago de un factor salarial.

En la documentación aportada al proceso, se evidencia que el demandante fue nombrado mediante decretos en los diferentes cargos donde estuvo vinculado, asemejándose la calidad de empleado público con carácter de administrativo.

Al respecto la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, al ser consultado sobre la materia así se pronunció: *“la competencia para fijar el régimen de prestaciones sociales de los servidores públicos municipales, tanto en la vigencia de constitución de 1886 como de la actual, es de orden estrictamente legal. Por tanto, los concejos no pueden ejercer competencia en esta materia, al cual es privativa del congreso, e indelegable por prohibición constitucional, por ello, los reglamentos que reconocieron prestaciones sociales por fuera de la ley o de las convenciones colectivas de trabajo, son contrarios a los ordenamientos jurídicos. Con posterioridad a la entrada en vigencia del decreto ley 1333 de 1986, son aplicables las disposiciones de los municipios que reconocieron prestaciones sociales a sus empleados públicos municipales y no tuvieron fundamento en la ley vigente al momento de su expedición. Las prestaciones sociales*

previstas por disposiciones municipales dictadas con anterioridad al decreto ley 1333 de 1986, son aplicables en razón a que la competencia para regular esta materia ha sido privativa del legislador...”.

“ El régimen de prestaciones sociales de los empleados públicos municipales será el que establezca la ley, que también dispondrá de lo necesario para que, dentro del marco de su autonomía administrativa, los municipios provean al reconocimiento y pago de dichas prestaciones. La clasificación de servidores públicos municipales se hizo en la categoría de empleados públicos y trabajadores oficiales, siendo éstos los de construcción y sostenimiento de obras públicas y los que prestan servicios en las empresas industriales y comerciales y en las sociedades de economía mixta municipales y con participación estatal mayoritaria.” **Consejero ponente Luis Camilo Osorio Isaza Rad. 1184 del 27 de mayo de 1999.**

De lo expuesto, se colige que el demandante ostentó la calidad de empleado público al servicio del departamento del Valle del Cauca y del Municipio de Santiago de Cali en calidad de docente y administrativo, dados los distintos decretos por los cuales se produjeron sus nombramientos, por lo que este despacho considera no ser competente para conocer del presente proceso.

En mérito de lo expuesto y de conformidad con lo previsto en el artículo 139 del Código General del Proceso este despacho declarará la falta de jurisdicción y planteará el conflicto negativo de competencia con el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Cali, quien a su vez se declaró carente de competencia, disponiendo la remisión del proceso a la Comisión Nacional de Disciplina Judicial de la Corte Constitucional, con sede en Bogotá D.C., a fin de que dirima la colisión presentada.

Por lo anterior el juzgado

## RESUELVE

**PRIMERO:** DECLARAR LA FALTA DE JURISDICCIÓN para conocer del presente asunto y **PLANTEAR EL CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA** con el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Cali, por las razones anotadas.

**SEGUNDO:** Remitir el presente proceso al Comisión Nacional de Disciplina Judicial de la Corte Constitucional, con sede en Bogotá D.C., a fin de que dirima la colisión negativa de competencia presentada entre el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Cali y este despacho.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

**LORNA ALEXANDRA CUADROS GONZALEZ**

Juez

jnov

JUZGADO VEINTIDOS LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI

En estado No. 03 hoy notifico a las partes el auto que  
antecede (Art. 295 del C.G.P.)

Santiago de Cali, FEBRERO 21 DE 2024

JOSE NORBERTO OSORIO VARGAS  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Lorna Alexandra Cuadros González**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 022**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d604e0e8f93215f3e5ee015bec5c29e2c9cbbd609c2566c2ee9e449b2c93b9df**

Documento generado en 20/02/2024 01:49:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 19 de febrero de 2024. Pasa a Despacho de la señora Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta por **CLAUDIA MARÍA BADILLO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”**, con radicado No. **2024-00011**, informándole que se encuentra pendiente de resolver sobre su admisión.

Sírvase proveer.

  
**JOSÉ NORBERTO OSORIO VARGAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Email: [j22lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j22lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Teléfono: 8986868

**ASUNTO: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: CLAUDIA MARÍA BADILLO**  
**DEMANDADA: COLPENSIONES**  
**RADICACIÓN: 76001-3105-022-2024-00011-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 013**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

El señor **CLAUDIA MARÍA BADILLO**, a través de apoderada judicial, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”**, la que, una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

- *Al tenor del numeral 9° del artículo 25 del CPTySS, las pruebas que se pretenden hacer valer en el proceso deben estar individualizadas dentro del acápite correspondiente; No obstante, observa el Juzgado que a folios 24, 38, 52, 62 y 63 se aportaron unos documentos que no fueron discriminado en el acápite de prueba, por lo que se insta a la parte actora para que discrimine en su totalidad las documentales que pretende hacer valer.*
- *Por otra parte, bajo las directrices de la misma normatividad, se evidencia que la prueba 2 relacionada, no se encuentra documentada en el expediente, por lo que deberá la parte actora allegar la documental que pretende hacer valer.*

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

Se advierte a la parte actora que debe presentar la demanda con sus correcciones en forma integrada, cumpliendo la totalidad de los requisitos previstos en el artículo 25 y 26 del C.P.L y de la S.S. Así mismo, y conforme lo dispuesto en el artículo 6 del de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, subsanada la demanda, deberá remitirla a los demandados y aportar la constancia respectiva del envío de la subsanación.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, propuesta por la señora **CLAUDIA MARÍA BADILLO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”**

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**TERCERO:** Se advierte a la parte demandante que deberá aportar la constancia respectiva del envío de la subsanación de la demanda a la dirección electrónica de la demandada, conforme lo dispuesto artículo 6 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**LORNA ALEXANDRA CUADROS GONZÁLEZ**

**JUZGADO VEINTIDÓS DEL CTO CALI**



Hoy, **21 de febrero de 2024**, se notifica el auto anterior.  
por anotación en el ESTADO No. **003**

**JOSÉ NORBERTO OSORIO VARGA**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Lorna Alexandra Cuadros González**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 022**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6796dda6eeb6635dd69f076488a173c0507dbe494cdc81457dd5f09aee7a5d85**

Documento generado en 20/02/2024 09:34:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 20 de febrero de 2024. Pasa a Despacho de la señora Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta por **HUGO ALONSO BOLIVAR GOMEZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES E.I.C.E.”**, con radicado No. **2024-00012**, informándole que se encuentra pendiente de resolver sobre su admisión.

Sírvase proveer.

  
**JOSÉ NORBERTO OSORIO VARGAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Email: [j22lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j22lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Teléfono: 8986868

**ASUNTO: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: HUGO ALONSO BOLIVAR GOMEZ**  
**DEMANDADA: COLPENSIONES E.I.C.E.**  
**RADICACIÓN: 76001-3105-022-2024-00012-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 014**

Santiago de Cali, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

El señor **HUGO ALONSO BOLIVAR GOMEZ**, a través de apoderada judicial, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES E.I.C.E.”**, la que, una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

- *La demanda no está dirigida al Juez Laboral del Circuito, ni mucho menos se hace referencia a un proceso ordinario laboral de primera instancia, como quiera que se presenta como un “PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA” trámite que no es de competencia de esta dependencia judicial, motivo por el cual el texto de la demanda debe adecuarse a los requerimientos de una demanda ordinaria laboral de primera instancia.*
- *La pretensión tercera no fue redactada en términos de claridad y precisión, toda vez que no se determinaron los extremos pensionales a reclamar, se le exhorta determinarlos para una mejor valoración.*

- *Al tenor del numeral 9° del artículo 25 del CPTySS, las pruebas que se pretenden hacer valer en el proceso deben estar individualizadas dentro del acápite correspondiente; no obstante, observa el Juzgado que a folios 31 a 40 se aportaron unos documentos que no fueron discriminado en el acápite de pruebas, por lo que se insta a la parte actora para que discrimine en su totalidad las documentales que pretende hacer valer.*
- *No se observa el cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, que indica que la demanda debe enviarse de manera simultánea al correo de los demandados, pues solo se envió a la Oficina Judicial Reparto.*

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

Se advierte a la parte actora que debe presentar la demanda con sus correcciones en forma integrada, cumpliendo la totalidad de los requisitos previstos en el artículo 25 y 26 del C.P.L y de la S.S. Así mismo, y conforme lo dispuesto en el artículo 6 del de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, subsanada la demanda, deberá remitirla a los demandados y aportar la constancia respectiva del envío de la subsanación.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, propuesta por la señora **HUGO ALONSO BOLIVAR GOMEZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES E.I.C.E.”**

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**TERCERO:** Se advierte a la parte demandante que deberá aportar la constancia respectiva del envío de la subsanación de la demanda a la dirección electrónica de la demandada, conforme lo dispuesto artículo 6 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**LORNA ALEXANDRA CUADROS GONZÁLEZ**

**JUZGADO VEINTIDÓS DEL CTO CALI**



Hoy, **21 de febrero de 2024**, se notifica el auto anterior.  
por anotación en el ESTADO No. **003**

**JOSÉ NORBERTO OSORIO VARGA**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Lorna Alexandra Cuadros González**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 022**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed7d88818b9dca2438570ab0c6e586b54f843fdb08febf1abdfefd13091ac38**

Documento generado en 20/02/2024 04:40:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**