



**Yopal, junio quince (15) de dos mil veintidós (2022)**

REF:	SENTENCIA
DELITO:	DESAPARICION FORZADA y otros
PROCESADOS:	MELQUISEDEC HENAO CIRO
RADICACIÓN:	85-001-31-07-001-2015-00052-01
APROBADA POR:	ACTA No. 067 de 14 de junio de 2022
MP	DR. JAIRO ARMANDO GONZALEZ GOMEZ

#### **VISTOS:**

Decide la Sala el recurso de apelación presentado por la Defensa, contra la sentencia de fecha marzo veintinueve (29) de 2022, proferida por el Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado de Yopal (Casanare).

#### **HECHOS:**

Según se consigna en la providencia recurrida, para el año 2002, JOSE ELVER ALARCON, oriundo de Trinidad (Casanare), desertó de las filas del ejército nacional y se unió a las AUC, bloque Centauros, que para esa época delinquía en el norte del Departamento. De este grupo delincuencial también desertó, transcurridos 15 meses, para buscar a su padre biológico MARIO ALBERTO ESPITIA. Este lo puso en contacto con miembros del DAS, informando la ubicación de miembros de las AUC, logrando la captura de 9 de ellos, la incautación de dinero, armamento y material de intendencia.

En marzo 22 de 2003, luego de hablar con DAVID ROJAS y LUIS CARLOS N, miembros del GAULA, JOSE ELVER desapareció, sin que se volviera a saber de él.

#### **ACTUACION PROCESAL RELEVANTE:**

Mediante auto de **febrero 18 de 2015**, El juzgado asume el conocimiento del proceso en contra de MELQUISEDEC HENAO CIRO, por los delitos de Homicidio en persona protegida, Tortura en persona protegida, Desaparición forzada agravada y Concierto para delinquir agravado.

Luego de varios intentos para realizar la audiencia preparatoria y la audiencia pública, finalmente se da inicio a esta, el **11 de enero de 2018**, casi tres años después de haberse recibido el proceso en el juzgado. Pero, nuevamente la misma se

suspende ante una manifestación del abogado defensor de confianza, frente a una eventual aceptación de cargos. Al fin se logra su culminación, con una abogada sustituta, designada por el defensor de confianza.

### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

**CONDENA** a MELQUISEDEC HENAO CIRO, alias "ALCIDES" a las penas principales de 480 meses de prisión y 7.500 S.M.L.M.V., como autor material de los delitos de Desaparición forzada agravada, Homicidio en persona protegida, Tortura en persona protegida y Concierto para delinquir agravado por lo previsto en los incisos 2 y 3, según hechos ocurridos en jurisdicción del municipio de Trinidad, el 22 de marzo de 2003, siendo víctima JOSE ELVER ALARCON. Igualmente le impone como pena accesoria la Inhabilidad para el ejercicio de derechos y funciones públicas, por un término de 240 meses.

Afirma el señor Juez que la responsabilidad del procesado está demostrada con las declaraciones de OMAR GUEVARA, quien relata la forma como el hoy occiso es entregado a integrantes de la organización delincriminal, en el sitio conocido como "La Nevera", quienes a su vez lo llevaron y entregaron al aquí procesado, quien para la época fungía como "comandante" de unos municipios del norte del Departamento; de JOSE CANDELARIO COBA BURGOS, de quien también resalta lo pertinente. Este testigo identificó plenamente al procesado en álbum fotográfico como alias "ALCIDES". También existe la indagatoria de ORLANDO MESA MELO, donde confirma la responsabilidad del procesado y lo ocurrido: fue alias "ALCIDES" quien dio la orden de matarlo y desaparecerlo. Y recuerda que es el mismo encausado quien admite haber pertenecido a las AUC y que para la época de los hechos era comandante en Trinidad (Casanare). Todos los anteriores pertenecían para la época a las AUC, bloque Centauros. Afirma que JOSE ELVER ALARCON era un civil, por cuanto ya había depuesto las armas y se había entregado a la justicia, en busca de protección.

### **RECURSO:**

Propuesto y sustentado exclusivamente por la defensa, encaminado a que se revoque la sentencia en su integridad. Como elementos pilares de su inconformidad señala el apelante: contradicción entre las declaraciones de OMAR GUEVARA y JOSE CANDELARIO COBA BURGOS y las graves falencias que existirían en la identificación de su defendido.

Del primer aspecto, afirma el recurrente, se infiere que existiría una duda razonable, porque las contradicciones mencionadas, crean un estado de total

incertidumbre sobre responsabilidad. Mientras GUEVARA afirma que el propio procesado despedazó con una macheta a la víctima, COBA BURGOS dice que ordenó hacer lo pertinente. Inclusive más adelante señala a quienes se lo llevaron y le dieron muerte. Este aspecto fue "absolutamente soslayado" por el a quo. Debe igualmente tenerse en cuenta que cuando COBA BURGOS dice haberle escuchado a su defendido, "hacer lo pertinente", podía estarse refiriendo a muchas cosas.

En el segundo aspecto, fallas en la identificación del procesado, afirma que al paso que el juzgado otorga plena validez al reconocimiento fotográfico, se desconoce que la jurisprudencia penal ha dicho que tal diligencia solo es "un método de identificación", que sirve para avanzar en la búsqueda de los responsables de un delito. Y cita el correspondiente aparte jurisprudencial, para concluir que el citado reconocimiento no puede ser considerado como una prueba demostrativa de responsabilidad.

Durante el término de **traslado**, la señora Fiscal se pronuncia, solicitando la confirmación de la sentencia. Respecto a la contradicción entre los testigos, dice que ella no existe, resaltando apartes de lo afirmado por COBA BURGOS, especialmente donde este afirma "...yo no vi cuando lo mataron...". Similar ejercicio realiza con el testimonio de OMAR GUEVARA, quien, si vio la ejecución, dice la señora Fiscal, porque este era la mano derecha de alias "ALCIDES", lo que infiere de la declaración de la esposa de GUEVARA. Contrario a lo dicho por el recurrente, los dos testigos coinciden en que quien dio la orden de ejecución fue el procesado, tal como además lo señalan su homologo ORLANDO MESA MELO, alias "DIEGO", JESUS CIRO HENAO y ORLANDO OROSMAN BLANCO, entre otros.

Mientras OMAR GUEVARA presencio la tortura y ejecución de alias "JHON JAIRO", COBA BURGOS no. Escuchó al respecto. Por tanto, la duda reclamada por la defensa, no existe.

En cuanto a la identificación, recuerda que no solo se basó en el reconocimiento fotográfico, sino también con la tarjeta decadaactilar. En los diferentes informes que obran en el proceso, así se señaló. También fue reconocido como alias "ALCIDES" por la señora YALIDER TUMAY PAN.

#### **CONSIDERACIONES DE LA SALA:**

Tal como se ha venido señalando, la competencia de la segunda instancia queda supeditada a los motivos de inconformidad del recurso. Para el caso, los relacionados con las contradicciones que señala el recurrente entre las versiones de OMAR GUEVARA y JOSE CANDELARIO COBA BURGOS; y las fallas graves en la

identificación del procesado. No sobra señalar que, en relación con los delitos imputados o las penas impuestas, ninguna inconformidad concreta se señaló, como no fuera, obviamente, la que depende de la posible revocatoria de la sentencia. Tampoco existe inconformidad alguna en relación con los motivos o circunstancias en que JOSE ELVER ALARCON fue entregado por integrantes de fuerzas del Estado, DAS o GAULA, al grupo delincuencial AUC, y por integrantes de este último, ejecutado. Sin duda alguna, de las declaraciones de los familiares y de los miembros del grupo delincuencial, queda claro que la única razón por la cual se le dio muerte y se le desapareció, fue por haber dado información a los entes institucionales sobre la ubicación e integrantes de las AUC, grupo del cual se salió. Su propio padre afirma que el día en que desapareció, se fue a reunirse con unos integrantes del GAULA conocidos como DAVID ROJAS y LUIS CARLOS.

Y los mismos integrantes de la banda delincuencial AUC, reconocen que ALARCON les fue entregado por integrantes del ejército o del DAS, amarrado de pies y manos, en un vehículo campero.

O sea, no existe duda alguna en relación con las circunstancias y las razones por las cuales los integrantes de algún ente oficial, entregaron amarrado de pies y manos al muchacho aquí víctima de la delincuencia, precisamente a integrantes de esta. No hay siquiera discusión al respecto. Como ya se dijo, la discusión gira en torno a la responsabilidad del procesado, en los delitos imputados. Ello, porque tanto las contradicciones como las fallas en la identificación de HENAO CIRO, giran en torno a su responsabilidad, ya que él mismo aceptó haber pertenecido por un largo tiempo al servicio de las AUC. Y su propia madre, ANA BERTILEDE ALARCON, lo confirma. Incluso, que era conocido con el alias de JHON JAIRÓ.

No obstante, OMAR GUEVARA y JOSE CANDELARIO COBA BURGOS, reconocidos integrantes del grupo ilegal, coinciden en señalar que JOSE ELVER fue entregado por integrantes de lo que COBA BURGOS señala como "LA LEY", en un carro montero. Igualmente, que fue recibido en el sitio conocido como "LA NEVERA", amarrado de pies y manos. Pero, como bien lo señala la señora Fiscal, al tiempo que GUEVARA relata lo que presenció, COBA BURGOS señala lo que escuchó, respecto a la forma como fue ejecutado JOSE ELVER. Pero este último sí es determinante en señalar que alias ALCIDES, el procesado, fue quien ordenó matarlo. Coinciden igualmente los testigos en señalar el sitio donde fue ejecutado, precisamente en jurisdicción de Trinidad (Casanare), donde el propio procesado reconoce que fue "comandante militar". Pero además de estas coincidencias entre los integrantes del grupo delincuencial, no existe ninguna declaración que atribuya responsabilidad a persona diferente alguna. Solo al aquí condenado. Tampoco se ha siquiera insinuado que la desaparición y muerte del joven ALARCON fuera causada por algún otro grupo

delincuencial, ni tampoco que los móviles fueran otros. Incluso así aparece confirmado por uno de los llamados "comandantes" de la época, ORLANDO MESA MELO, alias "DIEGO". El entonces comandante, que era el aquí procesado, fue quien no solo hizo la negociación con los del GAULA para que lo entregaran, sino que también dio la orden de matarlo y desaparecerlo.

En esas condiciones, puede verse que la supuesta contradicción entre los declarantes GUEVARA y COBA BURGOS, miembros de las AUC, realmente no existe. Uno narra lo que presenció, y otro lo que le contaron, concretamente en relación con su muerte y desaparición, pues como ya se dijo hay entre ellos muchas coincidencias que sí son trascendentales, como lo son las atrás señaladas. Pero lo más importante es que ambos coinciden en señalar como responsable a alias "ALCIDES" quien fungía para esa época como comandante, hecho este último, aceptado por este. Es decir, que los testimonios de los ex compañeros del procesado y por tanto con razones suficientes para tener conocimiento de lo que señalan, únicamente atribuyen a este ser el responsable del homicidio y desaparición de JOSE ELVERT, por haberse atrevido a señalar a algunos de los integrantes del grupo delincuencial.

En cuanto al segundo aspecto del recurso, falencias en la identificación del procesado, lo primero que debe señalarse es que efectivamente este es un proceso adelantado bajo la vigencia de la Ley 600 de 2000 y los apartes jurisprudenciales citados en el recurso, corresponden a la aplicación de la Ley 906. No solo leyes diferentes sino sistemas también. Por lo tanto, como bien lo señala la señora Fiscal, no sirven como sustento de lo que reclama el recurrente. Y algo aún más importante. La identificación del procesado como la persona que respondía al alias de "ALCIDES", corresponde solo a eso, a una identificación.

Y en este sentido, resulta fundamental el señalamiento que hace el testigo JOSE CANDELARIO COBA BURGOS, integrante condenado por otro u otros procesos, como integrante de las ACC, quien en álbum fotográfico identifica al aquí procesado, como alias "ALCIDES", uno de los "comandantes" del bloque Centauros de las AUC. Como dice el Código de Procedimiento Penal, las pruebas deben ser analizadas de manera individual y en su conjunto. Y en este último sentido, debe tenerse en cuenta también que es el propio procesado quien acepta haber fungido como "comandante" del grupo delincuencial, por el periodo y en el sitio donde ocurren los hechos. Esto debe sumarse al hecho que el apelativo de "ALCIDES" con esas condiciones y circunstancias, a nadie más ha sido atribuido. En este mismo sentido, ORLANDO MESA MELO, alias "DIEGO", también "comandante" del mismo grupo delincuencial, señala que alias "ALCIDES" era el comandante de Hato Corozal parte de Paz de Ariporo (Norte de Casanare), situación que ha sido admitida por el procesado, luego también

ello debe ser tenido como elemento que contribuye a su identificación, dentro del avalúo conjunto del acervo probatorio.

Pero, además, el aquí procesado también fue reconocido por la testigo YALIDER TUMAY PAN, esposa de OMAR GUEVARA, delincuente de toda confianza del procesado, hasta el punto que se lo llevó cuando fue enviado al Departamento del Meta. Esa relación de confianza, permite sin duda otorgar credibilidad a esta diligencia de reconocimiento, de la cual si con mayor razón puede decirse que es solo eso: el reconocimiento fotográfico de que el procesado delinquía bajo el alias de "ALCIDES".

Sin más consideraciones, la Sala Única del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal (Casanare), administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE:**

PRIMERO: **CONFIRMAR** la sentencia impugnada, de fecha marzo veintinueve (29) de 2022.

SEGUNDO: Una vez notificada esta decisión, contra la cual procede el recurso extraordinario de casación, envíese el proceso al juzgado de origen, para lo pertinente.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JAIRO ARMANDO GONZÁLEZ GÓMEZ**  
Magistrado



**GLORIA ESPERANZA MALAVER DE BONILLA**  
Magistrada

**ALVARO VINCOS URUEÑA**  
Magistrado (En uso de permiso)