

RE: SUSTENTACIÓN RECURSO APELACIÓN RAD 2019-00375

Secretaria Tribunal Superior - Yopal - Seccional Tunja <sectsyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 22/10/2021 7:55 PM

Para: CAMILO ANDRES garcia lemus <camilogarcia875@hotmail.com>

Doctor

CAMILO ANDRES GARCIA LEMUS

Cordialmente acuso recibido.

Atentamente,

César Armando Ramirez Lopez
Secretario

De: CAMILO ANDRES garcia lemus <camilogarcia875@hotmail.com>

Enviado: viernes, 22 de octubre de 2021 4:18 p. m.

Para: Secretaria Tribunal Superior - Yopal - Seccional Tunja <sectsyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: laboralistax@gmail.com <laboralistax@gmail.com>

Asunto: SUSTENTACIÓN RECURSO APELACIÓN RAD 2019-00375

Buena tarde,

De la manera más atenta me permito adjuntar sustentación RECURSO DE APELACIÓN dentro del radicado 2019-00375 ORDINARIO LABORAL DE HADDER VELÁSQUEZ SALAZAR en contra de METALPAR S.A.S.

Cordialmente,

CAMILO ANDRÉS GARCÍA LEMUS

ABOGADO

TEL. 3133673041

GARCÍA LEMUS ABOGADOS ASOCIADOS

Señores
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL
Yopal – Casanare
E. S. D.

Asunto: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE HADDER VELÁSQUEZ SALAZAR EN
CONTRA DE METALPAR S.A.S. RADICADO No: 851623189001**20190037501**

CAMILO ANDRÉS GARCÍA LEMUS, mayor de edad, identificado con la Cédula de Ciudadanía No 80.656.256 de Funza y portador de la Tarjeta Profesional No 204.376 del Consejo Superior de la Judicatura, a través del presente documento me permito presentar ante su Honorable Despacho sustentación del RECURSO DE APELACIÓN interpuesto en contra de la Sentencia proferida por el Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare el pasado 06 de septiembre de 2021, de acuerdo a los siguientes fundamentos fácticos y jurídicos:

DESCONOCIMIENTO DEL OBJETO DEL CONTRATO DE TRABAJO

Dentro del devenir procesal quedó claro que el tipo de contrato de trabajo suscrito entre mi poderdante señor HADDER VELÁSQUEZ SALAZAR y la sociedad demandada METALPAR S.A.S. versa sobre un *contrato de obra o labor* el cual tiene parte de su reglamentación en el artículo 45 del Código Sustantivo de Trabajo; este artículo señala los contratos de trabajo por su duración y los estipula de la siguiente manera: (...) *El contrato de trabajo puede celebrarse por tiempo determinado, por el tiempo que dure la realización de una obra o labor determinada, por tiempo indefinido o para ejecutar un trabajo ocasional, accidental o transitorio (...)*

Ahora bien, el objeto del contrato suscrito entre mi poderdante y la sociedad demandada establece lo siguiente: (...) PRIMERA: OBJETO. El Empleador contrata los servicios personales del trabajador y este se obliga: A) A poner al servicio del empleador toda su capacidad normal de trabajo, en forma exclusiva, en el desempeño de las funciones propias del oficio mencionado y en las labores anexas y complementarias que se relacionan y tengan que ver de manera directa con el objeto de la obra para la cual ha sido contratado y que se especifican en la parte inicial de este contrato y que se circunscriben a las labores de SUPERVISIÓN DE OBRA (CIVIL/MECÁNICO) desempeñando la obra o labor de **"SUPERVISAR Y LLEVAR A CABO TEMPORALMENTE LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DEL PROYECTO, CON EL FIN DE GARANTIZAR EL BUEN FUNCIONAMIENTO DEL MISMO"**, dentro, del CONTRATO No 751097 **"SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE CINTAS DE REFUERZO MECÁNICO Y REPARACIONES DE REVESTIMIENTO PARA EL RESTABLECIMIENTO DE LA INTEGRIDAD MECÁNICA DE LAS TUBERÍAS EN SERVICIO DE LOS REQUIEREN CON BASE EN EL PLAN DE MANEJO DE INTEGRIDAD DE TGI S.A. ESP, PARA DIÁMETROS MAYORES A 6 Y HASTA 14"**, SUSCRITO ENTRE METALPAR Y TGI, con las órdenes e instrucciones que le imparta el empleador o sus representantes, B) A no prestar directa ni indirectamente servicios laborales a otros empleadores, ni a trabajar por cuenta propia en el mismo oficio durante la vigencia de este contrato; y C) A guardar absoluta reserva sobre los hechos, documentos físicos y/o electrónicos, informaciones y en general, sobre todos los asuntos y materias que lleguen a su conocimiento por causa o con ocasión de su contrato de trabajo. (...)

Así mismo en el encabezado del correspondiente contrato de trabajo denominado CONTRATO D ETRABAJO DE DURACIÓN POR LA OBRA O LABOR CONTRATADA, establece entre sus características lo siguiente: (...) OBRA O LABOR A DESEMPEÑAR: SUPERVISAR Y LLEVAR A CABO TEMPORALMENTE LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DEL PROYECTO, CON EL FIN DE GARANTIZAR EL BUEN FUNCIONAMIENTO DEL MISMO.

CONTRATO O PROYECTO AL QUE SE ENCUENTRA VINCULADO: CONTRATO No 751097 "SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE CINTAS DE REFUERZO MECANICO Y REPARACIONES DE REVESTIMIENTO PARA EL RESTABLECIMIENTO DE LA INTEGRIDAD MECÁNICA DE LAS TUBERÍAS EN SERVICIO QUE LOS REQUIEREN CON BASE EN EL PLAN DE MANEJO DE INTEGRIDAD DE TGI S.A. ESP, PARA DIAMETROS MAYORES A 6 Y HASTA 14", SUSCRITO ENTRE METALPAR Y TGI (...)

Queda claro entonces, que el contrato de trabajo suscrito entre mi poderdante HADDER VELÁSQUEZ SALAZAR y la sociedad demandada METALPAR S.A.S. estaba circunscrito al contrato de esta última con la sociedad TGI S.A. ESP, contrato que perduró meses después a la terminación del contrato de trabajo de mi poderdante.

En la defensa realizada por los abogados de la sociedad demandada señalan que la ejecución del contrato de trabajo se desarrollaba a través de paquetes de trabajo, situación que no se estableció en ningún momento en el contrato de trabajo, ni se pactó o se estableció que el trabajo desarrollado por mi poderdante era por paquetes, se contrató un servicio específico que a su vez estaba atado a un contrato "macro" suscrito entre la sociedad demandada y TGI S.A. ESP.

Quedó claro igualmente, que el contrato de prestación de servicios suscrito entre METALPAR S.A.S y TGI S.A. ESP, si tenía una duración específica de 18 meses o hasta agotar los recursos, lo primero que ocurra, este contrato relacionado como el No 751097, perduró en el tiempo por casi 8 meses más después de la terminación del contrato de trabajo de mi poderdante tal como lo certificó el contratante TGI S.A. ESP, ahora bien, la excusa de la sociedad demandada que en Monterrey ya no había más contrato, pues por problemas de comunidad no se había podido continuar desarrollando unas actividades, no podría ser óbice para la terminación del contrato de trabajo con mi poderdante, pues si bien él estaba desarrollando actividades en Monterrey Casanare, él inició desarrollándolas en el departamento del Huila y Tolima, sitios en donde el contrato macro No 751097 aún estaba vigente.

El trabajador no puede ser afectado por las contingencias que se presenten al momento de desarrollar unas actividades contratadas, el empleador debe prever tales situaciones garantizando el desarrollo del contrato de trabajo y por ende los derechos laborales de sus trabajadores.

Así como el demandante pudo ser trasladado del departamento del Huila al Casanare al inicio de la relación laboral, también pudo ser trasladado nuevamente una vez ocurrieron los inconvenientes en el desarrollo de las actividades en este último departamento.

En esta caso bajo estudio se debe tener en cuenta que el contrato es ley para las partes, por lo cual nos debemos remitir al contrato de trabajo en su cláusula (...) *SEPTIMA: DURACIÓN DEL CONTRATO: El presente contrato se celebra por el tiempo que dure la realización de la labor contratada, de acuerdo con las condiciones generales que se señalan al inicio del presente contrato, de conformidad con el Art. 45 del C.S.T (...)*

Así mismo, en la cláusula novena del mismo artículo que establece las causales de terminación del contrato de forma unilateral, no se establecen problemas por comunidad o contingencias diferentes a las señaladas en el contrato de trabajo más aún cuando este estaba atado a un contrato macro que posteriormente a la terminación del contrato de trabajo continuó vigente por varios meses más.

El juzgado de instancia establece que efectivamente la terminación del contrato de trabajo se dio por una causal objetiva, situación que para el caso bajo estudio no aplica, pues se debe reiterar que el contrato individual de trabajo dependía de un contrato macro el cual estuvo vigente, así mismo, no tiene en cuenta las características del contrato de obra o labor contratada y más en este caso en donde se continuó ejecutando el contrato macro.

Para el caso bajo estudio no se puede desligar la duración del contrato individual de trabajo al contrato macro 751097, pues debido a la existencia del contrato

La defensa de la sociedad demandada señala que no se puede establecer una temporalidad al contrato individual de trabajo ligado a la duración de la obra o labor contratada, entonces surge la pregunta, ¿por qué el contrato suscrito por mi poderdante señor HADDER VELÁSQUEZ SALAZAR se tituló CONTRATO DE TRABAJO POR LA OBRA O LABOR CONTRATADA?

Es claro que tanto en las condiciones generales del contrato, como en su objeto, el CONTRATO DE TRABAJO POR LA OBRA O LABOR CONTRATADA se supedita a la ejecución del contrato macro 751097 cuyo objeto es el siguiente: (...) Suministro e instalación de cintas de refuerzo mecánico y reparaciones de revestimiento para el restablecimiento de la integridad mecánica de las tuberías en servicio que lo requieran con base en el plan de manejo integral de TGI S.A. ESP, para diámetros mayores a 6" y hasta 14" (...), se evidencia claramente que el objeto tanto del contrato de obra o labor contratada y el macro No 751097 son los mismo, por lo cual no sería viable dar por terminado anticipadamente el contrato de trabajo de mi poderdante cuando aún estuviera vigente el contrato macro, pues de hacerlo estaría en contravía de lo señalado por el artículo 45 del Código Sustantivo de Trabajo.

La Honorable Corte Suprema de Justicia ha señalado que existe una formalidad en los contratos de obra o labor y no es ora más que la obra o labor sea claramente definida, por lo que es necesario especificar las condiciones de modo, tiempo y lugar en que ha de realizarse, las características deben estar bien demarcadas, situación que efectivamente sucedió en este caso en particular, pues como ya se ha señalado tanto en las características generales del contrato de trabajo como en su objeto se señaló la labor que debía realizarse y específicamente se señaló que el contrato de trabajo estaba vinculado al contrato 751097 suscrito entre METALPAR y TGI.

PRETENSIONES

De la manera más atenta solicito se revoque en su totalidad la sentencia proferida por el Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare el día 06 de septiembre de 2021 y se accedan a las pretensiones realizadas en su momento en la correspondiente demanda ordinaria laboral.

Cordialmente,

CAMILO ANDRÉS GARCÍA LEMUS

CAMILO ANDRÉS GARCÍA LEMUS

C.C. 80.656.256. de Funza

T.P. 204.376 del C. S. de la Judicatura

APODERADO