

**RE: PROCESO 2019-519 ALEGATOS DE CONCLUSIÓN DE LA DEMANDADA METALPAR SAS**

Secretaria Tribunal Superior - Yopal - Seccional Tunja <sectsyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 22/10/2021 8:08 PM

Para: Tatiana Silva <laboralistatx@gmail.com>

Doctora  
TANIA SILVA

Cordialmente acuso recibido.

Atentamente,

César Armando Ramírez López  
Secretario

---

**De:** Tatiana Silva <laboralistatx@gmail.com>

**Enviado:** jueves, 21 de octubre de 2021 11:47 a. m.

**Para:** Secretaria Tribunal Superior - Yopal - Seccional Tunja <sectsyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Despacho 01 Sala Unica Tribunal Superior - Casanare - Yopal <des01suts@cendoj.ramajudicial.gov.co>; gerencia@siconsultores.com.co <gerencia@siconsultores.com.co>

**Asunto:** PROCESO 2019-519 ALEGATOS DE CONCLUSIÓN DE LA DEMANDADA METALPAR SAS

Neiva, 21 de octubre de 2021

Señores:

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL SALA ÚNICA DE DECISIÓN**  
**MAGISTRADO PONENTE: JAIRO ARMANDO GONZÁLEZ GÓMEZ**

Yopal-Casanare  
E.S.D.

**Proceso:** Ordinario Laboral

**Demandante:** Hadder Velásquez Salazar

**Demandado:** Metalpar SAS

**Radicado:** 851623189001-2019-00375-01

**Asunto:** Alegatos de Conclusión de la demandada Metalpar SAS.

**TATIANA XIMENA SILVA BUITRAGO**, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.078.746.366 de Acevedo-Huila y portadora de la Tarjeta Profesional No. 192.257 de la Judicatura obrando como apoderada judicial de la demandada **METALPAR SAS** identificada con **NIT No. 800.141.734-4**, dentro de esta acción judicial Ordinaria Laboral, dando ordenado en auto de fecha 07 de octubre de 2021, me permito presentar los siguientes alegatos de conclusión, como argumentos jurídicos por los cuales este despacho debe **CONFIRMAR** primera instancia emitida por el Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey – Casanare de fecha 06 de septiembre de 2021.

Atentamente,

**TATIANA SILVA BUITRAGO**  
APODERADA METALPAR SAS  
Teléfono (8)8635797 -3173805932  
Calle 27 No 9-05  
Neiva- Huila- Colombia  
[www.siconsultores.com.co](http://www.siconsultores.com.co)



**SOLUCIONES**  
INTELIGENTES  
CONSULTORES  
ASESORAMIENTO LEGAL Y TRIBUTARIO

Señores:

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL SALA ÚNICA DE DECISIÓN**  
**MAGISTRADO PONENTE: JAIRO ARMANDO GONZÁLEZ GÓMEZ**

Yopal-Casanare

E.S.D.

**Proceso:** Ordinario Laboral

**Demandante:** Hadder Velásquez Salazar

**Demandado:** Metalpar SAS

**Radicado:** 851623189001-2019-00375-01

**Asunto:** Alegatos de Conclusión de la demandada Metalpar SAS.

**TATIANA XIMENA SILVA BUITRAGO**, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.078.746.366 de Acevedo-Huila y portadora de la Tarjeta Profesional No. 192.257 del Consejo Superior de la Judicatura obrando como apoderada judicial de la demandada **METALPAR SAS** identificada con **NIT No. 800.141.734-4**, dentro de esta acción judicial Ordinaria Laboral, dando cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 07 de octubre de 2021, me permito presentar los siguientes alegatos de conclusión, como argumentos jurídicos por los cuales este despacho debe **CONFIRMAR** la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey – Casanare de fecha 06 de septiembre de 2021.

**I. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA EMITIDA POR EL JUZGADO PRIMERO PROMISCO DEL CIRCUITO DE MONTERREY – CASANARE DE FECHA 06 DE SEPTIEMBRE DE 2021.**

El a quo negó las pretensiones de la demanda del señor Hadder Velásquez bajo los siguientes términos:

**“PRIMERO: DECLARAR** que existió un contrato de trabajo escrito por obra o labor entre **HADDER VELÁSQUEZ SALAZAR** identificado con cedula de ciudadanía No. 14.773.207 de Buga y la persona jurídica **METALPAR SAS** con Nit No. 800.141.734-4 con extremos laborales del 27 de mayo de 2019 al 27 de septiembre de 2019 y con un salario de CUATRO MILLONES DE PESOS Mcte (\$4.000.000) en el cargo de **SUPERVISOR DE OBRA**.

**SEGUNDO: DECLARAR** probada la excepción de **COBRO DE LO NO DEBIDO** propuesta por la empresa **METALPAR SAS** con Nit No. 800.141.734-4 y de oficio **CAUSAL OBJETIVA PARA LA TERMINACIÓN DEL CONTRATO** de obra o labor y como consecuencia **NEGAR LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA**.

**TERCERO: CONDENAR EN CONSTAS A LA PARTE DEMANDANTE** y como agencias en derecho la suma de \$500.000. Por secretaria practíquese la liquidación correspondiente conforme al art 366 de CGP...”

Avenida Calle 27 N° 9-05 – Tels. 863 5797 – 318 456 9610  
e-mail: gerencia@siconsultores.com.co  
Neiva - Colombia

**[www.siconsultores.com.co](http://www.siconsultores.com.co)**



## II. ARGUMENTOS DE CONCLUSIÓN

La Corte Suprema de Justicia en sentencia de la Sala de Casación Laboral Radicado 2600 -2018 del 27 de junio de 2018 MP Clara Cecilia Dueñas, recoge su línea jurisprudencial indicado que “...*el contrato de trabajo en cuanto género, no está sometido a una forma determinada para su existencia, por lo que para su nacimiento es suficiente con que concurra un acuerdo de voluntades entre empleador y trabajador*”.

Teniendo claro lo expuesto, hablando específicamente del contrato de trabajo por obra o labor diríamos que este es consensuado respecto al tiempo de su duración, por lo que, a falta de claridad frente a la naturaleza de la obra o labor contratada se entiende para todos los efectos legales que se celebra a término indeterminado, “la obra o labor contratada debe ser un aspecto claro, bien delimitado e identificado en el convenio, o que incontestablemente se desprenda de la naturaleza de la labor contratada, pues de lo contrario el vínculo se entenderá comprendido en la modalidad residual a término indefinido.”

Por lo anterior, el problema jurídico de esta Litis giró en torno a:

1. Determinar la labor para la cual fue contratado el demandante.
2. Si existió un despido sin justa causa y, por ende, si procedía la indemnización por despido sin justa causa prevista en el artículo 64 del CST.
3. Si Metalpar SAS estaba obligada a cancelar prestaciones sociales por el tiempo que faltaba para la terminación del contrato entre Metalpar SAS y TGI.

En consecuencia, me permito exponer los argumentos con los cuales este despacho podrá verificar el buen actuar de mí representado dentro de la relación laboral que sostuvo con el señor Hadder Velásquez, así:

### ➤ **1. EXISTENCIA DEL CONTRATO POR OBRA O LABOR DETERMINADA.**

El demandante indica haber suscrito un contrato con Metalpar SAS para una obra o labor determinada enmarcada dentro de la totalidad de la ejecución de un contrato, específicamente el contrato No. 751097 suscrito con la empresa TGI SA ESP cuyo objeto era el “*suministro e instalación de cintas de refuerzo mecánico y reparaciones del revestimiento para el restablecimiento de la integridad mecánica de las tuberías en servicio que los requieren con base en el plan de manejo de integridad de TGI SA ESP para diámetros mayores a 6” y hasta 14”, suscrito entre Metalpar y TGI*”; sin embargo, dicho presupuesto no corresponde a la verdad, esto como quiera que al tenor del artículo 45 del CST y lo expuesto por la Corte Suprema de Justicia respecto a su interpretación y estructuración, los requisitos para establecer la obra o labor determinada y que se configure tal relación contractual son dos (02):

### **A- LA OBRA O LABOR CONTRATADA DEBE SER UN ASPECTO CLARO, BIEN DELIMITADO E IDENTIFICADO EN EL CONVENIO:**

Al respecto, en el contrato de trabajo suscrito con el señor Hadder Velásquez Salazar se establecieron de forma clara las circunstancias que permitirían evidenciar claramente la duración de la obra o labor determinada para la cual fue contratado, así:



-FRENTE A LA LABOR: Dentro del contrato en mención, se indica claramente el cargo, el cual consistió en el de Supervisor de Obra (Civil/Mecánico) este permite delimitar las funciones y actividades requeridas dentro de la obra, que consistió puntualmente en *“SUPERVISAR Y LLEVAR A CABO TEMPORALMENTE LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DEL PROYECTO CON EL FIN DE GARANTIZAR EL BUEN FUNCIONAMIENTO DEL MISMO”*, lo cual permite evidenciar dos situaciones; la primera que las actividades de supervisión eran **Temporales** y segundo que estaban circunscritas a su cargo.

-FRENTE A LA OBRA: Una vez se indicó el cargo y que la naturaleza de la labor sería **TEMPORAL** se enmarco a la obra en la cual desarrollaría la actividad, siendo esta el contrato No. 751097 suscrito con la empresa TGI SA ESP cuyo objeto era el *“suministro e instalación de cintas de refuerzo mecánico y reparaciones del revestimiento para el restablecimiento de la integridad mecánica de las tuberías en servicio que los requieren con base en el plan de manejo de integridad de TGI SA ESP para diámetros mayores a 6” y hasta 14”*, suscrito entre Metalpar y TGI”.

#### **B- QUE INCONTESTABLEMENTE SE DESPRENDA DE “LA NATURALEZA DE LA LABOR CONTRATADA”.**

Para estructurar este requisito, **lo primero es establecer la Naturaleza de la Labor Contratada** y para esto resulta imperioso remitirnos al contrato No. 751097 suscrito entre Metalpar SAS y la empresa TGI SA ESP, cuyo objeto era el *“suministro e instalación de cintas de refuerzo mecánico y reparaciones del revestimiento para el restablecimiento de la integridad mecánica de las tuberías en servicio que los requieren con base en el plan de manejo de integridad de TGI SA ESP para diámetros mayores a 6” y hasta 14”*”

Así, el Contrato No. 751097 establece en la “información general del contrato” la duración del mismo indicando *“Dieciocho (18) meses o hasta agotar los recursos, lo primero que ocurra, contados a partir de la suscripción del acta de inicio del contrato”*, sin embargo, dentro del contrato se indica claramente la forma del desarrollo del contrato, situación que permite sin lugar a dudas establecer la duración de los servicios requeridos así:

“Cronograma de actividades Clausula 4.1 incisos 4-7, Pagina 5 y 6 especificaciones técnicas del contrato” en el cual se indica textualmente:

- *“EL CONTRATISTA deberá presentar un plan de trabajo detallado de las ordenes de trabajo (por paquetes de excavación) con base en la lista priorizada que le suministre LA EMPRESA, de tal manera que el orden de atención será de acuerdo con la criticidad de cada orden de trabajo y en ningún momento será un plan de trabajo por campaña. Este cronograma de trabajo deberá ser entregado y presentado máximo 5 días calendario una vez se formalice la suscripción el acta de inicio. De este acto se dejará acta de reunión de contrato.*
- *EL CONTRATISTA deberá presentar cada mes, en reunión mensual de comité de contrato, el cronograma para el siguiente mes de trabajo las ordenes de trabajo aprobadas y ordenes de trabajo abiertas, para el periodo contemplado, a más tardar el día quince (15) de cada mes con el fin de ser incluido en la programación del mes siguiente.*
- *EL CONTRATISTA durante la ejecución del contrato podrá solicitar a LA EMPRESA un ajuste al plan de trabajo inicial con base en argumentos técnicos, administrativos, sociales, ambientales, debidamente justificados. Para lo anterior deberá contar con la validación y aprobación de LA INTERVENTORÍA del contrato y de cuyo acto se dejará acta de reunión. Igualmente, EL*



*CONTRATISTA deberá enviar una comunicación oficial solicitando dicho ajuste. LA EMPRESA podrá aceptar o no aceptar la solicitud, y en caso de no aceptar la modificación solicitada al plan de trabajo, EL CONTRATISTA incurrirá en las sanciones que corresponda.”*

Acontecimientos que fueron corroborados por el mismo Representante Legal de la empresa Metalpar SAS, en audiencia del artículo 80 CPTSS de fecha 08/04/2021 ante el a quo, al cual indicó desde el minuto 23:00 hasta el minuto 51:15 las circunstancias de tiempo, modo y lugar de vigencia del contrato No. 751097 suscrito con TGI, al igual que la forma de vinculación del aquí demandante, su cargo y funciones desarrolladas, así como las pruebas de las actas de interventoría en las cuales se evidencia como con ocasión a la necesidad del servicio se iban desarrollando paulatinamente los paquetes de trabajo antes enunciados y se contrataba al personal mediante contrato de obra y/o labor determinada, para prestar de forma temporal su servicio, teniendo en cuenta que dentro de las generalidades del contrato en mención, se estipulaba **“personal mínimo requerido”**, entre los cuales se encontraba el cargo del aquí demandante. Es por esta razón, que la necesidad del servicio del personal no sería la misma durante toda la ejecución de la obra, pues al ir evacuando paquetes sería necesario la salida de personal.

Ahora bien, frente a la posibilidad de que el cargo de Supervisor de Obra (Civil / Mecánico) tuviese una necesidad del servicio constante en el desarrollo del contrato, es preciso citar textualmente lo contenido en el anexo técnico No. 1 páginas 108 a la 110 tabla 12. “Personal Mínimo Requerido”, así, se establece un requerimiento de personal según la etapa de desarrollo del contrato, al respecto:

- Se indica “PERSONAL GENERAL PARA EL PROYECTO”, esto quiere decir, que se requerirá durante todo el tiempo, y los cargos son: director del Proyecto; Ingeniero HSEQ; Programador; Profesional QAQC; Inspector QAQC.
- Se indica un personal para la primera etapa del proyecto, la cual es “PERSONAL ESPECÍFICO PARA EL CAMBIO DE REVESTIMIENTO / CUADRILLA”, esto quiere decir que la intervención de este personal será para esta etapa del proyecto y en razón a las condiciones plasmadas en el documento referido (anexo técnico 1); los cargos son: Supervisor de Obra Civil / Mecánico; Inspector de recubrimiento NACE CIP; Aplicador de Recubrimiento; Técnico HSEQ.
- “PERSONAL ESPECÍFICO PARA OBRAS DE REFUERZO MECÁNICO/ CUADRILLAS” esto quiere decir que la intervención de este personal será para esta etapa del proyecto y en razón a las condiciones plasmadas en el documento referido (anexo técnico 1); los cargos son: Supervisor mecánico; Aplicadores.
- “PERSONAL ESPECÍFICO OBRAS DE GEOTECNIA” esto quiere decir que la intervención de este personal será para esta etapa del proyecto y en razón a las condiciones plasmadas en el documento referido (anexo técnico 1); los cargos son: Ingeniero residente; Supervisor civil; Técnico HSEQ.

De lo expuesto, se puede evidenciar claramente que la naturaleza de la obra y labor para la cual fue contratado el señor Hadder Velásquez Salazar, es Temporal y circunscrita a la etapa del proyecto denominada “cambio de revestimiento” en los términos y especificaciones contenidos en el anexo técnico 1 del Contrato No. 751097, el cual hace parte integral del mismo, al punto de tener el



demandante pleno conocimiento de la temporalidad de su servicio, conforme a su testimonio rendido ante el a quo en audiencia del artículo 80 CPTSS de fecha 08/04/2021, minutos 14: 12 a 20:28 bajo los siguientes términos:

*“Pregunta Juez: ¿Qué funciones usted realizaba ahí? (entendiéndose ahí como a la empresa Metalpar) a lo cual responde el demandante “me desempeñaba como supervisor mecánico y civil para un proyecto de TGI”*

*Pregunta Juez: ¿Hasta qué fecha iba el contrato que usted firmó?, responde el actor “El contrato estaba adherido al contrato marco y estaba por un año de obra de TGI o a lo que se fuera desarrollando”*

*Pregunta Juez: ¿Usted me informa que el 27 de septiembre de 2019 terminaron sus labores, informe cuales fueron las razones para la terminación? A lo cual responde el señor Hadder Velasquez, “yo fui contratado para la reinstalación y reintegro de cintas de refuerzo, mantenimiento de la tubería oleogas, la empresa me corto el día 27 de septiembre de 2019 aduciendo que no podíamos ingresar a los predios donde inicialmente se iban a realizar los trabajos, esto fue ya por un problema de tipo jurídico a los predios donde íbamos a acceder, entonces el contrato me lo mocharon ese día sin más preámbulo, no me adujeron más nada sino hasta ahí llego.*

*Pregunta Juez: ¿Entonces me dice usted que la causal de terminación de su contrato se debió a que no podían ingresar a los predios?, a lo cual responde el actor que sí, y reitera lo mencionado en la respuesta anterior, agregando que dicha comunicación fue remitida vía verbal por personal administrativo de Metalpar...”*

➤ **2. CERTEZA DE TERMINACIÓN DE LA OBRA O LABOR DETERMINADA.**

Como se expuso anteriormente, el contrato de trabajo por obra o labor determinada suscrito con Hadder Velásquez se ciñó a la naturaleza de la obra o labor determinada en el contrato No. 751097 respecto a su cargo de Supervisor (civil/mecánico)<sup>1</sup>; es así, como fue designado para hacer la supervisión en la etapa de cambio de revestimiento en el Casanare; en razón al desarrollo del contrato conforme al cronograma de actividades establecido en el No 4.1 del mismo<sup>2</sup> se acordaron unos paquetes de servicios para ser desarrollados en esa zona, exactamente 66 paquetes de los cuales según interventoría y reporte de informe social 29 tenían alto riesgo de no ser ejecutados, por situaciones especiales con la comunidad, los predios entre otras múltiples razones<sup>3</sup>.

En razón a la terminación de la ejecución de la fase de revestimiento para estos paquetes, se dio terminación a los contratos laborales del personal vinculado a esa obra o labor del contrato, según el cumplimiento de las funciones y objeto del contrato determinado para su cargo. <sup>4</sup>

En consecuencia, lo manifestado por el apoderado de la parte actora en el escrito de demanda y en el interrogatorio realizado al Representante Legal de Metalpar SAS frente al desarrollo del contrato

---

<sup>1</sup>Anexo técnico No 1 especificaciones técnicas contrato 751097 páginas 108-110.

<sup>2</sup>Anexo técnico No 1 especificaciones técnicas contrato 751097 páginas 5 y 6

<sup>3</sup>Anexo Informe social agosto y septiembre de 2019.

<sup>4</sup> Anexo solicitud de desvinculación personal 27 de septiembre de 2019.





No. 751097 y del vínculo contractual entre mi poderdante y el señor Hadder Velásquez respecto a que “ *las labores que habían terminado eran las de Monterrey Casanare, pero las del contrato No 751097 por las cuales se suscribió el contrato de trabajo con mi poderdante en el Municipio de Palermo Huila aún están vigentes...*”, **no son ciertas**, toda vez que como se indicó en líneas anteriores el señor Velásquez fue contratado bajo el marco contractual general y los términos indicados en el anexo técnico No 1 en el cual se evidencia que la naturaleza de su contrato , cargo, funciones y actividad era transitoria y estaba determinada por la necesidad del servicio en la zona de trabajo asignada.

Así mismo, se encuentra dentro del expediente suficiente material probatorio que evidencia la efectiva terminación de la obra para la cual fue vinculado el actor, quedando así, sin objeto, el contrato laboral de obra y labor suscrito entre las partes de fecha 27 de mayo de 2019, siendo la causal objetiva de la terminación del contrato laboral suscrito con el demandante. Por lo que no existen motivos a la indemnización y sanciones pretendidas como terminación del contrato sin justa causa.

➤ **3.INEXISTENCIA DEL DEBER DE INDEMNIZAR EL TIEMPO QUE FALTA PARA LA TERMINACIÓN DEL CONTRATO 751097 SUSCRITO ENTRE METALPAR SAS Y TGI SA ESP.**

Se encuentra probado que la naturaleza de la obra o labor para la cual fue contratado el señor Hadder Velásquez, era temporal en atención al mismo contrato referido por esté (contrato 751097 suscrito entre Metalpar y GTI) Anexo técnico No1, respecto a su cargo, esto es la labor contratada.

Así las cosas, no sería adecuado establecer un tiempo de duración de la obra o labor contratada partir de la fecha de duración del contrato general, cuando se evidencia que la necesidad y naturaleza del servicio era temporal y no requerida para todo el proyecto, esto en aplicación el artículo 53 Constitucional frente a la primacía de la realidad sobre las formalidades establecidas en el contrato de trabajo.

Dicha realidad sobre las formas, inmersa en la relación contractual de trabajo celebrada entre el demandante y mi representada, estaba atada al convenio suscrito con TGI SA ESP contenida en el Contrato No. 751097, específicamente frente a la labor desarrollada por el demandante Supervisor de Obra (Civil / Mecánico), la cual como se ha expuesto estaba atada a una sola etapa del proyecto denominado “cambio de revestimiento” y no a todo el proyecto, como mal aduce la parte demandante.

Siendo así, es claro que en razón a la naturaleza de la obra o labor determinada, sin lugar a dudas el trabajo del actor era temporal; pero en todo caso, de encontrar este despacho que esta no es lo suficientemente clara, la consecuencia jurídica no puede establecerse sobre situaciones irreales, pues NO ES CIERTO que el cargo de Supervisor Obra (Civil/ Mecánico) fuera un cargo requerido de forma general para el desarrollo del proyecto, sino que estaba circunscrito a una etapa del mismo denominada cambio de revestimiento, lo que generaría que cualquier condena en los términos solicitados en la demanda respecto a la indemnización tazada por el tiempo que falta para la terminación del contrato No 751097 seria inadecuada y de suyo ilegal, pues no correspondería a la realidad del contrato de trabajo.



Por tanto, de encontrar este despacho mérito para indicar la no existencia de un contrato por obra o labor determinada, la consecuencia jurídica sería la declaración de un contrato a término indefinido y de suyo el pago de indemnización por despido sin justa causa ajustada a este tipo contractual teniendo presente lo estipulado en el artículo 47 No 1 del CST, el cual indica expresamente la consecuencia jurídica expuesta, así:

*“...1o) El contrato de trabajo no estipulado a término fijo, o cuya duración no esté determinada por la de la obra, o la naturaleza de la labor contratada, o no se refiera a un trabajo ocasional o transitorio, será contrato a término indefinido...”*

Por lo expuesto, solicito se **CONFIRME** la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey – Casanare de fecha 06 de septiembre de 2021 por las razones y argumentos en derecho viables y aplicables al caso en concreto, en donde se reitera el buen actuar de Metalpar SAS en calidad de empleador y el cumplimiento a la normatividad vigente en materia laboral.

### III. NOTIFICACIONES.

**METALPAR SAS**, Carrera 7 P No 37-21 Kilómetro 2 vía Bogotá- Municipio de Palermo- Huila; Teléfono 8758621; correo electrónico: [contacto@metalpar.co](mailto:contacto@metalpar.co).

La suscrita recibirá notificaciones en la Calle 27 No. 9-05 Barrio Los Cámbulos de la ciudad de Neiva; Teléfono: 3173805932- (8) 8635797; correo electrónico: [laboralistatx@gmail.com](mailto:laboralistatx@gmail.com) y [gerencia@siconsultores.com.co](mailto:gerencia@siconsultores.com.co),

Atentamente,



TATIANA XIMENA SILVA BUITRAGO

C.C. No. 1.078.746.366

T.P. No. 192.257 del CSJ.