



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Tribunal Superior Distrito Judicial de Yopal*  
*Sala Única de Decisión*

Yopal, primero (01) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Proceso: Ejecutivo Singular**

**Demandante:** Cesar Eduardo Vargas Oros

**Contra:** Saúl Benítez

**Radicación:** 85-001-31-03-001-2015-00302-02

**M.P.: GLORIA ESPERANZA MALAVER DE BONILLA**

**1. ASUNTO**

Se resuelve el recurso de queja interpuesto por el apoderado judicial de Saúl Benítez<sup>1</sup>, contra la decisión calendada el 24 de marzo de 2021 que no concedió la alzada frente a la solicitud de suspensión del proceso por prejudicialidad.

**2. ANTECEDENTES**

Cesar Eduardo Vargas Oros, inició proceso declarativo de responsabilidad civil extracontractual en contra de Saul Benítez, que por reparto le correspondió el conocimiento en primera instancia al Juzgado 01 Civil del Circuito de esta ciudad, actuación que culminó con la sentencia de segunda instancia que prohiriera esta Corporación el 07 de julio de 2015, que accedió a las pretensiones, motivo que originó la posterior ejecución de las condenas impuestas a cargo del enjuiciado.

Por auto del 11 de noviembre de 2015, el a-quo libró la respectiva orden de pago y posteriormente el 01 de septiembre de 2016, ordenó seguir adelante con la ejecución, condenando en costas a la parte vencida.

Mediante escrito adiado el 23 de marzo de 2021, el apoderado judicial del demandado, aportó un escrito proveniente de la Fiscalía 25 Seccional de Yopal, con base en el cual pidió la suspensión del proceso por prejudicialidad.

En audiencia celebrada el 24 de marzo siguiente, el Juzgado resolvió la solicitud, negando la suspensión del proceso; la determinación fue objeto de recurso de reposición y subsidiariamente apelación, siendo resueltos en el acto por el a-quo, negando éste último, por improcedente.

Inconforme con la determinación, el abogado del ejecutado, interpuso reposición y subsidiariamente la queja, el primero de ellos resuelto en el acto y concediendo el recurso de queja que hoy se desata.

---

<sup>1</sup> Si bien el apoderado judicial de la opositora interpuso el recurso de queja frente a esta misma decisión, lo cierto es que, aquel desistió del mismo en el trámite de la diligencia y en ese orden, el Tribunal no hará alusión a dicho acto.

### **3. LA PROVIDENCIA RECURRIDA**

Para lo que interesa al recurso, el a-quo negó la suspensión del proceso, tras considerar que no se cumplían las reglas previstas en el numeral 1° del artículo 161 del CGP, pues el proceso penal que se está tramitando hasta ahora se encuentra en etapa de indagación preliminar, sin que haya certeza sobre la existencia de la comisión de los delitos que se alegan.

Concomitante con lo descrito, negó la concesión del recurso de apelación, pues a su juicio de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 321 del CGP, la decisión adoptada no se enlista dentro de las decisiones que pueden ser objeto de alzada.

### **4. RECURSOS INTERPUESTOS**

Inconforme con la decisión, el apoderado del ejecutado, interpuso el recurso de queja, sosteniendo que si bien, los argumentos dados por el Despacho eran respetables lo cierto es que, sí existe concatenación entre los procesos descritos en la medida que, de resultar probada alguna conducta penal dentro del proceso, los efectos serían directos en el proceso ejecutivo.

### **5. TRÁMITE DE INSTANCIA**

El recurso fue remitido a esta Corporación a través del aplicativo Tyba el 20 de abril de 2021, fijado en lista de traslados el 26 de abril siguiente, surtiéndose desde el 27 al 29 del mismo mes, sin que las partes hayan realizado manifestación alguna al respecto.

### **6. CONSIDERACIONES**

#### **6.1. Problema Jurídico**

En esta oportunidad se establecerá si fue bien denegado el recurso de apelación interpuesto por el recurrente contra la decisión emitida el 24 de marzo de 2021, a través de la cual se negó la suspensión del proceso ejecutivo.

#### **6.2. Solución del Caso Concreto**

Lo primero que resulta imperioso indicar es que, la queja se erige como un instrumento procesal en favor de quien considera que la decisión por la cual se negó la concesión del recurso de alzada, no se encuentra acorde con el ordenamiento jurídico, sin que su naturaleza permita a quien lo decide, analizar aspectos distintos a si la providencia recurrida es susceptible de apelación y, que el recurrente está legitimado para interponer el recurso denegado.

Al respecto la doctrina tiene sentado que: *“Es claro, entonces, que la discusión en segunda instancia se debe centrar exclusivamente en si la providencia es apelable o no por estar enlistada en las que permite la alzada el artículo 321 u otras disposiciones especiales,*

*y no en aspectos sustanciales que serán motivo de estudio cuando, de prosperar el recurso de queja, el superior le diga al a-quo, que le envíe el expediente para tramitar la apelación. Ahí si se entrarán a analizar aquellos aspectos de orden sustancial o probatorio por los cuales la providencia debe ser revocada”<sup>2</sup>*

Descendiendo al caso en estudio, la Sala advierte que pese a que el fundamento que utilizó el recurrente para sustentar su tesis, se centra en que las decisiones que se adopten al interior del proceso penal sí tienen incidencia con lo que se decida en el proceso ejecutivo, pues se trata de investigaciones por posibles comisiones de hechos punibles al interior o con ocasión de éste último, lo cierto es que como se expuso líneas atrás, la naturaleza del recurso que ahora se desata impide un pronunciamiento meritorio en relación con aspectos diferentes a los temas tratados en la providencia objeto de la apelación denegada, porque esa es la decisión que debe ser confrontada con la norma procesal para establecer si el legislador previo o no la alzada.

Si la decisión del juez se halla enlistada en una de las situaciones descritas en el artículo 321 del CGP o en alguna otra norma especial, la queja será efectiva y la orden será tramitar la alzada, como lo establece el inciso final del art. 353 del CGP.

En nuestro caso, la decisión adoptada el 24 de marzo de 2021, que negó la suspensión del proceso por prejudicialidad, no se encuentra enlistada dentro de aquellas que son susceptibles del recurso de apelación, como bien lo señaló la juez a-quo. NO está prevista en las causales del art. 321, ni de manera especial en los artículos 161 a 163 del CGP, que como normas especiales regulan la suspensión del proceso y sus efectos.

Así las cosas, se declarará bien negado el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de Saúl Benítez, contra el auto proferido el 24 de marzo de 2021.

En mérito de lo expuesto, la Sala única del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: Declarar bien negado** el recurso de apelación formulado a través de apoderado judicial por Saúl Benítez, contra la providencia emitida por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Yopal el 24 de julio de 2021.

**SEGUNDO:** Devuélvase el expediente al juzgado de origen a través de los medios digitales dispuestos para tal fin.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
GLORIA ESPERANZA MALAVER DE BONILLA  
Magistrada

<sup>2</sup> Canosa Torrado Fernando. Los Recursos Ordinarios en el Código General del Proceso. Bogotá. 2017, Ed, Doctrina y Ley. Cuarta Edición. Pág. 424.