

**HONORABLES MAGISTRADOS**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL –SALA ÚNICA-**  
**E.S.D.**

**REF.- Proceso de Simulación N° 851623189001 – 2019 – 0051 – 01 de: RAMIRO ARENAS MATEUS Y OTROS,**  
**CONTRA: BLANCA LILIA ARENAS MATEUS Y CRISTIAN ALEXIS QUINTERO ARIAS.-**

**MAGISTRADO PONENTE: DOCTOR ALVARO VICOS URUEÑA:**

**CARLOS ORLANDO BALLESTEROS GONZÁLEZ.,** en mi calidad de apoderado especial de los demandados **BLANCA LILIA ARENAS MATEUS Y CRISTIAN ALEXIS QUINTERO ARIAS,** de la manera más respetuosa comparezco ante su Despacho con el fin de describir traslado como parte no recurrente, en los siguientes términos:

**1°.-** Se pretende a través de la acción ordinaria se declare la simulación absoluta del contrato de compraventa de los derechos gananciales contenidos en la Escritura Publica N° 0643 del 8 de marzo de 2018 otorgada en la Notaria 17 del Circulo de Bogotá, consecuentemente se declare la Nulidad de la venta de los derechos gananciales, fundamentado en la mala fe y actos fraudulentos y se declara la existencia de una Lesión Enorme atribuible a la demandada.

**2°.-** Sustenta el anterior pedimento, en los hechos que se describe como que El contrato del cual se deriva la **ACCIÓN DE SIMULACION** y que presenta vicios de fondo en su celebración quien obra como apoderada y cuyo contenido resulto en la *compraventa simulada de las gananciales* que le corresponden o puedan corresponder al Señor **TEODULO ARENAS MENDOZA** respecto de los *bienes sociales* en la sucesión de su cónyuge fallecida **MARIA BARBARA MATEUS DE ARENAS (q.e.p.d)**, que la demandada **BLANCA LILIA ARENAS MATEUS,** en múltiples ocasiones ha manipulado la voluntad y ha engañado por medio de artimañas, patrañas y embustes abusando de la calidad de hija; que en este sentido la venta de la cual aquí se predica la Simulación ni siquiera supera el umbral del 50% de los avalúos catastrales que correspondería a la suma de **DIECINUEVE MILLONES DOSCIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL PESOS M/CTE (\$ 19'234.000).**

**3°.-** Una vez se notificó el correspondiente traslado a los demandados, de la demanda de la referencia, nos opusimos a la prosperidad de la totalidad pretensiones, fundamentado en la contestación de los hechos, negocio valido y celebrado por la demandada **BLANCA LILIA ARENAS MATEUS,** de acuerdo con el poder general contenido en la Escritura Pública N° 16 de fecha 14 de Abril de 2016, que le suscribiera su padre el Señor **TEUDULO ARENAS MENDOZA,** el cual contiene un sin número de facultades entre ella la venta de bienes, estos es, derechos a gananciales a título universal celebrado con el demandado **CRISTIAN ALEXIS QUINTERO ARIAS,** mediante escritura pública N° 0643 de la Notaria Diecisiete (17) de Bogotá, el día Ocho (8) de marzo de Dos Mil Dieciocho (2018), y respecto de los bienes del proceso Sucesorio N° 2016 – 112: **CAUSANTE: MARIA BARBARA MATEUS DE ARENAS (q.e.p.d),** cursa en el Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito de Monterrey.

**4°.-** Como medio exceptivo y con fin de enervar directamente las pretensiones principales de la demanda por su falta de fundamentos jurídicos y fácticos, nos opusimos con las excepciones de fondo denominadas **VENTA REAL Y EFECTIVA, FALTA DE CAUSA, FALTA DE LEGITIMACION POR PASIVA, FALTA DE LEGITIMACION POR ACTIVA, INEXISTENCIA DE CAUSA PARA PEDIR FRENTE AL MANDATARIO, INEXISTENCIA DE ACTOS DE SIMULACIÓN ALUDIDOS, IMPROCEDENCIA DE LA DECLARACIÓN DE LESIÓN ENORME”, y la GENERICA.**

**5°.-** Se fundamenta lo anterior en que dicho contrato o negocio esta valido, es una venta real y efectiva, puesto que como lo describe la Cláusula Primera del documento referido la **PARTE VENDEDORA: TEODULO ARENAS MENDOZA,** por intermedio de su apoderada y por medio de este instrumento, *trasmite a título de venta a favor de la PARTE COMPRADORA, los derechos a gananciales a título universal que en la masa hereditaria le correspondan o puedan corresponder en la sucesión de su Cónyuge MARIA BARBARA MATEUS DE ARENAS (q.e.p.d).* Que Dicha venta es una venta aleatoria, teniendo en cuenta que allí lo que se transfieren es un derecho litigioso, derechos que son controvertidos en un proceso de liquidación, puesto que a la fecha de la venta y hasta el día hoy no se ha llevado a cabo la diligencia de inventarios y avalúos de que trata el artículo 501 del Código General del Proceso, dentro del Proceso

Sucesorio N° 2016 – 112: CAUSANTE: **MARÍA BARBARA MATEUS DE ARENAS**, que cursa en el Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito de Monterrey, puesto que quien asume las consecuencia aleatorias de la venta es quien compra dichos derechos, esto fundamentado en los artículo 1967 del Código Civil que señala que *“El que cede a título oneroso un derecho de herencia o legado, sin especificar los efectos de que se compone, no se hace responsable sino de su calidad de heredero o de legatario.....”*.

**ARTICULO 1969. CESION DE DERECHOS LITIGIOSOS.** Se cede un derecho litigioso cuando el objeto directo de la cesión es el evento incierto de la Litis, del que no se hace responsable el cedente.

Es por ello que la **CLAUSULA PRIMERA** de la **Escritura Pública N° 0643** del 8 de Marzo de 2018, Notaria 17 de Bogotá, se estipulo que **“LA PARTE VENDEDORA TEODULO ARENAS MENDOZA**, por intermedio de su Apoderado por medio de este instrumento trasfiere a título de venta a favor de la **PARTE COMPRADORA** los derechos a gananciales a título universal que en la masa hereditaria le corresponda o puedan corresponder en la Sucesión de su cónyuge **MARIA BARBARA MATEUS DE ARENAS...**”

*El contrato de mandato se define por la legislación, como aquel que una persona confía la gestión de uno o más negocios a otra, que se hace cargo de ellos por cuenta y riesgo de la primera y el mandatario responde ante terceros cuando se ha obligado personalmente o cuando se les ha dado suficiente conocimiento de sus poderes.*

En este sentido la mandataria en el caso que nos ocupa, su actuar tiene como origen primario el documento público referido, por cuanto no lo hace a motu proprio, sino en representación de una persona que puede y dispone de sus derechos.

**LUEGO ACCION DEBIO HABERSE DIRIGIDO NO CONTRA LOS HOY DEMANDADOS SINO CONTRA QUIEN OTORGO EL PODER ESTO ES CONTRA EL SEÑOR TEODULO ARENAS MENDOZA.**

Por ello el **ARTICULO 1505. EFECTOS DE LA REPRESENTACION.** *Lo que una persona ejecuta a nombre de otra, estando facultada por ella o por la ley para representarla, produce respecto del representado iguales efectos que si hubiese contratado él mismo.*

Luego no surge de la actuación, probanza alguna que conduzca a la convicción de que alguno de los firmantes de los contratos hubiere obrado en esos actos acosado en su voluntad, o por fuera de sus absolutas facultades físicas o mentales.

*Ahora bien señala la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil "La compra de derechos y acciones en una sucesión, como de los derechos sobre los gananciales, no da al adquirente ni le transfiere el dominio de los bienes que específicamente se hayan vinculado a dicha compra, sino la aptitud, la personería, como cesionario del vendedor, para hacer efectivos los derechos que a éste le puedan corresponder. Es en la partición donde quedan concretados esos derechos y por eso puede correr el comprador la contingencia de comprar cosa ajena si las especies a que se refirió en la venta no le son adjudicadas en la partición. El vendedor de esos derechos responde de su calidad de heredero o de cónyuge sobreviviente, pero no más, pues de otra manera una venta de derechos referentes a determinados bienes, vincularía forzosamente al partidor, en la partición, en perjuicio muchas veces no sólo de los demás herederos, sino de los acreedores....." (Casación, marzo 22 de 1944, LVII, Nos. 2006 a 2009, pág. 119).*

**6°.-** Atendiendo a que según el artículo 1° de la Ley 28 de 1932, señala que los cónyuges tienen la libre administración y disposición de los bienes adquiridos antes del vínculo y de los que aporta a éste, señala la norma *“Durante el matrimonio cada uno de los cónyuges tiene la libre administración y disposición tanto de los bienes que le pertenezcan al momento de contraerse el matrimonio o que hubiere aportado a él, como de los demás que por cualquier causa hubiere adquirido o adquiera;...”*

Sobre lo anterior, la Sala expuso en la sentencia CSJ SC de 30 de octubre de 1998, Rad. 4920, reiterada en la SC de 5 de septiembre de 2001, rad. 5868 y SC de 13 de octubre de 2011, rad. 2007-0100-01, lo siguiente: *“Quiérese destacar,*

*entonces, que el derecho de libre disposición derivado del régimen legal vigente de la sociedad conyugal, se encuentra fuera de toda discusión en relación con los actos en que el cónyuge dispone real y efectivamente de los bienes que, asumiendo la condición de sociales al momento de la disolución, le pertenecen....”*

**ARTICULO 1967. RESPONSABILIDAD DEL CEDENTE DE DERECHO DE HERENCIA.** El que cede a título oneroso un derecho de herencia o legado, sin especificar los efectos de que se compone, no se hace responsable sino de su calidad de heredero o de legatario

**7°-** El ordenamiento jurídico no define la simulación, sin embargo la Corte Suprema de Justicia, partiendo de los artículos **1759, 1760, 1766, 1767** del Código Civil ha estructurado principios relativos a su noción, supuestos, tipología, efectos inter partes y respecto de terceros, pruebas y consecuencias normativas.

En efecto, para la jurisprudencia, la simulación negocial, en esencia, comporta un problema de discrepancia entre el propósito real de los contratantes y su exteriorización. *“Constituye un negocio jurídico, cuya estructura genética se conforma por un designio común, convergente y unitario proyectado en dos aspectos de una misma conducta compleja e integrada por la realidad y la apariencia de realidad, esto es, la creación de una situación exterior aparente explicada por la realidad reservada, única prevalente y cierta para las partes.”* (Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, sentencia de 30 de julio de 2008, [SC-077-2008], exp. 41001-3103-004-1998-00363-01).

De la ausencia de actos simulados dan cuenta todos los documentos, testimonio y demás pruebas, allegados al proceso, esto es, que las partes intervinientes, ejecutaron dichos actos, pues así era su voluntad, en el caso del mandante, porque puede disponer libre y voluntariamente de sus bienes, sin necesidad de pedir permiso ni autorización a persona alguna, menos a su hijos, o futuros herederos, lo mismo ocurre con la demandada, podía celebrar dichos actos sin ninguna clase de restricción con la legitimidad que se le otorgo a través del poder general.

Luego no obra en el plenario ninguna prueba que indique que los actos ejecutados por el Señor **TEODULO ARENAS MENDOZA**, a través de su apoderada General, contenga actos simulados, acuerdos previos, divergencia e incertidumbres, finalidad delibera de engaño, no existe prueba que el Vendedor hubiese sido declarado Interdicto y que su apoderado de aprovechamiento de dicha situación, no se observa ninguna clase de perjuicios.

**8°-** Tiene dicho la Corte Suprema de Justicia que la facultad para ejercitar la aludida acción no lo ostenta cualquier persona, sino aquel que exhiba *“un interés jurídico, serio y actual, que no es otra cosa que la titularidad de un derecho cierto cuyo ejercicio se halle impedido o perturbado por el acto ostensible, que por ser fingido su declaración de simulación se reclama. De manera, que en términos generales el interés se pregona de las propias partes; de los terceros que por fungir de acreedores de los contratantes eventualmente se ven lesionados, y del cónyuge, respecto de los actos jurídicos celebrados por el otro, bajo las pautas, desde luego, del régimen económico del matrimonio, previsto por la ley 28 de 1932...”* (CSJ SC de 5 de septiembre de 2001, Rad. 5868).

**9°-** La legitimación en la causa es un elemento sustancial relacionado con la calidad o el derecho que tiene una persona (natural o jurídica) como sujeto de la relación jurídica sustancial, para formular o para contradecir las pretensiones de la demanda.

De esta manera, la parte demandante tiene la posibilidad de reclamar el derecho invocado en la demanda (legitimación por activa) frente a quien fue demandado (legitimación por pasiva). Por ello, se entiende que la primera (por activa) es la identidad que tiene el demandante con el titular del derecho subjetivo, quien, por lo mismo, posee la vocación jurídica para reclamarlo. Y la segunda (por pasiva) es la identidad que tiene la parte accionada con quien tiene el deber de satisfacer el derecho reclamado.

Lo anterior fue iterado en providencias del 14 de octubre de 2010 y del 13 de octubre de 2011, destacando que es obvio que si se reclama un derecho por quien no es su titular o frente a quien no es el llamado a responder, debe negarse la pretensión del demandante en sentencia que tenga fuerza de cosa juzgada material, a fin de terminar definitivamente ese litigio, en lugar de dejar las puertas abiertas, mediante un fallo inhibitorio para que quien no es titular del derecho insista en reclamarlo indefinidamente, o para que siéndolo lo reclame nuevamente de quien no es persona obligada, haciéndose

en esa forma nugatoria la función jurisdicción cuya característica más destacada es la de ser definitiva (casación de 3 de junio de 1971, CXXXVIII, litis. 364 y siguientes) (República de Colombia, 2011).

A su turno, la ley 1564 de 2012, Código General del Proceso, en su artículo 278, prevé la posibilidad de una sentencia anticipada, entre otras razones, “cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa” (República de Colombia, 2012a).

**10°.-** Por Ultimo respecto de la legitimación en la causa se identifica con los extremos definidos por la norma tuitiva del derecho sustancial y se verifica en el demandante cuando corresponde al titular del derecho o en el demandado por ser la persona obligada. Por su parte, el interés para obrar la complementa, en tanto no basta tener un derecho para reclamar jurisdiccionalmente su protección, si el mismo no está en entredicho; por ende, es indispensable que ese interés para ejercer la tutela judicial efectiva este dado “*por el perjuicio cierto, legítimo y concreto que ostenta determinada parte o interviniente procesal (...) cuando han sido lesionados sus derechos o éstos se encuentren en peligro*”.6 CSJ SC 18 de diciembre de 2017, rad. 2007-00692-01 M.P. Luis Armando Tolosa Villabona

**11o.- LESION ENORME:** En cuanto a la lesión enorme, en Colombia, los artículos 1946 y 1947 consagran la rescisión por lesión enorme, a la que hay lugar cuando la contraprestación que recibe el vendedor “es inferior a la mitad del justo precio de la cosa que vende” o cuando la suma que paga por ella el comprador, supera el doble de su justo valor. Resulta como ya lo afirmado y el Juzgado de Primera Instancia así lo reafirma en su fallo, los posibles bienes de la Sucesión no superan el umbral del 50% de los avalúos catastrales que correspondería a la suma de **DIECINUEVE MILLONES DOSCIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL PESOS M/CTE (\$19'234.000)**, y es que al día de hoy no se ha practicado la diligencia de Inventarios y Avalúos, dentro del Proceso Sucesorio **N° 2016 – 112: CAUSANTE: MARÍA BARBARA MATEUS DE ARENAS**, que cursa en el Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito de Monterrey, para afirmar que en dicha Venta Aleatorio el Comprador se enriqueció y en Vendedor se empobreció.

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN CIVIL, MAGISTRADO PONENTE: CÉSAR JULIO VALENCIA COPETE**, en fallo del diecinueve (19) de diciembre de dos mil cinco (2005), Referencia: Expediente número, **08001-31-03-004-1996-10274-02**.

Ha dicho la Corte, ciertamente, que lo “primero que debe examinar el fallador, una vez allanada la vía para el proferimiento de decisión de mérito, es lo atañedor a la presencia de los elementos configurantes de la acción pertinente, que para el caso estudiado de la rescisión por lesión enorme son los siguientes: ‘a) Que verse sobre inmuebles y que la venta no se haya hecho por ministerio de la justicia (artículo 32 de la ley 57 de 1887); b) Que el engaño sea enorme (art. 1947); c) Que no se trate de un contrato de carácter aleatorio; d) que después de la celebración del contrato de compraventa no se haya renunciado la acción rescisoria por lesión enorme; e) Que la cosa no se haya perdido en poder del comprador; f) Que la acción se instaure dentro del término legal” (G. J., t. CCLXI, pag.1192) (se subraya).

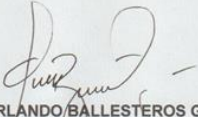
No hay valor cierto y real de los bienes, puesto a la fecha dentro de la Sucesión de la Causante **MARIA BARBARA MATEUS DE ARENAS**, no se han practicado los inventarios y avalúos, por lo que a la fecha no existe, por parte del Despacho que conoce la Sucesión la aprobación de dichos inventarios y avalúos ni el valor que corresponde a cada bien que compone el activo Sucesoral.

Por lo anterior solicito al Honorable Magistrado Ponente y a la Sala Única que lo conforma, se **CONFIRME** el Fallo proferido por el Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey, se acceda a la excepciones de mérito propuesta y se nieguen la pretensiones de la demanda.

**E – Mail: carlosoballesterosg@hotmail.com**

*Carlos Orlando Ballesteros González*  
*Abogado Universidad Libre*  
*Maestría En Derecho Administrativo*  
*Carrera 12 N° 10 – 49. Of. 304 Sogamoso*  
*Teléfonos: (098)7714880*  
*E – mail: carlosoballesterosg@hotmail.com*

Atentamente,



**CARLOS ORLANDO BALLESTEROS GONZALEZ**  
C.C N° 9.518.902 de Sogamoso  
T.P N° 46.771 del C.S.J.