



YAMID GREGORIO VARGAS INOCENCIO

Abogado

Honorables

Magistrados Tribunal Superior de Casanare

Sala Única de Decisión

Yopal Casanare

Ref.: Radicación	:	851623189001-2018-00415-01
Proceso	:	Verbal Servidumbre de Tránsito
Demandante	:	Flor Hismelda Alvarado y Otro.
Demandado	:	Jesús Antonio Naranjo Gallo
Asunto	:	Sustentación de Apelación

Yamid Gregorio Vargas Inocencio, mayor y vecino de esta Municipalidad, identificado como aparece al pie de mi firma, en mi calidad de apoderado judicial del demandado, y encontrándome dentro de la oportunidad correspondiente, comedidamente me permito sustentar el Recurso de Apelación para que se sirva revocar en la parte pertinente la Sentencia proferida el día 3 de Diciembre de 2020, mediante la cual decidió entre otros imponer servidumbre de tránsito a favor de los demandantes y sin indemnizar un solo peso en favor del demandado, por las razones que se exponen a continuación:

ARGUMENTOS

La sustentación del presente recurso de apelación bajo el término que concede el Decreto 806 de 2020 artículo 14, desarrolla los reparos concretos expuestos en oportunidad anterior, así;

1. “Cosa Juzgada”

En primer lugar, es evidente que el a quo desatendió los límites de la Cosa Juzgada, la cual fue planteada en el trámite procesal, recordando que sobre esta imposición de servidumbre ya existen dos decisiones que negaron dichas pretensiones, la primera dictada por su despacho señores Honorables Magistrados el día 10 de mayo de 2013, bajo la siguiente referencia;

Email yamgvi33@yahoo.com – yamgvi33@hotmail.com

Teléfono Fijo No. 0386-6332996 / Celular – Whatsapp No.311-2264055

Dirección Carrera 22 N° 7 – 39 Oficina 212 B. Centro. Yopal – Casanare.

Carrera 6 N° 16 – 65 Oficina 201 B. Centro. Monterrey – Casanare.



YAMID GREGORIO VARGAS INOCENCIO

Abogado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL
SALA ÚNICA DE DECISIÓN

Yopal, mayo diez (10) de dos mil trece (2013)

REF:	SERVIDUMBRE
DEMANDANTE:	GERARDO ENGATIVA FLORIAN
DEMANDADA:	PAULINA MARTINEZ FIGUEREDO
RADICADO:	2009-323-01
PROVIDENCIA:	SENTENCIA
APROBADO POR:	ACTA No.052 DE 10-05-2013.
MP DR.	JAIRO ARMANDO GONZÁLEZ GÓMEZ

De igual forma mediante la siguiente decisión emitida por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare, se decretó la excepción de Cosa Juzgada en virtud de la anterior decisión emitida por el Honorable Tribunal Superior de Casanare.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO MONTERREY – CASANARE.

Monterrey – Casanare dos (02) de febrero de dos mil diecisiete (2017).

REFERENCIA:	Abreviado de imposición de servidumbre -Excepciones previas
RADICACIÓN:	85 162 31 89 001 2014 101-01
DEMANDANTE:	Gerardo Engativá Florián
DEMANDADO:	Jesús Antonio Naranjo Gallo

Email yamgvi33@yahoo.com – yamgvi33@hotmail.com

Teléfono Fijo No. 0386-6332996 / Celular – Whatsapp No.311-2264055

Dirección Carrera 22 N° 7 – 39 Oficina 212 B. Centro. Yopal – Casanare.

Carrera 6 N° 16 – 65 Oficina 201 B. Centro. Monterrey – Casanare.



YAMID GREGORIO VARGAS INOCENCIO

Abogado

Pese a la anteriores de decisiones las cuales se pusieron de presente en el actual proceso que se adelantó en el mismo Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare, bajo el radicado No. 85162318900120180041500, Imposición de Servidumbre donde son Demandantes Flor Hismelda Alvarado y Oliverio Cárdenas Patiño, Demandado mi poderdante señor Jesús Antonio Naranjo Gallo el despacho de primera instancia no tuvo en cuenta la evidente excepción de COSA JUZGADA, y se precipitó a dictar el fallo que esperamos sea revocado por su despacho, recordemos que como se puede observar del expediente estamos ante las mismas pretensiones y circunstancias que delimita el artículo 303 del Código General del Proceso que refiere;

*"Cosa juzgada **La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes.** Se entiende que hay identidad jurídica de partes cuando las del segundo proceso son sucesores por causa de muerte de las que figuraron en el primero o causahabientes suyos por acto entre vivos celebrado con posterioridad al registro de la demanda si se trata de derechos sujetos a registro, y al secuestro en los demás casos. En los procesos en que se emplace a personas indeterminadas para que comparezcan como parte, incluidos los de filiación, la cosa juzgada surtirá efectos en relación con todas las comprendidas en el emplazamiento. La cosa juzgada no se opone al recurso extraordinario de revisión."* (Resaltado mío)

El artículo 17 del Código Civil, indica *"Fuerza de las sentencias judiciales - interpretación por vía de decisión o de especie Las sentencias judiciales no tienen fuerza obligatoria sino respecto de las causas en que fueron pronunciadas. Es, por tanto, prohibido a los jueces proveer en los negocios de su competencia por vía de disposición general o reglamentaria."*

Nótese que a pesar que los demandantes son nuevos, siguen conservando su identidad de jurídica de parte, pues reciben su derecho a partir de la compra del mismo predio del señor Gerardo Engativá Florián, demandante originario y dueño anterior del mismo predio Dominante.

Pero es la misma Jurisprudencia la que describe mejor el tercer elemento sobre Identidad de Partes, es el más complejo de analizar, para ello es significativo, recoger el planteamiento expuesto en la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Magistrado Ponente Ariel Salazar Ramírez, SC10200-2016, Radicación No. 73001-31-10-005-2004-00327-01, proferida el veintisiete (27) de julio de dos mil dieciséis (2016), que en sus apartes pertinentes reseña:

"3. En relación con la primera de las limitaciones, esto es, la "eadem conditio personarum", a la cual se refieren los reproches del casacionista en este cargo, esta Sala precisó en el fallo que acaba de citarse que consiste en «la identidad jurídica de las partes en los dos procesos, y cuyo fundamento racional está en el principio de la relatividad de las sentencias (art. 17 C. C.), según el cual por regla general la fuerza obligatoria de un fallo judicial se limita a las personas que han intervenido como partes en el proceso en que se profiere. Por lo consiguiente, en principio quienes no han sido partes en éste no son afectados por la sentencia, y pueden proclamarse ajenos a ésta según la máxima latina res inter alios iudicata, aliis neque prodesse neque nocere potest» (CSJ SC, 24 Abr. 1984, G.J. T. CLXXVI, No. 2415, p. 152).

Email yamgvi33@yahoo.com – yamgvi33@hotmail.com

Teléfono Fijo No. 0386-6332996 / Celular – Whatsapp No.311-2264055

Dirección Carrera 22 N° 7 – 39 Oficina 212 B. Centro. Yopal – Casanare.

Carrera 6 N° 16 – 65 Oficina 201 B. Centro. Monterrey – Casanare.



YAMID GREGORIO VARGAS INOCENCIO

Abogado

Según la codificación instrumental, la cosa juzgada se extiende a quienes intervinieron en el primer trámite, a sus sucesores *mortis causa* y a sus causahabientes por acto entre vivos celebrado después del registro de la demanda cuando están involucrados derechos sujetos a éste, y al secuestro en los demás casos.

Tanto los unos como los otros adquieren los derechos que le transmite su causante, determinados o modificados por la sentencia, de ahí que respecto suyo tiene la misma fuerza y autoridad que tuvo para aquél.

Doctrinalmente se ha diferenciado la identidad física de la identidad jurídica, para explicar que puede concurrir la segunda sin la primera, cuando *“quienes sin haber litigado materialmente en el proceso anterior, estén vinculados a tales litigantes por una participación: solidaridad o indivisibilidad, o por una transmisión: causahabientes a título universal o singular, de las correspondientes situaciones jurídicas”*¹, de modo que *“si el que materialmente no interviene en un juicio, se encuentra en idéntica relación jurídica que el que en él tomó parte, no puede considerarse como tercero”*.²

Esos sujetos que aun sin haber intervenido físicamente en el litigio, quedan sometidos a la decisión jurisdiccional que lo resuelve por efecto de la cosa juzgada, son titulares de un derecho propio y no de un simple interés que puede perjudicarse o beneficiarse con el fallo judicial, a tal punto que *“el ejercicio de la acción intentada por alguno cierra el camino a todos los demás”*³, pues tales personas *“aunque en realidad no hayan tomado parte en el juicio, siempre y en todo caso, por lo menos virtualmente, habrían podido participar en él, ya que habrían estado siempre legitimados para accionar o, por lo menos, para intervenir en juicio”*.⁴

Entonces, la identidad de partes a la que hace referencia el artículo 332 del ordenamiento procesal, tal como lo explicó esta Sala, *«atañe a la posición o situación jurídica de la parte, rectius, titular del interés asignado por el derecho, ab origine o ab posteriore, comprendiendo hipótesis de adquisición originaria y derivativa, traslativa o constitutiva y presupone la ocurrencia a proceso del titular del derecho debatido, relación, situación o posición jurídica para deducir una pretensión frente a alguien, contemplándose los extremos de la relación procesal, esto es, el titular de la pretensión (parte activa o demandante) y vinculado a ésta (parte pasiva o demandada) o, lo que es igual, la coincidencia de los titulares de la relación jurídica sustancial y procesal debatida en juicio (LVI, 307, CLI, 42) (CSJ SC, 19 Sep. 2009, rad. 2003-00318-01).*

De modo que la denominada *“eficacia extintiva de la autoridad de la cosa juzgada”* se produce en relación con todos los sujetos que son titulares del derecho de acción o del de contradicción, aunque no hubieran concurrido al proceso o no estuvieran presentes realmente en él como demandantes o como demandados. “

De esta lectura podemos afirmar que la identidad jurídica de partes, va más allá de su identidad física, o relación nominativa, en la presentación de una demanda se debe tener el rigor suficiente para vincular al proceso a cada uno de los eventuales accionantes sujetos de derecho, al igual que los accionados eventuales responsables civiles, de lo contrario si en decisión de fondo no favoreciera a los nuevos demandantes señores Flor Hismelda Alvarado y Oliverio Cárdenas Patiño, como en su momento fue adversa la decisión para el señor Gerardo Engativa Florián, pues los últimos dueños del predio dominante venderían a nuevos compradores que siendo nuevos dueños, podrían presentar nuevamente demanda

¹ GUASP, Jaime. Op. Cit., p. 560.

² COVIELLO, Op. cit. P. 632.

³ COVIELLO, Op. cit., p. 631.

⁴ Rocco, Ugo. Op. cit. p. 354.

Email yamgvi33@yahoo.com – yamgvi33@hotmail.com

Teléfono Fijo No. 0386-6332996 / Celular – Whatsapp No.311-2264055

Dirección Carrera 22 N° 7 – 39 Oficina 212 B. Centro. Yopal – Casanare.

Carrera 6 N° 16 – 65 Oficina 201 B. Centro. Monterrey – Casanare.



YAMID GREGORIO VARGAS INOCENCIO

Abogado

hasta que esta prospere, situación que no tiene lógica y como remedio para ello es que se creó la excepción de Cosa Juzgada y su elemento de identidad jurídica de partes.

En cuanto a la ausencia de aplicación de las normas relacionadas con las garantías de cosa juzgada consiste en que obra en el expediente sentencias debidamente ejecutoriadas de cosa juzgada proferidas por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare y del Tribunal Superior de Yopal Casanare donde se estableció la exacta coincidencia o identidad plena del objeto el mismo sitio de la servidumbre, las mismas coordenadas geográficas, la misma causa o proceso de servidumbre y la misma identidad no física sino jurídica y legal de las partes e igualmente en estos procesos de servidumbre dicen los tratadistas que es el predio tanto dominante como el predio sirviente los que van a hacer objeto de esta situación de imposición de servidumbre y no las personas como tal, ya que se trata de acciones sobre BIENES INMUEBLES y su registro Oficial de LIBERTAD DEL INMUEBLE independientemente de los propietarios actuales o posteriores lo dice JOSSE RAND Y OTROS.

Los demandantes en este proceso motivo de apelación le compraron el predio LA UNION (predio Arrendajos) al señor Gerardo Engativá Florián mediante contrato de promesa de compraventa de bien inmueble de fecha 21 de abril de 2009 y que obra en el expediente con la condición establecida en la cláusula 5 Parágrafo 2 y en donde el vendedor Gerardo Engativá Florián se compromete a adelantar proceso para constituir la servidumbre legal de tránsito, la cual fue negada de acuerdo a las referidas sentencias y de paso en dicho contrato de promesa de compraventa se dió una situación o condición establecida en el contrato de promesa de contrato de compraventa.

De conformidad con la sentencia STC de 20187 Proferida por la HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE CASACION CIVIL Y AGRARIA dice que la Identidad Plena de las partes se concreta no en la Equivalencia Física sino en la Identidad Jurídica y Legal de las partes vinculadas a los procesos.

El artículo 879 del código civil dice que las servidumbres constituyen limitaciones al derecho de dominio que generan derechos reales accesorios porque siempre se imponen a los predios y no a los propietarios de los mismos.

El artículo 2519 del código civil dice que la servidumbre de tránsito es perpetua se adhiere al predio y se impone sin importar quién es el dueño.

Email yamgvi33@yahoo.com – yamgvi33@hotmail.com

Teléfono Fijo No. 0386-6332996 / Celular – Whatsapp No.311-2264055

Dirección Carrera 22 N° 7 – 39 Oficina 212 B. Centro. Yopal – Casanare.

Carrera 6 N° 16 – 65 Oficina 201 B. Centro. Monterrey – Casanare.



YAMID GREGORIO VARGAS INOCENCIO

Abogado

Es lo que considero que se da el fenómeno de cosa juzgada.

2.- “Desconocimiento del artículo 11 del C.G.P., mala forma de interpretación y aplicación de las normas procesales”

El presente reparo trabaja en armonía con los demás sustentos y defectos, expuestos con esta apelación a la Sentencia dictada el pasado 3 de diciembre de 2021, pues los fundamentos para dicho fallo apartan de la aplicación de la Ley sustancial.

En cuanto al segundo reparo hubo desconocimiento del objeto de los procedimientos que es la efectividad de los derechos reconocidos en la ley sustancial como lo es lo establecido en los artículos del código civil antes mencionado y otros concordantes y vigentes. Hubo desconocimiento de los principios constitucionales y generales del derecho procesal donde no se garantizó el debido proceso, el derecho a la defensa.

3.- “Inaplicación del precedente Jurisprudencial referenciado en sentencia C-544 de 2007”

Es evidente que en el fallo materia de apelación, se desatendió por completo el precedente Jurisprudencial referido, como puede observarse en el expediente no hay duda que si las servidumbres de transito se tuvieran que otorgar exclusivamente por la distancia entre la casa del predio dominante y la vía pública de salida, no tendríamos duda que la decisión fue bien adoptada, sin embargo no es así, no basta solo revisar la distancia, también se debieron tener en cuentas las condiciones de seguridad para los transeúntes, de las pruebas practicadas quedó en evidencia la existencia de un caño de por medio denominado Santa Rita, caño que 100 metros más abajo cuenta con un puente que cumple las condiciones de seguridad para los usuarios, mientras que por donde se pretende la servidumbre de transito carretable no existe, al contrario se evidenció unas tablas de madera hechas de manera artesanal que ponen en riesgo total a quienes las usen, pues quedó probado que este caño en invierno ofrece crecientes súbitas las cuales ponen en riesgo la vida de las personas, incluido niños, ahora en las condiciones otorgadas de esta servidumbre se presentan graves dificultades que solamente podrían vencerse realizando obras excesivas, pues un puente seguro puede costar un monto superior a los ochenta millones de pesos, de igual forma la autoridad ambiental tiene restricciones pues no se otorgan licencias para este tipo de puentes a más de un metraje que por la cercanía no se compadece, pues existirían dos puentes a menos de 100 metros, recordemos que el predio dominante se vendió con una servidumbre de tránsito acondicionada y segura, sin embargo los caprichos del señor Gerardo Engativá cambiaron las condiciones y vendió el predio asegurando a los nuevos propietarios que la vía pretendida era la real.

Email yamgvi33@yahoo.com – yamgvi33@hotmail.com

Teléfono Fijo No. 0386-6332996 / Celular – Whatsapp No.311-2264055

Dirección Carrera 22 N° 7 – 39 Oficina 212 B. Centro. Yopal – Casanare.

Carrera 6 N° 16 – 65 Oficina 201 B. Centro. Monterrey – Casanare.



YAMID GREGORIO VARGAS INOCENCIO

Abogado

De la forma en que fue otorgada dicha servidumbre mediante Sentencia del 3 de diciembre de 2020, a futuro es evidente la responsabilidad civil del despacho judicial, en caso de presentarse un accidente trágico que implique una demanda al estado por reparación directa, al autorizar un tránsito sin las mínimas condiciones de seguridad y sin las eventuales condiciones ambientales o forestales.

No hubo aplicación de la sentencia C-544 2007 en varios aspectos y donde se hace relación al tratadista JOSSERAND que dice que las servidumbres generan relaciones jurídicas entre dos feudos como es el presente caso. Igualmente dice que hay que establecer métodos de ponderación o sea ponderar los derechos que existe sobre los predios en conflicto y que deben armonizarse y ponderarse en el caso concreto y que la Ley no puede aislar la existencia de derechos en conflicto y para el caso del predio de la parte demandada es un predio que se encuentra en una zona protectora del medio ambiente, zona arboleada o zona de reserva forestal, zona de ronda hídrica, zona no urbanizable, esto se encuentra ratificado en el dictamen pericial que obra en este proceso o sea que prima el interés social y ambiental como derechos establecidos en la Constitución Nacional en los artículos 78,79,80 277 y articulo concordantes y vigentes donde establecen la defensa de los interés de la sociedad, la defensa de los intereses de la sociedad, la defensa de los interés colectivos en especial el medio ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines como también de conformidad con lo establecido en el Decreto 2811 de diciembre de 1974 código de recurso naturales y de Protección al Medio Ambiente.

4. “Desconocimiento total de los parámetros fijados por los artículos 376 del C.G.P. y 905 del Código Civil”

De estos argumentos podemos indicar que el artículo 376 del C.G.P., fue desestimado al decretarse la imposición de una servidumbre sin que en la sentencia se fijara la suma que deba pagarse a título de indemnización a favor del demandado, según el fallo por cuanto existe franja de ronda protectora del caño Santa Rita y esto es zona de la autoridad ambiental, circunstancia que no es coherente, es claro que la demanda fue en contra del propietario y a este se debe cancelar su indemnización, pues es una limitación a su derecho de propiedad, que adicionalmente por la cerca le genera incomodidad para el uso, goce y disfrute de la totalidad de su predio, así que es inaludible el argumento esbozado en sentencia para no pagar un solo peso al dueño afectado en sus derechos.

En este mismo rumbo se encuentra el artículo 905 del Código Civil, el cual exige resarcimiento de los perjuicios, llámese daño emergente y lucro cesante, por el hecho de tener que soportar dicha servidumbre de tránsito.

no se tuvo en cuenta lo establecido en el artículo 376 del código general del proceso que al decretarse la servidumbre se debe fijar la suma que debe pagarse a título de indemnización por el área dada en servidumbre y cuestión que omitió el juzgado de instancia de fijar como también omitió dar aplicación al artículo 905 del código ,civil

Email yamgvi33@yahoo.com – yamgvi33@hotmail.com

Teléfono Fijo No. 0386-6332996 / Celular – Whatsapp No.311-2264055

Dirección Carrera 22 N° 7 – 39 Oficina 212 B. Centro. Yopal – Casanare.

Carrera 6 N° 16 – 65 Oficina 201 B. Centro. Monterrey – Casanare.



YAMID GREGORIO VARGAS INOCENCIO

Abogado

en el mismo sentido fijando la indemnización por la zona dada en servidumbre y la indemnización por los perjuicios causado por daño ecológicos.

5. “Indebida valoración de los medios probatorios, determinantes para la errada resolución del caso”

A la primera instancia se le demostro la existencia de una servidumbre de transito originaria, la cual fue organizada por los herederos el un globo de mayor extención, dentro de la sucesión, donde se desprende el predio hoy dominante denominado La Unión identificado con Folio de Matricula Inmobiliaria 470-49193, así;

CIRCULO REGISTRAL: 470 YOPAL

DEPTO: CASANARE

MUNICIPIO: TAURAMENA

VEREDA: TAURAMENA

FECHA APERTURA: 12-02-1999

RADICACION: 99-152

CON: ESCRITURA DE: 15-01-1999

CODIGO CATASTRAL: 854100002000000020145000000000

COD. CATASTRAL ANT.: 85410000200020145000

ESTADO DEL FOLIO: ACTIVO

=====

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS

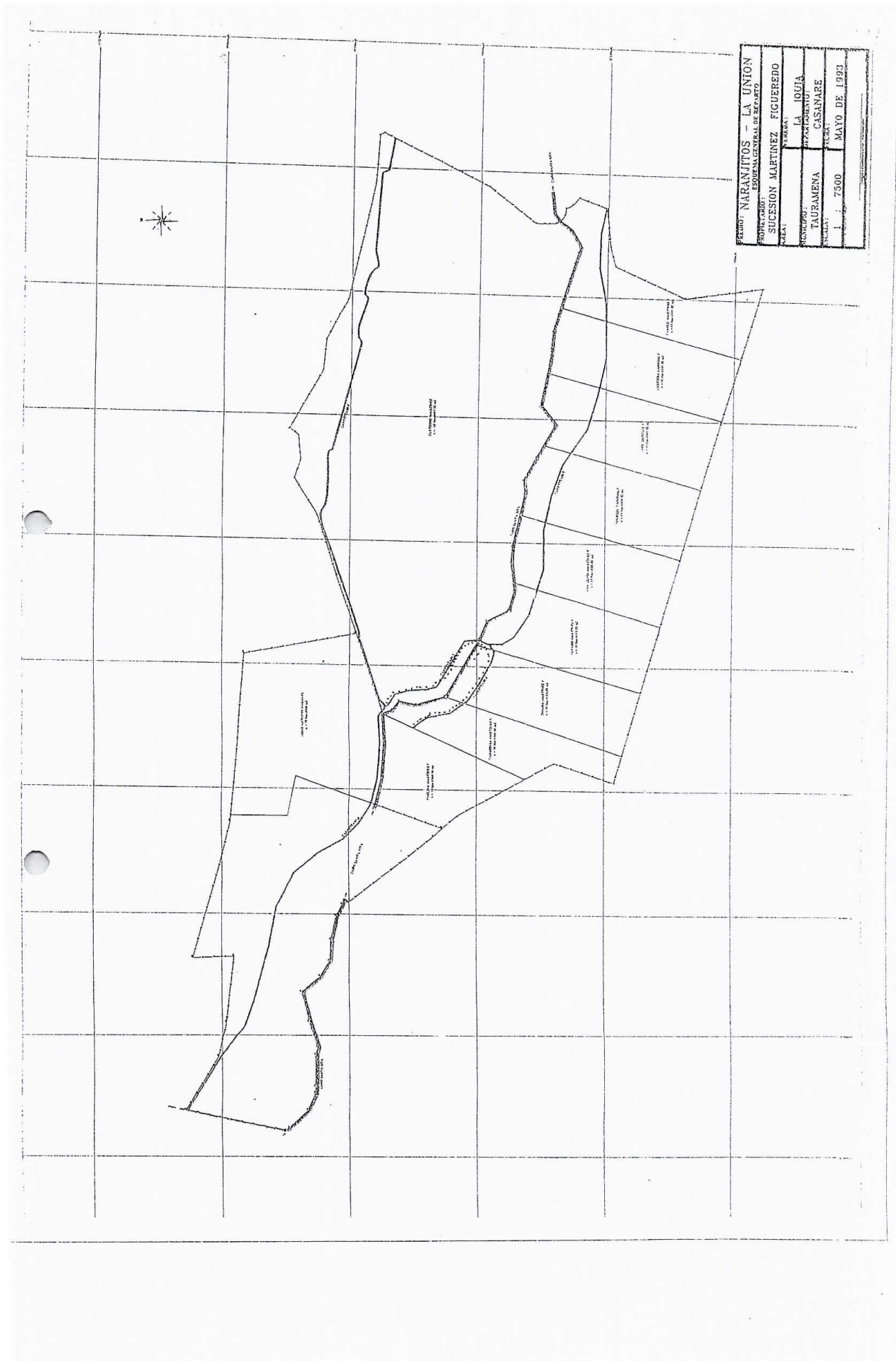
Contenidos en ESCRITURA Nro 223 BIS de fecha 25-11-96 en NOTARIA de MONTERREY HIJUELA 10 con area de 30 HAS 9364.86

M2 (SEGUN DECRETO 1711 DE JULIO 6/84).



YAMID GREGORIO VARGAS INOCENCIO

Abogado



Teléfono Fijo No. 0386-6332996 / Celular – Whatsapp No.311-2264055
Dirección Carrera 22 N° 7 – 39 Oficina 212 B. Centro. Yopal – Casanare.
Carrera 6 N° 16 – 65 Oficina 201 B. Centro. Monterrey – Casanare.



YAMID GREGORIO VARGAS INOCENCIO

Abogado

Dichas Hijuelas, fueron dejando organizados lotes para cada heredero, entre estos el lote número 10 hoy llamado la Unión, a todos los lotes se les dejó entrada o vía pública, servidumbres o accesos, en dicho plano que obra en todos los expedientes trajinados en ese despacho, se observa claramente que la vía para el lote la Unión es pasando el caño santa rita por el puente vehicular construido y seguro, y subiendo a la derecha en margen de este mismo caño a una distancia no superior a los 40 metros, desde la vía pública, el problema se presenta cuando el señor Gerardo Engativa compra;

ANOTACION: Nro 003 Fecha: 15-10-2003 Radicación: 2003-6218		& REGISTRO La guarda de la fe pública
Doc: ESCRITURA 200 del 27-09-2003 NOTARIA de MONTERREY		
ESPECIFICACION: : 101 COMPRAVENTA		VALOR ACTO: \$14.000.000
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)		
DE: MARTINEZ FIGUEREDO PAULINA		CC# 41432130
A: ENGATIVA FLORIAN GERARDO		CC# 4173271 X

Pues a él, la señora Paulina Martinez le vende con el acceso delimitado en sucesión, entregandole la vía y el lote desprovisto de casa, el señor Engativa Florian se olvida del acceso original y construye la casa al margen derecho del caño santa rita y empieza a romper la cerca del predio de mi poderdante, para entrar por ese lado atravesando el caño, y en esas condiciones lo vende a los hoy demandantes señores Flor Hismelda Alvarado y Oliverio Cárdenas Patiño, garantizando que es por ahí el acceso, es por eso que el señor Gerardo intenta dos veces proceso de imposición de servidumbre siendo fallidos y por eso la cosa juzgada ya planteada, los nuevos dueños al darse cuenta de ello nuevamente presentan dicho proceso pero esta vez ya a su nombre y no de su vendedor, la servidumbre establecida por reparto en sucesión no obedece a caprichos, fue la ruta más segura, cómoda, económica y demás para el predio, y esto se explicó y probó a la primera instancia, sin embargo no fue tenido en cuenta, de tal manera que la solución no era establecer la servidumbre por donde fue sentenciada, si no mantener la originaria y que los hoy demandantes demandaran el contrato para que sea el señor Gerardo quien saliera a entregarle servidumbre de transito por donde se estableció inicialmente, por ello consideramos que no fue resuelto el caso de la forma correcta.

Una indebida valoración de la prueba pericial que está manifestando que es una zona de terreno de conservación del medio ambiente, que es zona arboleada o de reserva forestal, que es una zona de ronda hídrica, que es una zona no urbanizable como tampoco se tuvo en cuenta los testimonios de los señores LUIS CAMARGO Y PAULINA MARTINEZ FIGUEREDO que afirman que el lote del demandante tiene su acceso natural con coordenadas geográficas, que se puede explotar adecuadamente por su acceso natural ni se tuvo en cuenta el dictamen oficial emitido por COORPORINOQUIA donde referencia las coordenadas geográficas del acceso natural para su adecuada explotación agrícola y ganadera, dictamen que obra al proceso.

Email yamgvi33@yahoo.com – yamgvi33@hotmail.com

Teléfono Fijo No. 0386-6332996 / Celular – Whatsapp No.311-2264055

Dirección Carrera 22 N° 7 – 39 Oficina 212 B. Centro. Yopal – Casanare.

Carrera 6 N° 16 – 65 Oficina 201 B. Centro. Monterrey – Casanare.



YAMID GREGORIO VARGAS INOCENCIO

Abogado

Igualmente, el predio de la parte demandante fue segregado con motivo de la Sucesión de la finada Ana Silva Figueredo y en donde los lotes quedaron con Servidumbre de tránsito para sus accesos y para su explotación agrícola en forma adecuada de acuerdo con los testimonios del señor LUIS CAMARGO y la señora PAULINA MARTINEZ FIGUEREDO presentados a este proceso e igualmente el dictamen pericial menciona con fotografías otra entrada o acceso al predio de la parte demandante y el cual acceso coincide plenamente con las coordenadas Geográficas dada por CORPORINOQUIA la autoridad ambiental de acuerdo con documentos adjuntos al proceso.

Manifestando que el predio de la parte demandante tiene su acceso natural para su adecuada explotación agropecuaria y para lo cual considero que no es un lote Enclavado por el contrario en la vía principal para su libre tránsito y que termina en el sitio denominado Calenturas.

Es por ello que acudimos Honorables Magistrados con este recurso de Apelación para que se revoque la Sentencia dictada en audiencia el pasado 3 de diciembre de 2020, y en su lugar despachar desfavorablemente las pretensiones de conformidad con las excepciones y defensas propuestas.

Cordialmente,



Yamid Gregorio Vargas Inocencio
C. C. No. 80.766.211 de Bogotá
T. P. No. 157.283 del C. S.J.

Email yamgvi33@yahoo.com – yamgvi33@hotmail.com

Teléfono Fijo No. 0386-6332996 / Celular – Whatsapp No.311-2264055

Dirección Carrera 22 N° 7 – 39 Oficina 212 B. Centro. Yopal – Casanare.

Carrera 6 N° 16 – 65 Oficina 201 B. Centro. Monterrey – Casanare.