

**RE: RADICACION DE RECURSO DE CASACION DENTRO DEL PROCERAD: 852506001190201800051**

Secretaria Tribunal Superior - Yopal - Seccional Tunja <sectsyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 8/06/2021 4:29 PM

**Para:** Carlota Osorio <cosorio@defensoria.edu.co>

Doctora  
CARLOTA OSORIO PARDO

Cordialmente acuso recibido

Atentamente,

Cesar Armando Ramírez López  
Secretario

---

**De:** Carlota Osorio <cosorio@defensoria.edu.co>

**Enviado:** martes, 8 de junio de 2021 3:57 p. m.

**Para:** Secretaria Tribunal Superior - Yopal - Seccional Tunja <sectsyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** RADICACION DE RECURSO DE CASACION DENTRO DEL PROCERAD: 852506001190201800051

Atentamente,

CARLOTA OSORIO PARDO  
Defensora Pública Víctimas

Paz de Ariporo, 08 de Junio del 2021.

Señores

HONORABLES MAGISTRADOS

TRIBUNAL SUPERIOR DE YOPAL Sala Penal.

E. S. D.

Referencia: Cui: No. 852506001190201800051  
Delito: ACCESO CARNAL ABUSIVO CON MENOR DE 14 AÑOS  
SENTENCIADO: JHONNIER JIMENEZ SIGUA  
Denunciante: LIBIA YANETH OJEDA


Asunto: RECURSO DE CASACION.

CARLOTA OSORIO PARDO, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 28811988 del Líbano Tol y T.P. No. 12.407 del C.S. de la Jud., abogada en ejercicio, obrando como defensora pública de la menor víctima, MARIA VALENTINA CASTELLANOS OJEDA, representada por su señora madre, LIBIA YANETH OJEDA, por medio del presente escrito y dentro del término legal, con todo respeto manifiesto a los honorables magistrados, que interpongo el recurso de casación para la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal, contra la sentencia de segunda instancia dictada en el proceso de la referencia.

Atentamente,



CARLOTA OSORIO PARDO  
C.C No. 28.811.988 del Líbano Tolima.  
T.P No. 12.407 del C. S. de la Jud.  
Defensora Pública de Víctimas  
Celular: 3107996928  
carlotaosopa@gmail.com

	Nombre del proceso/Subproceso: Defensoría Pública	Código: SD-P02-F56
	Manual, Instructivo o Formato: Poder para Representación Judicial de Víctimas Leyes 985/2005-1098/2006-1257/2008-1719/2014	Versión: 01
		Vigente desde: 22/02/2016

Paz de Ariporo, 16 de julio 2019

Doctor

Gui Hermino Velazquez Mendoza  
JUEZ PROMISCUO MUNICIPAL DE PAZ DE ARIPORO  
E. S. D.

RAD: 852506001190201800051  
DENUNCIANTE: Lilibia Yaneth Ojeda C.  
DENUNCIADO: Jonnier Jimenez Sigua

Yo, Lilibia Yaneth Ojeda C., mayor de edad, identificada con la cédula, No. 68.298.018 Arauca, domiciliada y con residencia en Calle 12 P-11-03 P2A, en mi condición de víctima en los términos establecidos en las leyes 985 de 2005 (Decreto R. 1069 de 2014), 1098 de 2006, 1257 de 2008, 1719 de 2014 y, Decretos Reglamentarios y Sentencias de Constitucionalidad, concurre a su despacho para manifestarle que confiero poder especial, amplio y suficiente al doctor (a) CARLOTA OSORIO PARDO, abogado (a) titulado (a), adscrito a la Defensoría Pública, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de su firma, para que asuma mi representación en las actuaciones del radicado y ante cualquier otra autoridad en defensa de los derechos a la verdad, justicia y reparación.

Autorizo se represente judicialmente a Ma Valentina Castellanos Ojeda.  
Identificado con TI \_\_\_ RC \_\_\_ X NUIP \_\_\_ X, número, con quien tengo relación de parentesco por ser su padre \_\_\_ madre \_\_\_ X otro \_\_\_  
¿Cuál?

Mi apoderado (a) tendrá las facultades de conciliar, transigir, desistir, sustituir, reasumir con el visto bueno de la Defensoría del Pueblo Regional, presentar los recursos, acciones, incidentes y demás gestiones a favor de mis intereses.

Cordialmente,

Lilibia Yaneth Ojeda C.  
c.c. 68.298-018 de Arauca



Acepto,

Carlotita Osorio Pardo  
CARLOTA OSORIO PARDO  
REPRESENTANTE JUDICIAL.  
C.C 28.811.988 DEL Líbano Tol.  
T.P. 12.407 del C.Sup,de la Jud.  
[Escriba aquí]

Nota: Una vez impreso descargado este documento se considera "COPIA NO CONTROLADA", por lo tanto debe consultar la versión vigente en el sitio oficial de los documentos del SGC de la Defensoría del Pueblo



**República de Colombia**  
**Rama Judicial**  
**Distrito Judicial de Yopal**  
**Juzgado Promiscuo del Circuito con Funciones de Conocimiento**  
**de Paz de Ariporo**

<b>Código Único de Identificación</b>	<b>85250-60-01-190-2018-00051-00</b>
<b>Procesado</b>	Jhonnier Jiménez Sigua
<b>Delito</b>	<b>Acceso carnal abusivo con menor de 14 años</b>
<b>Audiencia</b>	Lectura de Sentencia
<b>Fiscalía</b>	37 seccional Paz de Ariporo

Paz de Ariporo, veintidós (22) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**ASUNTO**

Finalizado el juicio oral y acorde con lo establecido en el artículo 447 inciso 3° del Código de Procedimiento Penal, procede el despacho a emitir la sentencia que en derecho corresponda dentro de las presentes diligencias seguidas en contra de **JHONNIER JIMENEZ SIGUA** por la conducta punible de **ACCESO CARNAL ABUSIVO CON MENOR DE 14 AÑOS**, contenida en el artículo 208 del Código Penal, Ley 599 de 2000, no observándose causal alguna de nulidad que invalide en todo o en parte lo actuado.

**SINOPSIS FÁCTICA**



La génesis de la investigación, se condensa en el escrito de acusación en los siguientes términos: *“En el municipio de Paz de Ariporo (Casanare), en la calle 22 No. 6-16, barrio Panorama, el día diez (10) de abril del dos mil dieciocho (2018), en horas de la tarde, la menor María Valentina Castellanos Ojeda (M. V. C. O.), hija de la señora Libia Yaneth Ojeda, fue víctima de abuso sexual siendo accedida carnalmente por su perpetrador Jhonnier Jiménez Sigua, quien aprovechando que conocía a la menor por sus compañeras de colegio, llega a su casa y con el pretexto de pedir un vaso de agua, logra ingresar a la residencia y estando en la cocina, de manera violenta toma por las manos a su víctima y la bota al piso donde la logra reducir sosteniendo con una mano sus brazos y con la otra la despoja de su ropa, la toca en sus senos y vagina y la accede carnalmente; luego de perpetrar el hecho la amenaza de que si cuenta la agredaría y le haría algo a sus hermanas pequeñas.*

*En la valoración médico legal y protocolo del informe integral en la investigación del delito sexual, practicada el día veinticuatro (24) de abril del dos mil dieciocho (2018), en su parte pertinente establece: "en el examen de himen presenta desgarró antiguo a las 4 según manecillas del reloj".*

## **INDIVIDUALIZACIÓN**

Se trata de **JHONNIER JIMENEZ SIGUA** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.115.867.442 de Paz de Ariporo-Casanare, hijo de Agapito Jiménez y María Sigua, nació en Paz de Ariporo-Casanare el 02 de septiembre de 1999, 21 años, soltero, grado de instrucción octavo de bachillerato, oficio ayudante eléctrico, dirección de residencia calle 16 No. 1-62 Barrio Panorama Paz de Ariporo Casanare, número de contacto 3124260406.



Acorde con la tarjeta lofoscópica presenta las siguientes características morfológicas: estatura 1.64 mts, contextura delgada, piel morena, frente corta angosta, cabello liso negro corto, cejas normales separadas, ojos alargados medianos iris castaño, nariz mediana, boca mediana, labios normales, mentón redondo saliente, barba o bigote lampiño escaso, orejas pequeñas lóbulo adherido; sin señales particulares.

### **ANTECEDENTES Y RESEÑA PROCESAL**

1. En atención a lo preceptuado por el artículo 336 del Código de Procedimiento Penal, la Fiscalía Treinta y Siete Seccional de Paz de Ariporo (Casanare), el 18 de diciembre de 2018, presentó **ESCRITO DE ACUSACION** siguiendo los parámetros previstos en el artículo 337 ibidem, debido a que el señor **JHONNIER JIMENEZ SIGUA** había sido aprehendido según orden de captura legalmente proferida, y quien no se había allanó a los cargos formulados por el delito de **ACCESO CARNAL ABUSIVO CON MENOR DE 14 AÑOS**, solicitando por ello fecha y hora para la diligencia de formulación de acusación conforme lo dispuesto en el artículo 338 del Código de Procedimiento Penal, Ley 906 de 2004.

2. En diligencia de 14 de febrero de 2019, se materializa la audiencia de formulación de acusación, señalando el 15 de marzo siguiente para la respectiva audiencia preparatoria, calenda que es aplazada por la Fiscalía.

3. Luego de aplazamiento presentado por la defensa por calamidad domestica a fecha subsiguiente, el 27 de mayo de 2019 se inició la diligencia de **AUDIENCIA PREPARATORIA**, en la cual se precisaron tanto las estipulaciones acordadas como las solicitudes probatorias de las partes, teniéndose que las decretadas finalmente a



favor de la Fiscalía fueron los testimonios de: LUIS FERNANDO PAVA CUEVAS, CARLOS ALBERTO ORTIZ AVELLA, LIBIA YANETH OJEDA COIRAN, M.V.C.O., MARIA DANIELA SANCHEZ OJEDA, IVONNE MARTIZA NIÑO CORONEL, EDGAR ALBERTO CARRILLO BENITEZ, VICTOR MOJICA GAYON y ELSA SUSANA GUERRA CHINCHIA y las documentales peticionadas. En lo atinente a las pruebas solicitadas por la defensa, se decretó los testimonios de LUIS GUILLERMO LIZARAZO, YAMID CARDOZO IZQUIERDO, MARLIN BAYONA CABALLERO y el ACUSADO.

4. El 14 de junio de 2019, se instala el **JUICIO ORAL** dentro de esta actuación acorde con los parámetros contenidos en los artículos 366 y siguientes de la Ley 906 de 2004, para lo cual previo a la presentación y práctica de las pruebas decretadas la Fiscalía y la defensa presentaron sus **TEORÍAS DEL CASO**, así:

Luego de hacer la Fiscalía una breve reseña de la situación fáctica de los hechos investigados, indicó que, se ocupará de demostrar el caso denominado el “abusador sexual” en el cual el aquí acusado ejecuto el punible de acuerdo con los hechos relacionados en el escrito de acusación y se valdrá de las pruebas decretadas para demostrar la culpabilidad del acusado.

Por su parte, la defensa a cargo del doctor **HECTOR MIGUEL ALFONSO CELY**, manifestó que demostrara que los hechos aducidos en la acusación no sucedieron, como consecuencia en las inconsistencias que se presentan en los relatos hechos por la presunta menor víctima a los peritos que presentaron los informes, probando igualmente que su prohijado no se encontraba en el lugar de los hechos en la fecha en la que supuestamente se materializaron.

5. Posteriormente y luego de reiteradas fechas sin poder instalar la vista pública respectiva, en diligencias de juicio oral celebradas los días 19 de junio de 2019, 28 de febrero, 05 de junio, 30





de junio, 09 de septiembre y 09 de octubre de 2020, fechas en las que se practicaron y recaudaron de manera efectiva los testimonios solicitados por las partes intervinientes en diligencia de audiencia preparatoria, incorporándose a la actuación igualmente algunas evidencias probatorias.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN.**

Deprecó la **FISCALÍA** a cargo del doctor **EMERSON LAVERDE BETANCOURTH** que se ha cumplido a cabalidad con lo prometido en la vista pública, en este juicio atestiguaron la madre de la víctima, la menor, la investigadora Ivonne María Niño Coronel, el Dr. Diego Vladimir Rodríguez Álvarez del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses y la Dra. Elsa Susana Guerra Chinchia. Que mediante las estipulaciones probatorias se logró demostrar la identidad del acusado, se ingresó el registro civil de nacimiento de la víctima con el que se acreditó la minoría de edad, que era menor de 14 años para época de los hechos.

Del testimonio de la menor víctima se desgaja que fue consistente, coherente con los hechos, identificó al agresor, describió la presunta vulneración sexual que se endilga al acusado, narró con sus propias palabras situaciones de tiempo, modo y lugar, narración de los hechos concordante con lo que corroboró la investigadora del CTI Ivonne María (sic) Niño Coronel quien tomó la entrevista judicial a la menor, narró las palabras que le narró la menor víctima, manifestó cuando fueron los hechos y la vulneración a la que estuvo sometida.

El Dr. Diego Vladimir médico perito, narró el examen que para la fecha de los hechos hiciera la Dra. Sánchez Ojeda, lo importante de aquel deviene en las conclusiones a las que llegó la galena, que la niña tenía un desgarramiento antiguo en el himen y esto es típico de un acceso





carnal vía vaginal, en esa época la niña tenía doce años de edad, concuerda con la narración y la acusación, de igual manera la niña fue valorada y examinada por la Dra. Elsa Susana Guerra Chinchia y efectivamente ella también expone unas conclusiones donde se dice que con posterioridad de los hechos la examinada exteriorizó mengua en el rendimiento académico, estado de ánimo triste, baja autoestima y vivencias de culpa o sentirse sucia. El relato fue consistente, orientado congruente y respecto de las secuelas han sido persistentes causando impacto negativo en su entorno que guardan relación con los hechos investigados, ello corrobora el testimonio de la madre de la víctima, de la menor, la niña estuvo expuesta a una agresión sexual que le dejó secuelas y distorsiones cognitivas, esto no fue un invento de la menor, lo que lleva a la conclusión que el hecho sí existió como fue narrado, que el responsable es Jhonnier Jiménez Sigua, situación típica de acceso carnal abusivo con menor de 14 años, no hay duda alguna, los testimonios de la defensa no logran derruir lo que la menor afirmó, se trató de avizorar un problema entre la madre de la víctima y el acusado pero eso se cayó al piso por dos situaciones con el mismo testimonio del acusado quien manifestó no conocer a la madre de la víctima y en segundo lugar, dijo claramente que él no tuvo ningún problema, luego no hay motivos para pensar en que aquel no conocía la niña, no hay motivos creíbles para pensar en la existencia de alguna situación con la que se quiera perjudicar al procesado, no hay motivación alguna en tratar de enlodar a Jhonnier Sigua (sic).

La fiscalía demostró más allá de toda duda que el hecho efectivamente existió, que el responsable es el procesado y que hay una conducta típica, antijurídica y dolosa, solicitando se profiera sentencia condenatoria.

La representación de víctimas, Dra. **CARLOTA OSORIO PARDO**, coadyuva la petición de la Fiscalía en el sentido que se emita sentencia condenatoria en contra del procesado, por cuanto de los elementos materiales probatorios traídos y debatidos en juicio se

demostró la responsabilidad de aquel como también su autoría del delito que se le acusa.

A su turno, la defensa técnica de confianza del acusado Dr. **HECTOR MIGUEL ALFONSO CELY** instó se absuelva de los cargos que hiciera la fiscalía. Trajo a colación el pronunciamiento efectuado dentro del radicado 43051 del 10 de agosto de 2016 de la Corte Suprema de Justicia. Aduce que en el desarrollo de este juicio se encuentran muchas inconsistencias en las versiones rendidas por la menor, se llega a la conclusión de que cuando la fiscalía narra los hechos para el son claros porque los contextualiza en el escrito, hace referencia que lo narrado por la Dra. Sánchez Ojeda que por la existencia de un desgarró antiguo en el himen el procesado es el responsable, pero mas abajo dice la profesional que no concuerda el examen de lo narrado por la menor logrando un vez más la fiscalía no lograr demostrar con este examen que el señor Jiménez Sigua (sic) es el responsable.

Lo que es cierto para la defensa es que se han encontrado muchas inconsistencias de la menor, en este juicio se habla de un menor escolarizada, una menor que esta estudiando que tiene claridad en sus fundamentos, esta en el bachillerato, además su mama dijo que era una niña responsable con las cosas del colegio, es una persona sobresaliente, entonces, no se está ante una niña que hoy dijera una cosa y mañana otra, a la mama le dice una cosa, a la Dra. Sánchez Ojeda le dice otra, a la Dra. del Caivas lo mismo, a la Dra. Guerra Chinchia cuando le pregunta situación de tiempo modo y lugar dice que la niña es evasiva hace silencio y no contesta nada. Para la defensa la Fiscalía no logra demostrar más allá de toda duda razonable la responsabilidad del acusado.

En los escritos que se trajeron por la Fiscalía se basan en los relatos que la menor les contó, hay muchas imprecisiones en las fechas, la fiscalía dice que fue el 10 de abril de 2018, la mamá no esta segura si fue el 13, a las Doctoras les dijo que era el 12 lo que trae



muchas inconsistencias en la historia narrada. Son pruebas de referencia, y con estas no se puede condenar.

Vemos que en las preguntas que se le hicieron a la menor ella no dijo que estaba sola en la casa, dijo que estaba con un hermanito de nueve años, en las demás salidas dijo que estaba sola en la casa, en el juicio dijo que el hermanito estaba durmiendo quien se despertó luego de que Jhonnier se fuera, hechos que dejan ver que lo que comenzó como un juego de niños en el colegio trascendió a una gran mentira, no hay coherencia en los hechos y los reatos que la niña le dio a los órganos encargados de ver y atender la niña.

La defensa trajo tres testigos, los cuales son padres cabeza de hogar, yo no creo que uno como testigo y no es que sean amigos de el aquí acusado vayan a defenderlo o vayan a mentir, máxime cuando se trata de un delito como este sabiendo que uno tiene sus hijos, no se le pasa por la cabeza que alguien venga a decirle que sirva de testigo cuando se sabe de la existencia de un acto de esta índole. Las testimoniales son hombres llaneros, hombres de palabra, no hay duda que lo que aquí hay es querer malintencionadamente enlodar el nombre de un muchacho que estuvo por x circunstancias de la vida en el lugar que no debió estar.

La jurisprudencia de la Corte ha dicho que no todo lo que dicen los menores es real y debe creerse, pues también son susceptibles de faltar a la verdad por diversos factores, el operador judicial tiene que valorar estos testimonios empleando los mismos parámetros para todas pruebas testimoniales, sana crítica y reglas de la experiencia. Solicita se le reconozca el principio de in dubio pro reo y se absuelva al procesado.

## **CONSIDERACIONES**



De conformidad con el artículo 381 de la Ley 906 de 2004, son presupuestos para condenar el conocimiento más allá de toda duda, acerca del delito y de la responsabilidad penal del acusado, fundado en las pruebas debatidas en el juicio, sin que pueda basarse la decisión de manera exclusiva en pruebas de referencia. El artículo 372 del Estatuto Procesal Penal aplicable, dispone que las pruebas tienen por fin llevar al conocimiento del juez, *más allá de duda razonable*, los hechos y circunstancias materia del juicio y los de la responsabilidad penal de los acusados, como autores o partícipes de la conducta penal previamente imputada. Teniendo en cuenta que las pruebas deberán ser apreciadas en conjunto de acuerdo con las reglas de la sana crítica, los medios de convicción obrantes en el proceso, con especial énfasis la prueba testimonial, de la cual se hará un análisis en forma razonada, enlazada, entre unas y otras, conforme los principios que integran la sana crítica (máximas de la experiencia, el común acontecer de las cosas, las reglas de la lógica, la psicología y el sentido común), podrán llegar a emitir un juicio de valor que esté dotado intrínsecamente del grado racional de la certeza en razón a sus dos extremos, de la inocencia o de la responsabilidad, o, que por el contrario, genere en el juzgador un estado crítico de duda que arroje como resultado la aplicación del principio jurídico del *in dubio pro reo* (artículo 7° Ley 906 de 2004), en cumplimiento del mandato superior de la presunción de inocencia, el despacho procederá a realizar un estudio minucioso de cada uno de los medios probatorios testimoniales que fueron desarrollados y practicados dentro del juicio oral, los que sumados a las evidencias físicas introducidas a través de los mismos y las estipulaciones probatorias incorporadas al diligenciamiento, determinaron el sentido del fallo emitido en el debate público.

Adviértase inicialmente que, este Juzgado resulta competente para conocer del presente evento de conformidad con el numeral 2 del artículo 36 de la Ley 906 de 2004 radica en los jueces penales del circuito el conocimiento de estas causas, aunado al lugar de ocurrencia de los hechos materia de investigación.



## **CALIFICACIÓN JURÍDICA DE LOS HECHOS**

La Fiscalía acusa a **JHONNIER JIMENEZ SIGUA** como autor material de la conducta punible de **ACCESO CARNAL ABUSIVO CON MENOR DE 14 AÑOS**, contenida en el artículo 208 del Código Penal.

Previo el estudio de los argumentos esbozados por las partes y de realizar el análisis en conjunto del material probatorio y evidencia física incorporados y aceptados como prueba en el juicio oral y público, esta juridicidad hará referencia al reato de acceso carnal abusivo con menor de 14 años; y sus exigencias dogmáticas para definir si la conducta que se le atribuyo a Jhonnier Jiménez Sigua es compatible con la descripción típica consagrada en el artículo ya mencionado.

El acto sexual es el realizado por el hombre o la mujer para la satisfacción de sus apetencias sexuales o liberación de la libido (energía sexual) y el denominado acceso carnal implica penetración o introducción del miembro viril o cualquier otra parte del cuerpo humano o elemento por vía anal, vaginal u oral.

El comportamiento realizado con menor de catorce años soporta un indebido aprovechamiento de las especiales condiciones o circunstancias en que se encuentra inmersa la víctima por su incapacidad o imposibilidad de dar su consentimiento sexual o para comprender a cabalidad el acto, lo que la deja en inferioridad frente al agresor que aprovecha esa situación para realizar el comportamiento sexual.

Se protege la integridad sexual o el derecho del menor de 14 años de mantenerse incólume, indemne, intacto frente a cualquier actividad sexual y la formación sexual o derecho a tener un ambiente



donde pueda evolucionar y formarse sin intromisiones que la desvíen, distorsionen o anticipen.

El bien jurídico tutelado en este tipo de delitos lo es libertad, integridad y formación sexuales, pues se ha comprobado que los menores de 14 años no han adquirido la madurez física y mental para determinarse y actuar libremente en ejercicio de la sexualidad. Está valorado científicamente que en los casos que los menores de 14 años asumen algún tipo de acto sexual, tiene serias consecuencias en el desarrollo de su personalidad por no haber alcanzado el grado de madurez en las esferas intelectual, volitiva y afectiva.

En lo relativo a la prueba en los delitos sexuales la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Penal<sup>1</sup>, sostiene:

*“Como lo ha dicho la Corte, en los procesos que cursan por la comisión de conductas punibles que atentan contra la libertad sexual y la dignidad humana, por regla general, no existe prueba de carácter directa, sino que la reconstrucción del acontecer fáctico se debe hacer con base en las referencias hechas por los distintos elementos de juicio que, correlacionados entre sí, indicarán la existencia del hecho y la responsabilidad del procesado.*

*“De ahí que la doctrina y la jurisprudencia hayan señalado ciertas pautas para llegar al grado de conocimiento de certeza en torno a la existencia del hecho y la responsabilidad del infractor. Tales son:*

*“a) Que no exista incredulidad derivada de un resentimiento por las relaciones agresor – agredido que lleve a inferir en la existencia de un posible rencor o enemistad que ponga en entredicho la aptitud probatoria de este último.*

*“b) Que la versión de la víctima tenga confirmación en las circunstancias que rodearon el acontecer fáctico, esto es, la constatación de la real existencia del hecho; y*

*“c) La persistencia en la incriminación, que debe ser sin ambigüedades*

---

<sup>1</sup> CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. Sala de Casación Penal, sentencia del 11 de abril de 2007 radicado 26128



*y contradicciones...”*

Bajo esta perspectiva, no inciden, por supuesto, las circunstancias temporales en la consumación del reato. Es por ello que la introducción de la asta viril, puede ser parcial o total, y por vía oral, anal o vaginal del mismo o heterogéneo sexo; pero en modo alguno, requiere ni depende para su consumación de huellas espermáticas, líquidos o fluidos genéticos para su estructuración.

Ahora, la conducta de acceso carnal materia de endilgamiento procesal no se equipara indefectiblemente al desgarramiento del tejido vaginal o al rompimiento de la somatología de la víctima, sino que se distingue, *“en la penetración del miembro viril por vía anal, vaginal u oral, así como la penetración vaginal o anal de cualquier otra parte del cuerpo humano u otro objeto”*, de suerte que lo trascendental en el trabajo de subsunción no es el efecto material o la secuela corporal o su evidencia en la víctima- desgarramiento, desfloración, lesiones, etcétera, -sino la ilícita y efectiva invasión de su intimidad sexual, genital, de su corporeidad física o anatómica, o para evocar el contenido literal del tipo en su interpretación legal, que haya *“penetración”*, que no es una alocución diferente a la de predicarse de un cuerpo como el *“introducirse en otro”*, o *“pasar a través de”*, *“introducirse en un lugar”*, o en la sinonimia jurídica del acceso carnal o de la violación, entendida la penetración, el acceso o la violación carnal como la que *“requiere algo más que el simple contacto sexual y así es bastante la penetración parcial, incompleta, superficial o poco profunda...”* o lo que es igual, el simple franqueamiento de las aperturas anal, bucal o vaginal de la víctima. (Diccionario Jurídico Colombiano. Editora Jurídica. Tomo II, pag. 2.762).

## **LAS PRUEBAS RECAUDADAS EN EL CURSO DEL PROCESO**





### **Estipulaciones Probatorias**

Dentro de la audiencia preparatoria, fiscalía y defensa convinieron como estipulaciones probatorias la existencia legal, la edad y la plena identificación del acusado, con la fotocopia de la tarjeta alfabética de preparación de la cedula, fotocopia de la cedula de ciudadanía del acusado, informe de consulta web, formato de individualización y arraigo, la reseña del procesado y la minoría de edad de la víctima con el Registro Civil de Nacimiento con indicativo serial 34894637.

### **Testimonios**

Se cuenta con la declaración de **LIBIA YANETH OJEDA COIRAN** madre de la menor víctima quien manifiesta haber interpuesto la denuncia por un abuso en contra de su hija, el señor Jhonnier Jiménez entró a la casa estando sola abusando de ella sexualmente, llegó a la casa y le pidió un vaso de agua, ellos tenían un amistad del colegio, ella lo dejó entrar y el la abuso eso ocurrió en la casa del barrio panorama entre el 10 y 12 de abril en las horas de la tarde, la niña tenía 12 años 5 meses.

Testimonio de la menor víctima **M.V.C.O.**, atestó grosso modo, que *“en su colegio le han brindado charlas sobre sexualidad de cómo cuidarse, vivía en el Barrio Panorama ahora en el Merecure, se trasladaron porque no le gustaba hablar allá con nadie después de lo que le paso, después de que la abusaron sexualmente (...) Me abusaron el 10 de abril de 2018 siendo las horas de la tarde se encontraba con su hermanito de 9 años estaba dormido (...) Él fue a mi casa Jhonnier Jiménez y me pide un vaso de agua yo le dije que sí y deje la puerta abierta, pues yo no pensé que fuera hacerme daño, el entró le entregue el vaso de agua lo dejo sobre la mesa, me cogió las manos con fuerza y después me violó ahí en la cocina (...) Era moreno bajito y joven, lo conocía de cuando iba a buscar a su compañera era novio de su compañera. Después no le contó a nadie se alejo de las personas, uno no quiere que*



le pase a nadie más, es algo duro que le da uno, uno se aleja de las personas, a mi me daba miedo después de las amenazas, el día que pasaron los hechos él me dijo que no tenía que decirle a nadie porque le podía pasar algo a mis hermanitos (...) Yo no quería que a nadie más le hicieran daño, pasar por una cosa de esas no es algo fácil. (...) Paso el 10 de abril en la Esperanza no recuerda la dirección fue por los lados de la cocina, cuando terminó el abuso se fue, antes de que se fuera me dijo que si decía algo le iba a hacer algo a mis hermanitos y mi mamá me iba a pegar (...) Cosas como esas no deben pasar a los niños, después de lo que me pasó no me gusta que un niño vuelva a pasar lo que yo pase esto no es fácil tener que recordar esto muchas veces, duele tener que recordar lo mismo, la felicidad de uno es en la infancia después de lo que me paso esto me marco, uno no sabe ya como ser feliz, después de lo que me paso yo me sentía muy triste sin poderle contar nada a mi mamá, me sentí muy mal, saber que hay mucho niños que están en riesgo con personas así (...) Era el 10 de abril en el 2018 tenía 12 años pasó en las horas de la tarde entre doce y tres de la tarde cuando llegó Jhonnier Jiménez, llegó a la casa y pidió un vaso de agua, cuando yo lo estaba sirviendo ya había entrado yo deje la puerta abierta me cogió a las manos y me tapaba la boca, me quitaba la ropa, yo tenía short y una camisa me quito toda la ropa, yo hacia fuerza pero uno por mas que haga uno no tiene fuerza para una persona de esa, primero me dijo que si yo decía algo a alguien el le iba hacer algo a mis hermanos (...) No recuerda que tiempo duró en la casa. De ahí comenzó el abuso sexual, me penetró, el cerro la puerta, el salió y yo quede en la casa, luego llega mi mamá, pero ella no sabía nada porque ella no le dijo (...). **Contrainterrogatorio** (...) cuando tiene tarea en grupo va a la casa de alguna compañera, cuando su mamá la acompaña su padrastro cuida de sus 4 hermanos, no tiene novio, los hechos pasaron el 10 de abril de 2018 en las horas de la tarde, tenía demasiado miedo porque Jhonnier Jiménez la amenazó, el fue quien abuso de ella en su casa en el panorama en la calle 22 No. 6-16, tenía 12 años, ese día el fue a mi casa y me pidió un vaso de agua yo deje la puerta abierta y le dije ya se lo sirvo, cuando miró fue que el entró dejó el vaso en la mesa me cogió las manos fuertísimo, me tapo la boca me quito la ropa la ropa interior y me abuso me quito toda la ropa, una camisa y unos shores, eran de caucho en la cintura, la camisa era amarilla era un buso, el me quito la camisa hacia arriba y el short hacia abajo, eso paso en la cocina, queda la puerta, la pieza y luego la cocina (...) era moreno bajito y joven se llama Jhonnier Jiménez, el no se quitó la ropa se bajó los pantalones yo no le vi a él, me tumbó al piso, no podía hacer fuerza porque el me tenía las manos, caí al piso boca arriba (...) el llevaba puesto un pantalón se lo bajó hasta mas arriba de la rodilla como a dos palmos de distancia (...) el me penetró y yo sentía mucho dolor, pasar por esto no es fácil, no le vio el pene a él, no se acuerda cuanto duró, la penetró por la vagina, estaba arrodillado encima de ella (...) Después él me dijo que si yo decía algo el le iba a hacer algo a mis hermanos y mi mamá me iba a pegar, en el momento de la penetración no me decía nada, se levantó se vistió, yo me vestí luego de que se fue, me tenía con una mano agarrada y con la otra se subió los pantalones. La vagina le dolía



*después, reitera que los hechos fueron el 10 de abril de 2018 en horas de la tarde, me dolía las manos, la vagina y la cabeza, cuando me tiró al piso me alcance a pegar, el piso era en baldosa, sentía mucho dolor por lo que le había pasado, su hermano de nueve años estaba dormido, como a los 20 minutos después de eso él se levantó (...) Yo estaba llorando y mi hermano me preguntó que tiene yo le dije que nada y después me puse hacer aseo, luego llego su mama (...) Esa noche no pudo dormir, al otro día fue al colegio, pero se sentía mal (...) Distinguía a Jhonnier porque era novio de Jenifer Cáceres compañera de colegio. Yo no lo miraba antes con malas intenciones, pero después de lo que me hizo (...) Trato de acercarse antes como dos o tres ocasiones me decía que fuera su novia, yo le dije que no porque era el novio de Jennifer me decía que era linda bonita que tenía una cara muy linda, no quería tener problemas con Jennifer, ella nunca se dio cuenta de eso, pero si se encargo de que todos los del salón me justificaran, ella empezó a decir que yo era una perra y cosas así que yo le había quitado el novio, ella no se enteró lo que me había pasado, esto me pasó el 10 de abril de 2018 en mi casa en el Barrio Panorama en horas de la tarde (...) Mis otros hermanos estaban en el colegio, uno tenía colegio, el otro entrenamiento microfútbol en la villa, el pequeño estaba en la guardería Genios 2 (...)"*

Atestación de la investigadora del C.T.I. de la Fiscalía General de la Nación IVONNE MARITZA NIÑO CORONEL, quien realizó **entrevista semiestructurada a la menor víctima el 29 de mayo de 2018, informe de investigador de campo, acta de consentimiento, imágenes donde se resalta las partes que el indiciado le toco y el CD.**

Alegación del Medico DIEGO VLADIMIR RODRIGUEZ ALVAREZ, del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, funcionario con el que se acredita e introduce al juicio oral el **dictamen pericial de clínica forense No. 852500200152018 signado por la profesional María Daniela Sánchez Ojeda** en el que se plasmó las evidencias halladas a partir del examen médico y físico a la víctima en la que se halló “himen anular, desgarro antiguo, descripción desgarros himeneales, presenta desgarro antiguo a las 4 según manecillas del reloj, no presenta signos de contaminación venérea (...) al decir que es anular quiere decir que es circular con un orificio único en la mitad, y cuando dice que tiene un desgarro antiguo es decir uno se ubica ahí en la manecilla del reloj y en donde marcan las cuatro a ese sector ella encontró un desgarro antiguo, es decir se había roto ese anillo, que les digo que tiene ese himen, esa forma y tenía los bordes ya completamente cicatrizados, eso



*es lo que quiere decir un desgarramiento antiguo y eso aumenta que tiene más de 10 días de evolución de ocurrido (...) con ese hallazgo orienta que hubo penetración vaginal (...) en este caso no habría concordancia con acceso carnal, porque en el relato ella no manifiesta que en el momento haya habido penetración (...) el que el himen haya sido desgarrado, significa que hubo penetración (...) penetración con pene erecto o algo similar (...) se trata de paciente con relato de delito sexual, tipo acto sexual con menor de 14 años, quien refiere historia de besos y tocamientos sin penetración ni ningún otro tipo de acto sexual. (...) los hallazgos al examen genital no concuerdan con relato de la paciente, pues se evidencia desgarramiento antiguo en el himen. paciente no es clara al responder la pregunta sobre su inicio previo de vida sexual (...) el contexto del caso en lo que ella refiere en su relato, da para maniobras e interpreta uno que sean maniobras de tocamientos, pues ella dice que le dio un beso, le tocó los senos y le frotó la cintura, en ningún momento hay mención de penetración, sin embargo, la doctora practicó un examen que dice que hubo desgarramiento antiguo.”*

Testimonio de la profesional Dra. **ELSA SUSANA GUERRA CHINCHIA**, psicóloga especialista en violencia intrafamiliar y especialista en desarrollo de la inteligencia del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses con quien se incorporó el **Informe pericial de niños, niñas y adolescentes radicado VYPDSCS03199C2018**, siendo la profesional que realizó la valoración psicológica forense de policía judicial, siguiendo el protocolo de psiquiatría básica 01 de diciembre de 2009 y además la guía para valoraciones básicas psicológicas a niños, niñas y adolescentes. Mencionó que se realizó el protocolo de psicología básica forense bajo la guía de presuntas víctimas de agresiones sexuales, se entrevistó a la niña para saber acerca de su estado mental, se realizó la bibliografía y la realización del informe respectivo elaborado con base al protocolo y finalmente se hizo el informe pericial. Refirió en el juicio oral que “se encontró que la menor es una niña que tiene todos sus estados mentales adecuados, no presenta ninguna alteración en su pensamiento, es consciente del tiempo, se ubica fácil, es una niña que durante la entrevista se mostró inhibida, resistente, triste, contó los hechos con voz entrecortada, en momento lloró, se mostró alerta, orientada, el pensamiento tiene una forma y contenido normal, las ideas actuales se centran en los hechos, no presenta hechos delirantes (...) la menor describe un evento de naturaleza sexual, consistiendo en tocamiento y coito genital, que se desarrolló en el interior de su vivienda, encontrando como agresor a Jhonnier un adulto joven, que conoció por intermedio de una de sus compañeras de curso puesto que se trataba del novio de la



misma, indicando que en ese mismo momento recibió amenazas por parte de este sujeto de hacerle daño a sus hermanos si contaba lo ocurrido (...) la descripción de la menor fue espontánea con un lenguaje con las características de su edad de desarrollo, su estado de ánimo es congruente con lo recitado. la examinada expuso detalles acerca de circunstancias críticas de lo sucedido de naturaleza sexual, sugiriéndose a la existencia de un escenario en el que no contaba con las posibilidades de retener la fuerza ni estaba en capacidad de consentir ni comprender todo lo sucedido puesto que su desarrollo evolutivo, biológico y social, aun no estaba preparada (...) sus hechos concuerdan de manera lógica (...) su estado de ánimo es triste y manifiesta sentirse sucia, situación que le ha impactado en su rendimiento académico, su situación escolar la relaciona con los hechos investigados”. En cuanto a las conclusiones arribadas señaló que “(...) la primera conclusión es relacionada con el estado mental de la menor víctima en el momento de los hechos y actualmente, en esta respondí que el estado mental de la víctima antes de los hechos se deslumbra con rango de normalidad mientras que posterior a los hechos bajo el desempeño académico, el estado de ánimo es triste, la menor manifiesta haber cambiado su autoestima, vivencias de culpa, de estar sucia, que ha intentado controlar esta fue la conclusión respecto al estado mental de la examinada respecto a los hechos que ella misma relaciona. La segunda conclusión es respecto a los relatos, donde concluí que el relato hecho por la examinada se califica como consistente, orientado, congruente y califica como coherente respecto al caso. en cuanto a las secuelas por haber sido víctima de este delito indico que han causado impacto negativo afectando su rendimiento escolar, familiar, afectivo y social y guardan relación con los hechos investigados su auto concepto se ha empobrecido, se ha menguado su autoestima, la examinada se siente culpable por los hechos y esto genera mucho estrés y malestar emocional (...) recuerda la situación que le paso y hace un esfuerzo cognitivo por olvidar, sin embargo esto ha resultado fallido, esto ha afectado sus diferentes ámbitos de vida en relación de vida con la examinada”. A respuesta de **contra interrogatorio** afincó que “no hay una significativa alteración en el relato de los hechos ya que la versión de ella en el hospital dice "el primero era novio de una compañera, fuimos amigos, un día fue a la casa con unas amigas y me dijo que si quería ser la novia y yo le dije que tenía que pensarlo, después se fue días antes del problema en el colegio, él fue a mi casa me pidió un vaso con agua me cogió de la mano, me dio un beso, me toco los senos, me agarro la cintura, no me toco la vagina y la cola, yo le dije que iba a llamar a mis hermanos pero me dijo que si yo le decía algo a mi mamá ella me iba a pegar y que si yo le decía algo a mis hermanos él les iba a pegar", básicamente hay una variación, pero no es una variación significativa, la examinada está dando cuenta de hechos relacionados con abusos sexuales, en el mismo contexto en que me lo dijo a mí, y en el mismo escenario también (...) es decir, el escenario de abuso no se modifica, está





*presente ya que dice que estando en la casa le pidió un vaso de agua y no le toco la vagina y la cola.”.*

Declaración de **LUIS GUILLERMO LIZARAZO** quien manifestó dedicarse a la ganadería ser agricultor, trabajador de todo, oficios varios, aseverando conocer a Jhonnier Jiménez Sigua por ser antiguamente su empleado, cuando fue obrero en una finca lo contrato como empleado, afirmando que el horario de trabajo era de cinco de la mañana a seis de la tarde, recogiénolo todos los días en la casa del padre de Jiménez Sigua y regresándolo en la tarde, labores que dice cumplió desde el 02 de abril hasta el 19 de abril de 2018. Apuntaló ser contratista del señor Jhon Jairo Mesa y el procesado ser su empleado, a la pregunta de si lo tenía bajo contrato de trabajo alego que eso no tiene contratación y no tiene nada porque es gente laboral de mano, trabajo de mano, adujo que el pago se consignaba en recibos en donde se le paga al obrero se anota la fecha de entrada y la de salida, en cuanto al horario de trabajo asevero que en los recibos no lo plasmaba, pues si quería ponerlo lo ponía y sino no.

Atestación de **YAMID CARDOSO IZQUIERDO** deponente que indico ser administrador de pesebreras, afirma que el señor Luis Guillermo le dio a Jhonnier Jiménez Sigua un contrato para la siembra de pasto en el 2018, labor que desarrollaron entre el 02 de abril y el 19 de abril de 2018 en el horario de 05:30 de la mañana y se 06:00 de la tarde.

Testimonio de **MARLY BAYONA CABALLERO** quien manifestó al juicio oral que conoce de vista a la señora Libia Yaneth Ojeda. Refirió conocer a Jhonnier Jiménez Sigua, a la mamá, papá y hermanos desde hace varios años. En cuanto al procesado adujo que aquel no exterioriza “(...) comportamientos que digamos malos, no ninguno, simplemente lo distingo por la mamá, seres cristianos, la familia, una familia muy humilde, a Jhonier lo distingo en el transcurso de siete u ocho años, lo distingo desde puro peladito. Hace en el transcurso de cuatro (04) años tuve un café internet y pues el pelado me trabajo ahí. Lo tuve de empleado ahí (...)”. Frente a la madre de la



menor víctima señaló que “(...) me la encontré en ciertas ocasiones la cual fue en la oficina de víctimas, la cual ella me trato de comentar que un chico había hecho algo a la hija de ella, que no sé qué, entonces ella andaba buscando más madres de familia donde estudiaba la chica para saber si ayudábamos a decir que si, que él era un violador que andaba rondando el colegio, pues cosa que yo le dije a ella que en eso no me meto porque yo no he visto, no sé nada, no he visto nada, para decir que sí que yo lo llegue a mirar allá, no lo llegue a mirar allá (...) ella me confesaba que por que le tenía mucha rabia, no se (...)”.

Versión de **JHONNIER JIMENEZ SIGUA** quien luego de renunciar a su derecho constitucional y legal de guardar silencio a las interpelaciones efectuadas por su representante judicial apuntaló ser inocente, indicando que “(...) yo en esa fecha en la que la menor dice que yo abuse de ella yo estaba trabajando en unas pesebreras y la fecha era del dos (02) de abril al diecinueve de abril del dos mil dieciocho (2018) (...) no sé por qué esa señora me acusa de eso (...)”. Señaló que no conoce ni es amigo de la menor víctima, en cuanto a la progenitora de aquella mencionó no conocerla “(...) solo la mire en la moto, que cruzar palabra y eso no (...)”; respecto a la presencia de problemas entre esta y el procesado aseguro no existir. Por último, comento que para la fecha de los hechos se encontraba trabajando en unas pesebreras con Luis Guillermo Lizarazo y Yamid Cardoso Izquierdo; en cuando a su forma de vinculación laboral respondió que “(...) él me dijo que si quería trabajar, que si tenía tiempo, yo le dije sí que me recogiera (...) él me dijo solo así (...)”, le cancelaba según su dicho la suma de “(...) treinta mil (...) se los daba a mano (...) le firmaba algo; no”.

### **ANALISIS DE LAS PRUEBAS RESEÑADAS**

En los llamados delitos de puerta cerrada, la declaración de la ofendida resulta de gran importancia para el conocimiento de la verdad y su valoración exige un examen detenido por parte de la autoridad judicial con miras a establecer:





«... a) Que no exista incredibilidad derivada de un resentimiento por las relaciones agresor-agredido que lleve a inferir en la existencia de un posible rencor o enemistad que ponga en entredicho la aptitud probatoria de este último.

»b) Que la versión... tenga confirmación en las circunstancias que rodearon el acontecer fáctico, esto es, la constatación de la real existencia del hecho; y

»c) La persistencia en la incriminación, que debe ser sin ambigüedades y contradicciones»<sup>2</sup>.

Por su parte, el testimonio, se ha considerado como la reproducción que se hace de los hechos percibidos por los sentidos, ante la autoridad competente, cuya credibilidad depende de circunstancias tales como la forma como llegaron a su conocimiento, sus condiciones personales, y, la manera como declara.

Y la credibilidad, como lo enseña Gorphe, obedece a tres factores: las aptitudes del sujeto, las propiedades del objeto o materia declarada y la relación del sujeto de acuerdo con las condiciones de percepción memorial, evocación y reproducción.

Respecto del testimonio de las víctimas de agresión sexual, se han efectuado multiplicidad de pronunciamientos tanto de la doctrina como la jurisprudencia, concluyendo en forma más o menos uniforme que lejos de poder ser descartados *a priori*, merecen especial cuidado en su valoración. Más aún en eventos como el que se examina, precisamente porque es el único testigo presencial y siempre es duramente atacado, expresando que ha procedido a inventar, que lo narrado es producto de su imaginación, o que el señalamiento es vindicativo.

---

<sup>2</sup> CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. Sala de Casación Penal. Sentencia de 11 de abril de 2007. Jorge Luis Quintero Milanés. Rad. 26128.



De manera que compete al juez su valoración previo cumplimiento de los principios de publicidad y contradicción, y, en concordancia con el caudal probatorio recopilado en el caso concreto; partiendo de la posición particular y excepcional del testigo en cuanto es la víctima del delito, junto a las circunstancias de lugar, tiempo y modo que rodearon los hechos relatados.

Se hace imperioso resaltar que la apreciación de las pruebas constituye el acto final de la actividad probatoria, motivo por el cual, y con mayor ahínco, los valores de justicia y equidad tienen que imprimir dicho acto para que el fallo pueda catalogarse como justo y, por lo mismo, debe realizarse dentro del marco de la sana crítica. En esas condiciones, la valoración o la apreciación de las pruebas se entiende como la operación mental que tiene por fin conocer el mérito que pueda deducirse de su contenido, apoyado en los principios de la ciencia, la lógica y de la experiencia o del sentido común. Así, dentro de tales circunstancias el funcionario judicial debe verificar si las pruebas allegadas al proceso cumplieron el rito en cuanto al proceso de producción y aducción, seguidamente debe establecer hasta dónde cada una cumple con el postulado de pertinencia, conducencia y utilidad para su convencimiento y, finalmente, debe confrontarlas entre sí a fin de purificarlas de errores, contradicciones y discrepancias. Cumplido con lo anterior, el funcionario debe proceder a realizar una reconstrucción histórica (juicio de hecho), declarando en la decisión motivada qué hechos afirmados por los sujetos procesales se encuentran probados y cuál es su convencimiento de los hechos objeto del debate, para posteriormente proceder a la elaboración del correspondiente juicio de derecho.

Se debe resaltar que en los procesos que cursan por la comisión de conductas punibles que atentan con la libertad sexual, por regla general, no existe prueba de carácter directa, sino que la reconstrucción histórica se debe hacer con base en las referencias hechas por los distintos elementos de juicio que, correlacionados entre



sí, indicarán la existencia del hecho y la responsabilidad del procesado. De esa manera, tanto la doctrina como la jurisprudencia han señalado ciertas pautas para llegar al grado de conocimiento de certeza, en torno a la existencia del hecho y la responsabilidad del infractor.

Pues bien, efectuada dicha ante sala, se descende al estudio, análisis, confrontación y ponderación de las pruebas practicadas y argumentos presentados por Fiscalía y Defensa en sus respectivas teorías del caso y alegatos de conclusión.

Para empezar, ha de indicarse que el argumento principal esgrimido por la defensa técnica de Jhonnier Jiménez Sigua, versó en las supuestas contradicciones que tuvo la menor afectada cuando relató los hechos frente a los diferentes profesionales que atendieron su caso, destacando que no se estableció con precisión la fecha de los hechos y otras circunstancias que rodearon el evento.

Respecto de la prueba testimonial, la ley 906 de 2004 impone una seria limitante en el sentido de que las personas solo pueden declarar sobre los aspectos que en forma personal y directa hayan percibido (con lo cual el testigo de oídas o de referencia queda circunscrito a situaciones excepcionales y con valor suasorio disminuido<sup>3</sup>), y respecto de su valoración individual el juez deberá tener en cuenta la naturaleza verosímil o no de la declaración, la capacidad del testigo para percibir y recordar, la existencia de prejuicios, interés u otro motivo que le quite objetividad, las manifestaciones anteriores que guarden coherencia con la versión actual o que por el contrario la contradigan, el patrón de conducta del declarante y las contradicciones en el contenido de la declaración misma<sup>4</sup>.

Debe señalarse igualmente, que como suele suceder en estos casos de abuso sexual, la prueba siempre es exigua en razón de

---

<sup>3</sup> Artículo 402 Ley 906 de 2004

<sup>4</sup> Artículo 403 ídem



los escenarios de privacidad o si se quiere de soledad que son aprovechados por el victimario para satisfacer sus apetencias libidinosas, por lo que el testimonio de la víctima adquiere una importancia sustantiva en el esclarecimiento de los hechos, como quiera que es la persona que de manera directa no solo percibe, sino que vive en carne propia la acción delictual.

No obstante, lo anterior, y tal como arriba se planteó, a pesar de la importancia que reviste el testimonio de la persona ofendida en estos precisos eventos, es lo cierto que su valoración tiene que ser muy estricta en lo que tiene que ver con la coherencia, consistencia, objetividad y credibilidad para evitar condenas injustas.

Bajo este derrotero, pronto se avista que el testimonio de la víctima **M.V.C.O.**, única testigo directa de los hechos, fue armónico con las exposiciones vertidas previamente por la misma menor, y en especial con la rendida a la Investigadora del Cuerpo Técnico de Investigación Ivonne Maritza Niño Coronel, a cuyo cargo estuvo llevar a efecto la entrevista forense de rigor, y quien vierte testimonio en el juicio oral en su condición de testigo de acreditación de actos de investigación, pues ejerció la actividad investigativa propia de la Policía Judicial en indagación e investigación acorde con lo establecido en la Ley 906 de 2004, habiendo realizado la aludida entrevista en términos legales, y con observancia del contenido del artículo 33 de la C. Nacional; aunado a ello, coruscante resulta que el dicho de la menor ofendida en su esencia y núcleo principal mantiene una relación clara y específica de la forma como se presentó el ataque sexual, guardando correspondencia las versiones ofrecidas a quienes realizaron las valoraciones.

Se vislumbra, que acorde con la respectiva prueba constituida por las deponencias de la víctima, los hechos fueron narrados de manera contextualizada frente a las circunstancias de tiempo, modo y lugar, concretándolas la menor afectada, en que se



encontraba en su casa de habitación el 10 de abril de 2018 en compañía de su hermano de nueve años quien para el momento específico se encontraba durmiendo, sus padres no se encontraban en la residencia así como tampoco los demás hermanos de aquella, habiendo arribado en horas de la tarde el acusado so pretexto de pedirle un vaso de agua, ingresando a la vivienda aprovechando que la menor deja la puerta abierta y sometiéndola por medio de la fuerza en la cocina, arrojándola al piso, despojándola de sus prendas de vestir, procede a penetrarla con su miembro viril vía vaginal, terminado el coito le amedrenta o amenaza para que guarde silencio sobre lo ocurrido.

Ha de resaltarse la contundencia en el señalamiento directo que hace la víctima en contra de Jhonnier Jiménez Sigua. Dichas narrativas, también son coherentes con lo expresado por la menor **M.V.C.O.**, al perito psicóloga adscrita al Instituto de Medicina Legal Dra. **Elsa Susana Guerra Chinchia**.

Con igual o mayor importancia, y más allá de las posibles contradicciones expresadas en su relato por la vilipendiada a la Dra. María Daniela Sánchez Ojeda quien elabora el dictamen pericial de clínica forense, que fuese acreditado su incorporación con el también médico Diego Vladimir Rodríguez Álvarez, se plasmaron las evidencias halladas a partir del examen médico y físico que dan cuenta sin temor a equívocos de la existencia de un *“himen anular con desgarro antiguo, descripción desgarros himeneales, presenta desgarro antiguo a las 4 según manecillas del reloj;* lo que permite colegir en términos del profesional de la medicina adscrito al Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses que *hubo penetración vaginal (...) el que el himen haya sido desgarrado, significa que hubo penetración (...) penetración con pene erecto o algo similar.*

Dicho diagnóstico que se plasma en el informe del perito en medicina legal es claro, no da lugar a la ambigüedad, ni a



interpretaciones médicas diferentes sobre la etiología de la lesión que se describe, en la que se concluye que es compatible con la versión ofrecida por la menor en el juicio oral.

Luego entonces, la alegación de la defensa se sustenta en un análisis tergiversado del documento médico, desconociendo las demás anotaciones que constan en el registro clínico efectuado por la facultativa.

En cuanto a las conclusiones ofrecidas por la psicóloga forense Dra. Elsa Susana Guerra Chinchia, a juicio de esta Judicatura son de gran fuerza demostrativa del estado *de ánimo triste, causando impacto negativo afectando su rendimiento escolar, familiar, afectivo y social lo que en sentir de la psicóloga guarda relación con los hechos investigados su auto concepto se ha empobrecido, se ha menguado su autoestima, la examinada se siente culpable por los hechos y esto genera mucho estrés y malestar emocional* que se produjo a raíz de la violación, *dictamen que en forma contundente indica que el relato hecho por la examinada se califica como consistente, orientado, congruente y califica como coherente respecto al caso.*

Desde luego que no puede ignorarse el conocimiento y experiencia sobre el campo de la sicología que posee esta profesional, quien al declarar fue enfática en explicar lo que sucedía en el campo emocional de la menor e indagar a la luz de la sicología sobre el cambio observado en ella. Su dicho está respaldado por las conductas que directamente observó, evaluó y contrastó con su formación profesional. No revela parcialización alguna y el hecho que le haya creído al menor no la descalifica. En el desarrollo de su testimonio se muestra conteste, coherente, fundada y espontánea lo que le otorga verosimilitud a su versión en torno a lo sucedido antes y después que la menor revelara lo ocurrido.





Como se puede observar a simple vista, el relato del menor es contundente en señalar al señor Jhonnier Jiménez Sigua como la persona que en aquel día la ultrajó sexualmente; pero, además, el mismo resulta plenamente creíble; como quiera que las palabras de **M.V.C.O.**, se muestran espontáneas y coherentes en el sentido de que su versión se percibe como un relato lógico y detallado de una vivencia.

Una de las primeras críticas que hizo la defensa frente al testimonio de la víctima, tiene que ver con el hecho de que su relato en juicio no coincidió en algunos puntos con lo manifestado en precedencia, circunstancia que, considera esta juridicidad, no alcanza a desvirtuar la veracidad de lo dicho por aquella, teniendo en cuenta que la defensa fijó su atención en pequeñas incongruencias que no derrumban el punto central del debate, que no es otro que la ocurrencia de maniobras eróticas en el cuerpo de la menor por parte del procesado.

Así, aunque la menor víctima y su progenitora pudieron haber narrado posibles fechas disimiles de ocurrencia de los hechos, lo cierto es que ya en juicio oral la menor fue completamente clara en cuanto a la edad que tenía para el momento de la agresión y las circunstancias que rodeaban el entorno de su hogar para ese entonces, circunstancia de la cual se denota su total sinceridad sobre el evento denunciado, pues si ello no fuera así, la afectada limitaría su relato a un discurso mecánico sin mayores elementos periféricos, situación que no se dio en este caso.

Estima el despacho que no estamos ante la narración de una situación abstracta y memorizada, ya que, en efecto, los dictámenes periciales realizados a la víctima están llenos de detalles específicos: señaló el sitio donde se encontraba cuando fue abordada por el acusado, detalló cómo se dio el ingreso de aquel a la morada; manifestó cuales eran sus prendas de vestir para ese instante.





No es comprensible que la defensa técnica exija del relato de la menor una congruencia casi calcada entre las versiones ofrecidas ante las diferentes personas a las cuales les comentó su historia, cuando es precisamente esa espontaneidad y sinceridad al narrar lo sucedido a su madre y los profesionales que atendieron el caso lo que pudo provocar que ciertos detalles minúsculos puedan no coincidir de manera exacta, como al parecer lo exige la defensa.

Así, se tiene que los aspectos básicos del relato aportado por la menor se han mantenido incólumes durante toda la investigación, sin que hayan variado nunca en su esencia, esto es, la forma en que fue abordada por el atacante, con quien se encontraba para ese momento, el lugar y las circunstancias precisas de la agresión sexual, aunado al señalamiento directo hacia el señor Jhonnier Jiménez Sigua como el ejecutor del acto.

Es cierto que muchas veces en los detalles está la diferencia de la verdad con la mentira, pero tal tipo de análisis debe ser conjugado con otros más como los de credibilidad, verosimilitud, procesos de memorización, interés o prejuicio del testigo, coherencia del relato, aspectos estos que en el caso de marras indican que esas supuestas situaciones externas no pueden afectar el peso suasorio de la declaración de la víctima, si se tiene en cuenta que determinados hechos, dada su envergadura y gravedad, en ocasiones obviamente afectan el proceso de recordación y ello permite inferir que es razonable que no tenga una total exactitud sobre la escena sino sobre lo esencial, no obstante, el relato de la menor es lógico y en absoluto verosímil.

Análisis aparte merece el aspecto del interés de la menor agredida en perjudicar al procesado con acusaciones falaces, pues no encuentra esta instancia judicial motivos para que la víctima o su progenitora hicieran señalamientos tan graves en contra de un inocente ciudadano. Tal animadversión hacia el procesado no encuentra bases



probatorias en la actuación, ni puede ser deducida a partir de la manera en que se presentaron los acontecimientos.

A su turno, la prueba de descargo no logra mellar las conclusiones de la existencia del acceso y la autoría del procesado, en tanto no hay una referencia exculpante sobre el íntimo suceso y las invocaciones al carácter fantasioso de la menor no logran convencer sobre la posibilidad de que invoque haber sido violada falsamente por parte del acusado, lo que ciertamente no se aviene de buena manera con las aversiones que le genera el acontecimiento, ni se demostró como ya se dijo una motivación especial para hacer señalamiento tan grave a una persona.

Tampoco encuentra respaldo probatorio la coartada traída al juicio oral por la Defensa, en la medida en que ni desde el punto de vista lógico, y ni siquiera desde lo temporal las aserciones de los testigos tienen validez. A mas de ser contradictorias, superfluas y subjetivas, pues la atestación de la forma de pago en relación al empleo temporal para sembrar pasto expuesta por Luis Guillermo Lizarazo contrarió a lo depuesto por el mismo acusado, dejando entrever que se trata de un contubernio endeble, inconsistente y fútil para hacer creer su no presencia en el sitio de los hechos aquel 10 de abril de 2018. No se arrimó al plenario un elemento suasorio que permita colegir con sensatez, seriedad y realidad la vinculación laboral del acusado con el testigo ofrecido y su estadía en la finca de propiedad Jhon Jairo Mesa.

En conclusión, el expediente contiene los datos suficientes para predicar en grado de certeza la responsabilidad del procesado, pues para este juzgador las versiones rendidas por la menor víctima, son coherentes, lógicas en cuanto a las circunstancias que rodearon el acontecer fáctico y no se advierte en sus dichos el ánimo de perjudicar al procesado. Y todavía más cuando en este caso se verifica el cumplimiento de las pautas que ha sentado la jurisprudencia en orden a obtener convicción acerca de la existencia del hecho y la



responsabilidad del autor en los delitos contra la libertad sexual a partir de lo narrado por la víctima, ante la especial naturaleza de estos comportamientos, que comporta, por lo general, escasez probatoria.

En efecto, en el asunto de la especie se tiene que la versión de la víctima, según ya se explicó, ha sido persistente y uniforme sobre lo esencial en sus diversas oportunidades, se corresponde con la realidad fáctica y circunstancial corroborada y tampoco se avizora resentimiento alguno en contra del implicado que permita evidenciar un ánimo revanchista de su parte que haya determinado una irreal atribución de la conducta.

Una adecuada valoración del testimonio exige al funcionario tener en cuenta los principios de la sana crítica y para ello habrá de apreciar lo percibido por el declarante, su estado de sanidad y los sentidos por los cuales tuvo la percepción, así como las circunstancias de tiempo y modo de la captación y su personalidad.

Cuando dentro de un proceso una misma persona rinde varias versiones, la regla de experiencia enseña que bien pueden no coincidir en estricto sentido unas y otras. Es más, una perfecta coincidencia podría conducir a tener el testimonio como preparado o aleccionado. Las posibles contradicciones en que haya incurrido no son suficientes para restarle todo mérito, pues en tales eventos el sentenciador goza de la facultad para determinar, con sujeción a los parámetros de la sana crítica, si son verosímiles en parte, o que todas son increíbles o que alguna o algunas de ellas tienen aptitud para revelar la verdad de lo acontecido. Por manera que, si el declarante converge en los aspectos esenciales, el juzgador no podrá descartar sus dichos. Ello fue precisamente lo que ocurrió en este caso pues como se expuso la ultrajada fue exacta sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió la penetración.



Desde esa óptica, se insiste, el relato satisface los criterios negativos o de control, al no evidenciarse que la deposición carezca de consistencia interna en sus aspectos esenciales (contradicciones), ya que la ofendida insiste categóricamente que fue accedida por Jhonnier Jiménez Sigua. Así mismo, satisface criterios derivados de las secuencias de declaraciones como la persistencia de la versión (estabilidad en el tiempo y contextos), y la consistencia con manifestaciones anteriores.

Por último, y en aras de respaldar lo ya esbozado en renglones precedentes, se hace insoslayable realizar las siguientes apreciaciones conforme a las reglas de la lógica, aquellas que son principios que gobiernan el entendimiento humano en la formación del conocimiento, y por ende otorgan coherencia a la construcción o formulación de juicios o valoraciones respecto de un determinado aspecto o tema, entre tales axiomas pueden citarse, por ejemplo, el de no contradicción, el de identidad, el de tercero excluido, razón suficiente, etc.

A su turno, el conocimiento derivado de la experiencia, para alcanzar la condición de regla, surge no de un fenómeno meramente transitorio, sino que, por el contrario, debe tener visos de generalización, al punto que, ante el cumplimiento de una premisa o supuesto determinado, siempre, o casi siempre, se produce la misma conclusión.

Bajo este derrotero y en atención al caso bajo estudio, considera esta judicatura que de acuerdo a las reglas de la experiencia, resulta difícil creer que una menor se someta al escarnio público, así como a la deshonra de relatar a desconocidos la experiencia sexual vivida en su ser, además no es comprensible que se subyugue a la toma de exámenes o el análisis que sea, a sabiendas de que su dicho no es cierto o que lo ha inventado o es fruto de fantasías mentales.



En ese marco de precisiones, a juicio de este Despacho, efectivamente se estructura el punible de **acceso carnal abusivo con menor de 14 años**, contenido en el artículo 208 del Código Penal.

Sobre la antijuridicidad, se hace necesario precisar que el artículo 11° del Estatuto punitivo señala que: *“Para que una conducta típica sea punible se requiere que lesione o ponga efectivamente en peligro, sin justa causa, el bien jurídicamente tutelado por la ley penal”*.

Bajo este contexto se impone concluir que el comportamiento analizado, además de típico, es antijurídico, toda vez que se conculcó el bien jurídico de la libertad, integridad y formación sexual cuyo titular en el presente caso es la ofendida **M.V.C.O.**, sin que para ello se vislumbre que haya mediado alguna de las causales eximentes de responsabilidad consagradas en el artículo 32 del estatuto punitivo.

En relación con la responsabilidad endilgada a Jhonnier Jiménez Sigua, los elementos materiales de prueba incorporados por la Fiscalía, ofrecen certeza en cuanto a que fue él quien adelantó el actuar ilícito que le fue imputado por dicho ente.

En cuanto a las condiciones de imputabilidad, se colige que el inculpatado es una persona con capacidad para auto determinarse y entender las consecuencias de su actuar, lo que quiere decir que tenía y tiene conocimiento de que su comportamiento constituye una infracción a la ley penal, por lo que sin lugar a dudas su conducta ha de enmarcarse dentro del ámbito del dolo.

Así las cosas, al no vislumbrarse que el aquí procesado se encuentre amparado por alguna de las causales de ausencia de responsabilidad, considera este estrado judicial que se reúnen a cabalidad los requisitos previstos en los artículos 7° y 381 del Código



de Procedimiento Penal para proferir sentencia condenatoria en su contra.

**PUNIBILIDAD**

Para el comportamiento de ACCESO CARNAL ABUSIVO CON MENOR DE 14 AÑOS, el artículo 208 fija extremos punitivos que fluctúan entre 144 y 240 meses de PRISIÓN, quedando los cuartos de movilidad así:

Cuarto Mínimo	Cuartos medios		Cuarto Máximo
De 144 a 168 Meses	De 168 a 192 meses	De 192 a 216 meses	De 216 a 240 meses de prisión

Atendiendo a que no se imputaron circunstancias de mayor punibilidad, nos ubicamos en el cuarto mínimo de movilidad, esto es, de 144 a 168 meses de prisión; ahora, considerando los factores de ponderación señalados en el inciso tercero del artículo 61 del C.P, se individualiza la pena a imponer en CIENTO CUARENTA Y CUATRO (144) MESES de prisión, y como accesoria, la INHABILITACIÓN PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS, por el mismo lapso.

Establecido el cuarto dentro del que deberá determinarse la pena, de conformidad con los incisos tercero y cuarto del art. 61 del C.P., la misma se impondrá teniendo en cuenta la gravedad de la conducta que ha de decirse es la connatural a este tipo de episodios que atentan contra la libertad sexual, lo cual deviene en una conducta absolutamente reprochable pues se mancillo la dignidad humana de una menor, se violentó su integridad su cuerpo, su moral su ser sin ningún tipo de miramiento, bajo motivos libidinosos, lascivos, vulnerando la esencia inherente de la víctima como si se tratare de un

objeto de satisfacción personal, desconociendo y aparatándose con su actuar irracional de cualquier tipo de valor o principio básico natural de respeto establecido por la sociedad y la ley; y, en donde ha de manifestarse que sí hay necesidad de pena, como quiera que debe cumplir una función de prevención especial y general, como para que el procesado no vuelva a cometerla y para que la sociedad se sienta prevenida a la comisión de la misma.

Se le impondrá además como pena accesoria, la inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por lapso de tiempo igual al de la pena principal, en atención al inciso tercero del art. 52 del C. Penal, debiéndoseles reconocer como parte de la pena a imponer el tiempo que han permanecido en detención física por razón de este asunto.

### **PERJUICIOS**

Como quiera que el incidente de reparación integral procede una vez se halle en firme la sentencia condenatoria, a ello se procederá en oportunidad previa solicitud expresa de víctimas, o del fiscal o del Ministerio Público a instancia de ellas, de acuerdo al art. 102 de la Ley 906 de 2004 que fuera modificado por el art. 86 de la Ley 1395 de 2010.

### **MECANISMOS SUSTITUTIVOS DE LA PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD**

Conforme a lo estipulado en la Ley 1098 de 2006, el hoy sentenciado no se hace acreedor al subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena ni a la sustitución de la prisión





intramural por domiciliaria, en consecuencia, el mismo deberá descontar la sanción impuesta, en centro carcelario, hasta el cumplimiento de su monto total, del que se le deducirá el tiempo que ha permanecido en detención preventiva por cuenta de estas diligencias, informando de ello al Director del INPEC y a su homóloga de la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Paz de Ariporo-Casanare, por medio de secretaria de esta judicatura

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Promiscuo del Circuito con Funciones de Conocimiento de Paz de Ariporo Casanare**, administrando justicia en nombre del pueblo, y por mandato de la ley,

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO: DECLARAR PENALMENTE RESPONSABLE** a **JHONNIER JIMENEZ SIGUA** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.115.867.442 de Paz de Ariporo- Casanare, hijo de Agapito Jiménez y María Sigua, nacido en Paz de Ariporo-Casanare el 02 de septiembre de 1999, 21 años como AUTOR del delito de ACCESO CARNAL ABUSIVO CON MENOR DE 14 AÑOS, contenido en el artículo 208 del Código Penal, Ley 599 de 2000; según acusación que le formulara la Fiscalía 37 seccional de Paz de Ariporo-Casanare, y en consecuencia, **CONDENARLO** a la **pena principal de CIENTO CUARENTA Y CUATRO MESES (144) MESES DE PRISIÓN**, y a la **pena accesoria** de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por lapso de tiempo igual al de la pena principal.

**SEGUNDO: DECLARAR** que, por el momento, no hay lugar a condena por perjuicios conforme lo indicado en las motivaciones al respecto



**TERCERO: DECLARAR** que el sentenciado no se hace acreedor a la condena de ejecución condicional ni a la prisión domiciliaria, ni a ninguno de los mecanismos sustitutivos de la pena de prisión irrogada, debiendo seguir privado de la libertad hasta el cumplimiento de su monto total, del que se le deducirá el tiempo que ha permanecido en detención preventiva por cuenta de estas diligencias.

En firme esta sentencia, expídanse las comunicaciones de ley conforme el artículo 166 del C.P.P. y remítase la actuación al Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal (Reparto) competente para el control y vigilancia de la pena respectiva.

Contra la presente sentencia procede el recurso de apelación por ante la Sala Única del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal, (Reparto) el cual, conforme lo dispuesto en el art. 179 del C. Penal, modificado por la Ley 1395 de 2010, art. 91, podrá sustentarse oralmente en esta audiencia o por escrito dentro de los cinco (5) días siguientes.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**GUILLERMO VELÁSQUEZ MENDOZA**  
**Juez**

