

RE: ORDINARIO LABORAL N2019- 0076 de leopoldo antonio martinez vS AAA ALLIANCE S.A.S

Secretaria Tribunal Superior - Yopal - Seccional Tunja <sectsyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 20/05/2021 6:45 PM

Para: hector2alfonso2@hotmail.com <hector2alfonso2@hotmail.com>

Doctor

Héctor Alfonso Rodríguez Hernández

Cordialmente acuso recibido.

Atentamente,

César Armando Ramírez López

Secretario

De: hector alfonso rodriguez hernandez <hector2alfonso2@hotmail.com>

Enviado: jueves, 20 de mayo de 2021 12:02 p. m.

Para: Secretaria Tribunal Superior - Yopal - Seccional Tunja <sectsyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: ORDINARIO LABORAL N2019- 0076 de leopoldo antonio martinez vS AAA ALLIANCE S.A.S

Buenas Tardes

Magistrado: Jairo Armando Gonzalez Gomez

Tribunal Superior de Yopal Sala Laboral

E. S. D

Asunto: ORDINARIO LABORAL N2019- 0076 de leopoldo antonio martinez vS AAA ALLIANCE S.A.S

En mi calidad de apoderado de la parte demandante anexo remito memorial para lo pertinente

cordialmente

Héctor Alfonso Rodríguez Hernández

Abogado Laboralista

HECTOR ALFONSO RODRÍGUEZ H.
ABOGADO

Señores
TRIBUNAL SUPERIOR DE YOPAL
M.P. JAIRO ARAMANDO GONZALEZ GOMEZ
E. S. D.

REF: Ordinario Laboral No.
8500131050012019007601 de LEOPOLDO
ANTONIO MARTINEZ contra AAA ALLIANCE
S.A.S

HECTOR ALFONSO RODRIGUEZ HERNANDEZ, mayor de edad y vecino de la ciudad de Bogotá, D.C., identificado con la C.C.No.79.297.234 de Bogotá; Abogado en ejercicio con T.P.No.107.351 del C. S. J., obrando en mi condición de Apoderado de la parte demandada en el proceso de la referencia, estando en oportunidad procesal, de conformidad con lo ordenado en su auto de fecha 21 de Abril de 2021, acudo ante su Despacho a fin de presentar los alegatos respectivos respecto del recurso de apelación interpuesto por el suscrito :

El Objeto del recurso es que se REVOQUE o en su defecto SE MODIFIQUE la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Yopal en el proceso ordinario de la referencia, proferida el 21 de Abril de 2020 y para lo cual solicito se tengan en cuenta tanto las peticiones como los fundamentos de la apelación expresados por el suscrito al momento de interponer el recurso en la audiencia respectiva y en caso de no prosperar la revocatoria total se condene al pago de un mes de servicios como fue pactado en el contrato aportado por la parte demandante.

Complementando mis alegatos en lo siguiente:

1.- Lo primero que quiero ratificar, es que el A-quo desatendió los artículos 305 del C de P.C. hoy 281 del CGP y los artículos 66 y 66A del Estatuto procesal Laboral que consagra el principio de congruencia y llegó a conclusiones no probadas y aplicó indebidamente las cláusulas del contrato inicial llegando a la conclusión equivocada de que el contrato inicial suscrito entre las partes se había prorrogado a pesar de no existir ni otro si, ni un nuevo contrato, desconociendo las cláusulas en su tenor literal respecto de lo pactado.

2.- No es menos cierto que el A-quo violó el principio de congruencia, por dos razones, la primera porque el demandante en su pretensión principal solicita que se condene al pago de \$69'948.187.00 por honorarios dejados de pagar por la prestación de sus servicios profesionales como médico cardiovascular correspondiente a los meses de Julio a Noviembre de la vigencia del año 2016 pero se desconoció totalmente por parte del A-quo el texto literal del contrato de prestación de servicios suscrito entre las partes el 1º de Julio de 2016 en el cual clara y expresamente quedaron pactados en su cláusula **CUARTA “ prorroga. Si vencido el plazo establecido para la ejecución del contrato de prestación de servicios el CONTRATANTE decide ampliar el plazo de vencimiento, se suscribirá minuta de mutuo acuerdo entre las partes, que hará parte integral de este contrato.** Es claro y así resulto probado que las partes no suscribieron una minuta de mutuo acuerdo en que se prorrogará el plazo fijado entre las partes y por el contrario tanto el demandante como los testigos manifestaron que se trataba de un contrato a término indefinido que no reposa en el plenario, que es propio de la relación laboral y no de la prestación

HECTOR ALFONSO RODRÍGUEZ H.
ABOGADO

de servicios, a lo que llevo al Despacho a una confusión y proferir condena por algo que no se encuentra probado.

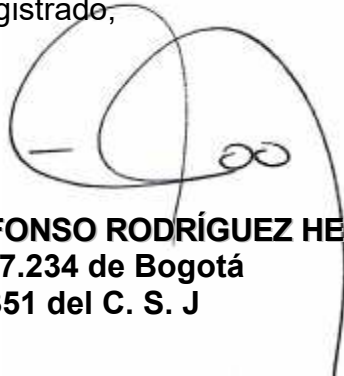
Ahora bien en la cláusula QUINTA se lee : “ **Nuevo servicio. Si finalizado el objeto del servicio contratado, el CONTRATANTE necesita un nuevo servicio del CONTRATISTA, se deberá hacer un nuevo contrato de prestación de servicios y no se entenderá como prórroga por desaparecer las causas contractuales que dieron origen al presente.**” De esta cláusula, que es ley para las partes, se desprende que las partes si deseaban continuar con la figura de contratación bialteral han debido suscribir un nuevo contrato una vez vencido el primero, lo cual brilla por su ausencia en el plenario y nuevamente solicito se tenga en cuenta que tanto el demandante como los testigos pretendieron vender la idea de que se trataba de un contrato a término indefinido inoperante para este tipo de vinculación entre particulares.

En lo que atañe al tema probatorio, no existe prueba de que el contratista haya desempeñado sus labores por más tiempo del pactado, ya que las cuentas de cobro que pretendió presentar, fueron desconocidas precisamente por no haber sido consecuentes, ni acordes con los servicios pactados y prestados. Tampoco existe ni una cláusula de prórroga del contrato u otro si que pudiera justificar los servicios posteriores, como tampoco un nuevo contrato que hubieran suscrito las partes para iniciar un nuevo periodo diferente al inicialmente pactado. Así mismo el Juez de instancia pretendió darle al interrogatorio de parte del Representante Legal de la demandada un alcance que no tiene, argumentando que el mismo había confesado que efectivamente no se le había pagado lo pretendido por el actor, cuando la confesión acepta no haberle pagado el tiempo laborado.

Así las cosas, señores Magistrados y con los argumentos expuestos se puede concluir que en el caso que nos ocupa no eran procedentes las condenas impuestas, primero por tratarse de un contrato de prestación de servicios con cláusulas específicas que fueron aceptadas por las partes desde la celebración del contrato y por consiguiente constituyen ley para las partes, porque no fueron prestados los servicios reclamados y porque no hubo cláusulas de prórroga ni nuevo contrato que permitiera concluir que se desarrollo un nuevo servicio por parte del contratista, diferente al inicialmente pactado, además porque no se trataba de salarios, prestaciones sociales ni indemnizaciones y porque los hechos en que fundamento el A-quo su sentencia no fueron discutidos ni probados plenamente en el plenario, lo que permite concluir que el fallador de instancia violo los principios de congruencia y consonancia que son aplicables a las actuaciones judiciales.

En los anteriores términos dejo sustentado el recurso de Apelación para que la sentencia sea revocada o en su defecto modificada

Del señor Magistrado,



HÉCTOR ALFONSO RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ
C.C.No.79.297.234 de Bogotá
T.P.No. 107.351 del C. S. J