

RE: SUSTENTACIÓN RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA. - PROCESO RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL Demandante NELSON RIVEROS PIDACHE y otros, Demandado MOLINOS FLOR HUILA y otros Radicación No.: 85162318900120120017601

Secretaria Tribunal Superior - Yopal - Seccional Tunja <sectsyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 5/04/2021 4:48 PM

Para: abogadocambancolombia@hotmail.com <abogadocambancolombia@hotmail.com>

Doctor  
Camilo Nuñez

Cordialmente acuso recibido

Atentamente

César Armando Ramírez López  
Secretario

De: abogadocambancolombia@hotmail.com <abogadocambancolombia@hotmail.com> en nombre de Abogado Camilo Nuñez  
<abogadocambancolombia@hotmail.com>

Enviado: lunes, 5 de abril de 2021 4:16 p. m.

Para: Secretaria Tribunal Superior - Yopal - Seccional Tunja <sectsyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>; camiloreyforero@gmail.com <camiloreyforero@gmail.com>; director@germanpulidoabogados.com <director@germanpulidoabogados.com>

Asunto: Certificado: RV: SUSTENTACIÓN RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA. - PROCESO RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL Demandante NELSON RIVEROS PIDACHE y otros, Demandado MOLINOS FLOR HUILA y otros Radicación No.: 85162318900120120017601



certimail

Powered by RPost®

Este es un Email Certificado™ enviado por **Abogado Camilo Nuñez**.

**Camilo Ernesto Nuñez Henao**  
Abogado Corporativo.  
Tel: (8) 633 2837 - 300 5792673  
Carrera 14 No.13-17 (Ofi.301) Edificio Salomón.  
Frente al Palacio de Justicia  
Yopal-Casanare

De: Abogado Camilo Nuñez <abogadocambancolombia@hotmail.com>

Enviado: viernes, 2 de abril de 2021 5:08 p. m.

Para: Secretaria Tribunal Superior - Yopal - Seccional Tunja <sectsyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: CAMILO ERNESTO REY FORERO <camiloreyforero@gmail.com>; German Eduardo Pulido Daza <director@germanpulidoabogados.com>

Asunto: SUSTENTACIÓN RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA. - PROCESO RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL Demandante NELSON RIVEROS PIDACHE y otros, Demandado MOLINOS FLOR HUILA y otros Radicación No.: 85162318900120120017601

HONORABLE MAGISTRADO:  
**JAIRO ARMANDO GONZALEZ GOMEZ**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL CASANARE**  
**E.S.D.**

CLASE DE PROCESO: **VERBAL DECLARATIVO.**  
DEMANDANTE: **NELSON RIVERO PIDACHI Y EULALIA BARRERA LEÓN**  
DEMANDADOS: **MOLINOS FLOR HUILA S.A Y OTROS.**  
RADICADO: **2012-00176.**

**CAMILO ERNESTO NUÑEZ HENAO**, mayor de edad, identificado cedula de ciudadanía No. 93.134.714 del Espinal, Abogado con Tarjeta Profesional No. 149.167 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado de la parte demandada MOLINOS FLOR HUILA HOY ORF S.A., en el proceso indicado en la referencia y con el debido respeto que se merecen, me permito allegar ampliación de la sustentación de Recurso de Apelación contra la Sentencia de Primera Instancia, para que sea tenida en cuenta conjuntamente al escrito presentado el día 26 de marzo de 2021.

El presente correo es remitido con copia a los correos electrónicos de los doctoree Camilo Ernesto Rey y German Eduardo Pulido, dando cumplimiento a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020.

Cordialmente

**Camilo Ernesto Nuñez Henao**

Abogado Corporativo.

Tel: (8) 633 2837 - 300 5792673

Carrera 14 No.13-17 (Ofi.301) Edificio Salomón.

Frente al Palacio de Justicia

Yopal-Casanare



RPost® Patented



**HONORABLE MAGISTRADO:**  
**JAIRO ARMANDO GONZALEZ GOMEZ**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL CASANARE**  
**E.S.D.**

REFERENCIA: APELACIÓN DE SENTENCIA  
PROCESO: RESPONSABILIDAD CIVIL  
DEMANDANTE: NELSON RIVEROS PIDACHE Y OTRO  
DEMANDADOS: MOLINOS FLOR HUILA Y OTROS  
RADICACIÓN: 85162318900120120017601

Asunto: Sustentación recurso de apelación contra la sentencia proferida en audiencia de instrucción y juzgamiento celebrada el día 04 de septiembre de 2020.

**CAMILO ERNESTO NUÑEZ HENAO**, domiciliado y residente en Yopal (Casanare), identificado con la cédula de ciudadanía No. 93.134.714 de El Espinal Tolima, abogado en ejercicio, titular de la T.P. N.º 149.167 expedida por el C.S. de la J., actuando en mi calidad de apoderado judicial de MOLINOS FLOR HUILA hoy ORF S.A. quien es **DEMANDADO Y APELANTE** en el proceso citado de referencia, con el propósito de dar alcance al auto de fecha 18 de marzo del año 2021 notificado por estado No. 42 del 19 de marzo del año en curso, respetuosamente estando dentro la oportunidad procesal correspondiente, me permito **AMPLIAR** la sustentación del recurso de apelación presentada el día 26 de marzo del año 2021, para que los argumentos que a continuación se exponen sean tenidos en cuenta como complemento de los reparos realizados a la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare, la cual no fue debidamente motivada, pues no se valoraron de manera integral las pruebas decretadas ni tampoco se tuvo en cuenta los alegatos de conclusión presentados por la parte demandada, lo que conlleva a que la decisión emitida en primera instancia afecte el debido proceso, como derecho fundamental consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia.

En primer lugar, los fundamentos jurídicos expuestos en la sentencia de primera instancia basados en el Estatuto del Consumidor como elemento axial de las pretensiones de la demanda resultan aplicados solo en beneficio de los actores, sin embargo, según el artículo 16 de la Ley 1480 de 2011 – Estatuto del Consumidor, la exoneración de la responsabilidad del reconocimiento de la garantía se deriva entre otras causas, por “**el uso indebido del bien por parte del consumidor**”, que para el caso en concreto se ha demostrado que la acción judicial impetrada por los actores resulta improcedente e inaplicables las normas de protección al consumidor, ya que en el proceso no se logró demostrar el nexo causal que conlleva a determinar como responsable a MOLINOS FLOR HUILA hoy ORF S.A. de los presuntos daños y perjuicios generados a los compradores, los señores NELSON RIVEROS PIDACHE y EULALIA BARRERA LEON.

El bien objeto de comercialización correspondía a la cantidad de 666 bultos de semilla de certificada de variedad Fortaleza 5-30 presuntamente contaminada al parecer por la bacteria BLUKHORDELIA GLUMAEA, semilla entregada a los demandados por la empresa SEMILLAS DEL LLANO S.A.S. en adelante SEMILLANOS S.A.S, como productor de la misma tal y como quedó demostrado en la audiencia celebrada el día 10 de agosto del año 2015, continuada el día 02 de noviembre del año 2016 que se tuvo como fijación del litigio en el numeral 02 que la semilla fue suministrada a los demandantes por intermedio de SEMILLANOS S.A.S. como proveedor de Molinos Flor Huila SA.



De la misma manera, corresponde entonces verificar aquellas circunstancias probatorias desde la óptica de la pertinencia, conducencia y utilidad de la Prueba. Siendo así, y teniendo como aspecto total los elementos de convicción allegados con el cumplimiento de la Constitución y la Ley, fincados sobre los puntos limitantes una vez efectuada la fijación del litigio, veamos que se encuentra probado hasta el momento, y que hechos están ausentes de demostración.

Existe absoluta certeza en lo siguiente:

- 1) La celebración de un contrato de compraventa entre La firma MOLINOS FLORHUILA S.A. como vendedora, en calidad de distribuidor y los aquí demandantes como compradores.
- Que dicho contrato se celebró el día 11 de abril de 2011, y tuvo como objeto material la comercialización de 666 bultos de semilla certificada de arroz, de la variedad Fortaleza 5-30, ejecutado por entrega directa al demandante conforme el control de inventario de salida de semillas de arroz No. 1439 y 1223 de fecha abril 11 del año 2011, lo que prueba que no existe nexo causal que vincule a FLOR HUILA SA por lo menos en lo que tiene que ver con la manipulación o manejo de la semilla adquirida por el demandante, de acuerdo a los documentos que se adjuntaron al llamamiento en garantía, y al interrogatorio de parte rendido por el representante legal de **SEMILLANOS SAS: HORA 1:17:** Donde Manifiesta que SEMILLANO SAS despachó la semilla al agricultor. Confirmado con la declaración de **MARIA HELENA CORTEZ**, en la **HORA 3:41:31:** No había bodega y salió desde semillanos y ratificado por la declaración de DANIEL CRISTANCHO en la HORA: 4:52:50 el en cual indica que se direcciona al agricultor y se reconoce al distribuidor como intermediario, evidenciado lo anterior y entregado el bien al comprador en este caso el distribuidor cumplió con todas sus obligaciones y no tiene nexo causal como elemento este fundamental o requisito necesario para la responsabilidad civil contractual, que estructure perjuicio alguno en contra de la parte que represento pues ella no participo físicamente en la cadena de entrega de semilla.
- Que de acuerdo con el interrogatorio de parte rendido por el demandado MOLINOS FLOR HUILA quedo demostrador que en ningún momento se le presto asistencia técnica sino control de inversión al cultivo hecho confirmado por los demandados y por los declarantes **MARIA HELENA CORTEZ** en la **HORA 3:35:18:** Actividad de control de inversión de insumos y por el testigo JAIRO DAZA en la **HORA 2:51:05:** Ni SEMILLANOS ni FLOR HUILA presentaron asistencia técnica. Prueba aportada por la parte demandante.
- Se encuentra evidenciado que la semilla de arroz variedad Fortaleza 5-30 vendida por intermedio de Molinos Flor huila S.A, a los demandantes Nelson Riveros Pidiache y Eulalia Barrera León, se encontraba en óptimas condiciones fitosanitarias y libres de hongos, bacterias y virus, tal como lo ratifica el demandante **NELSON RIVEROS** a folio 947 y siguientes de su interrogatorio de parte, donde manifiesta que encontró la semilla bien empacada con sus sellos y membretes, hecho confirmado en la **HORA 1:01** por CARLOS BELLOTA representante de SEMILLANOS SAS, quien dijo: Manifiesta que entregó la semilla con MERBETES, hecho que es ratificado igualmente por la demandante **EULALIA BARRERA LEON** en el **MINUTO 25:29:** Donde Reconoce recibido semilla



certificada y sellada en merbetes. Se sembró escalonado. La anterior situación también es corroborada en su declaración por el señor SOTO BETANCORUT en la **HORA 3:12:14: Descargo de semilla**, y que fue quien la recibió y la almaceno en un pasillo de acuerdo con lo dicho en la **HORA 3:12:28: Manifestando que en el pasillo de la casa se almacena la semilla, todo normal, situación confirmada con la declaración del señor JAIRO BARRAGAN en la HORA 1:32:15: Manifestaron que llegaron directamente a la finca.**

De lo anterior se concluye que se trató de semilla debidamente certificada por el ICA y adquirida poco tiempo antes por comercialización efectuada con la firma SEMILLAS DEL LLANO S.A.S., SEMILLANO S.A.S. quienes entregaron directamente la semilla al demandante conforme quedó determinado en las pruebas antes mencionadas.

- 2) Está acreditado que MOLINOS FLORHUILA S.A, adquirió de la firma SEMILLANO S.A.S., seis (6) días antes de la venta y entrega en perfectas condiciones de sanidad a los demandantes, la semilla de arroz variedad Fortaleza 5-30 debidamente certificada por el ICA, sin intervenir físicamente en la cadena de entrega.
- 3) Está probado que mucho tiempo después (4 meses aproximadamente) de haberse adquirido la semilla en cuestión por parte de los aquí demandantes, luego de la intermediación comercial efectuada por MOLINOS FLORHUILA S.A del producto entregado en buen estado de conservación y sanidad por parte de semillanos, el señor NELSON RIVEROS PIDACHE informa al ICA el problema que presenta su cultivo de arroz
- 4) Igualmente, demostrado se encuentra, que el señor NELSON RIVEROS PIDACHE reportó la irregularidad al ICA, después de que ya había sembrado y cosechado la mayor parte de la semilla en cuestión.
- 5) Existe evidencia directa que el señor agricultor NELSON RIVEROS PIDACHE, y otros medios de prueba que yacen en la foliatura, como registro fotográfico e informes oficiales, que la semilla entregada en buenas condiciones por el productor **se mantuvo expuesta** por mucho tiempo en la finca El Guamo ubicada en la vereda San Nicolás del Municipio de Hato Corozal, en circunstancias inadecuadas que facilitaron la contaminación de esta así:
  - a) Bodegas sin las condiciones ambientales casi a la intemperie.
  - b) Expuestas abiertamente al clima (altas temperaturas), agua, vientos, semillas de otras variedades y características, contacto con tierra probablemente contaminada, etc.
  - c) No se cumplió con los requisitos exigidos por los artículos 2.2 y 2.9 de la Resolución 970 de marzo 10 de 2010, proferida por el ICA, precisamente para garantizar el buen estado de la semilla certificada y evitar su contaminación por gérmenes tales como hongos, virus o bacterias.
  - d) Se presentó mezcla y posterior siembra del cultivo con semilla de costal, acto probado en el proceso con las declaraciones del **socio JAIRO BARRAGAN: HORA 1:45:22: 340 Hectáreas más allá del área indicada**





en la demanda. Sin Controvertir por la demandante EULALIA BARRERA LEON pues en el **MINUTO 24:** Flor Huila: No sabe la fecha exacta de compra ni que cantidad de área sembró. Así como también lo manifestado por ella misma en el **MINUTO 28:43:** Reconoce la mezcla de semilla SEMILLANO con FEDEARROZ y también lo manifestado en los minutos siguientes:

- **MINUTO 22:52:** Reconoce que es AGRICULTORA
- **MINUTO 24:** Flor Huila: No sabe la fecha exacta de compra ni que cantidad de área sembró.
- **MINUTO 25:29:** Reconoce semilla certificada y sellada en merbetes. Se sembró escalonado.
- **MINUTO 26:42:** Manifiesta que no se dio cuenta como venía la semilla
- **MINUTO 25:29:** Manifiesta que germino todo bien.
- **MINUTO 27:54:** Manifiesta que Jairo Barragán era el profesional responsable del cultivo.
- **MINUTO 28:43:** Reconoce la mezcla de semilla SEMILLANO con FEDEARROZ.
- **MINUTO 29:30:** Manifiesta que no realizó asistencia técnica no de SEMILLANO ni de FLOR HUILA.
- **MINUTO 30:18:** Manifiesta independencia técnica.
- **MINUTO 31:12:** Manifiesta que no hubo presencia de ninguno (Semillano y Flor Huila) en la toma de las muestras.
- **MINUTO 32:09:** Manifiesta que cortó el arroz y confirma la producción.
- **MINUTO 33:08:** Miente la demandante y se contradice porque se probó que entregaron la producción para otros molinos.
- **MINUTO 34: 33:** Manifiesta que si la semilla se moja nace, aunque no esté sembrada.
- **MINUTO 36:** Área específica sembrada.
- **MINUTO 37:38:** Reconoce la toma de muestras tiempo después de comprada.
- **MINUTO 39:12:** Manifiesta que el ingeniero Barragán era el encargado del cultivo.
- **MINUTO 39:35:** Manifiesta que no sabe si se hicieron pruebas.
- **MINUTO 43:** Reconoce semilla mezclada con área total de siembra.
- **MINUTO 45:36:** Se contradice manifestando que no es AGRICULTORA.
- **MINUTO 47:** Manifiesta que no necesitaba recomendaciones.
- **MINUTO 54:** Reconoce una sociedad con el señor JAIRO BARRAGAN, y la siembra de variedad FEDEARROZ.

**Es importante precisar que nada dijo la juez de primera instancia sobre la tacha del testimonio de JAIRO BARRAGAN, quien indicó ser SOCIO de la parte demandante, calidad que afecta la imparcialidad del testigo de conformidad con lo dispuesto en el artículo 211 del Código General del Proceso.**

Todo lo anterior fue reconocido por el demandante en el interrogatorio de parte, celebrado en la audiencia de instrucción y juzgamiento, en donde conforme a su versión se trataba de tierras nuevas, **sin que mediara estudio fitosanitario para determinar las condiciones de sanidad y demás aspectos de dicha semilla**, además ingresó maquinaria al cultivo sin realizar protocolos de desinfección correspondientes, pues según su dicho se trataba de maquinaria alquilada que por ende podría venir contaminada de otros predios, con estos antecedentes confesados por el demandante, se estructura claramente la excepción propuesta y probada la culpa exclusiva del demandante por negligencia al deber objetivo de cuidado, más aún cuando en su declaración reconoce



tener un técnico profesional responsable del cultivo como es el testigo **JAIRO BARRAGAN** conforme al minuto 27:54.

Lo anterior se ratifica en los siguientes tiempos de grabación así:

**POR EL TESTIGO, SOCIO E INGENIERO AGRONOMO DE LOS DEMANDANTES:**

- **Hora 1:29:33:** Manifiesta que presta asistencia técnica desde el año 2004 en calidad de agrónomo y socio de la demandante.
- **HORA 1:30:54** Manifiesta que hizo todo el control hasta la producción.
- **HORA 1:32:15:** manifiesta que las semillas llegaron directamente a la finca.
- **HORA 1:33:** Manifiesta buenas condiciones y apta para siembra. Se veía con buen vigor y germino bien.
- **HORA 1:23:42:** El juez hace manifestación que el testigo nunca hizo sobre la producción.
- **HORA 1:35:50:** Lo tiene desde el comienzo como socio.
- **HORA 1:37:31:** la germinación depende del clima y la humedad.
- **HORA 1:37:42:** El testigo asegura que la producción para la época era de 80 bultos por hectárea en la zona donde sembraban.
- **HORA 1:40:** Manifiesta que se hizo la visita en noviembre.
- **HORA 1:41:** cinco (5) variedades de arroz, FORTALEZA, FEDEARROZ 1550, FEDEARROZ 67, COPROSEN Y ARROZ DE COSTAL comprado a julio cala.
- **HORA 1:41:58:** Manifiesta que no habían terminado de sembrar cuando adquirieron semilla de FEDEARROZ.
- **Hora 1:43:** Manifiesta que el ICA visitó solo supuestamente lo de SEMILLANOS y lo demás no visito.
- **HORA 1: 45: 05:** Revisión de crédito que es control de inversión.
- **HORA 1:47:19:** El testigo y socio manifiestan la presencia de SEMILLANOS como responsable de la producción de la semilla.
- **HORA 1:47:59:** Manifiestan que mezclaron semilla como técnica y no probaron compra de la demás semilla certificada.
- **HORA 1:49:55:** Reconocen pandemia para esa época.
- **HORA 1: 55: 50:** Sembró y tomo muestras.
- **HORA 2:02:** Una enfermedad nueva a todas las tomo por sorpresa incluso para FEDEARROZ.
- **HORA 2:06:** reconocen el buen comportamiento de la semilla FORTALEZA dispone que era la mejor para sembrar.
- **HORA 2:12:32:** reconoce que estaban Documentados y conocían la información, tenía experiencia en VANEAMIENTO.
- Semilla comprada un testigo y nadie garantiza el almacenamiento
- **HORA 2:15:52:** 340 Hectáreas, fue el área que se sembró.
- **HORA 2:21:19:** El agricultor sembró por fuera de termino y de manera desorganizada.
- **HORA 2:26:15:** Reconoce que es arroz seco.
- **HORA 2:29:15:** reconoce la siembra de semilla no certificada en la misma finca el GUAMO.
- **HORA 2:29:22:** reconoce que compro semilla a un agricultor que es testigo del proceso y que no es distinto del ICA.
- **HORA 2:30:50:** no tiene certeza que la semilla adquirida sea certificada.  
Hay CINCO (5) variedades de arroz.



- **HORA 2:32:41:** No hay certeza sobre el adecuado manejo y mezcla de las semillas, pues se almacenaron a la intemperie y en el mismo sitio.
  - **HORA 2:34:04:** El campamento fue abandonado e ingresaron animales.
  - **HORA 2: 34: 28:** Tierras nuevas no había antecedente de cosecha productiva de arroz y menos sin estudio de suelos.
- e. Además, no aplicó las proporciones de siembra con relación al número de bultos por hectáreas. Esto facilita el surgimiento de focos infecciosos.
- f. No se consignó estudios de suelos máxime que, de acuerdo con la afirmación del mismo actor, al parecer dichos terrenos no habían sido utilizados nunca para la agricultura formal.
- 6) Se encuentra **meridianamente** probado, que efectivamente la semilla presentó contaminación de acuerdo con el estudio llevado a cabo por el ICA. Pero es de suma transcendencia enfatizar, que dicho estudio y el **consecuente resultado se produce del análisis de semillas cuyas muestras que fueron tomadas en la finca el Guamo vereda San Nicolás del municipio de Hato Corozal, mucho tiempo después de haber sido certificadas y entregadas en buen estado al agricultor**, semilla esta que se encontraba arrumada (manifestación del demandante) sin el lleno de las exigencias fitosanitarias dispuestas por los organismos encargados de regular estos aspectos. Está comprobado que dicha semilla permaneció por cuenta y riesgo de los demandantes a merced del clima, agua, polvo, contacto con otras semillas especialmente de costal, y cultivadas en terrenos que no fueron objeto del respectivo estudio de suelos para determinar las condiciones del mismo, corroborado por la misma prueba que aporta el demandante en álbum fotográfico que muestra que la semilla se encontraba a la intemperie y el condiciones inadecuadas de almacenamiento y por tiempo prolongado después de la entrega, tal como lo expone y confirma en su declaración el regador testigo del demandante el señor JAIRO DAZA cuyos audios son relevantes para este litigio que demuestra la viabilidad de las excepciones propuestas así:

#### **TESTIMONIO JAIRO DAZA:**

- El Regador recibió la semilla certificada de FEDEARROZ. Tiene 34 años de experiencia.
- **HORA 2: 44:50:** lote 1150 germinó bien que venía en las dos (2) mulas.
- **HORA 2:45:44:** el regador reconoce que se interrumpe la siembra por la lluvia.
- **HORA 2: 50:11:** No tomaron muestras a todas las variedades sembradas.
- **HORA 2: 57: 53:** Reconoce la interrupción de la siembra por lluvia.
- **HORA 2:59:26:** manifiesta que el lugar de almacenamiento es una casa normal
- **HORA 3:01:** Ratifica situación climática que impide la siembra.
- **HORA 3:02:** Tierra virgen primera cosecha.
- **HORA 3:04:40:** BULDOZER alquilado.
- **HORA 3:06:** Semilla 1550 germino bien.

De igual forma lo declarado en apartes del señor **SOTO BETANCOURT** también socio del demandando:





### TESTIMONIO SOTO BETANCOURT:

- **HORA 3: 11:06:** Reconoce siembra de otras variedades.
- **HORA 3:12:14: Descargo de semilla**
- **HORA 3:15:18:** Nelson atendió la visita.
- **HORA 3: 15:18:** Se ratifica la siembra de más semilla.
- **HORA 3: 17:09:** se ratifica que no se acuerda si SEMILLANOS o FLOR HUILA presentaron asistencia técnica.
- **HORA 3:17:45:** Ratifica la lluvia.
- **HORA 3:21:29:** Manifiesta que los animales le hicieron daño a la semilla.
- **HORA 3:25:20:** Se prueba la siembra de más lotes diferentes a la semilla vendida.
- **HORA 3:27:10:** Se descargó la semilla y se dejó en los pasillos.
- **HORA 3: 28: 35:** se contradice con el regador que si detuvo la siembra por lluvia.

Todo lo anterior, nos lleva a una inferencia lógica e ineluctable que no advierte hesitación o duda alguna:

**La semilla certificada entregada en perfectas condiciones fitosanitarias por SEMILLANOS S.A.S. y comercializada por MOLINOS FLOR HUILA se contaminó en manos y bajo la custodia y guarda de los demandantes, es decir, bajo su cuenta riesgo, configurándose un eximente de responsabilidad para MOLINOS FLORHUILA S.A conocido universalmente dentro del estudio de la obligaciones como CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA en este caso de los actores y que precisamente por su condición de propietarios aplica el axioma conocido desde el mismo derecho Romano: “LA COSA PERECE PARA SU DUEÑO”**

Llegamos a esa inferencia lógica jurídica a través del medio de prueba del indicio grave, fortalecido por la misma confesión del demandante quien al reconocer las condiciones no apropiadas en donde se encontraba la semilla, fortalece el hecho indicado a través del nexo causal, cuales son precisamente, la exposición de las semillas a factores ambientales y fitosanitarias que conllevaron al resultado conocido adicional a la omisión de no realizar un estudio de suelos tratándose de tierras nuevas, estando debidamente asesorado por un profesional en la materia.

Se llega a ello igualmente con el soporte de las respuestas claras precisas y coherentes al interrogatorio absuelto por el representante legal de MOLINOS FLORHUILA S.A., entidad demandada y representada como apoderado judicial por quien entroniza la presente disertación.

Y es que yacen en la foliatura informes científicos que nos indican cuan fácil es que se llegue a la contaminación de la semilla en este caso de arroz, máxime que con relación al evento que nos ocupa, el señor demandante NELSON RIVEROS PIDACHE generó todas las condiciones favorables para que ello se produjera.

Así se colige del mismo interrogatorio de parte absuelto en audiencia lo cual constituye una confesión contundente no infirmada en los términos de los artículos 191 y 197 del Código General del proceso, con las consecuencias procesales y sustanciales del caso, aunado a las demás probanzas allegadas que así lo señalan es claro dejar entrever que también en el interrogatorio de parte el demandante manifestó haber sacado producción de los lotes sembrados, tanto es así que existe prueba documental que demuestra dicha producción que no fue la esperada por el demandante, **sin entender que MOLINOS FLOR HUILA y SEMILLANOS S.A.S. cumplieron a cabalidad con la comercialización, intermediación y venta de la semilla certificada**, dando cabal cumplimiento al contrato de compraventa, recordando que la misma corresponde a obligaciones de medio y no de resultado como lo pretende hacer ver el apoderado del demandante al reclamar perjuicios desproporcionados y que no se encuentran aún a la



fecha siquiera sumariamente probados, pues para que el fallo llegare a coincidir con las pretensiones de la demanda debe existir plena prueba que demuestre los perjuicios ocasionados, lo que conforme al plenario procesal y la insuficiente prueba testimonial no se acreditan los valores pretendidos en los hechos de la demanda, quiere decir que la parte demandante no probó ninguno de los hechos que acreditan responsabilidad en contra de la parte que represento, es decir, la causa petendi debe ser desestimada en su totalidad pues la declaración de **DANIEL CRISTANCHO** demuestra las causales de VANEAMIENTO así como también lo expuesto por el declarante en los siguientes tiempos:

**TESTIGO SE SEMILLANOS DANIEL CRISTANCHO:**

- 19 de diciembre de 2011 se hizo la visita.
- **HORA 4:38:** se encontraron síntomas de enfermedad en semilla certificada y no certificada.
- **HORA 4:39:28:** No probó la producción real de los lotes cosechados,
- **HORA 4:43:51:** Bacteria endémica de ambiente, presente en los suelos.
- **HORA 4:48:** No se reclamó en tiempo ni 30 días después de vendida la semilla ni 10 días antes del corte.
- **HORA 4:52:50:** Se direcciona al agricultor y se reconoce el distribuidor como intermediario.
- **HORA 5:01:22;** Variación de la temperatura como causa posible del vaneamiento.
- **HORA 5:15:34:** Terreno mal preparado, y sembrado al boleó y no con sembradora, mal manejo del agua.

De otro lado, y no menos importante es que se deben aplicar los elementos necesarios que estructuran la responsabilidad civil contractual, siendo el primero la conducta o incumplimiento jurídico o incumplimiento contractual que para este caso MOLINOS FLOR HUILA S.A. cumplió en su calidad de intermediario en que semillanos S.A.S. le entregó la semilla al demandante, conforme las pruebas del llamamiento en garantía, es decir como no hay acción u omisión por parte de MOLINOS FLOR HUILA S.A. y semillanos S.A. no hay obligación de reparar perjuicio alguno, pues no está probado un hecho e incumplimiento del contrato, de acuerdo al artículo 1608 del Código Civil, ni mucho menos que el hecho generador del daño provenga de la conducta de los demandados, por lo que las excepciones propuestas están llamadas a prosperar.

Además, en cuanto a los dictámenes periciales que reposan en el expediente demuestran claramente las causales de vaneamiento del arroz, cuya conclusión no es ninguna otra que obedece a situaciones climáticas, ambientales y catalogada por el mismo ingeniero agrónomo, testigo del demandante como **PANDEMIA** de acuerdo con la hora 1:49:55, termino conocido en la actualidad como hecho notorio que no requiere prueba alguna. Sin embargo, dicho acto fue corroborado por la testigo **MARIA HELENA CORTEZ**, cuyos apartes importantes de su testimonio son los siguientes:

- **HORA 3:38:25:** SEMILLANO entrego directamente la semilla al agricultor.
- **HORA 3:40:49:** manifestó que los agricultores recibieron semilla de IMPROARROZ.
- **HORA 3:43:49:** Tenia lote de arroz paddy, semilla no certificada.
- **HORA 3:50:49:** se acredita el desvió de arroz a otros molinos.
- **HORA 3:52:59:** Manifiesta que era común el brote de la bacteria.
- **HORA 3:55:30:** Arroz paddy semilla no certificada.
- **HORA 3:57:12:** Se demuestra que los lotes 1 y 2 fueron sembrados con semilla no certificada.
- **HORA 4:1:54:** no se debe almacenar la semilla.



- **HORA 4:03:24:** tener almacenado mucho tiempo baja el poder de germinación de la semilla o su porcentaje de germinación.
- **HORA 4:04:01:** La presencia de MOLINOS FLOR HUILA fue casualidad y no conoció el procedimiento.
- **HORA 4:08 A 4:10:** Era de varios lotes. Camilo rey tampoco probó la producción de los demás lotes.
- **HORA 4:15:45:** Problema fitosanitario en Casanare y el Meta.
- **HORA 4:24:28:** El asistente técnico omitió el estudio de suelos, es básico, ni de patógenos como tierra nueva.
- **HORA 4:29:20:** no se probó las producciones de la zona.

Otro elemento importante y reconociendo de forma tajante que se trata de un negocio mercantil, regulado por el derecho comercial no está probado el daño o perjuicio por un hecho culposo de la parte que represento, y tercero conforme a lo anterior tampoco existe un nexo de causalidad entre causa y efecto que le dirija conducta alguna a mis representados, pues en este caso, el único nexo causal existente era la intermediación en la compraventa, debidamente probada y la misma se culminó de forma exitosa trasladándose al demandante por un hecho directo atribuible al mismo, debidamente probados en el expediente y la imputabilidad como último elemento, siendo **la conducta que se le atribuye al demandante cuando se desliga el hecho causal que bajo su cuenta y riesgo manipula la semilla de forma inadecuada** y solo reclama formalmente cuando se notifica a mi poderdante de la actual demanda, quedando probado que por su omisión al deber de cuidado se generó en parte lo que argumenta en su demanda, haciendo la salvedad y de manera reiterada que **el demandante tuvo producción de cosecha sin saber si esa producción correspondía a la semilla certificada o a la semilla no certificada que sembró en el mismo lote**, tal como quedó demostrado en el informe del ICA que probó en el informe de laboratorio el cual demostró que el cultivo ya había sido cosechado y que demuestra las condiciones en que fueron entregadas las semillas para su análisis, versiones confirmadas por el ingeniero agrónomo quien determino que área total sembrada eran 340 hectáreas y no 232 hectáreas por lo que hay una incongruencias en las pretensiones de la demanda y lo probado en los hechos del proceso, lo que categóricamente nos da a concluir que se deben negar la totalidad de las pretensiones de la demanda pues los demandantes no solo ocultaron información sino mintieron en el área sembrada, y pretenden reclamar perjuicios sobre un cultivo que no solo produjeron sino distribuyeron en varios Molinos como quedo probado en el expediente.

Todo lo anterior nos conduce en forma inexorable, a referirnos a la prueba indiciaria regulada en nuestro Código General del Proceso en los artículos 240 al 242, cuyo medio de prueba se caracteriza, por llegar a lo desconocido a partir de algo que se conoce, lo cual conlleva **ab initio** una operación y esfuerzo mental de conocimiento, y avanzando un poco más, a un proceso cognoscitivo que se traduce en una inferencia o deducción partiendo de tres (3) aspectos fundamentales:

- 1) Un hecho probado; el que indica.
- 2) Otro hecho; el indicado.
- 3) Relación de causalidad, o conexión entre el primero y el segundo.

Entonces importa advertir que el indicio como medio de prueba como tal, significa que entre dos hechos existe una imbricación inescindible más o menos estrecha y estable, que conllevan a un resultado preciso.

Manifiesta el tratadista DELLEPIANE, en su obra nueva teoría de la prueba lo siguiente:



“¿Que es un Indicio? Es todo rastro, vestigio, huella, circunstancia, y, en general, todo hecho conocido, o, mejor dicho, debidamente comprobado, susceptible de llevarnos, por vía de inferencia, al conocimiento de otro hecho desconocido”.

Teniendo como apoyatura lo anteriormente esbozado, veamos que ha ocurrido dentro del presente proceso.

No solamente con la prueba de indicio grave, sino integrado con los demás medios de prueba como la confesión, documentos resoluciones y demás, se concluye:

- 1) Que la semilla de arroz variedad Fortaleza 5-30 debidamente certificada por el ICA, presentó contaminación como resultado de un estudio de muestras tomadas después de cuatro meses de haberse adquirido por parte de los aquí demandantes, por compra efectuada a MOLINOS FLORHUILA S.A y entregada por SEMILLANOS SAS el día 11 de abril del 2011 en cantidad de 666 bultos de la variedad ya indicada.
- 2) Que en poder y bajo la responsabilidad del demandante la semilla fue arrumada sin cumplir con los mínimos requisitos fitosanitarios.
- 3) Corolario de lo anterior, y violando todas las directrices insertadas en el artículo 2.9 y demás normas concordantes de la resolución 970 del 10 de marzo de 2010 expedida por el ICA, se depositó en un lugar donde quedó expuesta a los avatares del clima, polvo, y mezclada con otros productos, que conllevo ineluctablemente a que después de cuatro (4) meses de vulnerabilidad, la semilla certificada perdiera sus condiciones y sucumbiera por la contaminación como consecuencia de los factores facilitados en parte por la omisión y acción de los demandantes.

Teniendo como báculo lo anteriormente indicado se llega a la siguiente inferencia lógica:

- a) Probado se encuentra que MOLINOS FLORHUILA S.A, vendió en buen estado y que fueron recibidas por los de mandates a su entera satisfacción la semilla certificada por el ICA variedad fortaleza 5-30 en la cantidad establecida y en la fecha de la compraventa (abril 11 de 2011).
- b) Se infiere por lo tanto que con fundamento en los indicios graves y demás pruebas directas ya mencionadas, la semilla objeto de la controversia se contamina bajo la guarda y custodia de los actores, quienes precisamente facilitaron todas las circunstancias de tiempo modo y lugar para que ello sucediera.

De otro lado y no menos importante es que el demandante en el traslado de las excepciones propuestas aporta una serie de información documental que no es pertinente pues demostrada la causa de la enfermedad por indebida manipulación de la semilla, desliga sustancialmente las resoluciones y argumentos y prueba documental que adjunta en la respuesta de las excepciones más aun cuando el funcionario JORGE AVILA no era el competente para expedir certificaron alguna concluyendo que dicha prueba queda destruida conforme a la certificación expedida por el mismos ICA que reposa en el expediente.

Conforme a toda la prueba documental que reposa en el expediente se logra concluir como hecho notorio que la Bacteria BLUKHORDELIA GLUMAEA, se adquiere conforme el estudio entregado por el instituto agropecuario colombiano, por condiciones derivadas, a cambio de comportamiento climático, temperaturas altas y mal manejo del cultivo, también ocurre conforme al concepto del ICA, por la mezcla de semilla certificada con no certificada, así como también por aplicación discriminadas de agroquímicos, tesis que se confirma con los conceptos técnicos aportados en la contestación de la demanda y el concepto emitido por **la Universidad Nacional de Colombia**, que reposa en el





expediente a FOLIO 730, no corresponde a las partes del presente expediente y el concepto que emitió el testigo **DANIEL CRISTANCHO** en su declaración así:

- **HORA 4:38:** se encontraron síntomas de enfermedad en semilla certificada y no certificada.
- **HORA 4:43:51:** Bacteria endémica de ambiente, presente en los suelos.
- **HORA 5:01:22;** Variación de la temperatura como causa posible del vaneamiento.
- **HORA 5:15:34:** Terreno mal preparado, y sembrado al boleó y no con sembradora, mal manejo del agua.

Por otro lado y ratificando todo lo anterior, derrumbadas todas las pruebas del demandante incluyendo la destrucción de la prueba documental aportada por el mismo, en lo que tiene que ver con la validez de la certificación expedida por el ingeniero JORGE AVILA RUIZ, ya que no es la persona competente para emitir tal certificación y tampoco estaba dentro de sus funciones expedir dicho documento tal como lo contestó el coordinador de gestión de talento humano DIANA EMERA OLAYA, en respuesta dada al despacho el 03 de septiembre del año 2018 por el ICA.

**Todos los apartes relacionados en horas y momentos específicos referidos cuidadosamente en el presente documento hacen alusión a los momentos en lo que se reconocieron (en interrogatorios y declaraciones) aspectos trascendentales en el desarrollo del problema jurídico del proceso y que conllevan a demostrar que no existe NEXO CAUSAL que conlleve a señalar que mi mandante sea el responsable de los daños expuestos por los accionantes, por lo tanto, demostrado cómo se encuentra, que por su experiencia, conocimiento y cumplimiento a las disposiciones legales, MOLINO FLORHUILA S.A. no es responsable de lo que se le imputa, y que la carga de la prueba desplegada por los actores no estuvo ni siquiera cerca a demostrar que la semilla fue entregada en malas condiciones, y que a contrario sensu, no se demostró exactamente en qué momento se contaminó la semilla, por lo tanto, a quien le corresponde probar los daños no lo hizo, desconociéndose el principio de la carga dinámica de la prueba, contenido en la normatividad así:**

a) Artículo 164 del Código General del Proceso que encarna el principio de la Necesidad de la Prueba, y de cuyo contenido se infiere el desarrollo del axioma de legalidad de esta, paradigmas que constituyen la medula del artículo 29 de la Constitución Política de Colombia.

b) Por su parte el artículo 167 del mismo estatuto procesal, inserta el conocido principio de la “Carga de la Prueba”, que conlleva a que quien tenga interés en el reconocimiento de un Derecho, demuestre las circunstancias fácticas con los medios y órganos de la prueba que contienen o lleven a ese Derecho, salvo los casos que por excepción no requieren prueba o no son objeto de ella.

No obstante, lo anterior, cumple advertir, que hoy ese principio ha venido siendo objeto de cambios que lo llevan a mostrar mayor flexibilidad, abriéndose el portal para aplicar la carga dinámica de la prueba consagrada con meridiana claridad y que el código de General del Proceso ha denominado la teoría de la distribución de la carga de la prueba, que pretende que quien tenga mayores facilidades y posibilidades debe aportar la prueba al proceso.

c) Por su parte el artículo 173 del Estatuto procesal referido, establece la forma y etapas probatorias para arrimar al proceso todos los elementos de convicción para su estudio y análisis del caso.

d) De la misma manera, nos encontramos con el artículo 176 del Código General del Proceso, que orienta la forma como el operador jurídico debe aprehender y valorar el haz





o elenco probatorio, advirtiendo que su estudio debe ser integral y bajo los parámetros de la sana crítica.

### **PRETENSIONES**

En consecuencia, de manera respetuosa solicito al Honorable Juez de Segunda Instancia – Tribunal Superior de Distrito Judicial de Yopal Casanare, que conforme a lo enarbolado:

1. Se REVOQUE la decisión emitida por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare y como consecuencia, se NIEGEN las pretensiones de la demanda, declarándose prosperas las excepciones propuestas.
2. Se PRONUNCIE objetivamente sobre el juramento estimatorio presentado oportunamente, con las consecuencias procesales correspondientes.
3. Se CONDENE en costas a la parte demandante.

### **MEDIOS DE PRUEBA**

Para reafirmar lo manifestado en el presente escrito contentivo de la sustentación del recurso de apelación y sin perjuicio de la facultad oficiosa del decreto de pruebas, solicito de manera respetuosa al Honorable Magistrado tenga como pruebas todas las que yacen en la foliatura del proceso de primera instancia.

Atentamente

**CAMILO ERNESTO NUÑEZ HENAO**  
C.C. No. 93.134.714 de El Espinal-Tolima  
T.P. No. 149.167 del C. S. de la J.