

OL 2019-87 ALEGATOS DE CONCLUSIÓN YADID T - ENERCA SA ESP

ANDRÉS SIERRA AMAZO <asierraamazo1@gmail.com>

Jue 18/03/2021 8:22 AM

Para: Secretaria Tribunal Superior - Yopal - Seccional Tunja <sectsyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>; ticah58@hotmail.com <ticah58@hotmail.com>

📎 1 archivos adjuntos (297 KB)

YADID P.pdf;

Señores  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL**  
**E. S. D.**

<b>ASUNTO:</b>	Alegatos de conclusión
<b>PROCESO:</b>	Ordinario laboral
<b>RADICADO:</b>	<b><u>2019-0087</u></b>
<b>DEMANDANTE:</b>	Yadid Paola Toncón
<b>DEMANDADO:</b>	ENERCA S.A. E.S.P.

Actuando en mi condición de apoderado judicial de la parte demandada, ENERCA SA ESP, allego al proceso los alegatos de conclusión, en los términos del documento anexo.

ANDRÉS SIERRA AMAZO  
C. C. No. 86.040.512 de Villavicencio  
T. P. No. 103.576 del C. S. de la J.

 Remitente notificado con [Mailtrack](#)

Señores  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL**  
**E. S. D.**

<b>ASUNTO:</b>	Alegatos de conclusión
<b>PROCESO:</b>	Ordinario laboral
<b>RADICADO:</b>	<u><b>2019-0087</b></u>
<b>DEMANDANTE:</b>	Yadid Paola Toncón
<b>DEMANDADO:</b>	ENERCA S.A. E.S.P.

Actuando en mi condición de apoderado judicial de la parte demandada, ENERCA SA ESP, allego al proceso los alegatos de conclusión, en los cuales sintetizo las razones que en mi criterio deben ser tenidas en cuenta al momento de decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, en contra de la decisión de declarar probadas la excepciones propuestas por mi representada y en ese sentido, ratificar la sentencia de primera instancia y absolverla de las pretensiones de la demanda, solicitando desde ya se mantenga la decisión proferida por el Juez de conocimiento, teniendo en cuenta lo siguiente:

**I. FUNDAMENTOS DE LOS ALEGATOS**

La parte actora, pretendía, a través del proceso ordinario laboral la declaratoria de existencia de un contrato realidad, por lo que su narrativa fáctica se encontraba encaminada a la enumeración de los contratos de prestación de servicios suscritos con mi representada, además de una serie de apreciaciones subjetivas con relación a la existencia de una relación subordinada, practicándose por el juez de conocimiento, según sus pedimentos, una serie de pruebas documentales y testimoniales.

De la documentales aportadas en la demanda y en la correspondiente contestación, decretadas y practicadas en la audiencia de pruebas, lo único que puede observarse es que la vinculación de la hoy demandante con **ENERCA S.A. E.S.P.** se realizó mediante sendos contratos de prestación de servicio profesionales, los cuales se ejecutaron de acuerdo con las normas legales que regulan está clase de relaciones contractuales, y la autonomía e independencia con que desarrollaba tales actividades, pues pese a la existencia de un supervisor del contrato, no existía nadie jerárquicamente superior a ella.

En lo que tiene que ver con la testigo de la demandante traída al proceso, se tiene que la señora Diana Marleny García, exaltó algo muy importante en el recaudo de su testimonio (Min. 8:40 audiencia de trámite y juzgamiento) y es que la señora Yadid Toncón era de profesión contadora, en tanto que las demás personas que prestaban sus servicios para la Oficina Asesora Jurídica eran abogados, lo que ciertamente le permitía a ella un alto margen de discrecionalidad para el desarrollo de su objeto contractual, porque solamente recibía “indicaciones”, que, en la realidad no eran más que actividades de coordinación, porque el hecho de tener un vínculo de naturaleza civil no era óbice para que ella ejecutara el objeto contractual de forma aislada a las necesidades de la empresa.

Acto seguido, al ser interrogada por el juez respecto del cumplimiento de horario, la testigo señala que (8:59) llegaban a las 7:00 – 7:30 de la mañana hasta las 12 del día, regresaban a las 2:00 de la tarde hasta las 5:00 – 5:30 – 6:00 de la tarde todos los días (...), además, posteriormente (Min. 18:35) señala que *“la puntualidad de pronto que uno llegara 7 en punto de la mañana, obviamente no, pero era 7, 7:30, por tarde 8 de la mañana”* y en forma específica (Min. 20:26) *“ella, Paola Toncón, no llegaba todos los días a las 7:00 en punto”*, situación que claramente no ocurriría con un trabajador dependiente de la entidad, quien estaría obligado a cumplir una estricta jornada y horario laboral que, según se establece en el contrato de trabajo y el reglamento interno de la empresa, ingresando a prestar el servicio desde las 7:00 a.m. en forma obligatoria, so pena del inicio de acciones disciplinarias, además, como la misma testigo lo reconoce, no se encontraba sometida la demandante al procedimiento interno para tramitar permisos, según lo contenido en el RIT, luego entonces, esta libertad administrativa y del tiempo a su disposición para ejecutar el objeto contractual o retirarse de la empresa en el momento que a bien lo tuviera, dan cuenta de su total independencia en el marco del contrato civil que tenía con la empresa.

Además, es necesario señalar que la testigo claramente realizaba sus apreciaciones a partir de su experiencia personal con la empresa, cuyo escenario es absolutamente distinto al de la demandante en este proceso y de ahí, que con la señora Diana García, dentro del proceso ordinario laboral

adelantado por ella, se haya alcanzado un acuerdo conciliatorio y en el de la señora Yadid Toncón, no.

De hecho, posteriormente la testigo **MARJA BELÉN BELTRÁN** (Min. 34:40) señaló que desde su ingreso a ENERCA en 2015, la señora Diana Marleny García, solamente trabajó 3 meses en 2015 en la dependencia de la oficina jurídica y posteriormente no estuvo en la misma oficina que Paola Toncón.

Por su parte, mi representada desde el momento mismo de la contestación de la demanda, desvirtuó la existencia de una relación subordinada, probando a través de las documentales y testimoniales practicadas, que la relación que existió entre la hoy demandante con mi representada se generó en los términos de un verdadero contrato de prestación de servicios, regido conforme a las previsiones legales contenidas en la ley civil, tesis que fue reforzada dentro del trámite procesal adelantado, especialmente con el testimonio de quienes fueron citados por ENERCA SA ESP. Estas pruebas formaron el libre convencimiento del juez, situación que no es prohibida dentro de nuestro ordenamiento jurídico y cuyos reparos, corresponden únicamente a apreciaciones subjetivas de la actora fundadas, notablemente, en el desacuerdo con la decisión que se adoptó dentro del trámite judicial.

Los testigos que comparecieron al proceso por parte de mi representada, expresaron al despacho una serie de situaciones que dan cuenta, precisamente de la independencia de la contratista por aspectos de tiempo, modo y lugar y, desvirtuaron por completo la posibilidad de dar aplicación al principio de primacía de la realidad sobre las formalidades, porque no se configuraba su procedencia.

En primer lugar, la señora **MARJA BELÉN BELTRÁN LEÓN** (Min. 28:19) señaló que Yadid Paola Toncon no tenía que cumplir ningún horario (Min. 31:47), mediante un buzón jurídico se le asignaba el reparto de trabajo, no recibía órdenes (Min. 32:32) y podía manejar su propio horario a su disposición, algunos días venía otros no (Min. 32:50).

Señaló que la relación de ENERCA y Paola Toncon (Min. 35:50) fue una relación simplemente de prestación de servicios profesionales, que para el ingreso de información en SECOP, por ejemplo, tenía su propia clave y lo podía hacer incluso de forma remota, no tenía que estar todo el tiempo en la oficina, podía hacer el trabajo en casa si quería, porque simplemente debía reportar el producto que le pedían, entonces obviamente tenía que ir a la oficina para verificar la información real porque por cuestiones de seguridad del archivo no podía retirarlo de la empresa, pero el trabajo intelectual lo podía ejercer inclusive desde su casa.

Recuerda la testigo que, (Min. 37:10) la señora Yadid Toncon podía ir o no ir, viajar, inclusive cuenta que ella se tomaba unas vacaciones con su familia y decía la otra semana no voy, voy a viajar a tal lado y lo único que la empresa le pedía era que indicara que quedaba pendiente para revisar o para firmar, pero que manejaba su propio tiempo, asuntos que podían ser personales, o de turismo (Min. 38:20) y que, cuando eso ocurría la empresa acudía a otro contador.

Cuenta la testigo (Min 38:40) que la demandante tenía una actividad comercial relacionada con la producción de arroz junto con su esposo, el señor Manuel Antonio y que tenía conocimiento que ella estaba inscrita en un programa de productores del Ministerio de Agricultura, para lo cual aportó un reporte de este ministerio, señala además que para efectos del cobro de sus honorarios, ella era régimen común y facturaba, entonces si tenía conocimiento de alguna otra actividad particular que desarrollaba, incluso que tenía algún tipo de procedimiento ante la Superintendencia de Industria y Comercio, con ocasión de esa misma actividad arrocera, señalando que se trata de documentos públicos que están publicados para consulta pública.

Posteriormente (Min 43:20) ratifica que Yadid Toncon, cobraba como régimen común, ya que tenía otras actividades comerciales y por ende, otras fuentes de ingreso, motivo por el cual debía presentar facturas,

Con relación al cumplimiento del horario de trabajo (Min. 43:50) señala que los trabajadores, como ella, cumplían horario de 7:00 a.m. a 12:00 m y de 2:00 p.m. a 5:30 p.m. y que, ellos deben solicitar permiso si quieren llegar posteriormente (Min. 44:00), señalando que Paola Toncon no cumplía horario (Min. 44:20) ni debía tramitar ningún permiso (Min. 44:35) o podía no asistir (Min. 45:04) y que, ella podía prestar el servicio sin siquiera ir a ENERCA, porque su servicio era externo,

anunciando que ella no le impartía ninguna orden a la demandante (Min. 45:25), como tampoco lo hacía la líder de contratación Carol Ross Mary Escobar (Min. 48:40).

Señala la testigo que Paola Toncon podía, de forma alterna a la prestación de servicios independientes para ENERCA ejercer su profesión de forma independiente (Min. 50:56) situación que no ocurre para quienes se encuentran vinculados a través de contrato de trabajo con la empresa demandada, de acuerdo con las cláusulas de exclusividad que frente a ellos existen y que, en el caso de Paola, ella era la única contadora que prestaba sus servicios a la oficina jurídica y que era externa, precisamente porque las actividades no eran permanentes todo el tiempo, por eso se tenía bajo esa modalidad contractual (Min. 51:30).

Por su parte, el señor **LUIS RENÉ GRANADOS VARGAS** (Min 59:20), señala que la demandante no cumplía horario (Min 1:03:00) lo que le consta porque prestaban sus servicios en la misma área y que ella no llegaba en el mismo horario de quienes eran de planta (Min 1:04:50) ni debía solicitar permiso para ausentarse de su lugar de trabajo (Min 1:03:20 y Min:1:05:38 y ss), también se podía ir antes que cualquier trabajador, situación que no podían realizar ellos como trabajadores porque les realizan un llamado de atención o los citan de talento humano para verificar que estaba ocurriendo con el horario (1:06:28).

Además, señala que conoce que la demandante tenía otra actividad comercial, alguna vez la vio vender artículos de calzado, también como contadora, vio que hacía trabajos con el esposo de una finca, ratificando que eso es algo que no podían hacer ellos como trabajadores (1:06:50).

Señala que él estuvo vinculado directa o indirectamente desde 2004 y que, desde 2012 a 2017 (Min. 1:08:45) conoció a Paola Toncon desde entonces (Min. 1:08:12), sin que en ningún momento cumpliera horario, acatará órdenes y realizando negocios distintos a su actividad contractual con ENERCA (Min. 1:08:22) ni observó que se le impartieran ordenes o se le llamara la atención (Min. 1:09:10) contrario a lo que ocurre con los trabajadores de la empresa, a quienes muy probablemente se les llame la atención, señalando además que a los trabajadores de nómina de la empresa les pueden solicitar la reposición de tiempo que no asisten a la empresa, mientras que a los contratistas no y que, ellos no debían asistir a la empresa un sábado ni un domingo (Min. 1:11:37).

En ese orden de ideas, no existe prueba, o al menos un indicio con suficiente fuerza, dentro del expediente judicial que permita inferir que los contratos celebrados por el hoy demandante y mi representada se encontraban revestidos del elemento de la subordinación, todo lo contrario, el material probatorio aportado al proceso da cuenta de su absoluta independencia y autonomía en la ejecución de su objeto contractual.

La importancia que recobra la anterior apreciación tiene que ver con el hecho que los contratos de trabajo y de prestación de servicios profesionales presentan serias similitudes, y su único elemento diferenciador es precisamente el de la subordinación, el cual, reitero, no se encuentra presente en el asunto objeto de esta Litis. Recuértese, en ese sentido, las precisiones realizadas por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-154/97, Magistrado Ponente HERNANDO HERRERA VERGARA, con relación a los contratos de prestación de servicios, providencia en la que señaló que:

*“Un contrato de prestación de servicios era la actividad independiente desarrollada, que puede provenir de una persona jurídica con la que no existe el elemento de la subordinación laboral o dependencia consistente en la potestad de impartir órdenes en la ejecución de la labor contratada.”*

Aunado a lo anterior, debe expresarse que, la manifestación de la apoderada de la demandante, con relación a la calidad de trabajadora de su mandante no es ajena, pero precisamente como se indicó por parte de esta defensa al momento de alegar de conclusión en primera instancia, esta es una clasificación de orden legal, según la Ley 100 de 1993 y la señora Yadid Toncón era una trabajadora, **solo que independiente**, porque no se encontraba sometida a la voluntad o a las órdenes de mi representada, quién únicamente realizaba, con respecto a la ejecución de su objeto contractual, actividades de coordinación que garantizaran la efectividad del contrato de prestación de servicios celebrado por las partes.

Todo lo antes expuesto fue apreciado por el Juez de conocimiento del proceso en primera instancia, quien en clara forma indicó las razones por las que las pretensiones de la demanda están llamadas

a no prosperar, con fundamento en la **inexistencia** de prueba alguna que permitiera inferir que en la relación contractual de la demandante y mi representada, estuvo presente la subordinación como elemento integrante y vital para declarar la existencia de un contrato realidad, todo lo contrario se demostró la evidente independencia de la demandante.

En resumen, lo que se observa en este asunto es que la existencia de una verdadera relación laboral encuentra como único fundamento la apreciación realizada por la parte actora, pues esta manifestación carece de cualquier soporte documental o testimonial que permita inferir que así fue, por el contrario lo que realmente ocurrió fue la existencia de varias vinculaciones a través de contratos de prestación de servicios, en las cuales no existió subordinación alguna, ya que el servicio se prestó con total autonomía atendiendo tan sólo al cumplimiento de las obligaciones adquiridas en las órdenes de prestación de servicios, las cuales estaban temporalmente delimitadas en cada uno de los soportes contractuales suscritos y, su finalización se dio como consecuencia de la expiración del plazo pactado por las partes.

Ahora, la actora señala en sus alegatos que el despacho y el apoderado reconocieron que existió una prestación personal del servicio, situación que no puede ser determinante en la decisión de esta instancia, porque precisamente los contratos de prestación de servicios se caracterizan por ser *in tuito personae*, es decir, que se suscriben en razón a las calidades o cualidades de determinadas personas que los hacen ser idóneos para la ejecución del objeto contractual, pero ello no significa ni se traduce en la existencia de una relación subordinada.

Por el contrario, existen pruebas de la independencia de la demandante en el marco del contrato civil, entre ellas, las que dan cuenta de actividades de siembra de arroz en un terreno de su propiedad que ella misma reconoce y que, no habrían sido posible ejecutar si no contara con autonomía técnica, administrativa y financiera en la relación contractual con ENERCA, de hecho figura, para la época de los hechos como una exitosa agricultora.

Ahora, del cumplimiento de horario también se estableció que, a pesar que la demandante acudía a las instalaciones de la empresa, no lo hacía en el mismo horario de los trabajadores de la empresa, no tenía fijado un horario de ingreso ni de salida y lo podía hacer a su conveniencia, situación que de hecho fue objeto de testimonio de la misma Asesora Jurídica de la entidad, quien prestaba el servicio en el mismo lugar físico que la demandante.

Ahora, con relación a la remuneración que ella recibía, no puede pretender que los honorarios por si solos constituyan salario, ello sería olvidar que el contrato de prestación de servicios es oneroso y según lo ha expuesto la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, no es un elemento que permita establecer la existencia de una relación subordinada.

Ahora, en este escenario judicial, habiéndose ceñido el juez de primer grado por la ley y el precedente jurisprudencial aplicable a la materia, según los pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia frente a la declaratoria de existencia de un contrato realidad, no pueden ser controvertidos trayendo a colación una sentencia de tutela de la Corte Constitucional, cuyos efectos son *inter partes*, no *erga omnes*, y una sentencia de la Corte Suprema de Justicia de 1977, según la cita realizada en la última página de los alegatos de instancia, siendo entonces desconcertante y verdaderamente alarmante que esa sea la defensa técnica de la actora, quien reitero, en el trámite procesal no demostró la existencia de un contrato realidad, que si fue desvirtuado por parte de mi mandante.

En lo que tiene que ver con las costas procesales, la ley es clara y es que su imposición se realiza a la parte vencida del proceso, en este caso la demandante, o aquella que se encuentre dentro de los presupuestos establecidos en el artículo 365 del CGP y conforme a las reglas que para el efecto establece el Consejo Superior de la Judicatura, sin que ello se traduzca en una lesión de los derechos de la demandante.

Todo lo anterior demuestra que no es posible acceder a las pretensiones de la demanda, tal como en efecto fue dispuesto por el Juez Primero Laboral del Circuito de Yopal, pues el pago de las prestaciones sociales no es una obligación que se origine de contratos civiles y el pago de los aportes al Sistema General de Seguridad Social en Salud y Pensión, en estos casos y tal como efectivamente ocurrió, deben ser asumidos por el contratista, y así imponer una carga económica a **ENERCA S.A. E.S.P.**, sería desproporcionado y lesivo para su patrimonio.

Como consecuencia de lo expuesto, solicito al señor Juez acceder a la siguiente,

## **II. PETICIÓN**

Solicito muy respetuosamente al Despacho confirmar en su totalidad la decisión de primera instancia adoptada por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Yopal, de conformidad a los argumentos anteriormente expuestos.

Atentamente,



**ANDRÉS SIERRA AMAZO**  
**C. C. 86.040.512 de Villavicencio**  
**T. P. 103.576 del C. S. de la J.**