

Outlook

Mensaje nuevo

Favoritos

Carpetas

Bandeja de e... 666

Borradores 224

Elementos envia... 8

Elementos eli... 48

Correo no desea... 2

Archivo

Notas

CAPACITACIO... 39

COMUNCACI... 224

Historial de conve...

Carpeta nueva

Archivo local:Secr...

Grupos

GRUPO 2 11

Casanare 188

Auto Servicio 6

Nuevo grupo

Descubrimiento de...

Administrar grupos

Buscar

Eliminar | Archivo | No deseado | Limpiar | Mover a | Categorizar | Posponer

ALEGATOS NO APELANTE - ORD. LABORAL 2018-271 ISRAEL VARGAS VS CIAM SAS

ALEGATOS

Secretaria Tribunal Superior - Yopal - Seccional Tunja

Mar 23/02/2021 2:37 PM

Para: abogadovictorroa@hotmail.com

Doctor

Víctor Roa

Cordialmente acuso recibido.

Atentamente

Cesar Armando Ramírez López

Secretario

...

Responder | Reenviar

VR

VICTOR ROA <abogadovictorroa@hotmail.com>

Lun 22/02/2021 11:06 AM

Para: Secretaria Tribunal Superior - Yopal - Seccional Tunja; estudio@litigius.com.co

2018-271 Israel Vargas Cama...

112 KB

Señores

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL

Dr. JAIRO ARMANDO GONZÁLEZ GÓMEZ

Magistrado Ponente

E.S.D.

ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA NO APELANTE

Radicado: 2018-271 - LABORAL ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA

Demandante: ISRAEL VARGAS CAMACHO

Demandado: CIAM S.A.S.

VÍCTOR HUGO ROA VERA, persona mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía 74.857.058 de Tauramena, en calidad de apoderado judicial de CIAM S.A.S., me permito pronunciarme frente a los argumentos expuestos por el apoderado de la parte actora en el recurso de apelación de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare, para lo cual envío como archivo adjunto, formato pdf, el respectivo escrito.

Cordialmente,

VÍCTOR HUGO ROA VERA

Abogado Especializado

Carrera 13 3-84-Segundo Piso 2 Oficina 201 - 204

Teléfono Fijo 6257285 - Celular 3208446939

E-mail: abogadovictorroa@hotmail.com

Tauramena - Casanare

✉

📅

👤

...

https://outlook.office.com/mail/inbox/id/AAQkADQzMjQ2NDhmLWUyY2EtNDIiMy1hZWQzLTl4ZTAzZDZiNWU1NgAQAEwfkwmWwhAsn%2FDlaoaAL... 1/1

Señores
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL
Dr. JAIRO ARMANDO GONZÁLEZ GÓMEZ
Magistrado Ponente
E.S.D.

ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA NO APELANTE

Radicado: 2018-271 - LABORAL ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA
Demandante: ISRAEL VARGAS CAMACHO
Demandado: CIAM S.A.S.

VÍCTOR HUGO ROA VERA, persona mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía 74.857.058 de Tauramena, en calidad de apoderado judicial de CIAM S.A.S., me permito pronunciarme frente a los argumentos expuestos por el apoderado de la parte actora en el recurso de apelación de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare, en los siguientes términos:

Solicito al honorable Tribunal que se sirva confirmar en su integridad la sentencia de primera instancia, dado que se ajusta a la constitución nacional, a la ley, se encuentra estructurada en el cúmulo de pruebas que obran en el expediente y conforme a los lineamientos jurisprudenciales en materia laboral.

Al revisar las pruebas aportadas y practicadas en que se fundó el fallo de primera instancia, es claro que la decisión de fallador de instancia, es ajustado al ordenamiento laboral colombiano, toda vez que allí se pudo determinar por el togado que la causa eficiente o determinante de la lesión padecida por el señor Israel Vargas Camacho, obedeció a su imprudencia, a su culpa, tal como él mismo lo confesó en el relato que hiciera ante el despacho y en las documentales que incluso aporta la misma parte demandante.

Es claro que en el *sub examine* se demostró sin hesitación alguna que el accidente laboral fue producto de una maniobra notoriamente imprudente del trabajador, quien relató que siendo consciente de su imprudencia, del peligro, que tenía las botas con barro, que el rodillo estaba liso, que el "palo" que estaba atravesado, según su experiencia, la forma de retirarlo era desde el nivel del piso y no de la manera como lo hizo; conforme lo determinó el Juzgado de Monterrey, estuvo más que demostrada la culpa del trabajador como causa determinante del siniestro.

Correlativamente, CIAM S.A.S. trajo al proceso un cúmulo de pruebas documentales y testimoniales, con las que demostró el cabal cumplimiento de todas las obligaciones que las normas de seguridad y salud en el trabajo, de custodia, protección, cuidado para con sus trabajadores, así como las de vigilancia permanente en la ejecución de sus labores, pero como lo relataron los testigos, incluso, el mismo actor, a pesar de estar en el frente de trabajo un supervisor de la obra, la maniobra del trabajador (Subirse al rodillo del vibro compactador) fue algo extraño al rol normal de actividades propias de un operador de esta clase de maquinaria y que no se había evidenciado por parte del empleador, que en ejecución de su contrato hubiere tenido comportamiento similares, sino que obedeció a una causa extraña la cual escapa de la supervisión o vigilancia.

Quedó demostrado que CIAM S.A.S. contrató a una persona idónea como operario del vibro compactador, dado que así se desprende de la hoja de vida y soportes que fueron arrimados, donde se lee que manifestó ser diestro en sus labores; además, se dijo por los testigos que en anteriores oportunidades había laborado ejecutando funciones similares. También se probó que cuando sufrió el accidente se encontraba ejecutando las labores para las cuales había sido contratado, es decir, no estaba ejecutando nada diferente de acuerdo a su perfil – cargo contratado: Operar un Vibro Compactador.


Aspecto diferente es que, con un comportamiento extraño a lo habitual de los operarios, decide ejecutar una acción que no había sido ordenada por su empleador, sino que voluntariamente y aún a sabiendas que no era la manera correcta de hacerlo (Confesó en la investigación del accidente: Obrar las documentales), decide subirse al rodillo de donde finalmente cae por la torpeza de la acción que, repito, sabía que ese no era el proceder adecuado, como tampoco fue una orden impartida por su empleador.

Ahora bien, señores Magistrados, al revisar los argumentos del recurso no se enrostra un cargo directo frente a la decisión del Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey, sino que corresponde a un tipo de alegaciones generales y manifestaciones subjetivas divagas respecto a su parecer, pero no se ataca la valoración probatoria, ni se indica en qué consistió el presunto yerro del Juzgado, aspecto que era necesario exponerlo en ese momento procesal, por tal motivo al no haberse elevado ataques directos donde, por lo menos, hubiere enunciado que existió valoración probatoria errónea, apreciación indebida o falta de valoración/apreciación de alguna; no se efectuó tal

carga, de manera que, el recurso carece de argumentos sustanciales en contra de la decisión del Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare.

En los anteriores términos dejo en consideración de su despacho, los argumentos por los cuales se debe negar el recurso y consecuencialmente confirmar la decisión del ad quo.

Cordialmente,


VÍCTOR HUGO ROA VERA
C. C. N° 74'857.058 de Tauramena
T. P. N° 172.974 del C. S. de la J.

Outlook

Mensaje nuevo

Favoritos

Carpetas

Bandeja de e...676

Borradores224

Elementos envia...8

Elementos eli...48

Correo no desea...2

Archivo

Notas

CAPACITACIO...39

COMUNCACI...224

Historial de conve...

Carpeta nueva

Archivo local:Secr...

Grupos

GRUPO 211

Casanare188

Auto Servicio6

Nuevo grupo

Descubrimiento de...

Administrar grupos

Buscar

Eliminar

Archivo

No deseado

Limpiar

Mover a

Categorizar

Posponer

Alegatos de conclusión

ALEGATOS

1

S

Secretaria Tribunal Superior - Yopal - Seccional Tunja

Mar 23/02/2021 2:07 PM

Para: rrlexfirma@gmail.com

Cordialmente acuso recibido.

Atentamente

César Armando Ramírez López

Secretario

...

Responder

Reenviar

EJ

Estudio Juridico <rrlexfirma@gmail.com>

Lun 22/02/2021 4:51 PM

Para: Secretaria Tribunal Superior - Yopal - Seccional Tunja; Despacho 01 Sala Unica Tribunal Superior - Casanare - Yopa

ALEGATOS DE CONCLUSION I...

277 KB

22 de febrero de 2021

Señor(es)

Despacho 01 Sala Única Tribunales Superiores YOPAL Casanare

Referencia: Ordinario laboral

Demandante: Israel Vargas Camacho

Demandado: CIAM S.A.S.

Radicado: 85162318900120180027101

Asunto: Alegatos de conclusión

Por medio del presente correo envío 1 archivo(s) adjunto(s), cuyo contenido es:

Alegatos Tribunal ISRAEL VARGAS CAMACHO

Para efectos que sean agregados al expediente de la referencia.

Cordialmente,

CC: 3147240 Apoderado parte Demandante

Elaboró: 1032394937

Imagen datos de Contacto

Conexión a InstagramConexión a Facebook

litigius.com.co

ATENCIÓN: TODA LA INFORMACIÓN ADJUNTA EN ESTE MENSAJE ESTÁ PATENTADO Y PROTEGIDO POR DERECHOS DE AUTOR DEL PROPIETARIO (PROPIEDAD INTELECTUAL).

https://outlook.office.com/mail/inbox/id/AAQkADQzMjQ2NDhmLWUyY2EiNDliMy1hZWQzLTl4ZTAzZDZiNWU1NgAQAKG0G5zHvpJCiRduOpah%2Bj...1/1

Honorables Magistrados:

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL

M.P. Dr. JAIRO ARMANDO GONZALEZ GÓMEZ

E.

S.

D.

PROCESO:

ORDINARIO LABORAL

DEMANDANTE:

ISRAEL VARGAS CAMACHO Y OTROS

DEMANDADO:

CIAM S.A.S.

EXPEDIENTE:

85162318900120180027101

Asunto: Alegatos de conclusión

En calidad de apoderado de la parte actora en el proceso de la referencia, manifiesto que estando dentro de la oportunidad procesal, presento mis alegatos de conclusión los cuales procedo a sustentar así:

I. DE LA CONSIDERACIÓN DEL A QUO PARA NEGAR LAS PRETENSIONES

El a quo concluyó en su providencia objeto del presente recurso, que no había culpa del empleador **CIAM S.A.S.**, en el accidente de trabajo del 26 de mayo de 2013, sufrido por mi representando el señor **ISRAEL VARGAS CAMACHO**, negando las pretensiones de la demanda.

II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO DE APELACION

Hay que resaltar que la sentencia apelada incurrió en varios desaciertos, lo que conllevó a una sentencia adversa a las pretensiones de mis representados, puesto que no valoro las documentales aportadas en el escrito de la demanda con las versiones rendidas por los testigos, al igual el desconocimiento del precedente judicial.

Señores Magistrados, el a quo en la sentencia de primera no realizó una adecuada valoración, probatoria, lo que condujo a una indebida aplacación del art 216 del C.S.T., puesto declaro probada la excepción de inexistencia de la culpa patronal propuesta por la demanda, aun cuando en la documental aportada específicamente la investigaciones realizada del accidente de trabajo del 26 de mayo de 2013, se dio por demostrado que:

1. Una de las causas básicas del accidente se dio por la inadecuada supervisión, puesto que al momento de referido accidente, no asigno a una persona con la experticia suficiente, responsable de supervisar y dirigir los trabajos viales, conforme lo indica el reglamento de higiene y seguridad industrial de la construcción.
2. No disponía de una brigada para la atención de primeros auxilios puesto que al momento del accidente el señor **VARGAS** solo fue atendido por dos trabajadores el señor **OSMAR CONTRERAS**, quien tuvo conocimiento del accidente por una persona de la comunidad que le aviso, y el señor **ROMULO TIVIDOR** que se encontraba descargando material y observo la caída del trabajador.
3. De igual manera en dicha investigaciones le fue solicitado a la demanda que debía tomar la siguientes acciones con el fin que dicho accidente no se volviera a repetir indicándole que:
 - Devía divulgar el manual de funciones a los operadores de maquinaria.
 -

Divulgar los procedimientos operativos sobre las actividades de mantenimiento vial y AST a los operadores de maquina

- Disponer en los frentes de trabajo recursos para atención de primeros auxilios (camilla y botiquín)
- Conformación de Brigadas de emergencias en los frentes de trabajo teniendo en cuenta la disponibilidad de trabajadores
- efectuar reinducción al personal haciendo énfasis en la seguridad, auto cuidado, funciones y responsabilidades.

De las anteriores recomendaciones se puede inferir que si hubieran estado presentes habrían evitado la ocurrencia del accidente.

Conforme lo anterior, cuando se le imputa al empleador una actitud omisiva como causa del accidente de trabajo, se debe efectuar su estudio desde el marco jurídico obligación de este y que sirve de sustento en la reclamación de la indemnización plena de perjuicios, tal como lo ha adocinado la Corte Suprema de Justicia Sala Laboral en sentencia 3 may. 2006, rad. 26126 Magistrado Ponente: FRANCISCO JAVIER RICAURTE GÓMEZ, en la cual indico:

"De suerte que, la prueba del mero incumplimiento en la «diligencia o cuidado ordinario o mediano» que debe desplegar el empleador en la administración de sus negocios, para estos casos, en la **observancia de los deberes de protección y seguridad que debe a sus trabajadores, es prueba suficiente de su culpa en el infortunio laboral y, por ende, de la responsabilidad de que aquí se habla, en consecuencia, de la obligación de indemnizar total y ordinariamente los perjuicios irrogados al trabajador.**

La abstención en el cumplimiento de la «diligencia y cuidado» debidos en la administración de los negocios propios, en este caso, las relaciones subordinadas de trabajo, constituye la conducta culposa que exige el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo para infligir al empleador responsable la indemnización ordinaria y total de perjuicios. (negrillas y subrayado son propios)"

Conforme lo anterior se demostró que en el momento en que el señor **ISRAEL VARGAS CAMACHO**, sufrió el accidente de trabajo no contaba con la supervisión del personal encargado por la demandada para evitar que el trabajador al no realizar en debida forma los trabajos a el asignados y con los elementos adecuados ni en buen estado el procedimiento de revisión de maquinarias que produjeron el mencionado suceso que sufrió el demandante por no contar con una brigada que le prestara los primeros auxilios al demandante se configura la culpa probada del empleador en los términos del artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo.

De igual manera el a quo concluyo que el accidente obedeció por culpa exclusiva de la victima, mas sin embargo en nuestro Sistema General de Riesgos Laborales, que una de las coligación de los empleadores es «Procurara el cuidado integral de la salud de los trabajadores y de los ambientes de trabajo» como lo indica el literal C del Art. 21 del decreto 1295 de 1994, de tal manera que el empleador se encuentra ampliamente comprometido en cuidar y emprender la seguridad y salud de sus trabajadores con el fin de prevenir enfermedades y accidentes de trabajo.

Para el caso que nos ocupa la labor a desarrollar por el demandante obedecía a labores de construcción labores que se encuentran reglamentadas por la Resolución 2413 de 1979, la cual estableció que el empleador debe capacitar y adiestrar el personal dedicado a la inspección y vigilancia de la seguridad de las obras y esta en cabeza de este el exigir el cumplimiento estricto del manejo de herramientas y medidas preventivas que debe acatar todos los trabajadores lo que traduce «cumplir personalmente y hacer cumplir al personal

bajo sus órdenes», las anteriores disposiciones se encuentra consignadas en el Art. 12 de la referida resolución.

El reglamento de seguridad en el trabajo esta en cabeza de los empleadores la insoslayable obligación que se ejerzan labores de vigilancia y control en el desarrollo de las labores en alturas, a través de personal competente con capacidad de exigir el cumplimiento de las normas de seguridad, como lo dispuso la Resolución 2413 de 1979, el Convenio 167 y la Recomendación 175 de la Organización Intencional del Trabajo.

Por ultimo Corte Suprema de Justicia Sala Laboral en sentencia **SL9355-2017**, Radicación interna 40457 del la **M.P. DRA. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO**, manifestó:

"Naturalmente, esa obligación de seguridad de la persona del trabajador, en virtud de la cual se reviste al empleador y a su delegado de plenas facultades para «cumplir y hacer cumplir las disposiciones», «ordenar las medidas de control necesarias» y «adoptar las medidas necesarias para la prevención y control de los riesgos profesionales» (art. 12 R. 2413/1979), no se extingue con la sola acreditación de que el empleador suministró a su trabajador charlas sobre seguridad industrial, lo dotó de los elementos «mínimos» de seguridad industrial necesarios para el desarrollo de sus funciones, lo afilió al sistema de riesgos profesionales y le ordenó la práctica de exámenes médicos para determinar su aptitud física para desplegar el trabajo en alturas. (negrillas y subrayado son propios)"

"En efectos, sus obligaciones van más allá, al punto que se convierte en un imperativo suyo exigir el cumplimiento de las normas de seguridad en el desarrollo de la labor y, de ser el caso, prohibir o suspender la ejecución de los trabajos hasta tanto no se adopten las medidas correctivas"

Se puede concluir que el exceso de confianza e imprudencia del señor Vargas no releva de la responsabilidad de la demandada, pues esta no ejerció el deber de supervisar controlar y exigir el cumplimiento de las normas de seguridad en el trabajo mediante las cuales se pudo prevenir dicho accidente, por consiguiente tiene como resultado el incumplimiento de las normas de seguridad al proporcionar al trabajador condiciones de trabajo seguro, al igual que tampoco le solicito al trabajador suspender la acción desplegada y tomar la respectivas acciones correctivas; por consiguiente el actuar pasivo de la demandada no se desvirtúa al invocar la culpa del trabajador , por lo que no se exime de responsabilidad.

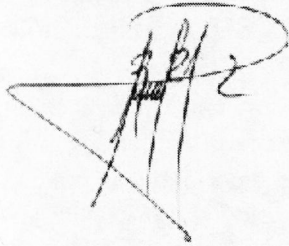
III. SOLICITUD DE APLICACIÓN DEL PRECEDENTE JUDICIAL

la Corte Suprema de Justicia en múltiples oportunidades ha establecido que la culpa del trabajador no exime de responsabilidad al empleador tal como lo desarrollo en sentencia SL5463-2015, adoctrinando lo siguiente:

"«responsabilidad de la empresa en el accidente laboral no desaparece en el evento de que este ocurra también por la concurrencia de un comportamiento descuidado o imprudente del trabajador, toda vez que, conforme al tenor del artículo 216 del CST, en la indemnización plena de perjuicios a consecuencia de un siniestro profesional con culpa del empleador no se admite la compensación de culpas»."

De igual manera dicha doctrina se ha venido desarrollando y reiterado en la sentencia CSJ SL160102-2014, CSJ SL17216-2014, CSJ SL5463-2015, CSJ SL 7056-2016, CSJ SL 2644-2016, CSJ SL 9396-2016, CSJ SL9355-2017 y CSJ SL4913-2018 entre otras.

Por las razones expuestas, solicito a la Honorable sala que revoque la sentencia de primera instancia y en su lugar conceda las suplicas de la demanda.



ROBINSON OSWALDO RODRIGUEZ CAICEDO

C.C. 3.147.240

T.P. 215.104 del Consejo Superior de la Judicatura