

NOTIFICACIÓN POR ESTADO- PROCESOS CIVILES –LABORAL- FAMILIA  
ESTADO No. 15

Número Expediente	Clase de Proceso	Subclase	Demandante / Denunciante	Demandado / Procesado	Actuación	Fecha del Auto	Fechas		Cuaderno
							Inicial	V/miento	
85001220800120160017201	Ordinario	Impug. Patern. o Materni. Acumu.	CARLOS ENRIQUE ARENIS FIGUEROA	YETNY CONSTANZA ANAVE SICUAMIAS	Auto obedézcase y cúmplase	05/02/2020	06/02/2020	06/02/2020	2
8500131100012010000801	Verbal	Controv. Dere.Suce.Test.Intes	MIRNA EDILSA COLMENARES JARA	JOSE RAMON COLMENARES LEON	Estimo bien denegado el Recurso de Apelación	05/02/2020	06/02/2020	06/02/2020	1
85230891000120150006701	Verbal	Controv. Dere.Suce.Test.Intes	IRIS NOLAJDA CISNEROS CEDEÑO	HUMBERTO REINA PIRABAN (Q.E.P.D)	Auto fija fecha audiencia	05/02/2020	06/02/2020	06/02/2020	7
85001311000120190014201	Verbal	Inves.Impug.Pater.y Mater.Extram.Ley	ALBA NELLY MALDONADO RODRIGUEZ	YIMMY EDUARDO SALCEDO CASTEBLANCO	Auto admite recurso	05/02/2020	06/02/2020	06/02/2020	
85001311000220180043901	Verbal	Nulidad y divorcio de matrimonio civil	RICARDO ROMERO CAICEDO	BLANCA LUCIA BUITRAGO LOPEZ	Admite recurso apelación	05/02/2020	06/02/2020	06/02/2020	
85001310300120150022201	Ordinario	Simulación de Contratos	CAMEL INGENIERIA Y SERVICIOS	BETTY CARDONA DE VILLAMIL	Niega recurso Casación	05/02/2020	06/02/2020	06/02/2020	

Para notificar debidamente a las partes, se fija el presente *estado* en la Secretaría del Tribunal, hoy jueves, 06 de febrero de 2020 a las siete de la mañana (7:00 am) y se desfijará a las cinco de la tarde (5:00 pm).

  
 CESAR ARMANDO RAMÍREZ LÓPEZ  
 SECRETARIO



**RAMA JUDICIAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**YOPAL- CASANARE**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL**

**Despacho del Magistrado**

**Yopal, febrero cinco (05) de dos mil veinte (2020)**

**REF:** IMPUGNACIÓN DE PATERNIDAD  
**DEMANDANTE:** CARLOS ENRIQUE ARENIS FIGUEROA  
**DEMANDADO:** YETNNY CONSTANZA ANAVE SICUAMIAS  
**RADICACIÓN:** 85 001 22 08 001 2016 00172 01

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, que mediante providencia del 16 de diciembre del año anterior, resolvió declarar DESIERTO el recurso de casación interpuesto por la parte demandante en el asunto de la referencia, contra la sentencia de fecha 19 de julio del año 2019, dictada por este Tribunal.

En consecuencia, previas las constancias y anotaciones de rigor, regrese el expediente al Juzgado de origen, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**JAIRO ARMANDO GONZÁLEZ GÓMEZ**  
**Magistrado**



*República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Tribunal Superior Distrito Judicial de Yopal  
Sala Única de Decisión*

Yopal, cinco (05) de febrero de dos mil veinte (2020).

**Divorcio.**

**Demandante:** Ricardo Romero Caicedo.

**Demandado:** Blanca Lucia Buitrago López.

**Radicación:** 85-001-31-84-001-2018-00439-01

M.P. GLORIA ESPERAZAN MALAVER DE BONILLA

En los términos de los artículos 325 y 327 del Código General del Proceso, se procede a decidir sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto por el apoderado del demandante reconvenido dentro del proceso de la referencia, contra la sentencia de fecha 05 de diciembre de 2019, proferida por el Juzgado Primero de Familia de Yopal – Casanare.

Para resolver se considera:

**1. Sobre la oportunidad del recurso**

La decisión impugnada fue emitida el día 05 de diciembre de 2019 y notificada por estado No. 075 del 06 de diciembre de 2019 y presentado por el apoderado del demandante reconvenido el día 11 de diciembre de 2019.

De conformidad con el artículo 322 del Código General del Proceso, para eventos como el sub lite, el recurso debe ser interpuesto en el acto de su notificación personal o por escrito dentro de los 3 días siguientes, término que en el presente caso fue respetado, y en consecuencia el recurso es oportuno.

**2. Sobre la procedencia del recurso**

La decisión impugnada es una sentencia de primera instancia, y como tal es susceptible del recurso de apelación, por expresa disposición del inciso primero del artículo 321 del C.G.P.

Según lo prescrito en el inciso segundo del numeral 3, artículo 323 del Código General del Proceso, este recurso se concede en el efecto suspensivo, y así se entiende concedido.

Atendiendo lo dispuesto, el despacho dispone:

**Primero:** ADMITIR el recurso de apelación interpuesto por el apoderado del demandante reconvenido, contra la sentencia proferida el día 05 de diciembre de 2019, por el Juzgado Primero de Familia de Yopal – Casanare, dentro del proceso de la referencia.

**Segundo:** En firme esta providencia vuelva al despacho el expediente.

Notifíquese y cúmplase.

  
GLORIA ESPERANZA MALAVER DE BONILLA  
Magistrada



*República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Tribunal Superior Distrito Judicial de Yopal  
Sala Única de Decisión*

Yopal, cinco (05) de febrero de dos mil veinte (2020).

**Investigación de Paternidad.**

**Demandante:** Alba Nelly Maldonado Rodríguez.

**Demandado:** Yimmy Eduardo Salcedo Castiblanco.

**Radicación:** 85-001-31-10-001-2019-00142-01

M.P. GLORIA ESPERAZAN MALAVER DE BONILLA

En los términos de los artículos 325 y 327 del Código General del Proceso, se procede a decidir sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandada dentro del proceso de la referencia, contra la sentencia de fecha 29 de noviembre de 2019, proferida por el Juzgado Primero de Familia de Yopal – Casanare.

Para resolver se considera:

**1. Sobre la oportunidad del recurso**

La decisión impugnada fue emitida el día 29 de noviembre de 2019 y notificada por estado No. 074 del 02 de diciembre de 2019 y, presentado por la apoderada de la parte demandada el día 06 de diciembre de 2019.

De conformidad con el artículo 322 del Código General del Proceso, para eventos como el sub lite, el recurso debe ser interpuesto en el acto de su notificación personal o por escrito dentro de los 3 días siguientes, término que en el presente caso fue respetado, y en consecuencia el recurso es oportuno.

**2. Sobre la procedencia del recurso**

La decisión impugnada es una sentencia de primera instancia, y como tal es susceptible del recurso de apelación, por expresa disposición del inciso primero del artículo 321 del C.G.P.

Según lo prescrito en el inciso segundo del numeral 3, artículo 323 del Código General del Proceso, este recurso se concede en el efecto suspensivo, y así se entiende concedido.

Atendiendo lo dispuesto, el despacho dispone:

**Primero:** ADMITIR el recurso de apelación interpuesto por la apoderada del demandado, contra la sentencia proferida el día 29 de noviembre de 2019, por el Juzgado Primero de Familia de Yopal – Casanare, dentro del proceso de la referencia.

**Segundo:** En firme esta providencia vuelva al despacho el expediente.

Notifíquese y cúmplase.

  
GLORIA ESPERANZA MALAVER DE BONILLA  
Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DIS TRITO JUDICIAL DE YOPAL  
SALA ÚNICA DE DECISIÓN

**Yopal, febrero cinco (05) de dos mil veinte (2020)**

REF: SUCESIÓN  
DEMANDANTE: MIRNA EDILSA COLMENARES JARA y OTROS  
DEMANDADO: JOSÉ RAMÓN COLMENARES LEÓN y JULIETA MARCIA VARGAS DE COLMENARES  
RADICACIÓN: 852503184001-2010-00008-01  
APROBADA POR: ACTA No. 004 del 03 de febrero de 2020  
MP. DR. JAIRO ARMANDO GONZALEZ GOMEZ

Se pronuncia la Sala en relación con el recurso de queja presentado en contra del auto de fecha noviembre veintidós (22) de 2019, mediante el cual se niega por improcedente el recurso de apelación propuesto en contra del auto de octubre 07 de 2019.

**ANTECEDENTES:**

Mediante auto de octubre 07 de 2019, el Juzgado Promiscuo de Familia de Paz de Ariporo niega el reconocimiento de la agencia oficiosa por improcedente conforme al inciso 3 del artículo 75 del CGP, al tener el agenciado apoderado que lo represente en el proceso de sucesión de la referencia.

Tal providencia fue recurrida oportunamente por quien actúa en calidad de agente oficioso argumentando que, con base en el artículo 57 del CGP, de manera oficiosa procedía objetar la partición. Actuación que no puede entenderse en virtud de un contrato, como erradamente lo hizo la juez de primera instancia.

En auto de noviembre 22 de 2019, el *a quo* negó por improcedente el recurso de apelación impetrado, por falta de legitimación en la causa.

En contra de esta decisión el apoderado de la parte actora impetró recurso de reposición y en subsidio de queja. El Juzgado de primer grado mantuvo la decisión y concedió

la queja en auto de 27 de diciembre de 2019, luego de constatar el suministro de las copias para tal fin.

### **CONSIDERACIONES:**

Tal como se consigna en el artículo 352 del CGP, el recurso de queja tiene por objeto que por el superior se conceda el de apelación negado en primera instancia, o el de casación. Por esa razón sobran todas las consideraciones y argumentos relacionados con el asunto sobre el cual se presentan los recursos. Aquí solamente cabe determinar si el recurso de apelación negado es procedente.

Bajo esta óptica, solo es posible tener en cuenta la decisión tomada en el auto cuyo recurso se niega y las razones de esa negativa. En el presente asunto, la queja se dirige contra la decisión de noviembre 22 de 2019<sup>1</sup>. Providencia que no concedió el recurso de apelación del auto<sup>2</sup> de octubre 07 del mismo año, por considerarlo improcedente.

El artículo 321 del CGP, establece que autos proferidos en primera instancia son susceptibles de apelación. Disposición que mantiene el carácter taxativo de la procedencia de este recurso. Por tanto, no hay lugar a conceder el mismo, cuando la decisión impugnada no sea de aquellas contempladas en la norma referida o expresamente consagradas en la ley.

Para el caso, se advierte que el recurso de apelación fue negado por falta de legitimidad en la causa de la persona que lo ejerce. El artículo 57 del CGP contempla la figura de la agencia oficiosa procesal, labor que se limita a instaurar la acción o contestar la demanda, sin otorgar más posibilidad dentro de la controversia procesal, situación que no se presenta en el particular, dado que la intervención del recurrente excede el mandato expreso de la norma que prevé esta figura procesal. Se confirma entonces la decisión adoptada por la juez de primera instancia.

Por lo expuesto, la Sala Única del Tribunal Superior de Yopal (Casanare),

### **RESUELVE:**

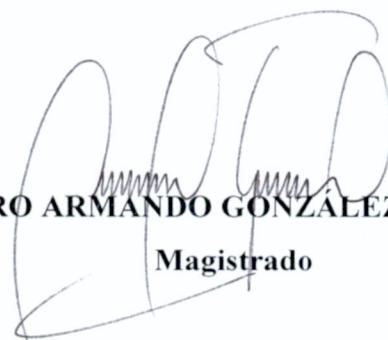
<sup>1</sup> Visible a folio 22 del Cuaderno 1.

<sup>2</sup> Visible a folio 15 del Cuaderno 1.

**PRIMERO.** Declarar bien denegado el recurso de apelación promovido por quien manifiesta actuar en calidad de agente oficioso en contra de la providencia de 22 de noviembre de 2019, proferida dentro del proceso de la referencia. Consecuencialmente ordenar la devolución de las diligencias a su lugar de origen, dejando las constancias y anotaciones necesarias.

**SEGUNDO.** Condenar en costas a la parte recurrente. Como agencias en derecho se señala el equivalente a dos (02) S.M.L.M.V.

Notifíquese,



**JAIRO ARMANDO GONZÁLEZ GÓMEZ**  
Magistrado



**GLORIA ESPERANZA MALAVER DE BONILLA**  
Magistrada



**ÁLVARO VINCOS URUEÑA**  
Magistrado



**RAMA JUDICIAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**YOPAL- CASANARE**

## TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL

## Despacho del Magistrado

Yopal, febrero cinco (05) de dos mil veinte (2020)

**Proceso:** SUCESIÓN  
**Demandante:** IRIS NOLAIDA CISNEROS CEDEÑO  
**Demandado:** HEREDEROS DE HUMBERTO REINA PIRABÁN  
**Radicación:** 85-001-22-08-001-2015-00067-01

De conformidad con lo previsto en el Art. 327 del CGP y encontrándose ejecutoriado el auto que admite el recurso de apelación contra la providencia de fecha noviembre catorce (14) de 2019, se fija el día diecinueve (19) de febrero del año dos mil veinte (2020), a la hora de las nueve de la mañana (09:00 a.m.), para llevar a cabo audiencia de sustentación y fallo en esta instancia.

## NOTIFÍQUESE.

JAIRO ARMANDO GONZÁLEZ GÓMEZ  
Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**YOPAL - CASANARE**

\* Sala Única de Decisión\*

**REFERENCIA:**

**SIMULACION** No. 850012208003 – 2015-00222-03

**Demandante:** CAMEL INGENIERIA Y SERVICIOS LTDA

**Demandado:** GERMAN ENRIQUE VILLAMIL BARRERA y OTROS

**Magistrado Ponente**

**Dr. ALVARO VINCOS URUEÑA**

**Auto Interlocutorio No. 008**

Yopal, cinco (5) de febrero de dos mil veinte (2020)

**ASUNTO**

Se decide la solicitud presentada por la parte demandada a fin de **interpone** **Recurso Extraordinario de Casación** en contra de la **sentencia** de fecha 5 de diciembre de 2019 proferida por la Sala Única de este Tribunal.

**RESULTANDOS Y CONSIDERANDOS**

De conformidad con el artículo 338 del Código General del Proceso, el recurso propuesto procede cuando el valor actual de la resolución desfavorable al recurrente sea superior a 1000 SMLMV, que multiplicados por el actual salario mínimo mensual corresponde a (\$828.116.000,oo) como monto mínimo para invocar el recurso extraordinario en comento.

Conforme con lo anterior, siendo que el agravio se limita única y exclusivamente al éxito de la pretensión declarativa de la simulación absoluta del contrato de venta contenido en la escritura pública No. 1436 del 14 de junio de 2013, conforme con lo establecido en el mencionado documento se tiene que el valor del bien asciende a \$200.000.000, de lo que emerge que no supera la cuantía requerida y por tanto el recurso propuesto se torna improcedente.

En mérito de lo brevemente expuesto, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Yopal,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- NEGAR** el recurso extraordinario de CASACIÓN instaurado por el apoderado judicial del extremo demandado, en contra de la sentencia de fecha 5 de diciembre de 2019 proferida por ésta Corporación.

**SEGUNDO.-** Devolver el proceso al Juzgado de primera instancia, previo las notaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE y CUMPLASE**

Los Magistrados,

ALVARO VINCOS URUEÑA

JAIRO ARMANDO GONZÁLEZ GÓMEZ

GLORIA ESPERANZA MALAVER DE BONILLA

