

NOTIFICACIÓN POR ESTADO- PROCESOS CIVILES –LABORAL- FAMILIA  
ESTADO No. 12

Numero Expediente	Clase de Proceso	Subclase	Demandante / Denunciante	Demandado / Procesado	Actuación	Fecha del Auto	Fechas		Cuaderno
							Inicial	V/miento	
85001310300120170005001	Ordinario	Responsabilidad Civil	LIBARDO DIAZ CHINCHILLA	CANACOL ENERGY COLOMBIA S.A.	Auto fija fecha audiencia	29/01/2020	30/01/2020	30/01/2020	
85001310300320170025901	Ejecutivo Singular	Por sumas de dinero	URBANIZACION CAMINOS DE SIRIVANA	FUDICIARIA BANCOLOMBIA S.A	Auto admite recurso	29/01/2020	30/01/2020	30/01/2020	
85001310300320180031201	Verbal	Otros	FONADE	TOP SUELOS INGENIERIA	Estimo bien denegado el Recurso de Apelación	29/01/2020	30/01/2020	30/01/2020	
85162318900120140021401	Verbal	Otros	JUAN CARLOS SANTOS FUENTES	SERVICIOS GEOFISICOS GLOBALES	Auto fija fecha audiencia	29/01/2020	30/01/2020	30/01/2020	
85001310500120180023501	Ordinario	Ordinario Sentencia	ESTHER CECILIA DIAZ DEL CASTILLO	GYO MEDICAL IPS S.A.S	Auto admite recurso	29/01/2020	30/01/2020	30/01/2020	2
85001310500220180004601	Ordinario	Ordinario Sentencia	ANDREI PINZON PATARROYO	COOTRALLANERO	Auto admite recurso	29/01/2020	30/01/2020	30/01/2020	
85230891000120150006701	Verbal	Controv. Dere.Suce.Test.Intes	IRIS NOLAIDA CISNEROS CEDEÑO	HUMBERTO REINA PIRABAN (Q.E.P.D)	Admite recurso apelación	29/01/2020	30/01/2020	30/01/2020	
85230891000120170002101	Verbal	Unión Marital de Hecho	JOAQUIN PEREZ CIVO	NOHORA ANTOLINEZ MALAGON	Auto fija fecha audiencia	29/01/2020	30/01/2020	30/01/2020	

Para notificar debidamente a las partes, se fija el presente *estado* en la Secretaría del Tribunal, hoy jueves, 30 de enero de 2020 a las siete de la mañana (7:00 am) y se desfijará a las cinco de la tarde (5:00 pm).

  
**CÉSAR ARMANDO RAMÍREZ LÓPEZ**  
 SECRETARIO



**RAMA JUDICIAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**YOPAL- CASANARE**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL**

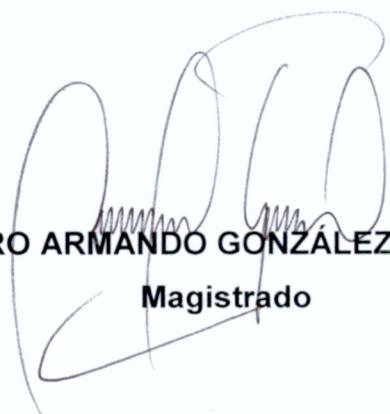
**Despacho del Magistrado**

**Yopal, enero veintinueve (29) de dos mil veinte (2020)**

**Proceso:** LIQUIDACIÓN SOCIEDAD PATRIMONIAL  
**Demandante:** JOAQUÍN PÉREZ CIVO  
**Demandado:** HEREDEROS DE JOAQUÍN PÉREZ GARCÍA  
**Radicación:** 85-001-22-08-001-2017-0021-02

De conformidad con lo previsto en el Art. 327 del CGP se fija el día *diecinueve (19) de febrero del año dos mil veinte (2020), a la hora de las ocho y treinta de la mañana (08:30 a.m.)*, para llevar a cabo continuación de audiencia de sustentación y fallo en esta instancia.

NOTIFÍQUESE.

  
**JAIRO ARMANDO GONZÁLEZ GÓMEZ**  
**Magistrado**



**RAMA JUDICIAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**YOPAL- CASANARE**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL**

**Despacho del Magistrado**

Yopal, enero veintinueve (29) de dos mil veinte (2020)

**Clase de Proceso:** ORDINARIO LABORAL - SENTENCIA  
**Demandante** ESTHER CECILIA DÍAZ DEL CASTILLO  
**Demandado** GYO MEDICAL IPS SAS  
**Radicación No.:** 85-001-22-08-001-2018-00235-01

Se decide sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra la sentencia de fecha enero veintiuno (21) de 2020 proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Yopal, Casanare, dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se considera:

El art. 66 del CPLSS señala que son apelables las sentencias proferidas en primera instancia, luego de su enunciación, realizando la sustentación oral estrictamente necesaria. Para este caso, la sentencia apelada fue emitida en audiencia en la fecha ya señalada y el recurso fue presentado y sustentado allí mismo por el representante judicial de la empresa demandada.

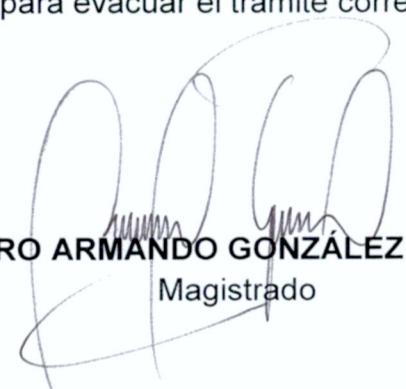
Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitir la apelación interpuesta por el apoderado de la demandada contra la sentencia de fecha enero veintiuno (21) de dos mil veinte (2020).

**SEGUNDO:** Surtido el trámite de notificación de esta providencia, vuelva el expediente al Despacho para evacuar el trámite correspondiente.

Notifíquese

  
**JAIRO ARMANDO GONZÁLEZ GÓMEZ**  
Magistrado



RAMA JUDICIAL  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
YOPAL- CASANARE

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL**

**Despacho del Magistrado**

Yopal, enero veintinueve (29) de dos mil veinte (2020)

**Clase de Proceso:** ORDINARIO LABORAL - SENTENCIA  
**Demandante** ANDREI PINZÓN PATARROYO  
**Demandado** COOCATRANS y otros  
**Radicación No.:** 85-001-22-08-001-2018-00046-01

Se decide sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia de fecha enero veintidós (22) de 2020 proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Yopal, Casanare, dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se considera:

El art. 66 del CPLSS señala que son apelables las sentencias proferidas en primera instancia, luego de su enunciación, realizando la sustentación oral estrictamente necesaria. Para este caso, la sentencia apelada fue emitida en audiencia en la fecha ya señalada y el recurso fue presentado y sustentado allí mismo por el representante judicial del demandante.

Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitir la apelación interpuesta por el apoderado del demandante contra la sentencia de fecha enero veintidós (22) de dos mil veinte (2020).

**SEGUNDO:** Surtido el trámite de notificación de esta providencia, vuelva el expediente al Despacho para evacuar el trámite correspondiente.

Notifíquese

  
**JAIRO ARMANDO GONZÁLEZ GÓMEZ**  
Magistrado



**RAMA JUDICIAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**YOPAL- CASANARE**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL**  
**Despacho del Magistrado**

**Yopal, enero veintinueve (29) de dos mil veinte (2020)**

**Proceso:** SUCESIÓN  
**Demandante:** IRIS NOLAIDA CISNEROS CEDEÑO  
**Demandado:** HEREDEROS DE HUMBERO REINA PIRABÁN  
**Radicación:** 85-001-22-08-001-2015-00067-01

Del Juzgado Promiscuo de Familia de Orocué, Casanare, llega el proceso de la referencia en apelación de la sentencia dictada el pasado 14 de noviembre del año 2019.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

1. De conformidad con los Arts. 321 y 322 del CGP, es procedente el recurso de apelación en el efecto suspensivo tal como fue concedido.
2. El recurso se formuló en término por el apoderado de los herederos dentro del citado proceso, al tenor de lo expuesto en las citadas normas.

Por lo expuesto se,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Admitir la apelación interpuesta por el apoderado de los herederos del señor HUMBERTO REINA (qepd) contra la sentencia de fecha 14 de noviembre de 2019.

**SEGUNDO:** Según lo indicado por el Art. 327 del CGP, oportunamente se señalará fecha y hora para efectos de realizar audiencia de sustentación y fallo dentro del presente asunto.

  
**JAIRO ARMANDO GONZÁLEZ GÓMEZ**  
**Magistrado**

República de Colombia



Rama Judicial  
Tribunal Superior  
Distrito Judicial de Yopal  
Sala Única

**Magistrado Ponente:** Álvaro Vincos Urueña

Ref. Responsabilidad Civil Extracontractual  
Demandante: Juan Carlos Santos Fuentes  
Causante: Servicios Geofísicos Globales de Colombia S.A y otros  
Rad: 85-001-22-08-003-2014-00214-01

Yopal, Casanare, veintinueve (29) de enero de dos mil veinte (2020)

Para llevar a cabo audiencia de **fallo** en el presente asunto, se fija la hora de las once y treinta de la mañana (11:30 a. m.) del día doce de febrero (12) de febrero del año dos mil veinte (2020).

El acto se desarrollará en la Sala de Audiencias de esta Corporación.

Notifíquese

ALVARO VINCOS URUEÑA

Magistrado

República de Colombia



Rama Judicial  
Tribunal Superior  
Distrito Judicial de Yopal  
Sala Única

**Magistrado Ponente:** Álvaro Vincos Urueña

Ref. Responsabilidad Civil Extracontractual  
Demandante: Libardo Díaz Chinchilla y otro  
Causante: Canacol Energy Colombia S.A  
Rad: 85-001-22-08-003-2017-00050-01

Yopal, Casanare, veintinueve (29) de enero de dos mil veinte (2020)

Para llevar a cabo audiencia de **fallo** en el presente asunto, se fija la hora de las once de la mañana (11:00 a. m.) del día doce de febrero (12) de febrero del año dos mil veinte (2020).

El acto se desarrollará en la Sala de Audiencias de esta Corporación.

*Consejo Superior  
de la Judicatura*  
Notifíquese

ALVARO VINCOS URUEÑA

Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL**

**SALA ÚNICA DE DECISIÓN**

**M. P. Dr. ALVARO VINCOS URUEÑA**

*Auto Interlocutorio No. 007*

Yopal-Casanare, veintinueve (29) de enero de dos mil veinte (2020)

**ASUNTO**

Se deciden los recurso de queja y apelación promovidos por el apoderado judicial de la parte demandada en contra de la providencia No. 03 y No. 08, respectivamente, proferidos el día 9 de octubre de 2019 por el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Yopal.

**DEL RECURSO DE QUEJA**

Estando en desarrollo de la audiencia llevada a cabo el día 9 de octubre de 2019, específicamente una vez la señora Juez resolvió lo correspondiente a la imposición de sanciones por la inasistencia injustificada de los representantes legales del extremo demandado, la apoderada de dicha parte, interpuso recursos ordinarios, los cuales fueron desatados en la misma audiencia, quedando a salvo la determinación adoptada y negando el recurso vertical con sustento en que el mismo no se encuentra enlistado en los casos dispuestos en el artículo 321 del CGP.

Negativa esta última que en tiempo fue igualmente atacada vía recurso de reposición y confirmada en audiencia, concediéndose el recurso de queja aquí promovido.

## TRASLADO NO RECURRENTE

En su oportunidad el apoderado de la parte demandante manifestó que el quejoso no indicó con claridad por qué el auto era susceptible de apelación, únicamente, reiteró los argumentos del recurso de apelación, por lo que el recurso debía ser desestimado.

## CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

El CGP en su artículo 321<sup>1</sup> establece que autos son susceptibles de atacar por las partes vía recurso de apelación, en ellas no encontramos que la determinación adoptada por el juez de instancia, relacionada con la imposición de las sanciones y consecuencias por la inasistencia injustificada a la diligencia inicial, encuentre cabida dentro de los especiales casos que admiten la revisión de la decisión por el superior, más aun, tanto en el artículo 372 y 373 de la misma norma, no se dispone alguna circunstancia que valide su procedencia. Bajo esas inferencias, analizadas las disposiciones legales que regulan el asunto y en esa medida, sin que la decisión adoptada se encuentra contemplada en la norma que la haga procedente, resulta evidente que la denegación del recurso vertical luce acertado.

## DEL RECURSO DE APELACION

Seria del caso entrar a resolver lo atinente al recurso de apelación propuesta por el extremo demandado, sin embargo, observados las copias allegadas en este asunto, no fue remitido en su totalidad el cuaderno principal, así como el relacionado con el trámite de las excepciones previas y la decisión del incidente de nulidad, en consecuencia, atendiendo lo establecido en el artículo 324 del CGP, se requiere al Juzgado Tercero Civil del Circuito de Yopal para que remita la información antes indicada.

<sup>1</sup> ARTÍCULO 321. PROCEDENCIA. Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

- 1) El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.
- 2) El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.
- 3) El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.
- 4) El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.
- 5) El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.
- 6) El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.
- 7) El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.
- 8) El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.
- 9) El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.
- 10) Los demás expresamente señalados en este código.

En mérito de lo brevemente expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal Casanare.

**RESUELVE:**

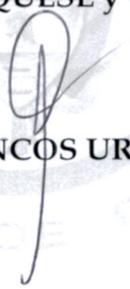
**PRIMERO.-** DECLARAR bien denegado el recurso de apelación promovido por el apoderado judicial de demandada contra la determinación adoptada en audiencia del día 9 de octubre de 2019, proferida dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO:** Condenar en costas a la parte recurrente con ocasión al recurso de queja. Fíjense como agencias en derecho la suma equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente.

**TERCERO:** A efectos de resolver la apelación propuesta, solicitar al Juzgado Tercero Civil del Circuito de Yopal remita la reproducción de los documentos relacionados anteriormente.

**CÓPIESE, NOTIFIQUESE y CUMPLASE**

El Magistrado,

  
**ALVARO VINCOS URUEÑA**

*Consejo Superior  
de la Judicatura*



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL  
SALA DE CONJUECES**

<b>ASUNTO:</b>	<b>AVOCA CONOCIMIENTO – FIJA FECHA</b>
<b>PROCESO:</b>	<b>EJECUTIVO SINGULAR DE MAYOR CUANTÍA</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>85-001-22-08-003-2017-00259-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>URBANIZACIÓN CAMINOS DE SIRIVANA PROPIEDAD HORIZONTAL</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>FIDUCIARIA BANCOLOMBIA S.A. SOCIEDAD FIDUCIARIA – FIDEICOMISO PATRIMONIO AUTÓNOMO CAMINOS DE SIRIVANA – CONSTRUCTORA LLANORIENTE S.A.S.</b>

Yopal, veintitrés (23) de enero dos mil veinte (2020).

**CONSIDERACIONES**

El 14 de diciembre de 2018, el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Yopal profirió sentencia dentro del proceso adelantado por la **URBANIZACIÓN CAMINOS DE SIRIVANA PROPIEDAD HORIZONTAL** en contra de **FIDUCIARIA BANCOLOMBIA S.A. SOCIEDAD FIDUCIARIA – FIDEICOMISO PATRIMONIO AUTÓNOMO CAMINOS DE SIRIVANA – CONSTRUCTORA LLANORIENTE S.A.S.**

La providencia en mención fue apelada por la parte ejecutante, recurso que fue concedido en efecto suspensivo ante el Tribunal Superior de Distrito Judicial, quien mediante auto del veinticinco (25) de enero de 2019 admitió el mismo.

En audiencia pública del 9 de mayo de 2019, la parte apelante sustentó el recurso, y se suspendió la diligencia para efectos de dictar la decisión de instancia, sin embargo, mediante providencia del 8 de julio del mismo año, los tres (3) magistrados que conforman la Sala Plena del Tribunal se declararon impedidos para continuar conociendo del asunto por posiblemente tener interés directo en el resultado del proceso, motivo último por el que se procedió a la designación de CONJUECES de la lista de la Corporación.

Mediante acta de reparto de Conjueces No. 005 de 2019 se designó a los doctores **LUIS ORLANDO VEGA, ODILA BARRERA BOHÓRQUEZ** y **GERMÁN EDUARDO PULIDO DAZA**, quienes se posesionaron del cargo los días 23 de agosto, para el caso de los doctores Luis Orlando Vega y Germán Pulido y el 5 de octubre de 2019, para el caso de la doctora Odila Barrera.

Posteriormente, el 10 de octubre de 2019, se informa al despacho de la Conjuez **ODILA BARRERA**, del impedimento presentado por el doctor **LUIS ORLANDO VEGA**, por sostener relaciones de índole contractual y comercial y lazos de amistad con la representante legal de la ejecutante, el cual fue admitido mediante providencia del 29 de octubre de 2019.

Mediante acta de reparto de conjueces No. 007 de 2019, se designó al abogado **ANDRÉS SIERRA AMAZO** como **CONJUEZ PONENTE** dentro de las diligencias de la referencia, quien tomó posesión del cargo.

Como quiera que ninguno de los Conjueces que conforman este Tribunal observa la concurrencia de alguna causal de impedimento que le imposibilite conocer de las diligencias adelantadas dentro del proceso de la referencia, es procedente avocar conocimiento del asunto para de esta forma seguir el trámite procesal y emitir la decisión de instancia que en derecho corresponda.

4



Para tales efectos, resulta necesario citar a las partes procesales en audiencia pública, a efectos de ser escuchadas, de conformidad con lo establecido en el inciso 2, del numeral 3°, del artículo 322 del Código General del Proceso, previo a resolver el recurso de apelación.

En consecuencia se,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Avocar conocimiento para conocer en segunda instancia el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte ejecutante contra la sentencia del 14 de diciembre de 2018, proferida por el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Yopal, dentro del proceso de la referencia.

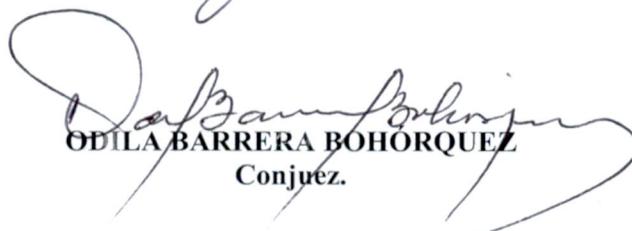
**SEGUNDO: FIJAR** el día 11 de febrero de 2020, a las nueve y treinta de la mañana (9:30 a.m.) para llevar a cabo audiencia pública en donde se escuchará a las partes procesales de conformidad con lo establecido en el inciso 2, del numeral 3°, del artículo 322 del Código General del Proceso, previo a resolver el recurso de apelación.

**TERCERO:** Notificar del contenido de esta providencia a las partes procesales a través de estado, conforme al artículo 295 del C.G.P.

Notifíquese y cúmplase,

  
**ANDRÉS SIERRA AMAZO**  
Conjuez Ponente

  
**GERMÁN EDUARDO PULIDO DAZA**  
Conjuez

  
**ODILA BARRERA BOHÓRQUEZ**  
Conjuez.

TRIBUNAL SUPERIOR  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
YOPAL, 30-ENERO-20  
EL ARTÍCULO ANTERIOR SE NOTIFICA POR  
NOTACIÓN EN ESTADO N° 12  
SECRETARIO 