

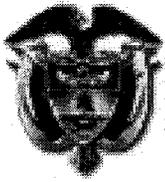
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRIO JUDICIAL DE YOPAL**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO- PROCESOS CIVILES –LABORAL- FAMILIA**  
**ESTADO No. 094**

CLASE DE PROCESO	DEMANDANTE	DEMANDADO	PROVIDENCIA	FECHA	UBICACIÓN
UNION MARITAL DE HECHO	OLGA LUCIA GUTIERREZ CASTAÑEDA	RONALD HARVEY JIMENEZ PRECIADO	INTERLOCUTORIO	26/06/2018	FAM IV 060
ORDINARIO LABORAL	MARTHA LUCIA ACOSTA CHAVEZ	COLPENSIONES VS PORVENIR S.A.	INTERLOCUTORIO	26/06/2018	LAB 1149 III 385
EJECUTIVO HIPOTECARIO	GRANAHORRAR Y OTROS	MARIA NELCY BECERRRA Y OTROS	INTERLOCUTORIO	26/06/2018	CIVIL VI 147
ORDINARIO LABORAL	FLOR MARITZA CORREDOR MORENO	COLPNESSIONES y PORVENIR SA	INTERLOCUTORIO	26/06/2018	LAB 1149 III 386
ORDINARIO LABORAL	MARY JUDITH RINCON ACEVEDO	COLPNESSIONES y PORVENIR SA	INTERLOCUTORIO	26/06/2018	LAB 1149 383
ACCION DE REVISION	RAFAELA MERCADO VERGARA	DENNYS YOHANA RIVERA MAHECHA	INTERLOCUTORIO	26/06/2018	FAMI IV 026

Para notificar debidamente a las partes, se fija el presente *estado* en la Secretaría del Tribunal, hoy veintisiete (27) de junio del año dos mil dieciocho (2018) a las siete de la mañana (7:00 am) y se desfijará a las cinco de la tarde (5:00 pm).



**CÉSAR ARMANDO RAMÍREZ LOPEZ**  
**SECRETARIO**



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Tribunal Superior Distrito Judicial de Yopal*  
*Sala Única de Decisión*

Fam IV  
026

Yopal, veintiséis (26) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**Acción de revisión en proceso de declaración de U.M.H**

**Demandante:** Rafaela Mercado Vergara

**Demandado:** Dennys Johana Rivera Mahecha

**Radicación:** 85-001-22-08-002-2013-00007-01

**M. P.:** GLORIA ESPERANZA MALAVER DE BONILLA

**1. ASUNTO**

Al despacho las presentes diligencias para resolver sobre la procedibilidad del trámite de notificación como carga procesal impuesta al apoderado de la parte demandante.

**2. CONSIDERACIONES**

Según lo dispuesto en proveído de fecha 22 de mayo de 2018 se requirió a la parte activa para que notificara personalmente la admisión de la acción de revisión a Dennys Johanna Rivera Mahecha, José Jair Vergara y el curador ad litem que representó a los Herederos de José Jair Vergara Mercado.

Revisada la constancia junto con los anexos, en aplicación del artículo 289 y siguientes del Código General de proceso que trata sobre las notificaciones de las providencias judiciales a las partes y demás interesados dentro del proceso, la actuación surtida por la parte actora no cumple con la carga procesal impuesta, en la medida que no se acredita la notificación personal de cada uno de los demandados, siendo este un requisito fundamental para continuar con el trámite del proceso.

Indica el apoderado de la señora Mercado Vergara en el numeral 1º del memorial allegado, que aporta el certificado de envío y recepción por medio del cual practicó la notificación de la admisión de la demanda de revisión a la apoderada de la señora Rivera Mahecha y, por lo tanto solicita se contabilicen los términos de conformidad con lo normado en el artículo 291 y siguientes del Código General del P.

Frente a esto, es preciso indicar al togado que no ha cumplido a cabalidad con la práctica de la notificación, puesto que el aviso de citación no debe confundirse con la notificación misma, teniendo en cuenta que su naturaleza es diferente y en ella no contiene mayor información sobre lo ventilado en el proceso; únicamente conduce a la posterior notificación pero esta se hace efectiva cuando la parte demandada se acerca de forma personal a recibir la notificación, lo surtido es simplemente el envío del citatorio para comparecer a recibir la notificación.

Ahora bien, de no comparecer la citada, la parte activa debe proceder con la notificación por aviso tal como lo dispone el artículo 291 numeral 6º del C.G del P.

*“Cuando el citado no comparezca dentro de la oportunidad señalada, el interesado procederá a la notificación por aviso.”*

Además, vale resaltar que la notificación debe ser realizada a la señora Dennys Johanna Rivera Mahecha, no a su apoderada que la representó en el proceso declarativo de unión marital de hecho.

Ahora, respecto de la notificación al Curador Ad Litem de los herederos Indeterminados de José Jair Vergara Mercado, el apoderado actor manifestó que la dirección de notificación es diferente a la señalada en el proceso declarativo de unión marital de hecho, prueba de ello, el envío y devolución por cambio de domicilio; de igual forma manifiesta que desconoce la ubicación y/o lugar de notificaciones del señor José Jair Vergara, por lo anterior, solicita se oficie por intermedio de este despacho al Sisbèn para obtener datos como lugar de notificación de las personas señaladas con anterioridad.

No es dable para esta sala aprobar la solicitud elevada por el apoderado, por cuanto la información obtenida a través del Sisbèn es de carácter público y sin reserva legal; por ello, compete al estudioso del derecho agotar los mecanismos para adquirir la información que pretende.

Corolario de lo anterior se exhorta a la parte demandante para que cumpla con la carga procesal impuesta y posteriormente ingresen las diligencias al despacho.

**PRIMERO: Requerir** al demandante para que atienda a cabalidad la carga impuesta de notificación a los demandados, so pena de aplicación del desistimiento tácito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
GLORIA ESPERANZA MALAVER DE BONILLA  
Magistrada



**RAMA JUDICIAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**YOPAL- CASANARE**

Lab 1149111  
383

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL**

**Despacho del Magistrado**

Yopal, junio veintiséis (26) de dos mil dieciocho (2018)

**Clase de Proceso:** ORDINARIO LABORAL - SENTENCIA  
**Demandante** MARY JUDITH RINCÓN ACEVEDO  
**Demandado** COLPENSIONES y PORVENIR SA  
**Radicación No.:** 85-001-22-08-001-2017-00080-01

Se decide sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la demandada PORVENIR SA contra la sentencia de fecha junio catorce (14) de 2018 proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Yopal, Casanare, dentro del proceso de la referencia y adicionalmente, sobre el grado jurisdiccional de consulta sobre la misma decisión.

Para resolver se considera:

La sentencia apelada fue emitida en audiencia en la fecha ya señalada. El recurso fue presentado y sustentado allí mismo por el representante judicial de la entidad demandada.

Adicionalmente, es procedente el grado jurisdiccional de consulta al tenor de lo señalado en art. 69 del CPLSS, como se ha explicado en decisiones tales como la sentencia CSJ STL7382-2015, reiterada en autos AL8008-2016 y AL5073-2017, emanadas de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, en donde se indicó:

*[...] (ii) Para la tramitación del referido grado jurisdiccional en los términos establecidos en el segundo inciso, **basta con que la sentencia del a quo sea condenatoria -siendo indiferente si lo fue total o parcialmente-, e independientemente de que el fallo haya o no sido apelado -frente a todas o algunas de las condenas impuestas-, pues en todo caso opera la consulta, en tanto el colegiado de segundo grado tiene el deber de revisar, sin límites, la totalidad de las decisiones que le fueren adversas a La Nación, a las entidades territoriales, y descentralizadas en las que aquella sea garante.***

Para el presente asunto, la entidad sobre la que es garante la Nación es COLPENSIONES.

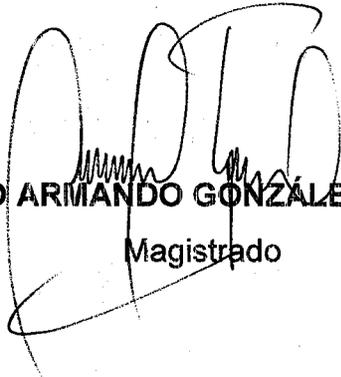
Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitir la apelación interpuesta contra la sentencia de fecha junio catorce (14) de dos mil dieciocho (2018) y adicionalmente, dar curso al grado jurisdiccional de consulta sobre la misma decisión.

**SEGUNDO:** Surtido el trámite de notificación de esta providencia, vuelva el expediente al Despacho para evacuar el trámite correspondiente.

Notifíquese



**JAIRO ARMANDO GÓNZALEZ GÓMEZ**  
Magistrado

105 11991N  
386

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL**

**Despacho del Magistrado**

**Yopal, junio veintiséis (26) de dos mil dieciocho (2018)**

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL - CONSULTA  
**Demandante:** FLOR MARITZA CORREDOR MORENO  
**Demandado:** COLPENSIONES y PORVENIR SA  
**Radicación:** 85 001 22 08 001 2017 00321 01

Se decide sobre la admisión de la consulta de la sentencia de fecha junio trece (13) de 2018, emitida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Yopal, Casanare.

**Consideraciones,**

Conforme lo dispuesto en el artículo 69 del CPT y SS, modificado por el artículo 14 de la ley 1149, procede el grado jurisdiccional de consulta de la sentencia dictada en primera instancia, si las pretensiones no resultan prósperas al demandante o si la sentencia es adversa a los intereses de las entidades en que la Nación es Garante.

En el proceso de la referencia, la sentencia dictada atendió las pretensiones del demandante y fue adversa a la demandada COLPENSIONES, entidad en que la Nación es efecto es garante.

Por lo expuesto se,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Admitir la consulta de la sentencia de fecha junio trece (13) de 2018, proferida por el señor Juez Primero Laboral del Circuito de Yopal, Casanare, dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO:** Surtida la notificación de la presente providencia, vuelva el expediente al despacho para evacuar el procedimiento que corresponde.

Notifíquese,

  
**JAIRO ARMANDO GONZÁLEZ GÓMEZ**  
**Magistrado**



**RAMA JUDICIAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**YOPAL- CASANARE**

CIVIL Vº  
147

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL**

**Despacho del Magistrado**

**Yopal, junio veintiséis (26) de dos mil dieciocho (2018)**

**Proceso:** EJECUTIVO HIPOTECARIO - AUTO  
**Demandante:** GRANAHORRAR Y OTROS  
**Demandado:** MARÍA NELCY BECERRA Y OTROS  
**Radicado:** 85 001 22 08 003 2001 00076 04

Sería del caso entrar a analizar lo correspondiente a la procedencia del recurso de queja interpuesto contra el auto de fecha noviembre 09 de 2017, emitido dentro del proceso de la referencia, sin embargo, encuentra el suscrito que dentro de la presente actuación se emitió ya pronunciamiento de este Tribunal, con ponencia del Dr ÁLVARO VINCOS URUEÑA, conforme obra a folios 95 y 104 de las copias remitidas para efectos de desatar el recurso, encontrándose pronunciamiento del suscrito, únicamente en virtud del recurso de súplica interpuesto contra las providencias proferidas por el señor Magistrado Ponente. En consecuencia, conforme las reglas de reparto establecidas en esta Corporación, deberá remitirse el presente asunto para que se tramite la queja por la Sala de decisión que preside el Dr. VINCOS URUEÑA.

Por secretaría, déjense las constancias y anotaciones de rigor.

**JAIRO ARMANDO GONZÁLEZ GÓMEZ**

**Magistrado**



**RAMA JUDICIAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**YOPAL- CASANARE**

Lab 1149/11  
385

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL**

**Despacho del Magistrado**

Yopal, junio veintiséis (26) de dos mil dieciocho (2018)

**Clase de Proceso:** ORDINARIO LABORAL - SENTENCIA  
**Demandante** MARTHA LUCÍA ACOSTA CHÁVEZ  
**Demandado** COLPENSIONES y PORVENIR SA  
**Radicación No.:** 85-001-22-08-001-2017-00018-01

Se decide sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la demandante contra la sentencia de fecha junio quince (15) de 2018 proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Yopal, Casanare, dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se considera:

La sentencia apelada fue emitida en audiencia en la fecha ya señalada. El recurso fue presentado y sustentado allí mismo por el representante judicial de la demandante.

Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitir la apelación interpuesta contra la sentencia de fecha junio quince (15) de dos mil dieciocho (2018).

**SEGUNDO:** Surtido el trámite de notificación de esta providencia, vuelva el expediente al Despacho para evacuar el trámite correspondiente.

Notifíquese

**JAIRO ARMANDO GONZÁLEZ GÓMEZ**

Magistrado



**RAMA JUDICIAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**YOPAL- CASANARE**

Fam IV  
060

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL**

**Despacho del Magistrado**

**Yopal, junio veintiséis (26) de dos mil dieciocho (2018)**

**Proceso:** UNIÓN MARITAL DE HECHO  
**Demandante:** OLGA LUCÍA GUTIÉRREZ CASTAÑEDA  
**Demandado:** RONALD HARVEY JIMÉNEZ PRECIADO  
**Radicación:** 85-001-22-08-001-2017-00454-02

Del Juzgado 1º de Familia de Yopal, llega el proceso de la referencia en apelación de la providencia de fecha junio 12 de 2018.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

1. De conformidad con los Arts. 321 y 322 del CGP, es procedente el recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia en el efecto suspensivo tal como fue concedido.
2. El recurso se formuló en término por el apoderado del demandado al tenor de lo expuesto en las citadas normas.

Por lo expuesto se,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Admitir la apelación interpuesta por el apoderado de la parte demandada contra la sentencia de fecha junio 12 de 2018.

**SEGUNDO:** Según lo indicado por el Art. 327 del CGP, oportunamente se señalará fecha y hora para efectos de realizar audiencia de sustentación y fallo dentro del presente asunto.

Notifíquese,

  
**JAIRO ARMANDO GONZÁLEZ GÓMEZ**  
**Magistrado**