

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRIO JUDICIAL DE YOPAL**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO- PROCESOS CIVILES –LABORAL- FAMILIA**  
**ESTADO No. 083**

| CLASE DE PROCESO                        | DEMANDANTE                         | DEMANDADO   | PROVIDENCIA    | FECHA      | UBICACIÓN           |
|---|------------------------------------|---|----------------|------------|---------------------|
| ORDINARIO LABORAL                       | JOSE ULGARICO FAJARDO ACUÑA        | TRANSPORTES DIAZ VEGA Y OTROS                           | INTERLOCUTORIO | 07/06/2018 | LAB 1149 III<br>366 |
| REIVINDICATORIO                         | INDALECIO ALVARADO RIVEROS         | JORGE LUIS CUBURUCO                                     | INTERLOCUTORIO | 07/06/2018 | AGRARIO II<br>192   |
| RENDICION DE CUENTAS                    | COOTRARIPORO LTDA                  | NURY CAMARGO AVELLA Y OTRA                              | INTERLOCUTORIO | 07/06/2018 | CIVIL VI<br>142     |
| SIMULACION                              | BETTINIDIA MENDOZA MORENO y OTRO   | OLGA MARIA MENDOZA MORENO                               | INTERLOCUTORIO | 07/06/2018 | CIVIL VI<br>115     |
| PERTENENCIA                             | HERNANDO MORALES CASTRO            | HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE TITO MORALES | INTERLOCUTORIO | 07/06/2018 | AGRARIO II<br>188   |
| ORDINARIO LABORAL                       | LUZ DAMARIS AVILA LEGUIZAMON       | COLPENSIONES Y OTRO                                     | INTERLOCUTORIO | 07/06/2018 | LAB 1149 III<br>369 |
| PERTENENCIA                             | TERESA CHAVEZ RODRIGUEZ            | LILIA CUEVAS SOLER Y OTROS                              | SUSTANCIACION  | 07/06/2018 | AGRARIO II<br>150   |
| ORDINARIO LABORAL                       | PEDRO LUIS GALAN CARDENAS          | PERENCO COLOMBIA LIMITED                                | INTERLOCUTORIO | 07/06/2018 | LAB III<br>227      |
| RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL | JOSE ALBERTO CUESTA TORRES Y OTROS | SALUDCOOP EPS Y OTROS                                   | INTERLOCUTORIO | 07/06/2018 | CIVIL VI<br>136     |
| ORDINARIO LABORAL                       | GLADYS BEATRIZ AVELLA VILLAMIL     | PERTEMCO SAS Y DCX SAS                                  | SUSTANCIACION  | 07/06/2018 | LAB 1149 III<br>292 |

|                               |                                   |                                  |               |            |                     |
|-------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|---------------|------------|---------------------|
| ORDINARIO LABORAL             | JOSE ALEJANDRO RODRIGUEZ TOVAR    | DURANGAR LTDA                    | SUSTANCIACION | 07/06/2018 | LAB 1149 III<br>283 |
| PERTENENCIA Y REIVINDICATORIO | NELSON RINCON PEREZ Y NELLY PEREZ | INVERSORA CARO & CIA SAS Y OTROS | SUSTANCIACION | 07/06/2018 | AGRARIO II<br>187   |

Para notificar debidamente a las partes, se fija el presente *estado* en la Secretaría del Tribunal, hoy ocho (8) de junio del año dos mil dieciocho (2018) a las siete de la mañana (7:00 am) y se desfijará a las cinco de la tarde (5:00 pm).



**CÉSAR ARMANDO R. MÍREZ LOPEZ**  
SECRETARIO

TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL  
- SALA ÚNICA DE DECISIÓN-

103 1149 III  
366

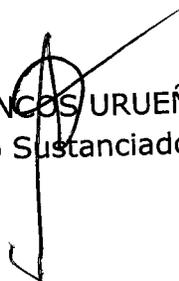
Yopal, Casanare, siete (7) de junio de dos mil dieciocho (2018)

*Ref.: Ordinario laboral*  
*Dte.: José Uldarico Fajardo Acuña*  
*Ddo.: Transportes Díaz Vega y Otros*  
*Rad.: 85-001-22-08-003-2017-00081-01*

1. Para resolver, con fundamento en el artículo 69 del CPTSS, *admítase* el grado de *consulta* frente a la sentencia proferida el 26 de abril hogaño por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de la ciudad.
2. Ejecutoriada esta decisión, vuelvan las diligencias al Despacho para disponer el curso a seguir.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÁLVARO VINCOS URUEÑA  
Magistrado Sustanciador



Agrego 11  
192

TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL  
- SALA ÚNICA DE DECISIÓN -

Yopal, Casanare, siete (7) de junio de dos mil dieciocho (2018)

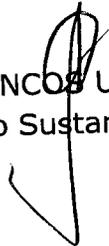
Ref.: Reivindicatorio  
Dte.: Indalecio Alvarado Riveros  
Ddo.: Jorge Luis Cuburuco  
Rad.: 85-001-22-08-003-**2015-00024-01**

Para resolver, *admítase* en el efecto *suspensivo*, la apelación formulada por la parte demandante contra la sentencia del 20 de abril hogaño, proferida por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Paz de Ariporo, Cas.

Ejecutoriada esta decisión, vuelvan las diligencias al Despacho para disponer el curso a seguir.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÁLVARO VINCOS URUEÑA  
Magistrado Sustanciador



Civil  
142

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL  
- SALA ÚNICA DE DECISIÓN -

Yopal-Casanare, siete (7) de junio de dos mil dieciocho (2018)

M.P. Dr. ÁLVARO VINCOS URUEÑA

Auto Interlocutorio No. 021

Ref.: Rendición de cuentas  
Dte.: Cootrariporo Ltda  
Ddo.: Nury Camargo Avella y Otra  
Rad: 85-001-22-08-003-**2012-00013**-03  
Recurso de queja

0. MATERIA DE DECISIÓN

Decídese el recurso de queja planteado por la parte demandada contra el auto del 8 de febrero del año en curso, proferido por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Paz de Ariporo, Cas.

1. ANTECEDENTES

Mediante anotada providencia, entiende esta instancia que el despacho cognoscente rechaza la alzada formulada por el extremo demandado contra el auto del 28 de septiembre de la pasada anualidad, en virtud del cual se declara la extemporaneidad de las cuentas presentadas por dicha parte y le ordena pagar a favor de su contendor determinado monto estimado en la demanda.

Inconforme con lo decidido, se plantea recurso de queja en subsidio del de reposición, manteniéndose el juzgado, según proveído del 12 de abril del corriente, en su posición por lo que ordena la expedición de copias de piezas procesales.

2. CONSIDERACIONES

1. El trasfondo de la discusión se contrae en establecer el momento a partir del cual inicia el cómputo del término conferido - 30 días - para la presentación de las cuentas por parte de la antagonista habida cuenta que la sentencia que lo establece fue objeto de alzada, la que se concedió en el efecto *suspensivo*.

Mientras que para el *a quo*, con arreglo a lo dispuesto en el inc. 4 del artículo 118 del Estatuto Adjetivo, el término inició a despuntar a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que resuelve el recurso, esto es, el 22 de junio de 2017 en tanto se definió la alzada el 21 de dicho mes y año, de ahí que estimara que las cuentas presentadas el 22 de septiembre pasado fueron extemporáneas; para la demandada, conforme lo dispuesto en el art. 321.1 de la obra citada, el cómputo del término comienza a contabilizarse a partir de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, luego si tal decisión se profirió el 25 de agosto de 2017, notificado por estado el 29 del mismo mes y año, las cuentas se exhibieron en oportunidad.

No obstante tal discusión resulta ajena a la materia que nos ocupa, valga señalar que la doctrina especializada ha dicho a propósito del cómputo de términos que si bien el mismo se interrumpe por la formulación de un recurso contra la providencia que lo determina, lo que se traduce en que inicia a marchar el día siguiente a la publicación del proveído que lo dirime, acontece que si la apelación de una decisión que confiere un término se concede en el efecto suspensivo o diferido, *"el término solo puede empezar a correr a partir de la notificación del auto que ordene obedecer lo resuelto por el superior, pues el conteo debe ser controlado por el juzgado de primera instancia, lo que supone que haya recibido el expediente del superior"*<sup>1</sup>

2. Ahora sí, concentrados en el objeto del recurso que nos ocupa, el tema a definir se circunscribe en determinar si debió concederse la alzada contra la decisión del 28 de septiembre de 2017, supuesto en el cual se admitirá.

Y, para definir la discusión basta señalar que el artículo 379, numeral 6 estipula: *"Si el demandado no presenta las cuentas en el término señalado, el juez, por medio de auto que no admite recurso y presta mérito ejecutivo, ordenará pagar lo estimado en la demanda"* (destacado nuestro).

Estribados en anotado precepto legal y siendo que la decisión cuestionada se trata del proveído en virtud del cual se ordena a la demandada señora Nury Camargo Avella pagar a favor de Cootrariporo Ltda. determinada suma valuada en el escrito inaugural, emerge con nitidez, que referida resolución judicial, por disposición especial, no es susceptible de recursos, cerrándose la posibilidad de ser discutida en segunda instancia, por lo que la determinación del juzgado cognoscente se acompasa a derecho.

---

<sup>1</sup> Rojas Gómez, Miguel Enrique. *Código General del Proceso Comentado. Ley 1564 de 2012*. Esaju. 3ª ed. Bogotá, D.C., 2017, p. 259.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal Casanare.

3. RESUELVE:

PRIMERO: Declarar bien denegado el recurso de apelación propuesto por el gestor judicial de la parte demandada frente a la providencia del 28 de septiembre de 2017.

SEGUNDO: Costas a cargo del recurrente. Fíjense como agencias en derecho el equivalente a 1/2 S.M.M.L.V.

TERCERO: Oportunamente regresen las diligencias al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

  
ÁLVARO VINCOS URUEÑA  
Magistrado



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Tribunal Superior Distrito Judicial de Yopal  
Sala Única de Decisión

Civil V/  
115

Yopal, siete (7) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**Verbal de simulación**

**Demandante:** Bettinidia Mendoza Moreno y Ana Georgina Mendoza Moreno

**Demandado:** Olga María Mendoza Moreno

**Radicación:** 85-001-22-08-002-2016-00047-01

**M.P.: GLORIA ESPERANZA MALAVER DE BONILLA**

Se había programado el día miércoles 23 de mayo de 2018 a las 9:30 a.m., para llevar a cabo la audiencia de sustentación y fallo, respecto del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, contra la sentencia del 15 de febrero de 2018, proferida por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey (Casanare) en el proceso de la referencia, según lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 327 del Código General del Proceso; sin embargo la parte recurrente no se presentó, declarándose desierto el recurso.

No obstante, dentro del término pertinente, la abogada apelante allegó excusa debidamente soportada, alegando fuerza mayor y caso fortuito, en razón a que se presentó derrumbe en la vía Bogotá - Villavicencio, retrasando su viaje 4 horas aproximadamente, impidiéndole llegar a la audiencia a tiempo.

Así las cosas, se aceptará la justificación presentada y se reprograma la diligencia para el día jueves veintiuno (21) de junio de dos mil dieciocho (2018), a las 9:00 a.m.

La diligencia se desarrollará en la Sala de Audiencias del Tribunal Superior ubicado en el segundo piso del Palacio de Justicia de esta ciudad.

NOTIFÍQUESE

  
GLORIA ESPERANZA MALAVER DE BONILLA  
Magistrada



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Tribunal Superior Distrito Judicial de Yopal  
Sala Única de Decisión

Agregado 11  
188

Yopal, siete (07) de junio de dos mil dieciocho (2018).

**Ordinario de Pertenencia**

**Demandante:** Hernando Morales Castro

**Demandado:** Herederos determinados e indeterminados de Tito Morales

**Radicación:** 85-001-22-08-002-2010-00056-01

M.P. GLORIA ESPERANZA MALAVER DE BONILLA

Para llevar a cabo la audiencia de sustentación y fallo, respecto del recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia del 04 de mayo de 2018, proferida por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Yopal en el proceso de la referencia; según lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 327 del Código General del Proceso, se fija el día jueves veintiuno (21) de junio de dos mil dieciocho (2018) a las ocho y media de la mañana (08:30 a.m.)

La diligencia se desarrollara en la Sala de Audiencias del Tribunal Superior ubicado en el segundo piso del Palacio de Justicia de esta ciudad.

Notifiquese

  
GLORIA ESPERANZA MALAVER DE BONILLA  
Magistrada

1  
Lab 1149/111  
369

TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL  
- SALA ÚNICA DE DECISIÓN-

Yopal, Casanare, siete (7) de junio de dos mil dieciocho (2018)

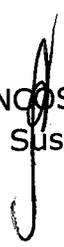
*Ref.: Ordinario laboral*  
*Dte.: Luz Damaris Ávila Leguizamo*  
*Ddo.: Colpensiones y Otro*  
*Rad.: 85-001-22-08-003-2017-00320-01*

1. Para resolver, con fundamento en el artículo 66, 69 y 82 del CPTSS, *admítase* en el efecto *suspensivo*, la apelación formulada por el gestor judicial de la demandada Porvenir S.A. contra la sentencia proferida el 15 del mes pasado por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de la ciudad, asimismo, *admítase* el grado de consulta frente a Colpensiones.

2. En firme esta decisión, vuelva el expediente al despacho para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÁLVARO VINCOS URUEÑA  
Magistrado Sustanciador



Agencia 11  
150

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL  
- SALA ÚNICA DE DECISIÓN -

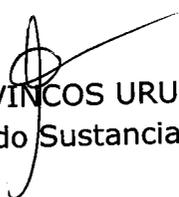
Yopal, Casanare, siete (7) de junio de dos mil dieciocho (2018)

Ref.: Pertenencia  
Dte.: Teresa Chávez Rodríguez  
Ddo.: Lilia Cuevas Soler y Otros  
Rad.: 85-001-22-08-003-2010-00033-01

Convóquese a los sujetos procesales a la continuación de la audiencia de que trata el art. 327 del C.G. del P. en donde se proferirá el respectivo fallo, para el día *veintiuno (21) del corriente mes y año*, a partir de las nueve y treinta de la mañana (9:30 a.m.).

La vista pública se desarrollará en la Sala de Audiencias de esta Corporación ubicada en el segundo piso del Palacio de Justicia.

NOTIFÍQUESE

  
ÁLVARO VINCOS URUEÑA  
Magistrado Sustanciador



**RAMA JUDICIAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**YOPAL- CASANARE**

kb111  
227

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL**  
**Despacho del Magistrado**

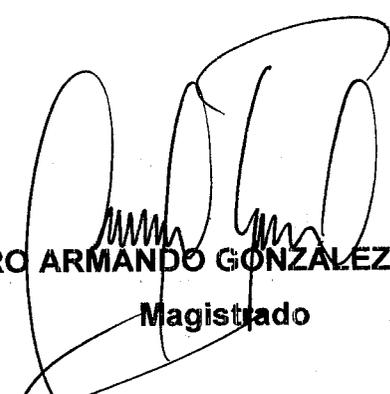
**Yopal, junio siete (07) de dos mil dieciocho (2018)**

**REF:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** PEDRO LUIS GALÁN CÁRDENAS  
**DEMANDADO:** PERENCO COLOMBIA LIMITED  
**RADICACIÓN:** 85-001-22-08-001-2008-00003-01

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, que mediante providencia de abril veinticuatro (24) del año en curso, dispuso NO CASAR la sentencia dictada por este Tribunal el pasado 27 de junio de 2012, dentro del proceso de la referencia.

Por consiguiente y para los efectos correspondientes envíese el expediente de la referencia al Juzgado de origen, dejando las constancias y anotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**JAIRO ARMANDO GONZALEZ GÓMEZ**  
**Magistrado**



**RAMA JUDICIAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**YOPAL- CASANARE**

Civil VI  
136

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL**  
**SALA ÚNICA DE DECISIÓN**

Yopal, junio siete (07) de dos mil dieciocho (2018)

**REFERENCIA:** ORDINARIO RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRA CONTRACTUAL  
**DEMANDANTE:** JOSÉ ALBERTO CUESTA TORRES Y OTROS  
**DEMANDADO:** SALUDCOOP EPS Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 85-001-22-08-001-2013-00096-01

Se pronuncia el Despacho frente al recurso de reposición presentado por la apoderada de la demandada CLÍNICA CASANARE frente a la providencia de fecha mayo 17 de 2018, mediante la cual se admite la alzada interpuesta contra la providencia de fecha abril 25 de 2018, dictada en primera instancia.

El art. 318 en indica que el recurso de reposición es procedente contra los autos dictados por el Magistrado sustanciador, no susceptibles de súplica. Y a su vez, el art. 331 del CGP señala que la súplica procedente contra aquellas providencias dictadas igualmente por el Magistrado sustanciador, que por su naturaleza serían apelables, y adicionalmente, contra el auto que resuelve la admisión del recurso de apelación, siendo ésta precisamente la decisión que en esta oportunidad se recurre.

De conformidad con lo señalado, el recurso de reposición se torna improcedente para este caso, atendiendo a que sobre el mismo cabe el recurso de súplica. En consecuencia, debiera aplicarse el contenido del párrafo del art. 318 del CGP, pero observa el suscrito que el objeto del recurso de reposición recae en una omisión saneable por vía de la aplicación de lo dispuesto en el art. 285 del CGP, considerando que se trata de una situación contemplada en la parte final de dicha norma.

En efecto, la parte motiva del auto admisorio de la apelación presentada contra la sentencia de primera instancia, señala que las demandadas CLÍNICA CASANARE, EPS EN LIQUIDACIÓN y LIBERTY SEGUROS SA presentaron la



**RAMA JUDICIAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**YOPAL- CASANARE**

alzada en término, sin embargo, el numeral primero de la parte resolutive de esa misma decisión, indica que admite la apelación refiriéndose solamente a la aseguradora citada.

De conformidad con lo anterior, resulta necesario aclarar que lo procedente es admitir el recurso de apelación presentado por los apoderados de las demandadas SALUDCOOP EPS EN LIQUIDACIÓN, SOCIEDAD CLÍNICA CASANARE LTDA y la llamada en garantía LIBERTY SEGUROS SA contra la sentencia dictada el 25 de abril de 2018 por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de esta ciudad, atendiendo a que en cada uno de ellos se cumple con las previsiones señaladas en los arts. 321 y 322 del CGP.

Por lo expuesto se,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Negar por improcedente el recurso de reposición presentado por la apoderada de la demandada SOCIEDAD CLÍNICA CASANARE LTDA en el presente asunto.

**SEGUNDO:** Aclarar el numeral primero de la providencia de fecha 17 de mayo de 2018, dictada por este Despacho, en el sentido de tener por admitidos los recursos de apelación presentados por los apoderados de las demandadas SALUDCOOP EPS EN LIQUIDACIÓN, SOCIEDAD CLÍNICA CASANARE LTDA y la llamada en garantía LIBERTY SEGUROS SA contra la sentencia dictada en primera instancia dentro del presente asunto.

**TERCERO:** Téngase esta aclaración para todos los efectos jurídicos que la misma comporte y de conformidad con lo señalado en el art. 327 del CGP, una vez notificada esta providencia, se procederá a señalar fecha y hora para efectos de evacuar audiencia de sustentación y fallo en esta instancia.

**Notifíquese,**

  
**JAIRO ARMANDO GONZALEZ GÓMEZ**  
**Magistrado**



**RAMA JUDICIAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**YOPAL- CASANARE**

2018 1149111  
292

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL**

**Despacho del Magistrado**

**Yopal, junio siete (07) de dos mil dieciocho (2018)**

|                          |                                       |
|--------------------------|---------------------------------------|
| <b>Clase de Proceso:</b> | <b>ORDINARIO LABORAL - SENTENCIA</b>  |
| <b>Demandante</b>        | <b>GLADYS BEATRÍZ AVELLA VILLAMIL</b> |
| <b>Demandado</b>         | <b>PERTEMCO SAS y DCX SAS</b>         |
| <b>Radicación No.:</b>   | <b>85-001-22-08-001-2016-00565-01</b> |

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, se señala el día *cuatro (04) de julio del año 2018, a la hora de las nueve de la mañana (09:00 a.m.)*, para llevar a cabo audiencia pública en la que se decidirá el recurso de apelación interpuesto contra la providencia dictada el 20 de febrero del año 2018, por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Yopal, Casanare.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**JAIRO ARMANDO GÓNZALEZ GÓMEZ**  
**Magistrado**



**RAMA JUDICIAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**YOPAL- CASANARE**

lab 1149 Tomo II  
Fl. 283

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL**

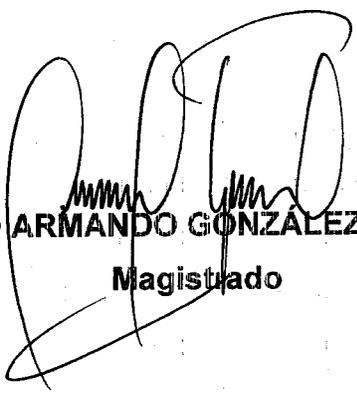
**Despacho del Magistrado**

**Yopal, junio siete (07) de dos mil dieciocho (2018)**

|                          |                                       |
|--------------------------|---------------------------------------|
| <b>Clase de Proceso:</b> | <b>ORDINARIO LABORAL - SENTENCIA</b>  |
| <b>Demandante</b>        | <b>JOSÉ ALEJANDRO RODRÍGUEZ TOVAR</b> |
| <b>Demandado</b>         | <b>DURANGAR LTDA</b>                  |
| <b>Radicación No.:</b>   | <b>85-001-22-08-001-2017-00020-01</b> |

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, se señala el día *cuatro (04) de julio del año 2018, a la hora de las ocho y treinta de la mañana (08:30 a.m.)*, para llevar a cabo audiencia pública en la que se decidirá el recurso de apelación interpuesto contra la providencia dictada el 17 de enero del año 2018, por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Yopal, Casanare.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**JAIRO ARMANDO GÓNZALEZ GÓMEZ**  
**Magistrado**



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Tribunal Superior Distrito Judicial de Yopal*  
*Sala Única de Decisión*

Yopal, siete (07) de junio de dos mil dieciocho (2018).

**Ordinario de pertenencia y Reivindicatorio en reconvención**

**Demandante:** Nelson Rincón Pérez y Nelly Pérez Guevara

**Demandado:** Inversora Caro & Cía. SAS y otros

**Radicación:** 85-001-22-08-002-2015-00277-01

M.P. GLORIA ESPERANZA MALAVER DE BONILLA

Para llevar a cabo la audiencia de sustentación y fallo, respecto del recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante principal – demandado en reconvención contra la sentencia del 27 de abril de 2018, proferida por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Yopal en el proceso de la referencia; según lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 327 del Código General del Proceso, se fija el día jueves veintiuno (21) de junio de dos mil dieciocho (2018) a las ocho de la mañana (08:00 a.m.)

La diligencia se desarrollara en la Sala de Audiencias del Tribunal Superior ubicado en el segundo piso del Palacio de Justicia de esta ciudad.

Notifíquese

GLORIA ESPERANZA MALAVER DE BONILLA  
Magistrada