



**TRIBUNAL SUPERIOR DE ANTIOQUIA  
SALA LABORAL  
NOTIFICACIÓN POR ESTADOS (ART. 295 C.G.P)**

**ESTADO**  
**NÚMERO: 207**

**FECHA DE PUBLICACIÓN: 29 DE**  
**NOVIEMBRE DE 2021**

<b>RADICADO</b>	<b>DEMANDANTE(S)</b>	<b>DEMANDADO(S)</b>	<b>TIPO DE PROCESO</b>	<b>ACTUACIÓN</b>	<b>MAGISTRADO(A) PONENTE</b>
05376-31-12-001-2018-00255-01	Jesús Orlando Muñeton Yarce	Municipio De La Ceja, Arl Colmena Y Otros	Ordinario	<b>Auto del 25-11-2021. Deniega recurso de Casación.</b>	<b>DR. HÉCTOR HERNÁNDO ÁLVAREZ RESTREPO</b>
05-045-31-05-001-2019-00420-01	Luis Enrique Riomulo	Agrícola PANGORDITO S.A.S	Ordinario	<b>Auto del 26-11-2021. Fija fecha para fallo, para el viernes 03 de diciembre de 2021, a las 4:30 pm.</b>	<b>DR. HÉCTOR HERNÁNDO ÁLVAREZ RESTREPO</b>

05-837-31-05-001-2020-00320-01	Gleider Villegas Herrera	Consumax de Urabá S.A.S	Ordinario	<b>Auto del 26-11-2021. Fija fecha para fallo,</b> para el viernes 03 de diciembre de 2021, a las 4:30 pm.	<b>DR. HÉCTOR HERNÁNDO ÁLVAREZ RESTREPO</b>
05-837-31-05-001-2019-00519-01	Cecilio Cuesta Arias	Seguridad Virtual Ltda, Municipio de Turbo y otra.	Ordinario	<b>Auto del 26-11-2021. Fija fecha para fallo,</b> para el viernes 03 de diciembre de 2021, a las 4:30 pm.	<b>DR. HÉCTOR HERNÁNDO ÁLVAREZ RESTREPO</b>
05-045-31-05-002-2021-00024-01	Amaury Calderín Cerpa	Administradora Colombiana de Pensiones "Colpensiones"	Ordinario	<b>Auto del 26-11-2021. Fija fecha para fallo,</b> para el viernes 03 de diciembre de 2021, a las 4:30 pm.	<b>DR. HÉCTOR HERNÁNDO ÁLVAREZ RESTREPO</b>
05-045-31-05-002-2021-00380-01	Alberto Quiroz Alzate	Banco de Bogotá S.A y Colpensiones	Ordinario	<b>Auto del 26-11-2021. Fija fecha para fallo,</b> para el viernes 03 de diciembre de 2021, a las 4:30 pm.	<b>DR. HÉCTOR HERNÁNDO ÁLVAREZ RESTREPO</b>
05-736-31-89-001-2021-00072-00	Rigoberto Vásquez Prisco	Fiduciaria de Occidente S.A y Grand Colombia Gold Segovia	Ejecutivo	<b>Auto del 26-11-2021. Fija fecha para decisión,</b> para el viernes 03 de diciembre de 2021, a las 4:30 pm.	<b>DR. HÉCTOR HERNÁNDO ÁLVAREZ RESTREPO</b>
05-045-31-05-002-2021-00160-00	Alberto Bedoya Zapata	La Plantación S.A.S Y OTRO	Ordinario	<b>Auto del 26-11-2021. Avoca conocimiento y ordena traslado de nulidad.</b>	<b>DR. HÉCTOR HERNÁNDO ÁLVAREZ RESTREPO</b>
05045-31-05-001-2021-00046-01	Geaned Marín Grajales actuando en representación de Yaneidy Tatiana	Colpensiones	Ordinario	<b>Auto del 26-11-2021. Admite apelación.</b>	<b>DRA. NANCY EDITH BERNAL MILLÁN</b>

	De Ossa Marin Y Josue Daniel De Ossa Marin				
05664-31-89-001-2019-00062-01	Daniel Antonio Bedoya Bedoya Y Otros	Juan Bayron Londoño González Inmunizadora Y Aserío Plantar S.A.S.	Ordinario	<b>Auto del 26-11-2021. Admite apelación.</b>	<b>DRA. NANCY EDITH BERNAL MILLÁN</b>
05615-31-05-001-2020-00171-01	Francy Patricia Tobón Olaya	Colpensiones Y Otros	Ordinario	<b>Auto del 26-11-2021. Admite apelación.</b>	<b>DRA. NANCY EDITH BERNAL MILLÁN</b>
05376-31-12-001-2020-00225-01	Luis Eduardo Calle Tangarife	Construimos E.A. S.A.S.	Ordinario	<b>Auto del 26-11-2021. Admite apelación.</b>	<b>DRA. NANCY EDITH BERNAL MILLÁN</b>
05045-31-05-002-2020-00381-01	Liliana Pabón Bonilla	Coomeva Eps y otro	Ordinario	<b>Auto del 26-11-2021. Admite el grado jurisdiccional consulta.</b>	<b>DRA. NANCY EDITH BERNAL MILLÁN</b>
05615-31-05-001-2019-00456-01	Hernán Darío Jurado Tobón	Colpensiones Y Colfondos	Ordinario	<b>Auto del 26-11-2021. Admite apelación.</b>	<b>DRA. NANCY EDITH BERNAL MILLÁN</b>



**ÁNGELA PATRICIA SOSA VALENCIA**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE ANTIOQUIA  
Sala Primera de Decisión Laboral

REFERENCIA: Ordinario  
DEMANDANTE: JESÚS ORLANDO MUÑETON YARCE  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE LA CEJA, ARL COLMENA  
y OTROS  
PROCEDENCIA: Juzgado Civil Laboral del Circuito de la  
Ceja  
RADICADO 05376-31-12-001-2018-00255-01  
ÚNICO:  
DECISIÓN: Deniega recurso de Casación.

Medellín, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintiuno  
(2021)

En esta oportunidad provee el Tribunal sobre la procedencia del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la codemandada ARL COLMENA SEGUROS S.A. contra la Sentencia proferida por esta Sala el 30 de septiembre de este año.

La Sala previa deliberación sobre el asunto, acogió el proyecto presentado por la ponente Mag. NANCY EDITH BERNAL MILLAN el cual se traduce en la siguiente decisión.

## CONSIDERACIONES

De conformidad con el texto vigente del artículo 86 del CPT y SS, que corresponde al 43 de la Ley 712 de 2001; después de la sentencia C-372 del 12 de mayo de 2011 de la Corte Constitucional, que declaró inexecutable el artículo 48 de la Ley 1395 de 2010 modificadorio de esta norma, tenemos que *sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.*

De modo que el interés para recurrir en casación laboral asciende a la suma de \$109.023.120, tomando como base el salario mínimo mensual vigente para el año 2021 de \$908.526; y consiste básicamente en el agravio debidamente cuantificado, que afronta el impugnante de la sentencia de segunda instancia, tal como lo tiene definido la Sala Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, en plurales pronunciamientos, en uno de los cuales expuso:

(...) esta Superioridad ha tenido el criterio (...) de “que la evaluación del interés jurídico que le corresponde al demandado, única y exclusivamente puede comprender las condenas que expresamente le hayan sido aplicadas y que son determinados o determinables en dinero, es decir, cuantificables pecuniariamente y no otras supuestas o hipotéticas que crea encontrar en la sentencia contra la que intenta recurrir en casación” (auto del 8 de noviembre de 1989, Radicación número 3225, Sección Primera. En idéntico sentido, auto del 25 de febrero de 1986, Radicación número 1256, Sección Segunda).

Es que como se desprende con facilidad del claro planteamiento de la Corte, el interés [económico] para recurrir en casación constituye un criterio objetivo fijo, dependiente de factores claramente determinables

en el momento de la concesión del recurso; y no, como el que propugna el recurrente, incierto, dependiente de circunstancias contingentes (...)¹

El interés jurídico, para el caso de la ARL COLMENA SEGUROS, se refleja en la providencia emitida en esta instancia, en cuanto condenó a la ARL COLMENA SEGUROS al pago de indemnización de perjuicios por la suma de \$26.288.527, cantidad que no supera el tope previsto por el Legislador para que proceda el recurso extraordinario de casación invocado por la ARL.

En mérito de lo expuesto, la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE ANTIOQUIA

#### RESUELVE

:

PRIMERO: DENIEGA el recurso extraordinario interpuesto por el apoderado de la ARL COLMENA SEGUROS S.A., contra la sentencia de segundo grado proferida el treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

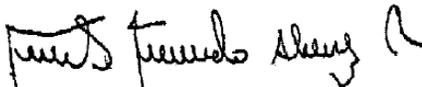
SEGUNDO: Contra esta decisión procede el recurso de reposición y en subsidio el de queja; si este no fuere interpuesto, previas las anotaciones de rigor, remítase el expediente al Juzgado de origen.

---

¹ AL4317-2021-Radicación N° 89074 M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO

TERCERO: Lo resuelto se notificará por anotación en estados electrónicos, en los términos previstos en el art. 295 del CGP, aplicable a este trámite por remisión del 145 del CPTSS.

  
NANCY EDITH BERNAL MILLÁN  
Ponente

  
HÉCTOR H. ÁLVAREZ RESTREPO  
Magistrado

(En uso de permiso)  
WILLIAM ENRIQUE SANTA MARÍN  
Magistrado



REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE ANTIOQUIA  
Sala Primera de Decisión Laboral

Medellín, 26 de noviembre de 2021.

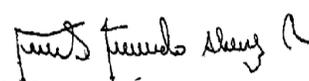
Proceso: Ordinario laboral  
Demandante: Daniel Antonio Bedoya Bedoya Y Otros  
Demandado: Juan Bayron Londoño González  
Inmunizadora Y Aserrío Plantar S.A.S.  
Radicado Único: 05664-31-89-001-2019-00062-01  
Decisión: Admite apelación

Conforme a lo preceptuado en el Art 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social modificado por el art. 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante; contra la sentencia proferida por el Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de San Pedro de los Milagros, el 25 de marzo de 2021.

Si en el término de ejecutoria del presente auto no se solicitare la práctica de pruebas, désele aplicación al numeral 1, art. 15 del Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
NANCY EDITH BERNAL MILLÁN  
Ponente

  
HECTOR H. ÁLVAREZ RESTREPO  
Magistrado

En uso de permiso  
WILLIAM ENRIQUE SANTA MARÍN  
Magistrado



REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE ANTIOQUIA  
Sala Primera de Decisión Laboral

Medellín, 26 de noviembre de 2021.

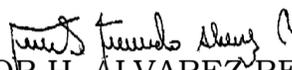
Proceso: Ordinario laboral  
Demandante: Luis Eduardo Calle Tangarife  
Demandado: Construimos E.A. S.A.S.  
Radicado Único: 05376-31-12-001-2020-00225-01  
Decisión: Admite apelación

Conforme a lo preceptuado en el Art 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social modificado por el art. 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante; contra la sentencia proferida por el Juzgado Civil-Laboral del Circuito de La Ceja, el 24 de agosto de 2021.

Si en el término de ejecutoria del presente auto no se solicitare la práctica de pruebas, désele aplicación al numeral 1, art. 15 del Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
NANCY EDITH BERNAL MILLÁN  
Ponente

  
HECTOR H. ALVAREZ RESTREPO  
Magistrado

En uso de permiso  
WILLIAM ENRIQUE SANTA MARÍN  
Magistrado



REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE ANTIOQUIA  
Sala Primera de Decisión Laboral

Medellín, 26 de noviembre de 2021.

Proceso: Ordinario laboral  
Demandante: Hernán Darío Jurado Tobón  
Demandado: Colpensiones Y Colfondos  
Litis Consorte: Ministerio De Hacienda Y Crédito Público  
Necesario:  
Radicado Único: 05615-31-05-001-2019-00456-01  
Decisión: Admite apelación

Conforme a lo preceptuado en el Art 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social modificado por el art. 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante y Colfondos; contra la sentencia proferida por el Juzgado Laboral del Circuito de Rionegro, el 26 de agosto de 2021.

Si en el término de ejecutoria del presente auto no se solicitare la práctica de pruebas, désele aplicación al numeral 1, art. 15 del Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
NANCY EDITH BERNAL MILLÁN  
Ponente

  
HECTOR H. ÁLVAREZ RESTREPO  
Magistrado

En uso de permiso  
WILLIAM ENRIQUE SANTA MARÍN  
Magistrado



REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE ANTIOQUIA  
Sala Primera de Decisión Laboral

Medellín, 26 noviembre de 2021.

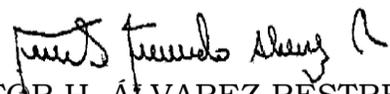
Proceso: Ordinario laboral  
Demandante: Francy Patricia Tobón Olaya.  
Demandado: Colpensiones Y Otros  
Radicado Único: 05615-31-05-001-2020-00171-01  
Decisión: Admite apelación

Conforme a lo preceptuado en el Art 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social modificado por el art. 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por Colpensiones; contra la providencia proferida por el Juzgado Laboral del Circuito de Rionegro, el 12 de agosto de 2021.

Si en el término de ejecutoria del presente auto no se solicitare la práctica de pruebas, désele aplicación al numeral 1, art. 15 del Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
NANCY EDITH BERNAL MILLÁN  
Ponente

  
HECTOR H. ÁLVAREZ RESTREPO  
Magistrado

en uso de permiso  
WILLIAM ENRIQUE SANTA MARÍN  
Magistrado



REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE ANTIOQUIA  
Sala Primera de Decisión Laboral

Medellín, 26 noviembre de 2021.

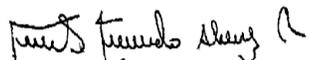
Proceso: Ejecutivo laboral  
Demandante: Geaned Marín Grajales actuando en representación de Yaneidy Tatiana De Ossa Marín Y Josue Daniel De Ossa Marín  
Demandado: Colpensiones  
Radicado Único: 05045-31-05-001-2021-00046-01  
Decisión: Admite apelación

Conforme a lo preceptuado en el Art 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social modificado por el art. 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutante; contra la providencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Apartadó, el 31 de mayo de 2021.

Si en el término de ejecutoria del presente auto no se solicitare la práctica de pruebas, désele aplicación al numeral 1, art. 15 del Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
NANCY EDITH BERNAL MILLÁN  
Ponente

  
HECTOR H. ÁLVAREZ RESTREPO  
Magistrado

en uso de permiso  
WILLIAM ENRIQUE SANTA MARÍN  
Magistrado



REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE ANTIOQUIA  
Sala Primera de Decisión Laboral

Medellín, 26 de noviembre de 2021.

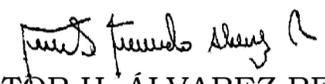
Proceso: Ordinario laboral de única instancia  
Demandante: Liliana Pabón Bonilla  
Demandado: Coomeva Eps y otro  
Radicado Único: 05045-31-05-002-2020-00381-01  
Decisión: Admite el grado jurisdiccional consulta

Conforme a lo preceptuado en el Art 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social modificado por el art. 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de Consulta a favor de la parte demandante, contra la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Apartadó, el 31 de agosto de 2021, por resultar totalmente adversa a los intereses de la parte trabajadora.

Si en el término de ejecutoria del presente auto no se solicitare la práctica de pruebas, désele aplicación al numeral 1, art. 15 del Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
NANCY EDITH BERNAL MILLÁN  
Ponente

  
HECTOR H. ÁLVAREZ RESTREPO  
Magistrado

en uso de permiso  
WILLIAM ENRIQUE SANTA MARÍN  
Magistrado





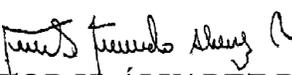
**TRIBUNAL SUPERIOR DE ANTIOQUIA**  
**SALA LABORAL**

Medellín, veintiséis (26) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** Ordinario laboral  
**Demandante:** Luis Enrique Riomulo  
**Demandado:** Agrícola PANGORDITO S.A.S  
**Radicado Único:** 05-045-31-05-001-2019-00420-01  
**Decisión:** FIJA FECHA PARA FALLO

Dentro del presente proceso, se fija como fecha para proferir la decisión de manera escritural el día **VIERNES TRES (03) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021), A LAS CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE (04:30 PM).**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HÉCTOR H. ÁLVAREZ RESTREPO**  
Magistrado





**TRIBUNAL SUPERIOR DE ANTIOQUIA**  
**SALA LABORAL**

Medellín, veintiséis (26) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** Ordinario laboral  
**Demandante:** Cecilio Cuesta Arias  
**Demandado:** Seguridad Virtual Ltda, Municipio de Turbo y otra.  
**Radicado Único:** 05-837-31-05-001-2019-00519-01  
**Decisión:** FIJA FECHA PARA FALLO

Dentro del presente proceso, se fija como fecha para proferir la decisión de manera escritural el día **VIERNES TRES (03) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021), A LAS CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE (04:30 PM).**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HÉCTOR H. ÁLVAREZ RESTREPO**  
Magistrado





**TRIBUNAL SUPERIOR DE ANTIOQUIA**  
**SALA LABORAL**

Medellín, veintiséis (26) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** Ordinario laboral  
**Demandante:** Gleider Villegas Herrera  
**Demandado:** Consumax de Urabá S.A.S  
**Radicado Único:** 05-837-31-05-001-2020-00320-01  
**Decisión:** FIJA FECHA PARA FALLO

Dentro del presente proceso, se fija como fecha para proferir la decisión de manera escritural el día **VIERNES TRES (03) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021), A LAS CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE (04:30 PM).**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HÉCTOR H. ÁLVAREZ RESTREPO**  
Magistrado





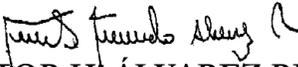
**TRIBUNAL SUPERIOR DE ANTIOQUIA**  
**SALA LABORAL**

Medellín, veintiséis (26) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** Ordinario laboral  
**Demandante:** Amaury Calderín Cerpa  
**Demandado:** Administradora Colombiana de Pensiones  
"Colpensiones"  
**Radicado Único:** 05-045-31-05-002-2021-00024-01  
**Decisión:** FIJA FECHA PARA FALLO

Dentro del presente proceso, se fija como fecha para proferir la decisión de manera escritural el día **VIERNES TRES (03) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021), A LAS CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE (04:30 PM).**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HÉCTOR H. ÁLVAREZ RESTREPO**  
Magistrado





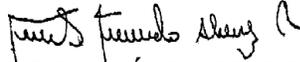
**TRIBUNAL SUPERIOR DE ANTIOQUIA**  
**SALA LABORAL**

**Medellín, veintiséis (26) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**

**Proceso:** Ejecutivo laboral  
**Ejecutante:** Rigoberto Vásquez Prisco  
**Ejecutado:** Fiduciaria de Occidente S.A y Grand Colombia Gold Segovia  
**Radicado Único:** 05-736-31-89-001-2021-00072-00  
**Decisión:** FIJA FECHA PARA DECISIÓN

Dentro del presente proceso, se fija como fecha para proferir la decisión de manera escritural el día **VIERNES TRES (03) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021), A LAS CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE (04:30 PM).**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HÉCTOR H. ÁLVAREZ RESTREPO**  
**Magistrado**





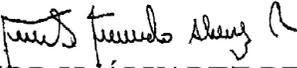
**TRIBUNAL SUPERIOR DE ANTIOQUIA**  
**SALA LABORAL**

Medellín, veintiséis (26) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** Ordinario laboral  
**Demandante:** Alberto Quiroz Alzate  
**Demandado:** Banco de Bogotá S.A y Colpensiones  
**Radicado Único:** 05-045-31-05-002-2021-00380-01  
**Decisión:** FIJA FECHA PARA FALLO

Dentro del presente proceso, se fija como fecha para proferir la decisión de manera escritural el día **VIERNES TRES (03) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021), A LAS CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE (04:30 PM).**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HÉCTOR H. ÁLVAREZ RESTREPO**  
Magistrado



Demandante: Alberto Bedoya Zapata  
Demandado: La Plantación S.A.S Y OTRO

**TRIBUNAL SUPERIOR DE ANTIOQUIA**  
**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, veinticinco (25) de noviembre dos mil veintiuno (2021)**

Proceso:	Ordinario
Demandante:	Alberto Bedoya Zapata
Demandado:	La Plantación S.A.S Y OTRO
Radicado:	05-045-31-05-002-2021-00160-00
Decisión:	Auto avoca conocimiento y ordena traslado nulidad

Correspondió por reparto a esta Sala el presente proceso, el cual fue remitido para surtir el grado jurisdiccional de consulta de la sentencia absolutoria, por ello se avoca conocimiento. Inmediatamente a este reparto, se recibió por correo electrónico de la secretaría de la Sala, memorial suscrito por el apoderado de la parte demandante, en el cual, manifiesta interponer recurso de reposición y en subsidio el de queja contra la sentencia de primera instancia, argumentando que se le negó el acceso a la administración de justicia, y que en consecuencia solicita se revoque el fallo y se fije nueva fecha para la realización de la audiencia concentrada.

En principio debe advertir la Sala que en este asunto no cabe ningún recurso de queja, pues no se negó ningún recurso, además, contra las sentencias de primera instancia no procede el recurso de reposición ni en subsidio el de queja que, en forma antitécnica, fueron invocados por el memorialista.

Ahora bien, haciendo una interpretación amplia del escrito al tenor del art. 48 del CPTSS<sup>1</sup>, en atención a las irregularidades que cita y a las consecuencias que de ellas podrían derivarse, la Sala asume que el togado está deprecando la nulidad del proceso, en virtud de la cual quedaría sin efecto la actuación surtida a partir de la audiencia concentrada celebrada el 22 de octubre.

En consecuencia, y de acuerdo con el art. 134<sup>2</sup>, inciso 4º del CGP, aplicable al proceso laboral, por la remisión que hace el 145 del CPTSS, se dispone correr

---

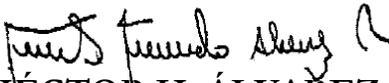
<sup>1</sup> Dice la norma: ARTÍCULO 48. EL JUEZ DIRECTOR DEL PROCESO. El juez asumirá la dirección del proceso adoptando las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes, la agilidad y rapidez en su trámite.

<sup>2</sup> El artículo es del siguiente tenor:

Demandante: Alberto Bedoya Zapata  
Demandado: La Plantación S.A.S Y OTRO

traslado de la solicitud a las partes por el término de tres (3) días. Una vez vencido se adoptará la decisión que corresponda.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**HÉCTOR H. ÁLVAREZ R.**

**(En uso de permiso)**  
**WILLIAM ENRIQUE SANTA MARÍN**

  
**NANCY EDITH BERNAL MILLÁN**



---

ARTÍCULO 134. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE. Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia o con posterioridad a esta, si ocurrieren en ella.

La nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento en legal forma, o la originada en la sentencia contra la cual no proceda recurso, podrá también alegarse en la diligencia de entrega o como excepción en la ejecución de la sentencia, o mediante el recurso de revisión, si no se pudo alegar por la parte en las anteriores oportunidades.

Dichas causales podrán alegarse en el proceso ejecutivo, incluso con posterioridad a la orden de seguir adelante con la ejecución, mientras no haya terminado por el pago total a los acreedores o por cualquier otra causa legal.

El juez resolverá la solicitud de nulidad previo traslado, decreto y práctica de las pruebas que fueren necesarias.

La nulidad por indebida representación, notificación o emplazamiento, solo beneficiará a quien la haya invocado. Cuando exista litisconsorcio necesario y se hubiere proferido sentencia, esta se anulará y se integrará el contradictorio.