

APROBACION PROYECTO TUTELA 2° 2020-0528-2

Despacho 04 Sala Penal Tribunal Superior - Antioquia - Antioquia  
Lun 03/08/2020 12:16

Para: Nancy Ávila De Miranda; Plinio Mendieta Pacheco

Doctores:

**NANCY ÁVILA DE MIRANDA PLINIO**

**MENDIETA PACHECO**

Magistrados Sala Penal Tribunal Superior de Antioquia

Asunto: Observación proyecto N.I. 2020-0528-2

Aunque estoy de acuerdo con la decisión adoptada, y con los planteamientos, considero que se debió profundizar en un aspecto, para no dejar la sensación de indebida comprensión de uno de los problemas jurídicos planteados por el apelante, referente a que las anotaciones con las que se le disminuía su calificación eran meros actos preparatorios, por lo que no era demandables ante la jurisdicción contencioso – administrativa. Debió dársele respuesta particular y concreta, en el sentido que lo demandable sería el acto administrativo complejo, frente al cual podría debatir las etapas preparatorias necesarias para su conformación, dado que condensará la motivación que lo legítima.

Cordialmente, JUAN CARLOS CARDONA ORTIZ Primer Revisor Sala 2

APROBACIÓN PROYECTO TUTELA 2° INSTANCIA RAD 2020-0528-2

**Plinio Mendieta Pacheco**

lun., 3 ago. 16:47  
(hace 16 horas)

para Nancy, Despacho, mí

**De acuerdo con la decisión de tutela 2020-0528-2**  
**Plinio Mendieta Pacheco.**

APROBACION PROYECTO TUTELA 2° 2020-0545-2

Despacho 04 Sala Penal Tribunal Superior - Antioquia - Antioquia

Lun 03/08/2020 16:49

Para: Nancy Ávila De Miranda; CC: Plinio Mendieta Pacheco

Doctores:

**NANCY ÁVILA DE MIRANDA**

**PLINIO MENDIETA PACHECO**

Magistrados Sala Penal

Tribunal Superior de Antioquia

A través del presente medio y en atención a las facultades otorgadas por los acuerdos PCSJA20-11517 del 15 de marzo y PCSJA20-11518 de 16 de marzo de 2020, y prórrogas establecidas en el PCSJA20-11521 de 19 de marzo, PCSJA20-11526 de 22 de marzo, PCSJA20-11532 de 11 de abril, PCSJA20-11546 de 25 de abril, PCSJA20-11549 de 7 de mayo, PCSJA20-11556 de 22 de mayo y PCSJA20-11567 de 5 de junio de 2020; **apruebo el proyecto de decisión ACCIÓN DE TUTELA SEGUNDA INSTANCIA identificado con N.I. 2020-0545-2 (05 045 31 04 002 2020-000184)**, accionante Owar Luis Peña Montalvo, accionado ARL Positiva, AFP Protección S.A. y otros, por medio de la cual resuelve "...*REVOCAR la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Apartadó, Antioquia, el 30 de junio de 2020, al carecer de objeto la presente acción de tutela al haber operado un hecho superado, en el sentido que el accionante fue evaluado y valorado por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez de la ciudad de Bogotá el día 7 de julio de 2020. En consecuencia, se DECLARA IMPROCEDENTE el amparo de los derechos fundamentales impetrados por el señor OWAR LUIS PEÑA MONTALVO, toda vez que la presente acción constitucional carece de objeto, tal y como se esbozó en la parte motiva de la presente providencia*"

Lo anterior, conforme a lo manifestado por la Magistrada Ponente en la decisión, y tras la revisión de las piezas principales anexas al correo electrónico.

Cordialmente, JUAN CARLOS CARDONA ORTIZ. Primer Revisor Sala 2.

Fwd: PROYECTO TUTELA 2° 2020-0545-2

**Plinio Mendieta Pacheco**

lun., 3 ago. 18:25  
(hace 19 horas)

para Nancy, Despacho, mí

**De:** Plinio Mendieta Pacheco <[plinio.mendieta@hotmail.com](mailto:plinio.mendieta@hotmail.com)>

**Enviado:** Monday, August 3, 2020 5:33:15 PM

**Para:** francely vasquez arango <[francely123@hotmail.com](mailto:francely123@hotmail.com)>

**Asunto:** RE: PROYECTO TUTELA 2° 2020-0545-2

**De acuerdo con decisión de tutela Rad. 2020-0545-2**

APROBACION PROYECTO PROCESO 2019-0690-2

Despacho 04 Sala Penal Tribunal Superior - Antioquia - Antioquia  
Vie 31/07/2020 16:32  
Para: Nancy Avila De Miranda  
CC: Plinio Mendieta Pacheco

Doctores:

**NANCY ÁVILA DE MIRANDA**

**PLINIO MENDIETA PACHECO**

Magistrados Sala Penal Tribunal Superior de Antioquia

Asunto: Observación proyecto proceso N.I. 2019-0690-2

Aunque comparto plenamente la decisión final, incluyendo la valoración probatoria, estimo respetuosamente que de los hechos probados existen concretas situaciones que deben explicitarse concretamente para rebatir las dudas esbozadas por la primera instancia, frente al aspecto subjetivo del delito de actos sexual abusivo con menor de catorce años, por lo que no podría acogerse su tesis que ante la duda se condenaba por el delito de injurias por vías de hecho. El marco situacional, develaba no solo que estuvieran a solas en el momento de los tocamientos, sino que era de noche, en un lugar que no era fácilmente perceptible para cualquier persona, al punto que para el señor Carlo Mario Chaverra llamó la atención la luz del celular en el que escuchaban música el acusado y el adolescente; es decir, que de algún modo el desarrollo fáctico, incluía intimidación, y ese ambiente suele buscarse para las interacciones sexuales; por el contrario, para agravar la moral, se busca su realización frente a terceros, por broma, para ofender, etc. En la misma línea, de descarte de una afrenta al honor, es que el sujeto activo, no realizó expresión alguna, pues más bien el implicado guardó silencio, y trató de ocultar lo acontecía, ante la vista del tercero. Era tan evidente la finalidad perseguida por el acusado, que la víctima desde ese momento percibió el contenido sexual y de ahí su inhibición inicial para contar lo ocurrido, por pena o temor que se supiera de las prácticas homosexuales desplegadas por el procesado en su corporeidad. Tal era claridad del contenido erótico – sexual que algunos Rdo. Único:

05052826100217201580004 No. Tribunal: 2019-0690-2 Procesado: LUIS ALBERTO TABARES RÚA Delito: ACTOS SEXUALES ABUSIVOS CON MENOR DE CATORCE AÑOS. Asunto: MODIFICA Y CONFIRMA Asunto: Observación declarantes manifestaron coloquialmente que se trataba de una interacción de ese orden. Entonces, no solo fue el tocamiento desplegado sino el contexto, lo que permite vislumbrar, deductivamente, la intención del sujeto agente, y sobre ello debió argumentarse más expresamente en la ponencia, para significarle al Juez que no había ninguna duda sobre el particular, con las connotaciones de objetivas, reales y con el mismo grado de aceptación que la tesis aquí delineada, pues no le bastaba de manera abstracta aludir que no había contundencia probatoria del aspecto subjetivo, sin examinar críticamente el entorno situacional concreto que acaba de enmarcarse.

Cordialmente,

JUAN CARLOS CARDONA ORTIZ

Primer revisor Sala 2

Plinio Mendieta Pacheco

Lun 03/08/2020 12:09

Para: Despacho 04 Sala Penal Tribunal Superior - Antioquia - Antioquia y 2 más

**De** francely vasquez arango <francely123@hotmail.com>  
**Enviado:** lunes, 3 de agosto de 2020 12:09  
**Para:** Plinio Mendieta Pacheco <pmendiep@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
**Asunto:** RV: PROYECTO, AUDIOS Y PROCESO DIGITALIZADO 2019-0690-2

---

**De:** Plinio Mendieta Pacheco <plinio.mendieta@hotmail.com>  
**Enviado:** lunes, 3 de agosto de 2020 11:53 a. m.  
**Para:** francely vasquez arango <francely123@hotmail.com>  
**Asunto:** RE: PROYECTO, AUDIOS Y PROCESO DIGITALIZADO 2019-0690-2

**De acuerdo con la sentencia 2019-0690-2**

**AVISO VIRTUAL NUMERO 18**

El suscrito magistrado deja constancia que en la fecha se radican para la discusión de la Sala número 6 los siguientes proyectos:

RADICADO	ACCIONADO/PROCESADO	CLASE PROCESO	DECISION
2020-663-6	LUZ ADRIANA BELTRAN CABEZAS	LEY 906 DEL 2004	SENTENCIA

Medellín, agosto 4 del 2020.

**Firmado Por:**

**GUSTAVO ADOLFO PINZON JACOME  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
TRIBUNAL SUPERIOR SALA 007 PENAL ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ac27252a105fa1b5fcf5e20352780c13903d3ff56e455a734da7c900876c55a5**

Documento generado en 04/08/2020 03:51:45 p.m.