



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE ANTIOQUIA
SALA CIVIL FAMILIA

TRASLADO 068

Fecha: 08/09/2022

Pág. 1

No. RADICADO	TIPO PROCESO	DEMANDANTE	DEMANDADO	ACTUACIÓN	DIAS TRASLADO	FECHA FIJACION LISTA	FECHA INICIO TRASLADO	FECHA FIN TRASLADO	MAGISTRADO PONENTE
05440 31 12 001 2022 00028 01 	RECURSO DE QUEJA	ESTHER JUDITH GIRALDO SALAZAR	GUILLERMO LEON JIMENEZ GIRALDO	ESCRITO DE QUEJA	TRES (3) DÍAS	08/09/2022	09/09/2022	13/09/2022	CLAUDIA BERMÚDEZ CARVAJAL


LUZ MARÍA MARÍN MARÍN
Secretaria

TRASLADO FIJADO EN EL MICROSITIO WEB DE LA SALA CIVIL FAMILIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE ANTIOQUIA DE LA PÁGINA WEB DE LA RAMA JUDICIAL SECCIÓN TRASLADOS. VER LINK:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-antioquia-sala-civil-familia>

Memorial para Radicado 05440311200120220002800

Auxiliar Administrativa <asistente@duqueabogados.com.co>

Mié 10/08/2022 16:52

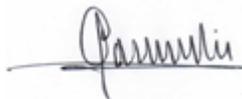
Para: Juzgado 01 Civil Circuito - Antioquia - Marinilla <j01cctomarinilla@cendoj.ramajudicial.gov.co>;almacencubis@gmail.com <almacencubis@gmail.com>

Doctora

**CLAUDIA MARCELA CASTAÑO URIBE
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE MARINILLA
MARINILLA, ANTIOQUIA
E. S. D.**Proceso : **RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENTAS**Demandantes: **ESTHER JUDITH GIRALDO SALAZAR, ADRIANA PATRICIA ZEA GIRALDO, JESUS ALBERTO ZEA GIRALDO, MARIA MIGDONIA ZEA GIRALDO, JHON MAURICIO ZEA GIRALDO**Demandado: **GUILLERMO LEÓN JIMÉNEZ GIRALDO**Radicado: **05 440 31 12 001 2022 00028 00**Asunto: **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO QUEJA** contra auto interlocutorio que **NO IMPRIME TRÁMITE AL RECURSO**

DIANA CAROLINA DUQUE CARDONA identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.037.070.228 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 194.083 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de **APODERADA ESPECIAL** de los **DEMANDANTES**, a través del presente escrito adjunto memorial a través del cual **INTERPONGO RECURSO DE REPOSICIÓN** y en **SUBSIDIO RECURSO DE QUEJA** contra **AUTO INTERLOCUTORIO** proferido por su Despacho el **04 de agosto de 2022** a través del cual el Despacho decidió **NO IMPRIMIR TRÁMITE A RECURSO** de reposición y en subsidio apelación en contra de auto que **RECHAZÓ DEMANDA**; lo anterior de conformidad con la siguiente:

Con todo respeto señora Jueza,



**DIANA CAROLINA DUQUE CARDONA
C.C. 1.037.070.228 de San Rafael, Ant.
T.P. 194.083 del C.S. de la Judicatura**



DUQUE ABOGADOS



Doctora
CLAUDIA MARCELA CASTAÑO URIBE
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE MARINILLA
MARINILLA, ANTIOQUIA
E. S. D.

Proceso **RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENTAS**
Demandantes **ESTHER JUDITH GIRALDO SALAZAR**
ADRIANA PATRICIA ZEA GIRALDO
JESUS ALBERTO ZEA GIRALDO
MARIA MIGDONIA ZEA GIRALDO
JHON MAURICIO ZEA GIRALDO
Demandado **GUILLERMO LEÓN JIMÉNEZ GIRALDO**
Radicado **05 440 31 12 001 2022 00028 00**

Asunto **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO QUEJA** contra auto interlocutorio que **NO IMPRIME TRÁMITE AL RECURSO**

DIANA CAROLINA DUQUE CARDONA identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.037.070.228 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 194.083 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de **APODERADA ESPECIAL** de los **DEMANDANTES**, a través del presente escrito **INTERPONGO RECURSO DE REPOSICIÓN** y en **SUBSIDIO RECURSO DE QUEJA** contra **AUTO INTERLOCUTORIO** proferido por su Despacho el **04 de agosto de 2022** a través del cual el Despacho decidió **NO IMPRIMIR TRÁMITE A RECURSO** de reposición y en subsidio apelación en contra de auto que **RECHAZÓ DEMANDA**; lo anterior de conformidad con la siguiente:

SUSTENTACIÓN

1. El 08 de febrero de 2022 la suscrita radicó ante el Juzgado Civil del Circuito de Marinilla demanda de Rendición Provocada de Cuentas, expediente al que le fue asignado el **Radicado 05440311200120220002800**.
2. El 22 de junio de 2022 el Despacho referido profirió **AUTO INTERLOCUTORIO** a través del cual se **RECHAZÓ LA DEMANDA POR COMPETENCIA** y **ORDENÓ**



DUQUE ABOGADOS



REMITIR LA DEMANDA a quien consideró competente, atendiendo al argumento de que para la determinación de la competencia para este caso, no es posible dar aplicación a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 28 del Código General del Proceso, es decir que no se puede atender al fuero contractual, en razón a que en la **Escritura Pública No. 444 del 02 de septiembre de 2019** otorgada en la Notaría Única del Círculo de San Rafael, Antioquia, a través de la cual la señora **ESTHER JUDITH GIRALDO SALAZAR** y el señor **LUIS EDUARDO ZEA** otorgaron **PODER GENERAL** al señor **GUILLERMO LEÓN JIMÉNEZ GIRALDO**, no se determinó el domicilio en el cual el apoderado general debería dar cumplimiento a las obligaciones adquiridas y que tampoco se hizo claridad sobre los bienes que debía administrar para de acuerdo con su ubicación determinar el domicilio de la gestión, concluyendo entonces que debía determinarse la competencia territorial teniendo en cuenta el domicilio del demandado, esto es el municipio de Istmina, Chocó, y que para el caso concreto el conocimiento corresponde los Juzgados Civiles del Circuito de ese municipio, atendiendo a la cuantía.

3. Inconforme con la decisión, el 29 de junio de 2022 la suscrita interpuso **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN** contra el **AUTO QUE RECHAZÓ LA DEMANDA** estando dentro del término legal para ello.
4. El 04 de agosto de 2022 el Juzgado Civil del Circuito de Marinilla, profirió **AUTO INTERLOCUTORIO** a través del cual decidió **NO IMPRIMIR TRÁMITE AL RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN** contra el **AUTO QUE RECHAZÓ LA DEMANDA**.

PETICIONES

PRIMERO: Que se **REPONGA** el **AUTO INTERLOCUTORIO** proferido por su Despacho el **04 de agosto de 2022** a través del cual decidió **NO IMPRIMIR TRÁMITE AL RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN** formulado contra el **AUTO QUE RECHAZÓ LA DEMANDA**, y en su lugar se profiera **AUTO** a través del cual se **CONCEDA** el **RECURSO DE APELACION**.

SEGUNDO: Que en caso de no reponer la actuación, se **ORDENE REMITIR** las **PIEZAS PROCESALES** necesarias a la **SALA CIVIL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE ANTIOQUIA** para que allí se dé trámite al **RECURSO DE QUEJA**.



FUNDAMENTOS DE DERECHO

El Artículo 321 del Código General del Proceso establece cuales providencias son apelables, en el Numeral 1° indica que es apelable el Auto que rechaza la demanda, así:

ARTÍCULO 321. PROCEDENCIA. Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

- 1. El que rechace la demanda,** su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.
- El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.
- El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.
- El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.
- El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.
- El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.
- El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.
- El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.
- El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.
- Los demás expresamente señalados en este código.

Subrayado y negrita fuera del texto.

Con todo respeto señora Jueza,

DIANA CAROLINA DUQUE CARDONA
C.C. 1.037.070.228 de San Rafael, Ant.
T.P. 194.083 del C.S. de la Judicatura