



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DE ANTIOQUIA  
SALA CIVIL FAMILIA

TRASLADO 033

Fecha: 03/05/2022

Pág. 1

No. RADICADO	TIPO PROCESO	DEMANDANTE	DEMANDADO	ACTUACIÓN	DIAS TRASLADO	FECHA FIJACION LISTA	FECHA INICIO TRASLADO	FECHA FIN TRASLADO	MAGISTRADO PONENTE
05440 31 13 001 2016 00201 01	RESPONSABILIDA CIVIL	JOSE VIRGILIO QUINTERO GIRALDO	CORPORACION EDUCATIVA PARA EL DESARROLLO INTEGRAL COREDI	RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO SÚPLICA	TRES (3) DÍAS	03/05/2022	04/05/2022	06/05/2022	OSCAR HERNANDO CASTRO RIVERA

**LUZ MARÍA MARÍN MARÍN**

**Secretaria**

TRASLADO FIJADO EN EL MICROSITIO WEB DE LA SALA CIVIL FAMILIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE ANTIOQUIA DE LA PÁGINA WEB DE LA RAMA JUDICIAL. VER LINK:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-antioquia-sala-civil-familia/118>

← MEMORIAL RECURSO DE REPOSICIÓN O SÚPLICA RAD. 2016-20101



luz martinez ossa

Mar 26/04/2022 4:26 PM

Para: Secretaria Sala Civil Tribunal Superior - Antioquia - Seccional Medellín; guillermoperez2636 <guillermoperez2636@claro.net.co>; Andrea14 <andream174@gmail.com>



Señores:

**TRIBUNAL SUPERIOR DE ANTIOQUIA**

**SALA CIVIL - FAMILIA**

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR: OSCAR HERNANDO CASTRO RIVERA**

Asunto: Recurso de reposición o en su defecto de súplica contra el auto Nro. 076 del 20 de abril de 2022 que negó por extemporánea la petición de adición de la sentencia de segunda instancia.

Proceso: R.C.E.

Demandante: MARISOL DUQUE HOYOS y otros

Demandado: COREDI y otro

Radicado: 05440 31 13 001 2016 00201 01

En calidad de apoderado de la parte demandante-recurrente, adjunto memorial que contiene recurso de reposición o de súplica contra auto proferido en este proceso.

**FAVOR ENVIAR CONFIRMACIÓN DE RECIBIDO**

Atentamente:

**GUILLERMO ALBERTO PÉREZ ARANGO**

C.C 71591456

T.P 55597 C.S.J

CEL. 3104627555

[Responder](#)

[Responder a todos](#)

[Reenviar](#)

Medellín, 26 de abril de 2022

Señores:

**TRIBUNAL SUPERIOR DE ANTIOQUIA**

**SALA CIVIL - FAMILIA**

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR: OSCAR HERNANDO CASTRO RIVERA**

**Asunto: Recurso de reposición o en su defecto de súplica contra el auto Nro. 076 del 20 de abril de 2022 que niega por extemporánea la petición de adición de la sentencia de segunda instancia.**

Proceso: R.C.E.

Demandante: **MARISOL DUQUE HOYOS** y otros

Demandado: **COREDI** y otro

Radicado: 05440 31 13 001 2016 00201 01

**GUILLERMO ALBERTO PÉREZ ARANGO**, apoderado de la parte demandante, dentro del término de ley me permito interponer el recurso de reposición o en su defecto el de súplica, con fundamento en el párrafo único del art. 318 del C.G.P. contra el auto Nro. 076 del 20 de abril de 2022 que negó por extemporánea la solicitud de adición de la sentencia de segunda instancia.

Dice el párrafo único del art. 318: *“Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente”.*

### **ARGUMENTO DEL DESPACHO**

Para negar la solicitud de adición de la sentencia de segunda instancia el Tribunal expone que el artículo 287 del Código General del Proceso establece que *“cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá **adicionarse** por medio de sentencia complementaria, **dentro de la ejecutoria**, de oficio o **a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.**”* (Resaltado fuera de texto).

Señala que de la norma transcrita se advierte que **la solicitud debe ser presentada dentro del término de su ejecutoria**, lo que no ocurrió en el caso que se estudia, porque la sentencia de segunda instancia fue proferida por la Sala el 22 de febrero de 2022, **notificada** por estados electrónicos al día siguiente **23 de febrero**, quedando

**ejecutoriada tres días después de su notificación**, esto es, el día **28**; mientras que **la solicitud de adición** fue presentada por la parte demandante-apelante **el 2 de marzo de 2022**, es decir, dos días después de haber quedado en firme. Además, aduce que la sentencia de segunda instancia, se encuentra debidamente ejecutoriada, sin que en aquella oportunidad la parte demandante-apelante hubiese solicitado su adición, por lo que el término previsto para tal fin precluyó, siendo por ello extemporáneo el pedimento.

## **CONTRAARGUMENTO DE LA PARTE DEMANDANTE**

El C.G.P. en su ARTÍCULO 302 dispone: *“EJECUTORIA. Las providencias proferidas en audiencia adquieren ejecutoria una vez notificadas, cuando no sean impugnadas o no admitan recursos.*

*No obstante, cuando se pida aclaración o complementación de una providencia, solo quedará ejecutoriada una vez resuelta la solicitud.*

*Las que sean proferidas **por fuera de audiencia quedan ejecutoriadas tres (3) días después de notificadas, cuando carecen de recursos o han vencido los términos sin haberse interpuesto los recursos que fueren procedentes, o cuando queda ejecutoriada la providencia que resuelva los interpuestos**”.*

Del artículo transcrito se desprende que la providencia proferida por fuera de audiencia queda **ejecutoriada en 3 casos o supuestos que contempla la norma:**

**Primer supuesto: tres (3) días después de notificadas, cuando carecen de recursos.**

El presente caso no se adecúa a este primer supuesto porque contra la sentencia de segunda instancia procede el **recurso de casación**.

**Segundo supuesto: Cuando han vencido los términos sin haberse interpuesto los recursos que fueren procedentes.**

Es de resaltar que contra la sentencia de segunda instancia objeto de estudio cabe el recurso de casación y su oportunidad para interponerlo es 5 días siguientes a su notificación, por lo cual no es factible predicar que la sentencia de segunda instancia se encontraba ejecutoriada a los tres días, como erradamente lo asevera el Despacho, dado que **no había vencido el término de los 5 días siguientes a su notificación para interponer el recurso de casación**.

Dice el *“ARTÍCULO 337. OPORTUNIDAD Y LEGITIMACIÓN PARA INTERPONER EL RECURSO. El recurso podrá interponerse **dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la sentencia**. Sin embargo, cuando se haya pedido oportunamente*

*adición, corrección o aclaración, o estas se hicieren de oficio, el término se contará desde el día siguiente al de la notificación de la providencia respectiva.*

*No podrá interponer el recurso quien no apeló de la sentencia de primer grado, cuando la proferida por el tribunal hubiere sido exclusivamente confirmatoria de aquella” (Negritas y subrayado fuera de texto).*

**Tercer supuesto: cuando queda ejecutoriada la providencia que resuelva los interpuestos”.** Tampoco la providencia en estudio se adecúa a este supuesto para predicar su ejecutoria, puesto que contra la sentencia de segunda instancia no se ha interpuesto recurso alguno y mucho menos se ha resuelto.

Para concluir, **la sentencia de segunda instancia, no se encontraba ejecutoriada al día 22 de marzo de 2022, fecha en que se solicitó su adición, toda vez que tal solicitud** se hizo en el quinto día siguiente a la notificación de la misma, es decir, dentro del término de ley para interponer el recurso de casación.

Como se demostró, en nuestro caso no se cumple ninguno de los tres supuestos que contempla la norma, de tal forma que se pudiera concluir que la sentencia de segundo grado estaba ejecutoriada a la luz del art. 302 del C.G.P.

Téngase además presente que conforme con el art. 338 del mencionado Estatuto, la cuantía del interés para recurrir en casación cuando las pretensiones son esencialmente económicas es de UN MIL SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES **(1.000 SMMLV)**, de suerte que en este caso el recurso procede porque el valor actual de la resolución desfavorable a las pretensiones de mis representados supera dicho monto, pues asciende a **1.100 SMMLV**.

Por lo expuesto, le solicito respetuosamente al Despacho revocar el auto que niega el pedimento en cuestión y en su lugar conceder la adición de la sentencia de segunda instancia, máxime que el auto recurrido le pone fin al proceso porque impide interponer el recurso de casación, dado que declaró que la sentencia de segunda instancia se encontraba ejecutoriada por el paso de los 3 días siguientes a su notificación.

Atentamente:



**GUILLERMO ALBERTO PÉREZ ARANGO**

C.C 71.591.456- T.P 55.597 C.S.J

Cel. 310-462-7555- guillermoperez2636@claro.net.co