



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE OCAÑA
Ocaña, primero (01) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

MEDIO DE CONTROL:	PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS
RADICADO:	54-498-33-33-002-2023-00061-00
ACCIONANTE:	EVER JESÚS PALLARES BAENE marevalo@defensoria.gov.co
ACCIONADA:	INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS -INVIAS- njudiciales@invias.gov.co UNIDAD NACIONAL PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES -UNGRD- notificacionesjudiciales@gestiondelriesgo.gov.co NACIÓN - MINISTERIO DE TRANSPORTE notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co BATALLÓN DE INGENIEROS DE COMBATE NO. 30 div02@buzonejercito.mil.co
VINCULADA:	PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA notificacionesjudiciales@presidencia.gov.co NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO notificacionesjudiciales@minhacienda.gov.co GOBERNACIÓN DE NORTE DE SANTANDER secjuridica@nortedesantander.gov.co . MUNICIPIO DE ÁBREGO notificacionjudicial@abregonortedesantander.gov.co MUNICIPIO DE VILLA CARO alcaldia@villacaro-nortedesantander.gov.co BATALLÓN DE INGENIEROS DE OPERACIONES ESPECIALES DE CONSTRUCCIÓN NO. 90 biope@buzonejercito.mil.co
ASUNTO:	Resuelve Excepciones - Fija Fecha y Hora para Audiencia de Pacto de Cumplimiento

1. Objeto de pronunciamiento

En aplicación de las modificaciones que la Ley 2080 de 2021 sobre el trámite procesal establecido en la Ley 1437 de 2011, procederá el Despacho a resolver por escrito las excepciones previas propuestas por el extremo pasivo de la Litis, dejando desde ya expresa constancia que las demás excepciones (mixtas y/o de fondo) se resolverán en la sentencia.

Una vez resueltas las excepciones este Despacho se dispondrá a fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de pacto de cumplimiento, conforme al consecutivo de actividades procesales existentes. Así las cosas, procederá el Despacho a resolver las excepciones descritas, conforme a las siguientes:

2. Consideraciones

2.1. De las excepciones propuestas por:

2.1.1. Departamento Administrativo de la Presidencia de la República

Al respecto, el apoderado del Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, al ejercer su derecho de contradicción y defensa, propuso la excepción de "*Falta de Legitimación en la Causa por Pasiva*", argumentando que no es la autoridad competente para responder por las pretensiones, por falta de competencia funcional en el asunto puesto en conocimiento.

2.1.2. La Nación - Ministerio de Transporte

El apoderado de este extremo procesal, dentro de la contestación propone la excepción previa "*Falta de legitimación en la causa por pasiva*", explicando que el Ministerio de Transporte como ente rector del transporte en Colombia, garantiza el desarrollo y mejoramiento del transporte, tránsito y su infraestructura mediante la formulación y adopción de políticas, planes, programas, proyectos, regulaciones técnicas y económicas.

En ese orden, la finalidad y objetivos de la entidad son ajenos a la construcción, mantenimiento, conservación, reparación y señalización de los puentes militares.

2.1.3. Municipio de Ábrego

En lo que respecta a la "*Falta de legitimación en la causa por pasiva*", expone que según el artículo 2, numeral 2.2. del Decreto 2056 de 2003 es responsabilidad del Ministerio de Transporte en conjunto con el Instituto Nacional de Vías -INVIAS-, elaborar "*los planes, programas y proyectos tendientes a la construcción, reconstrucción, mejoramiento, rehabilitación, conservación, atención de emergencias, y demás obras que requiera la infraestructura de su competencia*".

Agrega que, la vía que conduce Cúcuta – Ocaña corresponde a un corredor nacional a cargo del Instituto Nacional de Vías -INVIAS-, por lo que constitucional y legamente tiene a su cargo la construcción, reconstrucción, mejoramiento, rehabilitación, conservación y atención de emergencias, como lo ocurrido el 31 de mayo de 2023 en el sector de El Tarrita.

2.1.4. Gobernación de Norte de Santander

Plantea la excepción de "*Falta de legitimación en la causa por pasiva*", al considerar que el Ministerio de Transporte es el ente rector del transporte en el estado colombiano, teniendo entre sus funciones el deber de garantizar el desarrollo y mejoramiento del transporte, tránsito y su infraestructura mediante la formulación y adopción de políticas, planes, programas, proyectos, regulaciones técnicas y económicas. También, pone de presente que es una vía nacional por lo que es competencia exclusiva del Instituto Nacional de Vías -INVIAS-.

En virtud de lo anterior, precisa que se ha demandado a una persona jurídica que nada tiene que ver con los hechos ni con la relación sustancial para comparecer como parte en el proceso.

2.1.5. La Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público

Propone la excepción de "*Falta de legitimación en la causa por pasiva*", ya que no tiene relación con los hechos ocurridos por el desbordamiento de la laguna El Molino ubicada entre los municipios de Villa Caro y Ábrego, que ocurrió el 31 de mayo de 2023, causando el cambio del cauce del río El Tarra y en consecuencia el cierre total de la vía nacional Ocaña – Cúcuta.

2.1.6. Municipio de Villa Caro

Por su parte, en el escrito de contestación alega la excepción de *"Falta de legitimación en la causa por pasiva"*, al determinar que la competencia y el desarrollo de acciones que mitiguen las afectaciones a la comunidad se encuentra a cargo del Instituto Nacional de Vías -INVIAS-. Aunque el Municipio de Villa Caro comparte límites territoriales con la zona de afectación, no tiene ningún tipo de responsabilidad sobre el tránsito, construcción y/o mantenimiento sobre la calzada afectada y sobre la cual recae la pretensión principal de la acción interpuesta.

2.1.7. Batallón de Ingenieros de Operaciones Especiales de Construcción No. 90

Alega la excepción de *"Ineptitud Sustantiva de la Demanda por Ausencia de Cumplimiento de Requisito de Procedibilidad"*, toda vez que el demandante Ever Jesús Pallares Baene, no formuló el requerimiento previo a la entidad que representa, incumpliendo en forma directa lo previsto en el inciso 3° del artículo 144 de la ley 1437 de 2011.

Tampoco acreditó, ni sustentó en forma suficiente el inminente peligro de ocurrencia de un perjuicio irremediable en contra de los derechos e intereses colectivos conforme lo previsto en el inciso 3° de la ley 1437 de 2011 para aplicar la excepcionalidad de presentación directa del medio de control sin agotamiento de la reclamación previa.

Así mismo, la *"Falta de Legitimación en la Causa por Pasiva"*, al observar que de los hechos planteados no le asiste obligación a la entidad, razón por la cual solicita declarar probada la excepción.

2.2. Traslado de las excepciones por parte del demandante

Corriéndose traslado de las excepciones planteadas por parte de las entidades demandadas y vinculadas a la parte demandante el 26 de octubre de 2023, el extremo procesal activo del presente asunto no se manifestó al respecto.

2.3. Consideraciones del Despacho

El Código General del proceso en sus artículos 100, 101 y 102 regula lo concerniente a las excepciones previas, indicando de forma taxativa las que pueden ser propuestas como tal, al igual que la oportunidad y trámite que debe darse a las mismas, normas estas que resultan aplicables al proceso contencioso administrativo, acorde a la remisión expresa consagrada en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 175 del CPACA.

✓ "Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales"

El Artículo 100 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, enlista las excepciones previas, entre las cuales está la de *"Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales"* (numeral 5), según la cual, si el libelo introductorio no cumple con los requisitos de forma señalados por el legislador, no puede tramitarse válidamente el proceso so pena de generar, en algunos casos, un fallo inhibitorio. Así, el citado mecanismo de defensa hace relación al presupuesto procesal denominado *"demanda en forma"*¹, que se refiere a la confección,

¹ Léase al respecto, Derecho Procesal Administrativo, Juan Ángel Palacio Hincapié, 8ª Edición.

elaboración o cumplimiento de requisitos o condiciones formales de la demanda.

Sobre el particular se precisa, que la Sección Segunda, Subsección A del Consejo de Estado en auto de fecha 11 de julio de 2022, señaló que la excepción de inepta demanda, está encaminada a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis, advirtiendo que solo procede cuando se presenta la falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, al respecto precisó:

"20. El ordenamiento jurídico colombiano consagra en el ordinal 5.º del artículo 100 del Código General del Proceso la excepción previa denominada «Ineptitud de la demanda», encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso. Esta se configura por dos razones:

A) Por falta de los requisitos formales. La excepción prospera cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de esta, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que deben allegarse con ella (salvo los previstos en los ordinales 3.º y 4.º del artículo 166 ib. que tienen una excepción propia prevista en el ordinal 6.º del artículo 100 del CGP).

Pese a ello, hay que advertir que estos requisitos pueden ser subsanados al momento de la reforma de la demanda (Art. 173 del CPACA en concordancia con el ordinal 3.º del artículo 101 del CGP), o dentro del término de traslado de la excepción respectiva, al tenor de lo previsto en el párrafo segundo del artículo 175 del CPACA y 101 ordinal 1.º del CGP.

b) Por indebida acumulación de pretensiones. Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137 y ss. y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

21. En resumen, los únicos eventos en los que se configura la excepción previa de ineptitud de la demanda se presentan ante la falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones. Así las cosas, se analizará si la conciliación extrajudicial se encuentra entre las posibilidades para que se configure la excepción previa de ineptitud formal de la demanda."

En virtud de la controversia aquí suscitada, a efectos de considerar si se configura o no la excepción previa de inepta demanda por ausencia de los requisitos legales, esta Unidad Judicial considera necesario analizar el evento aludido por la demandada, esto a efectos de determinar si comporta la virtualidad para configurar dicho medio exceptivo.

Al respecto, el apoderado del Batallón de Ingenieros de Operaciones Especiales de Construcción No. 90, propone la excepción de *"Ineptitud Sustantiva de la Demanda por Ausencia de Cumplimiento de Requisito de Procedibilidad"*, argumentando que el demandante Ever Jesús Pallares Baene, no agotó el requerimiento previo a la entidad, contemplado en el inciso 3º del artículo 144 de la ley 1437 de 2011. Tampoco acreditó el inminente peligro de ocurrencia de un perjuicio irremediable en contra de los derechos e intereses colectivos conforme lo previsto en el inciso 3º de la ley 1437 de 2011 para aplicar la excepcionalidad de presentación directa del medio de control sin agotamiento de la reclamación previa.

Sobre el particular, debe precisarse que a la luz de la modificación del

parágrafo 2 del Artículo 175 del CPACA⁷, el incumplimiento a los requisitos de procedibilidad para demandar no se consideran excepción previa por no estar expresamente previstos en el artículo 100 del CGP; sin embargo, conforme dicho parágrafo es una figura autónoma que puede dar lugar a la terminación del proceso y que se resuelve en la misma oportunidad en que se resuelve las excepciones previas.

Ahora bien, en el caso *sub examine* para la procedencia de la acción popular, el demandante debe acreditar el requerimiento previo a la entidad demandada para que adopte las medidas necesarias para la protección de los derechos; colectivos, se resalta que el inciso 2º del artículo 144 *ibidem* establece que *"excepcionalmente, se podrá prescindir de este requisito, cuando exista inminente peligro de ocurrir un perjuicio irremediable en contra de los derechos e intereses colectivos, situación que deberá sustentarse en la demanda."*

La Corte Constitucional ha precisado la magnitud del perjuicio irremediable, así: *"cuando dadas las circunstancias del caso particular, se constate que i) el daño es cierto e inminente, esto es, que no se debe a conjeturas o especulaciones, sino que se halla sustentado en la apreciación razonable de hechos reales y apremiantes; ii) que involucra gravedad, desde el punto de vista de su incontrastable trascendencia y de la naturaleza del derecho fundamental que lesionaría; y iii) de urgente atención, en el sentido de que sea necesario e inaplazable precaverlo o mitigarlo, evitando que se consume una lesión antijurídica de connotación irreparable"*.

Revisado el expediente, concluye el Despacho que se configuran las características del perjuicio irremediable descrito en el libelo demandatorio, toda vez que, por las circunstancias de tiempo, modo y lugar se desprende la gravedad y la urgencia de que sean instalados en el sector El Tarrita los puentes militares, teniendo en cuenta que la afectación ocurrió en una vía nacional por donde transitan diariamente vehículos de carga liviana y pesada. El tránsito de la vía Cúcuta – Ocaña es de suma importancia por la conexión con la Costa Caribe, ya que permite la activación económica del departamento Norte de Santander. En ese orden de ideas, a la fecha de presentación de la demanda, la parte actora afirmó que las pérdidas económicas por el bloqueo de la vía superaban los \$33.000.000.

También, es importante mencionar cerca de las 330 familias que se han visto afectadas por la avalancha de lodo y tierra que generó el desbordamiento del río Tarra, las cuales se encuentran sin viviendas ni cultivos. Teniendo en cuenta las pérdidas económicas para las familias campesinas, transportadores y gremios de la región Norte de Santander, se hace urgente la construcción de los terraplenes y estribos necesarios para la adecuación de los puentes.

En ese orden de ideas, el Consejo de Estado - Sala de lo Contencioso Administrativo - Sección Primera, en Sentencia del veinte (20) de noviembre de dos mil catorce (2014), Radicado No. 88001-23-33-000-2013-00025-02(AP), Consejera Ponente María Claudia Rojas Lasso, frente a la excepción del agotamiento del requisito de procedibilidad puntualizó:

"Desde esta perspectiva, debe precisarse que la primacía del derecho sustancial no implica en modo alguno un relevo de las cargas impuestas por la ley a las partes. Lo que este principio dicta, conforme lo ha precisado la propia jurisprudencia, es que el juez administrativo deba interpretar las demandas que no ofrezcan la claridad suficiente para poner en marcha el proceso, lo cual es consecuente con el deber de administrar justicia consagrado en la Constitución y con el principio de prevalencia del derecho sustancial sobre lo meramente

adjetivo, como también es correlativo al derecho de los particulares de acceder a la administración de justicia.

(...)

En razón a lo anterior, la Sala observa que aunque la demanda presenta una deficiencia en el cumplimiento de las cargas procesales y probatorias frente al requisito de procedibilidad consagrado en el artículo 144 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, no se advierte lo mismo acerca de la excepción que trae la norma citada, relativa a prescindir de este requisito, cuando exista inminente peligro de ocurrir un perjuicio irremediable en contra de los derechos e intereses colectivos, que en el caso concreto no fue narrado de manera clara, pero que, como ya se dijo en observancia al principio de la prevalencia del derecho sustancial sobre lo formal y por la importancia del tema que se expone, se ordenará admitir la demanda, independientemente de si prospera o no. Adicionalmente, se exhortará al actor para que en próximas demandas cumpla con el deber de las cargas procesales y probatorias."

Por lo expuesto, el Despacho considera que este medio exceptivo no está llamado a prosperar, toda vez que atendiendo a lo dispuesto en la jurisprudencia del Consejo de Estado y Corte Constitucional, los jueces constitucionales no deben incurrir en un exceso de ritual manifiesto, sino que debe garantizar el acceso a la administración de justicia orientado por la prevalencia del derecho sustancial

Por consiguiente, a no existir motivos de derecho ni hecho que conlleven a la prosperidad de este medio exceptivo, se **declarará no probada** la excepción de "*Ineptitud Sustantiva de la Demanda por Ausencia de Cumplimiento de Requisito de Procedibilidad*", propuesta por el **BATALLÓN DE INGENIEROS DE OPERACIONES ESPECIALES DE CONSTRUCCIÓN NO. 90.**

✓ **"Falta de Legitimación en la Causa por Pasiva"**

La legitimación en la causa por pasiva es de aquellas excepciones consideradas de carácter mixto, en tanto la misma puede ser propuesta como excepción previa caso en el cual esta etapa procesal es la indicada para pronunciarse sobre la misma o como excepción de mérito, en cuyo caso, solo al momento de dictar la respectiva sentencia el operador judicial emitirá su pronunciamiento.

Así mismo se tiene que la legitimación en la causa es aquella calidad que permite a una persona, parte de determinada relación jurídica, la posibilidad de proponer demandas o también, oponerse a las pretensiones que se formulen en su contra. También es necesario distinguir entre la legitimación procesal y la legitimación material en la causa. Sobre el particular, el honorable Consejo de Estado² discurrió así:

"(...) La jurisprudencia de esta Corporación diferencia entre dos clases de falta de legitimación, una material y otra de hecho. La primera, alude a la participación real de las personas o entidades en el hecho que origina la presentación de la demanda, en otras palabras, esta categoría supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio porque resultaron perjudicadas u originaron el daño y, constituye en una condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito. La segunda, se refiere a la relación procesal que surge entre demandante y demandado de la atribución de una conducta en la demanda y de la notificación del auto admisorio al demandado.

² Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Subsección C. Consejero ponente Jaime Enrique Rodríguez Navas. Auto del 16 de octubre de 2020. Radicado 11001-03-26-000-2015-00003-00(53025)A

Bajo ese entendido, un sujeto puede estar legitimado en la causa de hecho pero carecer de legitimación en la causa material, es decir, aunque sea parte del proceso no necesariamente se relaciona con los hechos que motivaron el litigio. (...)”.

Según lo planteado por los demandados, estos consideran que deben ser excluidos del presente asunto, pues señalan que no son las entidades llamadas a responder por las pretensiones de la demanda, como quiera que partiendo de sus competencias funcionales no tienen a su cargo la construcción, mantenimiento, conservación y reparación de los puentes militares que deberán ser instalados en el sector El Tarrita.

Al respecto, es de resaltar que la jurisprudencia del Consejo de Estado, de manera pacífica y reiterada, ha señalado que si bien el juez, de conformidad con lo establecido en el numeral 6 del artículo 180 del CPACA, puede declarar la falta de legitimación en la causa, dicha declaratoria solo podrá hacerse cuando tenga certeza acerca de su configuración, ya que, de lo contrario, en aras de garantizar el derecho fundamental de acceso a la Administración de Justicia, el estudio de ese presupuesto deberá abordarse al momento de proferir la respectiva sentencia³.

De acuerdo con las pretensiones de la demanda y teniendo en cuenta la naturaleza de los vicios por los cuales se acusa a los demandados como responsables de las afectaciones sufridas por la falta de instalación de los puentes militares en El Tarrita; el Despacho observa que el Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, la Nación - Ministerio de Transporte, Municipio de Ábrego, Gobernación de Norte de Santander, la Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público, Municipio de Villa Caro y Batallón de Ingenieros de Operaciones Especiales de Construcción No. 90, están legitimados de hecho para comparecer a la litis como demandados, pues como se advierte a primera vista, no son ajenos a las circunstancias en que se fundan los cargos de vulneración y, por tanto, deben seguir vinculados al proceso.

Sin embargo, se aclara que, con ello no quiere decir que las entidades sean materialmente responsables de lo aquí pretendido, sino que puede ser llamada a responder por los hechos planteados en la demanda, es lo que precisamente se debatirá en el fondo del asunto, al momento de proferir la sentencia de mérito que en derecho corresponda.

Así las cosas, se considera imprescindible prolongar la decisión hasta cuando se expida la sentencia, pues, declarar probada la excepción en cuestión, en forma anticipada, podría afectar el fondo del asunto, ya que en esta etapa del proceso no se evidencia de manera clara que tenga o no, algún tipo de responsabilidad.

En consecuencia, se **desestimaré** la excepción de “falta de legitimación en la causa por pasiva” respecto a la demandada **REPÚBLICA, LA NACIÓN - MINISTERIO DE TRANSPORTE, MUNICIPIO DE ÁBREGO, GOBERNACIÓN DE NORTE DE SANTANDER, LA NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, MUNICIPIO DE VILLA CARO y BATALLÓN DE INGENIEROS DE OPERACIONES ESPECIALES DE CONSTRUCCIÓN NO. 90.**

Con relación a las demás excepciones propuestas por las entidades demandadas, al ser de aquellas de mérito o de fondo, por tratarse de meros

³ Al efecto, consultar providencia del 22 de abril de 2016, Sección Tercera, C.P. Martha Nubia Velásquez Rico, radicación 68001-23-33-000-2014-00734-01(56654)

argumentos de defensa que pretenden atacar la prosperidad de las pretensiones, se entenderán resueltas con la correspondiente motivación de la sentencia.

2.4. Audiencia pacto de cumplimiento

La presente acción popular fue presentada el 17 de agosto de 2023, siendo admitida el 23 de agosto de esa misma anualidad.

Las notificaciones respectivas a las entidades que conforman el extremo pasivo de la litis se surtieron el día 30 de agosto de 2023, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley 472 de 1998, tal y como consta en el archivo PDF denominado "*006NotificacionPersonal*" del expediente electrónico.

Posteriormente, la demanda fue contestada por el Departamento Administrativo de la Presidencia de la República el 04 de septiembre de 2023, la Nación - Ministerio de Transporte el 07 de septiembre de 2023, Municipio de Ábrego y Gobernación del Departamento Norte de Santander el 11 de septiembre del presente, la Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público el 12 de septiembre de 2023, Instituto Nacional de Vías -INVIAS- y Municipio de Villa Caro el 14 de septiembre del presente y Batallón de Ingenieros de Combate No. 30 el 23 de septiembre de 2023. Por su parte, la Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres -UNGRD-, guardó silencio.

En atención al acuerdo PCSJA23-12089 de fecha 13 de septiembre de 2023 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, los términos judiciales se encontraron suspendidos desde el 14 de septiembre de 2023 al 20 de septiembre de 2023, en virtud de la inoperatividad del Micrositio web de la Rama judicial; siendo nuevamente reanudados a partir del 21 de septiembre de 2023.

El Batallón de Ingenieros de Combate No. 30 el 23 de septiembre de 2023 comunicó que la dependencia correcta para adelantar el tipo de operaciones a nivel nacional es el Batallón de Ingenieros de Operaciones Especiales No. 90 BIOPE, por lo cual, el Despacho en auto del 26 de septiembre del presente ordenó vincularlos al extremo pasivo de la litis. La Entidad contestó el 11 de octubre de 2023.

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 472 de 1998, y al haberse vencido el término de traslado otorgado a la entidad accionada, se dispone **CITAR** a la parte y al Ministerio Público para la celebración de la audiencia de pacto de cumplimiento, la cual habrá de llevarse a cabo el día jueves 16 de noviembre de 2023 a las 10:00 a.m.

Por último, se requerirá al abogado MISAEL ALEXANDER ZAMBRANO GALVIS, como apoderado de la GOBERNACIÓN DE NORTE DE SANTANDER, para que aporte el Acta de Posesión de JHONNY JOSÉ SÁNCHEZ CARRASCAL, en calidad de Secretario Jurídico de la Gobernación de Norte de Santander.

En el mismo sentido, se requerirá al abogado ROBINSON GERARDO URBINA ROLÓN, como apoderado del MUNICIPIO DE VILLA CARO, para que aporte el Acta de Posesión de CARLOS DANIEL SERRANO RODRÍGUEZ, en calidad del Alcalde del Municipio de Villa Caro.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Ocaña,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA la excepción denominada "*Ineptitud Sustantiva de la Demanda por Ausencia de Cumplimiento de Requisito de Procedibilidad*" formulada por el Batallón de Ingenieros de Operaciones Especiales de Construcción No. 90, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: FIJAR como fecha y hora para llevar a cabo Audiencia de Pacto de Cumplimiento dentro del proceso de la referencia el día jueves dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), a partir de las 10:00 a.m., a través de la plataforma Lifesize. Con antelación a la fecha señalada se enviará por Secretaría a los correos electrónicos aportados por las partes para efectuar las respectivas notificaciones, la información necesaria para la asistencia y desarrollo de la diligencia virtual programada.

TERCERO: RECONOCER personería para actuar a la abogada **MARY ROSA PAREDES ASAF**, en calidad de apoderado de la entidad demandada **INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS -INVIAS-**, en los términos y para los efectos del memorial poder allegado el expediente.

CUARTO: RECONOCER personería para actuar a la abogada **MARTA IMELDA GRECO GELVEZ**, en calidad de apoderado de la entidad demandada **LA NACIÓN - MINISTERIO DE TRANSPORTE**, en los términos y para los efectos del memorial poder allegado el expediente.

QUINTO: RECONOCER personería para actuar a la abogada **MARÍA JULIANA OBANDO ASAF**, en calidad de apoderado de la entidad demandada **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA**, en los términos y para los efectos del memorial poder allegado el expediente.

SEXTO: RECONOCER personería para actuar al abogado **JUAN CARLOS PÉREZ FRANCO**, en calidad de apoderado de la entidad demandada **LA NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, en los términos y para los efectos del memorial poder allegado el expediente.

SÉPTIMO: RECONOCER personería para actuar al abogado **FABIO STEEVEN CARVAJAL BASTO**, en calidad de apoderado de la entidad demandada **MUNICIPIO DE ÁBREGO**, en los términos y para los efectos del memorial poder allegado el expediente.

OCTAVO: RECONOCER personería para actuar a la abogada **CHERYL FIORELA MÁRQUEZ COLMENARES**, en calidad de apoderado de la entidad demandada **BATALLÓN DE INGENIEROS DE OPERACIONES ESPECIALES DE CONSTRUCCIÓN NO. 90**, en los términos y para los efectos del memorial poder allegado el expediente.

NOVENO: REQUERIR al abogado **MISAEAL ALEXANDER ZAMBRANO GALVIS**, para que aporte el Acta de Posesión de JHONNY JOSÉ SÁNCHEZ CARRASCAL, en calidad de Secretario Jurídico de la Gobernación de Norte de Santander.


DÉCIMO: REQUERIR al abogado **ROBINSON GERARDO URBINA ROLÓN**, para que aporte el Acta de Posesión de CARLOS DANIEL SERRANO RODRÍGUEZ, en calidad del Alcalde del Municipio de Villa Caro.

UNDÉCIMO: EN FIRME el presente Auto, por secretaría ingresar el proceso al Despacho para lo pertinente.

DUODÉCIMO: NOTIFICAR el contenido de la presente providencia por estado a las partes, de conformidad con el artículo 201 del CPACA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

AKPQ



ADRIANA PAOLA CARDONA RODRÍGUEZ
JUEZ