

**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Radicado No. 54-001-40-03-003-2022-00546-00

La suscrita secretaria del Despacho, procede a efectuar la LIQUIDACIÓN DE COSTAS en el PROCESO referencia a favor del (a) DEMANDANTE y en contra del EXTREMO PASIVO.

NOTIFICACIÓN	\$10,000.00
EMPLAZAMIENTO	\$0.00
AGENCIAS EN DERECHO	\$400,000.00
PÓLIZA	\$0.00
R. I. PÚBLICOS	\$0.00
EMBARGO TRÁNSITO	\$0.00
HONORARIOS CURADOR AD LITEM	\$0.00
HONORARIOS SECUESTRE	\$0.00
HONORARIOS PERITO	\$0.00
CAMARA DE COMERCIO	\$0.00
AGENCIAS EN DERECHO 2º INST	\$0.00
DVD	\$0.00
ENVIO OFICIO EMBARGO	\$0.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$410,000.00</b>

**LEIVY VANESSA RISCANEVO ALBARRACIN**  
Secretaria



**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que la anterior LIQUIDACIÓN DE COSTAS se ajusta a lo obrante en el proceso y por ende a derecho, el Despacho le imparte APROBACIÓN.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN**  
JUEZ



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF: SUCESION**

**RAD. 540014003004-2022-00660-00 (Juzg. 4 Civil Mpal)**

**SOLICITANTE: ALVARO VALENCIA VILLABONA – CC 13.463.615**

**BERENICE VALENCIA VILLABONA – CC 37.244.395**

**LUIS ANTONIO VALENCIA VILLABONA – CC 13.443.693**

**MARIA DEL CARMEN VALENCIA VILLABONA – CC 60.345.415**

**CAUSANTE: GUMERCINDO VALENCIA (Q.E.P.D.) – CC 1.917.061**

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia para resolver lo que en Derecho corresponda y teniendo en cuenta que mediante Acuerdo No. CSJNSA23-226 del 12 de mayo de 2023, el Consejo Seccional de la Judicatura de Norte de Santander y Arauca, dispuso autorizar la redistribución de procesos de los Juzgados Civiles Municipales de Cúcuta a los Juzgados 011 y 012 Civiles Municipales de esta ciudad, este Despacho avocará conocimiento del trámite respectivo en esta causa.

De la revisión de la demanda y anexos se advierte que el causante contrajo matrimonio con la señora **DELIA VILLABONA DE VALENCIA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 27.551.551 y quien figura como madre de todos los herederos reconocidos hasta el momento de acuerdo a los registros civiles de nacimiento aportados, habiéndose celebrado dicho matrimonio el día 16 de julio de 1955 tal y como se observa en la nota marginal del certificado de bautismo del causante<sup>1</sup>, y que la misma falleció el día 8 de noviembre de 2019. No obstante, no se manifestó en la demanda si respecto de la cónyuge fallecida del causante se adelantó o se adelanta proceso de sucesión, situación que resulta relevante a efectos de dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 487 inciso segundo en concordancia con el artículo 520 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, se dispondrá **REQUERIR** a **TODOS** los herederos reconocidos dentro del presente sucesorio, a través del apoderado judicial de los mismos, para que, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de este proveído, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito de que trata el artículo 317 del C.G.P., **INFORMEN** a esta Unidad Judicial si respecto de la señora **DELIA VILLABONA DE VALENCIA**, cónyuge fallecida del causante, se adelantó o se adelanta proceso de sucesión y para que alleguen el correspondiente **REGISTRO CIVIL DE MATRIMONIO**, de conformidad con el artículo 85 en concordancia con el artículo 489 numeral octavo del C.G.P.

Así mismo, se les **REQUIERE** para que den cumplimiento a lo ordenado en el auto de apertura de fecha veintidós (22) de agosto de dos mil veintidós (2022),

<sup>1</sup> Folio 001 del expediente digital, p. 69.



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

visto a folio 004 del expediente digital, emitido por el Juzgado Cuarto Homologo en lo concerniente al numeral QUINTO, en los mismos términos del párrafo anterior.

Por otro lado, se advierte que no obra constancia en el expediente de que se haya dado cumplimiento a lo ordenado en el numeral **TERCERO** del auto precitado, y en atención a las solicitudes del apoderado de los herederos reconocidos, visto a folios 008 y 012, **se dispondrá por Secretaría cumplir con lo dispuesto en la providencia en mención.**

**Respecto a lo pedido por el señor JOSE MAURICIO VALENCIA ARENAS, mediante memorial visto al folio 009 del expediente digital, se le requerirá con el fin de que se sirva allegar el registro civil de nacimiento a través del cual acredite su calidad de hijo del causante GUMERCINDO VALENCIA (Q.E.P.D.), en virtud de lo preceptuado por el artículo 491, numerales 1° y 3° del C.G.P. y se le advierte que de no cumplir con la carga procesal impuesta dentro de los treinta (30) días siguientes, se dará aplicación a lo normado por el numeral primero del artículo 317 del Código General del Proceso., respecto a esta solicitud.**

Así mismo, visto el requerimiento realizado por la DIAN<sup>2</sup> y que mediante auto del veinte (20) de enero de dos mil veintitrés (2023) el Juzgado de origen dio respuesta al mismo, pero que no obra constancia de la remisión de éste, se dispone por Secretaría enviar a la DIAN la providencia en mención junto con el presente.

Finalmente, se ordena por Secretaría dar cumplimiento a lo ordenado mediante auto del veinte (20) de enero de dos mil veintitrés (2023) del Juzgado Cuarto Homólogo, en lo relacionado con la comunicación de la medida cautelar allí decretada y cuyo registro se deberá hacer a favor de ésta Unidad Judicial.

Por lo expuesto, el Juzgado,

### R E S U E L V E:

**PRIMERO: AVOCAR CONOCIMIENTO** del presente proceso, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: REQUERIR a TODOS los herederos reconocidos** dentro del presente sucesorio, a través del apoderado judicial de los mismos, para que, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de este proveído, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito de que trata el artículo 317 del C.G.P., **INFORMEN** si respecto de la señora **DELIA VILLABONA DE VALENCIA** se adelantó o se

<sup>2</sup> Folio 006 del expediente digital.



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

adelanta proceso de sucesión y para que alleguen el correspondiente **REGISTRO CIVIL DE MATRIMONIO**, de conformidad con el artículo 85 en concordancia con el artículo 489 numeral octavo del C.G.P., en virtud de lo motivado.

**TERCERO: REQUERIR a TODOS los herederos reconocidos** dentro del presente sucesorio, a través del apoderado judicial de los mismos, para que den **CUMPLIMIENTO** a lo ordenado en el auto de apertura de fecha veintidós (22) de agosto de dos mil veintidós (2022), visto a folio 004 del expediente digital, emitido por el Juzgado Cuarto Homologo a lo ordenado **en el numeral QUINTO** del proveído en mención, para lo cual se les concede el término de treinta (30) días, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito de que trata el artículo 317 del C.G.P.

**CUARTO: ORDENAR por SECRETARIA** dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral **TERCERO** del auto de apertura de fecha veintidós (22) de agosto de dos mil veintidós (2022) emitido por el Juzgado Cuarto Homologo.

**QUINTO: ORDENAR por SECRETARIA** comunicar a la **DIAN** el presente proveído junto con el auto de fecha veinte (20) de enero de dos mil veintitrés (2023), emitido por el Juzgado Cuarto Civil Municipal de Cúcuta. **OFÍCIESE.**

**SEXTO: ORDENAR por SECRETARÍA** dar cumplimiento a lo ordenado mediante auto del veinte (20) de enero de dos mil veintitrés (2023) del Juzgado Cuarto Homólogo, en lo relacionado con la comunicación de la medida cautelar allí decretada.

**ADVIERTASE a la OFICINA DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE CÚCUTA** que deberá registrar la medida cautelar decretada por el Juzgado Cuarto Homologo en favor de este Despacho.

**SÉPTIMO: REQUERIR al señor JOSE MAURICIO VALENCIA ARENAS, con el fin de que se sirva allegar el registro civil de nacimiento a través del cual acredite su calidad de hijo del causante GUMERCINDO VALENCIA (Q.E.P.D.), en virtud de lo preceptuado por el artículo 491, numerales 1° y 3° del C.G.P. y se le advierte que de no cumplir con la carga procesal impuesta dentro de los treinta (30) días siguientes, se dará aplicación a lo normado por el numeral primero del artículo 317 del Código General del Proceso., respecto a esta solicitud, conforme a lo expuesto en la parte motiva.**

**OCTAVO: Por Secretaria remítase el link** al Dr. **ELCER SABOGAL ECHEVERRY, para los efectos legales pertinentes.**



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

**NOVENO:** Por secretaría procédase de conformidad y téngase en cuenta que el presente auto cumple las formalidades de comunicación previstas en el artículo 111 del C. G. P., en armonía con el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022. **OFÍCIESE.**

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN**

**JUEZ**

MFAM

**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Radicado No. 54-001-40-03-001-2022-00980-00

La suscrita secretaria del Despacho, procede a efectuar la LIQUIDACIÓN DE COSTAS en el PROCESO referencia a favor del (a) DEMANDANTE y en contra del EXTREMO PASIVO.

NOTIFICACIÓN	\$10,000.00
EMPLAZAMIENTO	\$0.00
AGENCIAS EN DERECHO	\$500,000.00
PÓLIZA	\$0.00
R. I. PÚBLICOS	\$0.00
EMBARGO TRÁNSITO	\$0.00
HONORARIOS CURADOR AD LITEM	\$0.00
HONORARIOS SECUESTRE	\$0.00
HONORARIOS PERITO	\$0.00
CAMARA DE COMERCIO	\$0.00
AGENCIAS EN DERECHO 2º INST	\$0.00
DVD	\$0.00
ENVIO OFICIO EMBARGO	\$0.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$510,000.00</b>

**LEIVY VANESSA RISCANEVO ALBARRACIN**  
Secretaria



**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que la anterior LIQUIDACIÓN DE COSTAS se ajusta a lo obrante en el proceso y por ende a derecho, el Despacho le imparte APROBACIÓN.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN**  
JUEZ



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF: EJECUTIVO**

**RAD. 540014003003-2022-00998-00 (Juzg. 3 Civil Mpal)**

**DTE: AVAL GRUPO INMOBILIARIO SAS – NIT. 901.292.373-2**

**DDO: NORA CRISTINA ARAGON PORTELA – CC 31.878.667**

**JONATHAN ENRIQUE HERNANDEZ CORREROR – CC**

**1.005.036.761**

En atención a la constancia secretarial que antecede, encuentra el Despacho que la liquidación de crédito en el/los folio(s) 032, no se ajusta a derecho por cuanto no es acorde al capital ordenado en el mandamiento de pago de fecha 20 de enero de 2023, tras incluir un valor por concepto de honorarios que no fue decretado, y no especificar el valor del canon de arrendamiento para los meses de la vigencia 2023, por consiguiente de conformidad con el artículo 446 del C. G. del P., el Despacho se **ABSTENDRÁ DE APROBAR LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO.**

Por lo expuesto este Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Improbar la liquidación de crédito vista a folio 032 del plenario, en virtud de lo expuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN**

**JUEZ**

VR

**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Radicado No. 54-001-40-03-005-2023-00016-00

La suscrita secretaria del Despacho, procede a efectuar la LIQUIDACIÓN DE COSTAS en el PROCESO referencia a favor del (a) DEMANDANTE y en contra del EXTREMO PASIVO.

NOTIFICACIÓN	\$0.00
EMPLAZAMIENTO	\$0.00
AGENCIAS EN DERECHO	\$700,000.00
PÓLIZA	\$0.00
R. I. PÚBLICOS	\$0.00
EMBARGO TRÁNSITO	\$0.00
HONORARIOS CURADOR AD LITEM	\$0.00
HONORARIOS SECUESTRE	\$0.00
HONORARIOS PERITO	\$0.00
CAMARA DE COMERCIO	\$0.00
AGENCIAS EN DERECHO 2º INST	\$0.00
DVD	\$0.00
ENVIO OFICIO EMBARGO	\$0.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$700,000.00</b>

**LEIVY VANESSA RISCANEVO ALBARRACIN**  
Secretaria



**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que la anterior LIQUIDACIÓN DE COSTAS se ajusta a lo obrante en el proceso y por ende a derecho, el Despacho le imparte APROBACIÓN.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN**  
JUEZ



## **JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF: EJECUTIVO**

**RAD. 540014003011-2023-00044-00**

**DTE: DANIEL ALEJANDRO CAMACHO ARIAS – NIT 1.090.478.076-1**

**DDO: LG INVERSIONES S.A.S. – NIT 901.587.650-5**

Correspondió por reparto el conocimiento de la demanda **EJECUTIVA**, promovida por **DANIEL ALEJANDRO CAMACHO ARIAS**, a través de apoderado judicial, contra **LG INVERSIONES S.A.S.**, y sería del caso proceder a librar mandamiento de pago, si no fuera porque de la revisión de la demanda se observa lo siguiente:

No hay coherencia entre lo manifestado en el poder conferido al profesional del derecho que interpuso la demanda y lo manifestado en el encabezado de la demanda, puesto que en el memorial de poder especial, el demandante lo confirió en su calidad de persona natural y en el escrito de demanda se le identifica con su número de NIT, pero actuando como persona natural.

Así las cosas, se debe aclarar en calidad de qué el demandante inicia el presente asunto, si como persona natural o como persona natural comerciante, y en caso de tratarse de la segunda hipótesis se requiere que se allegue la correspondiente matrícula mercantil y se deberán hacer las correcciones del caso en una eventualidad u otra, consignando en el poder la identificación de las facturas base de la presente ejecución de conformidad con lo establecido en el artículo 74 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 5 de la ley 2213 de 2022.

No se allegó la matrícula mercantil del demandante, puesto que si se pretende actuar en su calidad de persona natural comerciante no basta con anexar el RUT sino también el documento ausente, de conformidad con el artículo 84 del C.G.P.

Así las cosas, y en concordancia con lo dispuesto en el artículo 90 del C. G. P., se procederá a inadmitir la demanda a fin de que se subsanen las falencias antes descritas, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el JUZGADO,

**RESUELVE:**



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

**PRIMERO:** Declarar inadmisibles las demandas por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Conceder al actor el término de cinco (5) días para que subsane la irregularidad presentada, so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN  
JUEZ

MFAM



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF: RESTITUCIÓN BIEN MUEBLE ARRENDADO**

**RAD. 54001400301120230004600**

**DTE: BANCO FINANDINA S.A.– Nit. 860.051.894-6**

**DDO: CENTRO UROLOGICO UROTHERM IPS S.A– Nit. 900228861-1**

Correspondió por reparto el conocimiento de la demanda de **RESTITUCIÓN DE BIEN MUEBLE ARRENDADO**, promovida por **BANCO FINANDINA S.A.**, a través de apoderado judicial, contra **CENTRO UROLOGICO UROTHERM IPS S.A.**, y sería del caso proceder a librar mandamiento de pago, si no fuera porque de la revisión de la demanda se observa lo siguiente:

El apoderado JOSE WILSON PATIÑO FORERO no cuenta con la facultad expresa para cobrar la obligación que en la demanda se señala puesto que del número de obligación manifestado en el memorial de poder “*a fin de recuperar la obligación No. 1150675060*”<sup>1</sup> no corresponde con el expresado en el contrato de leasing No. 2100156151, y dentro de los anexos allegados no se encuentra documento alguno que permita identificar el número de la obligación señalada en el poder, situación que se debe corregir con fundamentado en el artículo 74 del C.G.P en el cual se señala que, tratándose del poder especial, “*los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados*”.

En atención a que la persona jurídica demandante es un sujeto que por su actividad debe de estar inscrita en el registro mercantil, se requiere que se allegue el certificado de existencia y representación legal de la entidad emitido por la Cámara de Comercio correspondiente en razón a que el poder fue conferido mediante correo electrónico, y frente a ello el artículo 5 de la ley 2213 de 2022 establece que “*Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales*” por lo que se debe verificar que en efecto se haya cumplido con tal precepto.

De la revisión de los anexos no se observa el certificado de existencia y representación legal de la persona jurídica demandada, el cual debe anexarse de conformidad con el artículo 84 del C.G.P.

Así mismo, previo a decretar la medida cautelar de secuestro del bien mueble dado en arriendo, dado que el objeto del presente asunto es un vehículo sujeto a

---

<sup>1</sup> Folio 003, p. 19, del expediente digital.



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

registro, se requiere a la parte actora para que informe a qué oficina de tránsito está vinculado el mismo y allegue el correspondiente certificado de tradición actualizado. Así mismo, en atención a que el artículo 384 del C.G.P. en su inciso segundo del numeral 7 señala que *“En todos los casos, el demandante deberá prestar caución en la cuantía y en la oportunidad que el juez señale para responder por los perjuicios que se causen con la práctica de dichas medidas”*, es del caso también requerir a la parte demandante a fin de que preste caución conforme a lo estipulado en el numeral segundo del artículo 590 del C.G.P.

Así las cosas, y en concordancia con lo dispuesto en el artículo 90 del C. G. P., se procederá a inadmitir la demanda a fin de que se subsanen las falencias antes descritas, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el JUZGADO,

### RESUELVE:

**PRIMERO:** Declarar inadmisibile la demanda por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Conceder al actor el término de cinco (5) días para que subsane la irregularidad presentada, so pena de rechazo.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN

JUEZ

MFAM



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF: EJECUTIVO**

**RAD. 54001400301120230005100**

**DTE: INMOBILIARIA TONCHALA S.A.S. – NIT 890-502-559-9**

**DDO: FABIAN ALEXIS ROMERO BALLEEN – CC 88.250.233**

**ADOLFO CORONEL ARIAS – CC 13.265.593**

Correspondió por reparto el conocimiento de la demanda **EJECUTIVA** formulada por **INMOBILIARIA TONCHALA S.A.S.**, a través de apoderado judicial, contra **FABIAN ALEXIS ROMERO BALLEEN** y **ADOLFO CORONEL ARIAS**, observando el despacho que la demanda de la referencia reúne a cabalidad los requisitos exigidos en los artículos 82, 422 y 430 del CGP; en armonía con el artículo 6 y demás normas concordantes de la Ley 2213 de 2022, se libraré el mandamiento de pago solicitado.

No obstante, respecto al monto solicitado **\$2.913.624,00** por concepto de cláusula penal estipulada en el contrato de arrendamiento, debe tenerse en cuenta que el artículo 1601 del C. Civil expresa: “...*Cuando por el pacto principal, una de las partes se obligó a pagar una cantidad determinada, como equivalente a lo que por la otra parte debe prestarse, y la pena consiste asimismo en el pago de una cantidad determinada, podrá pedirse que se rebaje de la segunda todo lo que exceda al duplo de la primera...*”, y para el presente caso se tiene que el canon de arrendamiento actual es de **\$971208,00**, por tanto la cláusula penal no podrá ser superior al doble del mencionado monto.

Por lo expuesto, el JUZGADO,

### RESUELVE:

**PRIMERO: ORDENAR** a **FABIAN ALEXIS ROMERO BALLEEN** y **ADOLFO CORONEL ARIAS**, que en el término de cinco (5) días, siguientes a la notificación de éste proveído, pague a **INMOBILIARIA TONCHALA S.A.S.** la(s) suma(s) contenida(s) en el/los siguiente(s) títulos ejecutivos:

- A. **Contrato de arrendamiento uso vivienda No. 103265 - \$4.743.396,00** por concepto de cánones de arrendamiento correspondientes a los meses de febrero, marzo, abril, mayo y junio de 2023.
- B. **Contrato de arrendamiento uso vivienda No. 103265 - \$ 1.942.416,00** por concepto de clausula penal, estipulada en el contrato de arrendamiento.



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

C. Los cánones de arrendamiento que se causen en el curso del presente proceso los cuales deberán ser pagaderos dentro de los cinco (5) días siguientes a su respectivo vencimiento.

**SEGUNDO:** Darle a esta demanda el trámite del proceso EJECUTIVO conforme a la Ley 1564 del 12 de Julio de 2012 (Código General del Proceso). Denótese que en el presente proceso es aplicable de ser el caso la audiencia ORAL de que trata el artículo 392 del C. G. del P. (**mínima cuantía**).

**TERCERO:** Notificar personalmente el presente auto a la parte demandada, de conformidad con lo establecido en los **artículos 291 y 292 del C. G. del P.**, siempre que la notificación sea a una dirección física o conforme a lo preceptuado por el **artículo 8 de la Ley 2213 de 2022**, si ha de efectuarse a través de medios electrónicos, haciéndole saber que tiene un término de diez (10) días hábiles contados a partir del día siguiente al de la notificación para que ejercite su derecho de defensa.

**CUARTO:** Reconocer personería jurídica para actuar como apoderada judicial de la parte actora a la Dra. INGRID KATHERINE CHACÓN PEREZ, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN**

**JUEZ**

MFAM



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre del dos mil veintitrés (2023)

**REF: EJECUTIVO**

**RAD. 540014003011-2023-00053-00**

**DTE: WILTON ESTIFENSON SIERRA SUESCÚN – CC 1.090.415.513**

**DDO: MAFE ANDREA AREVALO ASCANIO – CC 1.093.742.769**

Correspondió por reparto el conocimiento de la demanda **EJECUTIVA**, promovida por **WILTON ESTIFENSON SIERRA SUESCÚN**, a través de apoderado judicial, contra **MAFE ANDREA AREVALO ASCANIO**, y sería del caso proceder a librar mandamiento de pago, si no fuera porque de la revisión del plenario se observa lo siguiente:

El día 15/08/2023 se puso en conocimiento de este juzgado que respecto de la demandada en referencia “*fue admitido proceso de reorganización de pasivos de conformidad a lo establecido en los Artículo 531 y siguientes del C.G.P. en el CENTRO DE CONCILIACIÓN E INSOLVENCIA ASOCIACIÓN MANOS AMIGAS de Cúcuta el día 21 de julio de 2023*”, tal y como consta a folio 007 del expediente digital.

En ese orden de ideas y en atención a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 545 del C.G.P., que señala que uno de los efectos de la aceptación del procedimiento de negociación de deudas es que no se podrán iniciar nuevos procesos ejecutivos, es del caso que esta Unidad Judicial se **ABSTENGA** de darle trámite a la presente demanda hasta tanto se emita una decisión definitiva en derecho dentro de la negociación y ésta sea comunicada al Despacho, evento en el cual se procederá a la calificación de la solicitud de ejecución judicial si a ello hay lugar.

Para la verificación de lo expuesto por cuenta de la parte actora y previendo el interés que le pueda asistir en el procedimiento iniciado, por Secretaría se ordena remitirle el link del expediente digital a la parte demandante.

Por lo expuesto, el JUZGADO,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de tramitar la presente demanda hasta tanto se emita una decisión definitiva en derecho dentro del procedimiento de negociación de deudas adelantado por la parte pasiva, conforme a lo motivado.



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

**SEGUNDO: ORDENAR** por **SECRETARIA** la remisión del link de acceso al expediente digital a la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN**

**JUEZ**

MFAM



## **JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF: RESTITUCIÓN BIEN INMUEBLE ARRENDADO**

**RAD. 540014003011-2023-00054-00**

**DTE: RENTABIEN S.A.S. – NIT 890.502.532-0**

**DDO: SAUL RUIZ JIMENEZ – CC 13.496.995**

Correspondió por reparto el conocimiento de la demanda de **RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO**, promovida por **RENTABIEN S.A.S.**, a través de apoderado judicial, contra **SAUL RUIZ JIMENEZ** y sería del caso proceder a resolver sobre su admisión, si no fuera porque de la revisión de la demanda se observa lo siguiente:

Si bien el apoderado judicial de la parte demandante allega unas capturas de pantalla respecto al envío previo de la demanda y sus anexos al demandado, visto a folio 005 del expediente digital<sup>1</sup>, lo cierto es que no es posible para este Despacho determinar qué fue lo que realmente se le envió al extremo pasivo toda vez que no se observa ni el nombre de los archivos adjuntos ni es posible verificar su contenido.

Así las cosas, se necesita claridad al respecto para tener por cumplida la carga procesal impuesta por el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, en concordancia con lo manifestado por la Corte Constitucional mediante sentencia C-420 de 2020.

Así las cosas, y en concordancia con lo dispuesto en el artículo 90 del C. G. P., se procederá a inadmitir la demanda a fin de que se subsanen las falencias antes descritas, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el JUZGADO,

**RESUELVE:**

---

<sup>1</sup> P. 34



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

**PRIMERO:** Declarar inadmisibles las demandas por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Conceder al actor el término de cinco (5) días para que subsane la irregularidad presentada, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN**

**JUEZ**

MFAM



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF: RESTITUCIÓN BIEN INMUEBLE ARRENDADO**

**RAD. 540014003011-2023-00058-00**

**DTE: H.C. ASESORIA INMOBILIARIA S.A.S. – NIT 901244110-8**

**DDO: AKMIOS S.A.S – NIT 900.054.711-5**

Correspondió por reparto el conocimiento de la demanda de **RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO (LOCAL COMERCIAL)**, promovida por **H.C. ASESORIA INMOBILIARIA S.A.S.**, a través de apoderado judicial, contra **AKMIOS S.A.S.**, y sería del caso proceder a resolver sobre su admisión, si no fuera porque de la revisión de la demanda se observa lo siguiente:

En atención a que no se solicitaron medidas cautelares dentro del presente asunto, se requiere a la parte demandante para que dé cumplimiento a lo contemplado en el inciso quinto del artículo 6 de la ley 2213 de 2022 que establece:

*“En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, **el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación.** El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, **sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda.** De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.”* (negrilla fuera de texto).

Así las cosas, y en concordancia con lo dispuesto en el artículo 90 del C. G. P., se procederá a inadmitir la demanda a fin de que se subsanen las falencias antes descritas, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el JUZGADO,

### RESUELVE:

**PRIMERO:** Declarar inadmisibles las demandas por lo expuesto en la parte motiva.



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

**SEGUNDO:** Conceder al actor el término de cinco (5) días para que subsane la irregularidad presentada, so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN

JUEZ

MFAM



## **JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF: EJECUTIVO**

**RAD. 540014003011-2023-00059-00**

**DTE: GRUPO CONSTRUCTOR E INMOBILIARIO SERRANO & REYNA  
S.A.S. – NIT 9011823306-7**

**DDO: CARLOS EDUARDO ARELLANO CASTAÑEDA – CC 88.246.306  
SCHEZNARDA CASTAÑEDA RIVIERA – CC 37.253.389**

Correspondió por reparto el conocimiento de la demanda **EJECUTIVA**, promovida por **GRUPO CONSTRUCTOR E INMOBILIARIO SERRANO & REYNA S.A.S**, a través de apoderado judicial, contra **CARLOS EDUARDO ARELLANO CASTAÑEDA** y **SCHEZNARDA CASTAÑEDA RIVIERA**, y sería del caso proceder a librar mandamiento de pago, si no fuera porque de la revisión de la demanda se observa lo siguiente:

El poder allegado no cuenta con presentación personal ante Notario, ni se observa constancia de haber sido remitido desde mensaje de datos emitido por la parte actora con destino al profesional en derecho, ni se observa la antefirma ni dirección de correo electrónico registrado del apoderado en cuestión, de conformidad con lo estipulado en el artículo 5 de la ley 2213 de 2022.

No se allegó copia del título valor que presta merito ejecutivo, en este caso el contrato de arrendamiento presuntamente suscrito entre las partes, así como tampoco se allegó el correspondiente certificado de existencia y representación legal de la inmobiliaria ejecutante, echándose de menos también las facturas o recibos de los servicios públicos pendientes de pago, tal y como lo prevé el artículo 84 del Código General del Proceso.

No se indica cual es el domicilio y dirección de residencia actual del deudor principal demandado, ni se manifiesta desconocer esta información, por lo que se requiere a la parte actora para que dé cumplimiento a lo normado en el numeral 10



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

del artículo 82 del C.G.P. De igual forma, tampoco se indica bajo la gravedad de juramento la forma en la que se obtuvo el correo electrónico del señor CARLOS EDUARDO ARELLANO ni se allegaron los soportes de ello, de conformidad con el mandato del artículo 8 de la ley 2213 de 2022.

Así las cosas, y en concordancia con lo dispuesto en el artículo 90 del C. G. P., se procederá a inadmitir la demanda a fin de que se subsanen las falencias antes descritas, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el JUZGADO,

### RESUELVE:

**PRIMERO:** Declarar inadmisibles las demandas por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Conceder al actor el término de cinco (5) días para que subsane la irregularidad presentada, so pena de rechazo.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN

JUEZ

MFAM



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF: EJECUTIVO**

**RAD. 540014003011-2023-00063-00**

**DTE: JHON ALEJANDRO BALAGUERA ALSINA – CC 1.090.425.151**

**DDO: EXPERTOS INGENIEROS S.A.S. – NIT 900150067**

Correspondió por reparto el conocimiento de la demanda **EJECUTIVA**, promovida por **JHON ALEJANDRO BALAGUERA ALSINA**, a través de apoderado judicial, contra **EXPERTOS INGENIEROS S.A.S.**, y sería del caso proceder a librar mandamiento de pago, si no fuera porque de la revisión de la demanda se observa lo siguiente:

La parte demandante pretende el cobro ejecutivo del monto contenido en “3 órdenes de servicio” y para el caso concreto es menester señalar de conformidad con el artículo 422 del Código General del Proceso que, pueden demandarse ejecutivamente las **obligaciones expresas, claras y exigibles** que consten en documentos que provengan del deudor o su causante y constituyan plena prueba contra él.

Sin embargo, los documentos allegados no satisfacen los requisitos mínimos previstos por ley para considerarse que prestan mérito ejecutivo y mucho menos podrían determinarse como facturas puesto que no satisfacen las exigencias previstas en los artículos 773 y 774 del Código de Comercio junto con las demás normas concordantes de la factura electrónica, u otro título valor, pues los mismos no cuentan con la firma del deudor ni expresan la fecha de vencimiento de la obligación, por lo que la obligación que se pretende cobrar no es ni expresa ni exigible.

Teniendo en cuenta las razones antes expuestas y de conformidad con el artículo 422 del C.G.P, el Despacho se abstendrá de librar el mandamiento de pago solicitado, puesto que no existe título ejecutivo idóneo que avale las pretensiones de la parte actora.

Por lo expuesto, el JUZGADO,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE DE LIBRAR EL MANDAMIENTO DE PAGO**, por lo indicado en la parte motiva.



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

**SEGUNDO:** Adviértase que la demanda fue presentada de manera virtual y no reposa en esta sede judicial el original del título, por lo que no hay lugar a entregarse piezas procesales a la parte demandante.

**TERCERO:** Ejecutoriado el presente proveído, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN**

**JUEZ**

MFAM



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF: EJECUTIVO**

**RAD. 540014003011-2023-00064-00**

**DTE: BANCOLOMBIA S.A. – NIT 890.903.938-8**

**DDO: BEATRIZ RAMIREZ CACERES – CC 60.314.180**

Correspondió por reparto el conocimiento de la demanda del epígrafe, y sería del caso proceder a librar mandamiento ejecutivo, si no fuera porque de la revisión de la demanda se observa lo siguiente:

En el encabezado de la demanda se dice que el profesional del derecho que la presenta actúa como “*apoderado judicial y profesional adscrito de la sociedad ALIANZA SGP S.A.S. (...) quien actúa como apoderada especial de BANCOLOMBIA S.A.*”<sup>1</sup>, no obstante, si bien el abogado en cuestión efectivamente pertenece a dicha sociedad de conformidad con el certificado de existencia y representación legal allegado<sup>2</sup>, lo cierto es que no obra dentro de los anexos allegados el poder especial conferido a él por la representante legal de ALIANZA SGP S.A.S. o instrucción o misiva alguna que conste que está facultado para tramitar este asunto en concreto<sup>3</sup>, situación que debe ser verificada de conformidad con el artículo 74 en concordancia con el artículo 84 del Código General del Proceso, junto con el artículo 5 de la ley 2213 de 2022.

Así las cosas, y en concordancia con lo dispuesto en el artículo 90 del C. G. P., se procederá a inadmitir la demanda a fin de que se subsanen las falencias antes descritas, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el JUZGADO,

**RESUELVE:**

---

<sup>1</sup> Folio 004, p. 1, del expediente digital.

<sup>2</sup> Folio 004, p.29, del expediente digital.

<sup>3</sup> Folio 004, p. 35, del expediente digital.



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

**PRIMERO:** Declarar inadmisibles las demandas por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Conceder al actor el término de cinco (5) días para que subsane la irregularidad presentada, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN**

**JUEZ**

MFAM



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF: EJECUTIVO - MENOR**

**RAD. 54001400301120230006700**

**DTE: BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. “BBVA COLOMBIA” – NIT 860.003.020-1**

**DDO: JOSE ERWIN MONTES SALDANA – CC 1.075.221.848**

Correspondió por reparto el conocimiento de la demanda **EJECUTIVA** formulada por **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. “BBVA COLOMBIA”**, a través de apoderado judicial, contra **JOSE ERWIN MONTES SALDANA**, observando el despacho que la demanda de la referencia reúne a cabalidad los requisitos exigidos en los artículos 82, 422 y 430 del CGP; en armonía con el artículo 6 y demás normas concordantes de la Ley 2213 de 2022, se librará el mandamiento de pago solicitado.

Por lo expuesto, el JUZGADO,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a **JOSE ERWIN MONTES SALDANA**, que en el término de cinco (5) días, siguientes a la notificación de éste proveído, pague a **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. “BBVA COLOMBIA”** la(s) suma(s) contenida(s) en el/los siguiente(s) títulos ejecutivos:

- A. **Pagaré No. M026300105187601589615187810 - \$65.678.352,58** por concepto de capital, más los intereses moratorios que se causen y liquiden conforme a la tasa máxima legalmente establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, en concordancia con el artículo 884 del C. Co, desde el 06 de junio de 2023 y hasta el pago total de la obligación.
- B. **Pagaré No. M026300105187601589615187810 - \$ 8.667.109,85** por concepto de intereses de plazo, causados y liquidados desde el 05 de febrero de 2020 hasta el 05 de junio de 2023, con ocasión al precitado pagaré.

**SEGUNDO:** Darle a esta demanda el trámite del proceso **EJECUTIVO** conforme a la Ley 1564 del 12 de Julio de 2012 (Código General del Proceso). Denótese que en el presente proceso es aplicable de ser el caso la audiencia **ORAL** de que trata el artículo 372 del C. G. del P. (**menor cuantía**).

**TERCERO:** Notificar personalmente el presente auto a la parte demandada, de conformidad con lo establecido en los **artículos 291 y 292 del C. G. del P.**,



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

siempre que la notificación sea a una dirección física o conforme a lo preceptuado por el **artículo 8 de la Ley 2213 de 2022**, si ha de efectuarse a través de medios electrónicos, haciéndole saber que tiene un término de diez (10) días hábiles contados a partir del día siguiente al de la notificación para que ejercite su derecho de defensa.

**CUARTO:** Reconocer personería jurídica para actuar como apoderada judicial de la parte actora a la Dra. NUBIA NAYIBE MORALES TOLEDO, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN**

**JUEZ**

MFAM



## **JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA: DECLARATIVO VERBAL – PERTENENCIA**

**RADICADO: 5400140030112023-00068-00**

**DEMANDANTE: LUCIA CRISTINA DEL PILAR ROJAS MADARIAGA – CC  
60.288.382**

**DEMANDADO: HERMES VARGAS MARTINEZ – CC 13.455.899**

Correspondió por reparto el conocimiento de la demanda de **PERTENENCIA (PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO)**, promovida por **LUCIA CRISTINA DEL PILAR ROJAS MADARIAGA**, a través de apoderado judicial, contra **HERMES VARGAS MARTINEZ**, y sería del caso proceder a resolver sobre su admisión, si no fuera porque de la revisión de la demanda se observa lo siguiente:

No se allega el certificado de avalúo catastral vigente del bien inmueble objeto de la contienda, emitido por la **OFICINA DE GESTION CATASTRAL MULTIPROPOSITO DE LA ALCALDIA DE SAN JOSE DE CUCUTA**, con el fin de determinar la cuantía, de conformidad con lo establecido en el artículo 26, numeral 3° del C.G.P.

Así las cosas, y en concordancia con lo dispuesto en el artículo 90 del C. G. P., se procederá a inadmitir la demanda a fin de que se subsanen las falencias antes descritas, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el JUZGADO,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar inadmisibile la demanda por lo expuesto en la parte motiva.



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

**SEGUNDO:** Conceder al actor el término de cinco (5) días para que subsane la irregularidad presentada, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN**

**JUEZ**

M.F.A.M.



## **JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF: EJECUTIVO**

**RAD. 540014003011-2023-00072-00**

**DTE: CENTRO MÉDICO OFTALMOLÓGICO Y LABORATORIO CLÍNICO  
ANDRADE NARVÁEZ S.A.S “COLCAN S.A.S” – NIT 800.066.001-3**

**DDO: CORPORACIÓN MI IPS NORTE DE SANTANDER – NIT 807.008.301**

Correspondió por reparto el conocimiento de la demanda **EJECUTIVA**, promovida por **CENTRO MÉDICO OFTALMOLÓGICO Y LABORATORIO CLÍNICO ANDRADE NARVÁEZ S.A.S “COLCAN S.A.S”**, a través de apoderado judicial, contra **CORPORACIÓN MI IPS NORTE DE SANTANDER**, y sería del caso proceder a librar mandamiento de pago, si no fuera porque de la revisión de la demanda se observa lo siguiente:

De la revisión del memorial de poder, visto a folio 009 del expediente digital, advierte este Despacho que el mismo no corresponde en contenido ni guarda coherencia con la información manifestada en la demanda respecto de las partes, cuantía e inclusive respecto del Juez al que se dirige, sumado a que se confiere poder a **CARTERA INTEGRAL S.A.** para actuar por intermedio del abogado **JOHN JAIRO OSPINA PENAGOS**, empero la presente demanda es presentada a través del Profesional del Derecho Dr. **JAIME ALBERTO TOBON OSORIO**, por lo que se deberá de corregir tal situación con observancia de lo dispuesto en el artículo 74 del C.G.P. en concordancia con el artículo 5 de la ley 2213 de 2022, en caso de que el poder se confiera mediante mensaje de datos se deberán allegar las correspondientes constancias, de lo contrario, éste deberá contar con presentación personal ante Notario para tener validez.

Por otro lado, no se allegó el Certificado de Existencia y Representación Legal de la entidad demandada, y si bien se intentó su obtención a través del Ministerio de Salud, no se hizo alusión alguna ni se allegó prueba sumaria respecto a si se realizó la búsqueda del mismo, así fuere infructuosa, en la base de datos de la Cámara de Comercio de Cúcuta; lo anterior, a fin de proceder de conformidad con el artículo 85 del C.GP.

Así las cosas, y en concordancia con lo dispuesto en el artículo 90 del C. G. P., se procederá a inadmitir la demanda a fin de que se subsanen las falencias antes descritas, so pena de rechazo.



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

Por lo expuesto, el JUZGADO,

### RESUELVE:

**PRIMERO:** Declarar inadmisibles las demandas por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Conceder al actor el término de cinco (5) días para que subsane la irregularidad presentada, so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN

JUEZ

MFAM



## **JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF: EJECUTIVO**

**RAD. 540014003011-2023-00073-00**

**DTE: BANCO DE BOGOTA – NIT 860.002.964-4**

**DDO: WILMER CERINZA COMEZAQUIRA – CC 88.259.966**

Correspondió por reparto el conocimiento de la demanda **EJECUTIVA**, promovida por **BANCO DE BOGOTA**, a través de apoderado judicial, contra **WILMER CERINZA COMEZAQUIRA**, y sería del caso proceder a librar mandamiento de pago, si no fuera porque de la revisión de la demanda se observa lo siguiente:

No se allegó la debida constancia del mensaje de datos mediante el cual la apoderada especial de la entidad demandante le confiere poder al abogado que radicó la demanda en referencia, o en su defecto, no se allegó poder autenticado ante Notario, por ello, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 74 del C.G.P. en armonía con el artículo 5 de la Ley 2213 del 2022, no se puede tener por habilitado para actuar en el presente asunto al profesional del derecho que pretende iniciar el proceso y, en consecuencia, en atención a que debido a la cuantía de la obligación se requiere de apoderado judicial para iniciar la ejecución, se ha de corregir la situación en mención.

Así las cosas, y en concordancia con lo dispuesto en el artículo 90 del C. G. P., se procederá a inadmitir la demanda a fin de que se subsanen las falencias antes descritas, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el JUZGADO,

**RESUELVE:**



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

**PRIMERO:** Declarar inadmisibile la demanda por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Conceder al actor el término de cinco (5) días para que subsane la irregularidad presentada, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN**

**JUEZ**

MFAM



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF: EJECUTIVO**

**RAD. 540014003011-2023-00078-00**

**DTE: BANCO DE BOGOTÁ S.A. – NIT 860.002.964-4**

**DDO: LUDBIN EDUARDO TOLOZA MENDOZA – CC 1.094.348.374**

Correspondió por reparto el conocimiento de la presente demanda **EJECUTIVA** promovida por **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, a través de apoderado judicial, contra **LUDBIN EDUARDO TOLOZA MENDOZA**, y teniendo en cuenta que la demanda de la referencia reúne a cabalidad los requisitos exigidos en los artículos 82, 422 y 430 del CGP; en armonía con el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, se procederá a librar mandamiento de pago.

Por lo expuesto, el JUZGADO,

### RESUELVE:

**PRIMERO: ORDENAR** a **LUDBIN EDUARDO TOLOZA MENDOZA**, que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de éste proveído, pague a **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, la(s) suma(s) contenida(s) en el/los siguiente(s) títulos ejecutivos:

**A. Pagaré No. 656355634 - \$ 43.757.370,00** por concepto de capital insoluto de la obligación, más los intereses moratorios que se causen y liquiden conforme a la tasa máxima legalmente establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, en concordancia con el artículo 884 del C. Co., desde el 27 de mayo de 2023 y hasta el pago total de la obligación.

**B. Pagaré No. 656355634 - \$ 8.677.563,00**, por concepto de intereses corrientes causados y no pagados, liquidados desde el día 15 de septiembre de 2022 hasta el día 26 de mayo de 2023.

**SEGUNDO:** No ordenar el pago de interés de plazo y/o corrientes, por lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO:** Darle a esta demanda el trámite del proceso EJECUTIVO conforme a la Ley 1564 del 12 de Julio de 2012 (Código General del Proceso). Denótese que en el presente proceso es aplicable de ser el caso la audiencia ORAL de que trata el artículo 372 y 373 del C. G. del P. (**Menor Cuantía**)



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

**CUARTO:** Notificar personalmente el presente auto a la parte demandada, de conformidad con lo establecido en los **artículos 291 y 292 del C. G. del P.**, siempre que la notificación sea a una dirección física o conforme a lo preceptuado por el **artículo 8 de la Ley 2213 de 2022**, si ha de efectuarse a través de medios electrónicos, haciéndole saber que tiene un término de diez (10) días hábiles contados a partir del día siguiente al de la notificación para que ejercite su derecho de defensa.

**QUINTO:** Reconocer personería jurídica para actuar como apoderada judicial de la parte actora a la Dra. **DIANA PATRICIA MATEUS NIÑO**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN**

**JUEZ**

M.F.A.M.



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF: EJECUTIVO**

**RAD. 540014003011-2023-00080-00**

**DTE: GRUPO SURTITEX S.A. – NIT 811.028.538-4**

**DDO: LUZ ERCID CARDONA ALVAREZ – CC 42.992.603**

Correspondió por reparto el conocimiento de la demanda **EJECUTIVA**, promovida por **GRUPO SURTITEX S.A.**, a través de endosatario en procuración, contra **LUZ ERCID CARDONA ALVAREZ**, y sería del caso proceder a resolver a librar mandamiento de pago, si no fuera porque de la revisión de la demanda se observa lo siguiente:

La parte actora en el acápite de notificaciones señala la dirección electrónica de la parte demandada, en este caso una dirección de correo electrónico<sup>1</sup>, y si bien se manifestó cómo se obtuvo, lo cierto es que no se cumple a cabalidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 8 de la ley 2213 de 2022, el cual señala:

*“El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, **informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes**, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar”. (negrilla y subrayado fuera de texto).*

Así las cosas, a fin de subsanar tal situación la parte demandante deberá allegar el correspondiente soporte del caso y del que se predica es la matrícula mercantil de persona natural registrada a nombre de la aquí demandada ante Cámara de Comercio.

Así las cosas, y en concordancia con lo dispuesto en el artículo 90 del C. G. P., se procederá a inadmitir la demanda a fin de que se subsanen las falencias antes descritas, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el JUZGADO,

### RESUELVE:

**PRIMERO:** Declarar inadmisibles las demandas por lo expuesto en la parte motiva.

---

<sup>1</sup> Folio 004, p. 3, del expediente digital.



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

**SEGUNDO:** Conceder al actor el término de cinco (5) días para que subsane la irregularidad presentada, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN**

**JUEZ**

MFAM



## **JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre del dos mil veintitrés (2023)

**REF: EJECUTIVO – MÍNIMA**

**RAD. 540014003011-2023-00081-00**

**DTE: JOSE MAURICIO CASANOVA HERNANDEZ – CC 1.090.454.663**

**DDO: LUIS ALBERTO FERALES PEREZ – CC 18.955.147**

Correspondió por reparto el conocimiento de la demanda **EJECUTIVA** promovida por **JOSE MAURICIO CASANOVA HERNANDEZ**, a través de apoderado judicial, contra **LUIS ALBERTO FERALES PEREZ**, y se encuentra al Despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

Revisada la demanda y sus anexos se observa que, la parte demandante pretende el cobro ejecutivo del monto contenido en la letra de cambio No.LC-2111 4568016 y para el caso concreto es menester señalar de conformidad con el artículo 422 del C.G. del P. pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o su causante y constituyan plena prueba contra él, sin embargo el título ejecutivo allegado no es exigible puesto que el título valor – letra de cambio aportada como base del recaudo ejecutivo no evidencia la firma del girador y/o creador del documento por lo que no cumpliéndose con la exigencia prevista en el numeral 2 del artículo 621 del C. de Co., conlleva a la no existencia o creación del título valor.

En consecuencia, en atención a lo regulado por el artículo 422 del C. G. P., el Despacho se abstendrá de librar el mandamiento de pago invocado en virtud a que media la ausencia de un requisito sustancial del título.

En consecuencia, el Juzgado

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE DE LIBRAR EL MANDAMIENTO DE PAGO**, por lo indicado en la parte motiva.



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

**SEGUNDO:** Adviértase que la demanda fue presentada de manera virtual y no reposa en esta sede judicial el original del título, por lo que no hay lugar a entregarse piezas procesales a la parte demandante.

**TERCERO:** Ejecutoriado el presente proveído, archívense las presentes diligencias. Por Secretaría déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN**

**JUEZ**

MFAM



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF: EJECUTIVO - MÍNIMA**

**RAD. 54001400301120230008500**

**DTE: BANCO FALABELLA S.A. – NIT 900.047.981-8**

**DDO: YAMAL ELIAS LEAL ESPER – CC 79.689.684**

Correspondió por reparto el conocimiento de la demanda **EJECUTIVA** formulada por **BANCO FALABELLA S.A.**, a través de apoderado judicial, contra **YAMAL ELIAS LEAL ESPER**, observando el despacho que la demanda de la referencia reúne a cabalidad los requisitos exigidos en los artículos 82, 422 y 430 del CGP; en armonía con el artículo 6 y demás normas concordantes de la Ley 2213 de 2022, se libraré el mandamiento de pago solicitado.

Por lo expuesto, el JUZGADO,

### RESUELVE:

**PRIMERO: ORDENAR a YAMAL ELIAS LEAL ESPER**, que en el término de cinco (5) días, siguientes a la notificación de éste proveído, pague a **BANCO FALABELLA S.A.** la(s) suma(s) contenida(s) en el/los siguiente(s) títulos ejecutivos:

- A. **Pagaré No. 201702660934 - \$32.381.304,00** por concepto de capital, más los intereses moratorios que se causen y liquiden conforme a la tasa máxima legalmente establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, en concordancia con el artículo 884 del C. Co, desde el 01 de diciembre de 2022 y hasta el pago total de la obligación.
- B. **Pagaré No. 201702660934 - \$ 754.190,00** por concepto de intereses de plazo causados con ocasión del precipitado pagaré y liquidados hasta el 30 de noviembre de 2022.

**SEGUNDO:** Darle a esta demanda el trámite del proceso EJECUTIVO conforme a la Ley 1564 del 12 de Julio de 2012 (Código General del Proceso). Denótese que en el presente proceso es aplicable de ser el caso la audiencia ORAL de que trata el artículo 392 del C. G. del P. (**mínima cuantía**).

**TERCERO:** Notificar personalmente el presente auto a la parte demandada, de conformidad con lo establecido en los **artículos 291 y 292 del C. G. del P.**, siempre que la notificación sea a una dirección física o conforme a lo preceptuado



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

por el **artículo 8 de la Ley 2213 de 2022**, si ha de efectuarse a través de medios electrónicos, haciéndole saber que tiene un término de diez (10) días hábiles contados a partir del día siguiente al de la notificación para que ejercite su derecho de defensa.

**CUARTO:** Reconocer personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la parte actora al Dr. JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN**

**JUEZ**

MFAM



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF: EJECUTIVO**

**RAD. 540014003011-2023-00086-00**

**DTE: FREDDY ANDRES LOPEZ – CC 13.275.595**

**DDO: JHON JAIME CORREA TRUJILLO – CC 15.484.207**

Correspondió por reparto el conocimiento de la presente demanda **EJECUTIVA** promovida por **FREDDY ANDRES LOPEZ**, a través de apoderado judicial, contra **JHON JAIME CORREA TRUJILLO**, y teniendo en cuenta que la demanda de la referencia reúne a cabalidad los requisitos exigidos en los artículos 82, 422 y 430 del CGP; en armonía con el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, se procederá a librar mandamiento de pago, sin embargo, **no se ordenará** el pago de los intereses de plazo y/o corrientes, teniendo en cuenta que estos no fueron estipulados en el título ejecutivo.

Por lo expuesto, el JUZGADO,

### RESUELVE:

**PRIMERO: ORDENAR** a **JHON JAIME CORREA TRUJILLO**, que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de éste proveído, pague a **FREDDY ANDRES LOPEZ**, la(s) suma(s) contenida(s) en el/los siguiente(s) títulos ejecutivos:

- A. **Letra de cambio LC-2111 6010072 - \$ 20.000.000,00** por concepto de capital insoluto de la obligación, más los intereses moratorios que se causen y liquiden conforme a la tasa máxima legalmente establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, en concordancia con el artículo 884 del C. Co, desde el 21 de abril del 2023 y hasta el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** No ordenar el pago de interés de plazo y/o corrientes, por lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO:** Darle a esta demanda el trámite del proceso EJECUTIVO conforme a la Ley 1564 del 12 de Julio de 2012 (Código General del Proceso). Denótese que en el presente proceso es aplicable de ser el caso la audiencia ORAL de que trata el artículo 392 del C. G. del P. (**Mínima Cuantía**)

**CUARTO:** Notificar personalmente el presente auto a la parte demandada, de conformidad con lo establecido en los **artículos 291 y 292 del C. G. del P.**,



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

siempre que la notificación sea a una dirección física o conforme a lo preceptuado por el **artículo 8 de la Ley 2213 de 2022**, si ha de efectuarse a través de medios electrónicos, haciéndole saber que tiene un término de diez (10) días hábiles contados a partir del día siguiente al de la notificación para que ejercite su derecho de defensa.

**QUINTO:** Reconocer personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la parte actora al Dr. **LEIDER ERNESTO ESPINOSA ESTEVEZ**, conforme los términos del poder a él conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN

JUEZ

M.F.A.M.



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF: EJECUTIVO**

**RAD. 540014003011-2023-00088-00**

**DTE: BANCO DE BOGOTÁ S.A. – NIT 860.002.964-4**

**DDO: JOHANDER ROVIRO BELLO CARRILLO – CC 1094858716**

Correspondió por reparto el conocimiento de la presente demanda **EJECUTIVA** promovida por **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, a través de apoderada judicial, contra **JOHANDER ROVIRO BELLO CARRILLO**, y teniendo en cuenta que la demanda de la referencia reúne a cabalidad los requisitos exigidos en los artículos 82, 422 y 430 del CGP; en armonía con el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, se procederá a librar mandamiento de pago.

Por lo expuesto, el JUZGADO,

### RESUELVE:

**PRIMERO: ORDENAR** a **JOHANDER ROVIRO BELLO CARRILLO**, que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de éste proveído, pague a **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, la(s) suma(s) contenida(s) en el/los siguiente(s) títulos ejecutivos:

- A. **Pagaré No. 21326476 - \$ 55.137.000,00** por concepto de capital de la obligación, más los intereses moratorios que se causen y liquiden conforme a la tasa máxima legalmente establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, en concordancia con el artículo 884 del C. Co, desde el 25 de mayo del 2023 y hasta el pago total de la obligación.
- B. **Pagaré No. 21326476 - \$ 7.942.364,00** por concepto de intereses de plazo del precipitado pagaré.

**SEGUNDO:** Darle a esta demanda el trámite del proceso EJECUTIVO conforme a la Ley 1564 del 12 de Julio de 2012 (Código General del Proceso). Denótese que en el presente proceso es aplicable de ser el caso la audiencia ORAL de que trata el artículo 372 y 373 del C. G. del P. (**Menor Cuantía**)

**TERCERO:** Notificar personalmente el presente auto a la parte demandada, de conformidad con lo establecido en los **artículos 291 y 292 del C. G. del P.**, siempre que la notificación sea a una dirección física o conforme a lo preceptuado por el **artículo 8 de la Ley 2213 de 2022**, si ha de efectuarse a través de medios electrónicos, haciéndole saber que tiene un término de diez (10) días hábiles



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

contados a partir del día siguiente al de la notificación para que ejercite su derecho de defensa.

**CUARTO:** Reconocer personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la parte actora a la Dra. **MERCEDES HELENA CAMARGO VEGA**, conforme los términos del poder a ella conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN

JUEZ

M.F.A.M.



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre del dos mil veintitrés (2023)

**REF: EJECUTIVO**

**RAD. 540014003011-2023-00090-00**

**DTE: RENOVA SOLUCIONES JURIDICO FINANCIERAS SAS – NIT  
901306351-3**

**DDO: LEWIS HERRERA JIMENEZ – CC 88.288.566**

Correspondió por reparto el conocimiento de la demanda **EJECUTIVA**, promovida por **RENOVA SOLUCIONES JURIDICO FINANCIERAS SAS**, a través de apoderada judicial, contra **LEWIS HERRERA JIMENEZ**, y sería del caso proceder a librar mandamiento de pago, si no fuera porque de la revisión de la demanda se observa lo siguiente:

El día 31/08/2023 se puso en conocimiento de este juzgado que *“la solicitud de negociación de deudas presentada el día 26 de julio del 2023, por el señor **LEWIS HERRERA JIMENEZ**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 88.288.566 de Cúcuta, fue aceptada el día 31 del mes de julio del 2023, por lo tanto se ha dado inicio al correspondiente procedimiento de negociación de deudas”*, tal y como consta a folio 009 del expediente digital.

En ese orden de ideas y en atención a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 545 del C.G.P., que señala que uno de los efectos de la aceptación del procedimiento de negociación de deudas es que no se podrán iniciar nuevos procesos ejecutivos, es del caso que esta Unidad Judicial se **ABSTENGA** de darle trámite a la presente demanda hasta tanto se emita una decisión definitiva en derecho dentro de la negociación y ésta sea comunicada al Despacho, evento en el cual se procederá a la calificación de la solicitud de ejecución judicial si a ello hay lugar.

Para la verificación de lo expuesto por cuenta de la parte actora y previendo el interés que le pueda asistir en el procedimiento iniciado, por Secretaría se ordena remitirle el link del expediente digital a la parte demandante.

Por lo expuesto, el JUZGADO,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de tramitar la presente demanda hasta tanto se emita una decisión definitiva en derecho dentro del procedimiento de negociación de deudas adelantado por la parte pasiva, conforme a lo motivado.



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

**SEGUNDO: ORDENAR** por **SECRETARIA** la remisión del link de acceso al expediente digital a la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN**

**JUEZ**

MFAM



## **JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF: EJECUTIVO**

**RAD. 540014003011-2023-00091-00**

**DTE: COOPERATIVA DE LOS PROFESIONALES “COASMEDAS” – NIT  
860.014.040-6**

**DDO: AMAIRA DEL PILAR GUERRERO RAMIREZ – CC 37.276.396**

Correspondió por reparto el conocimiento de la demanda **EJECUTIVA**, promovida por **COOPERATIVA DE LOS PROFESIONALES “COASMEDAS”**, a través de apoderada judicial, contra **AMAIRA DEL PILAR GUERRERO RAMIREZ**, y sería del caso proceder a librar mandamiento de pago, si no fuera porque de la revisión de la demanda se observa lo siguiente:

Las pretensiones de la demanda no son claras y precisas, tal y como lo ordena el numeral cuarto del artículo 82 del C.G.P., toda vez que no se especifica a concepto de qué pertenecen los montos allí señalados. De la revisión del pagaré #366260<sup>1</sup> y pagaré #366832<sup>2</sup> se advierte que en el contenido de éstos los conceptos de capital, mora, plazo y seguros se encuentran determinados, por lo que se deberán acomodar lo pedido acorde a lo allí estipulado.

Por otro lado, se observa que existe discrepancia entre el lugar de residencia de la parte demandada puesto que en el encabezado de la demanda se señala una dirección física y en el acápite de notificaciones se consigna otra distinta, por lo que se deberá dar claridad al respecto de conformidad con el numeral décimo del artículo 82 del C.G.P. en armonía con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2023.

Finalmente, se observa que la dirección electrónica de notificación de la parte demandante no corresponde con la consignada para efectos de notificaciones judiciales en el registro mercantil<sup>3</sup> que se allegó como anexo, en virtud del numeral décimo del artículo 82 del C.G.P. en concordancia con el artículo 6 de la ley 2213 de 2023.

Así las cosas, y en concordancia con lo dispuesto en el artículo 90 del C. G. P., se procederá a inadmitir la demanda a fin de que se subsanen las falencias antes descritas, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el JUZGADO,

**RESUELVE:**

---

<sup>1</sup> Folio 004, p. 30, del expediente digital.

<sup>2</sup> Folio 004, p. 28, del expediente digital.

<sup>3</sup> Folio 004, p.6, del expediente digital.



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

**PRIMERO:** Declarar inadmisibles las demandas por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Conceder al actor el término de cinco (5) días para que subsane la irregularidad presentada, so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN

JUEZ

MFAM



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF: DECLARACIÓN DE PERTENENCIA**

**RAD. 540014003011-2023-00092-00**

**DTE: JHON JAIRO VILLAMIZAR PEREZ – CC 88.177.452**

**DDO: ORFELINA JIMEZ GRIMALDO – CC 60.287.828**

Correspondió por reparto el conocimiento de la demanda de proceso de **DECLARACIÓN DE PERTENENCIA** formulada por **JHON JAIRO VILLAMIZAR PEREZ**, actuando a través de apoderado judicial, contra **ORFELINA JIMEZ GRIMALDO**, y sería del caso proceder a resolver sobre su admisión, si no fuera porque se observa lo siguiente:

Revisado el expediente se tiene que el presente proceso de pertenencia es de aquellos en los que se ejerce un derecho real, conforme a lo previsto en el artículo 375 del C.G.P, advirtiéndose que el bien inmueble objeto del proceso identificado con matrícula inmobiliaria No. 260-234257 se encuentra ubicado en “BR EL RODEO MZ Q LT 16 LT”<sup>1</sup>, dirección que como se puede observar pertenece al barrio El Rodeo de la ciudadela de Juan Atalaya de la ciudad de Cúcuta, lo que hace necesario traer a colación el numeral 7° del artículo 28 del Estatuto Procesal que prevé:

*“Artículo 28. Competencia territorial. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:*

*7. En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, **declaración de pertenencia** y de bienes vacantes y mostrencos, **será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes**, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante”. (Negrilla fuera de texto)*

Así mismo resulta menester traer a colación el siguiente pronunciamiento de la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil, Magistrado Ponente, Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo, a través de auto de conflicto de competencia, radicado No. 11001-02-03-000-2021-02373-00 del 04 de agosto del 2021 que plasmó:

*“... en relación con el ejercicio de «derechos reales» **cumple afirmar que dicho fuero tiene un carácter exclusivo y no puede concurrir con otros, precisamente, porque su asignación priva, esto es, excluye de competencia, a los despachos judiciales de otros lugares.***

---

<sup>1</sup> Folio 004, p. 19, del expediente digital.



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

*Sobre el particular, es pertinente reiterar los pronunciamientos de esta S., en cuanto a que:*

*... [e]l fuero privativo significa que necesariamente el proceso debe ser conocido, tramitado y fallado por el juzgador que tenga competencia territorial en el lugar de ubicación del bien involucrado en el debate pertinente, no pudiéndose acudir, bajo ningún punto de vista, a otro funcionario judicial, ni siquiera bajo el supuesto autorizado para otros eventos, como por ejemplo para la situación del fuero personal, del saneamiento por falta de la alegación oportuna de la parte demandada mediante la formulación de la correspondiente excepción previa o recurso de reposición, en el entendido de que solamente es insaneable el factor de competencia funcional, según la preceptiva del artículo 144, inciso final, ibídem; obvio que si así fuera, el foro exclusivo se tornaría en concurrente, perdiéndose la razón de ser de aquél (CSJ AC 2 oct. 2013, rad. 2013-02014-00, reiterado en CSJ AC 13 feb. 2017, rad. 2016-03143-00)”.*

Por otra parte, se observa que se allegó certificado de avalúo catastral del inmueble en cuestión emitido por la oficina de Catastro Multipropósito de la Alcaldía de Cúcuta<sup>2</sup> en el que consta que el bien está avalúado catastralmente en la suma de \$21.361.000, monto que en atención a lo contemplado en el numeral tercero del artículo 26 del C.G.P. es el llamado a determinar la cuantía del presente asunto, por lo que se concluye que dicha suma corresponde a un proceso de mínima cuantía.

Así las cosas, por los argumentos expuestos y en atención a que el presente proceso es un asunto de mínima cuantía, resulta procedente dar aplicación a lo contemplado en el PARAGRAFO del artículo 17 del C.G.P. y ordenar la remisión del mismo a los **Juzgados de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Cúcuta que se encuentran en la ciudadela Juan Atalaya**, dado que la competencia para conocer de la presente cuerda procesal recae en forma exclusiva en ese despacho, por ser esa la localidad en la que se encuentra ubicado el bien inmueble cuya declaración de pertenencia se persigue, y se reitera, por la cuantía de la misma.

En consecuencia, se considera del caso dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 90 del C. G. del P., en lo que respecta al *rechazo por falta de competencia*, por lo que, se ordenará su envío a los **Juzgados de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Cúcuta que se encuentran en la ciudadela Juan Atalaya**, a través de Secretaría, empero se advierte que la demanda fue presentada de manera virtual y no reposa en esta sede judicial el original de documento físico alguno.

---

<sup>2</sup> Folio 004, p. 24, del expediente digital.



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

Por lo expuesto, el JUZGADO,

### RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR LA DEMANDA POR FALTA DE COMPETENCIA,** conforme a lo expuesto en la parte Motiva.

**SEGUNDO:** Ordenar su envío a los **JUZGADOS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE CÚCUTA.** Remítase el link por **SECRETARIA** para los efectos legales pertinentes. Déjense las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN

JUEZ

M.F.A.M.



## **JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF: EJECUTIVO**

**RAD. 540014003011-2023-00093-00**

**DTE: COOPERATIVA MEDICA DEL VALLE Y DE PROFESIONALES DE COLOMBIA “COOMEVA” – NIT 890.300.625-1**

**DDO: LEONARD EDUARDO MANTILLA JAIMES – CC 1.090.174.828**

Correspondió por reparto el conocimiento de la demanda **EJECUTIVA**, promovida por **COOPERATIVA MEDICA DEL VALLE Y DE PROFESIONALES DE COLOMBIA “COOMEVA”**, a través de apoderada judicial, contra **LEONARD EDUARDO MANTILLA JAIMES**, y sería del caso proceder a librar mandamiento de pago, si no fuera porque de la revisión de la demanda se observa lo siguiente:

Las pretensiones de la demanda no son claras y precisas, tal y como lo ordena el numeral cuarto del artículo 82 del C.G.P., toda vez que no guardan del todo relación con los montos consignados en el pagaré objeto de ejecución puesto que en la pretensión primera se está consignando como capital el resultado de la suma de los conceptos de capital, plazo y mora, y aparte se pretende nuevamente el cobro de los intereses de plazo, estando estos ya subsumidos o inmersos en lo que se dice es el capital insoluto de la obligación, situación que se reprocha.

Del mismo modo, se debe corregir la pretensión tercera toda vez que se están pidiendo intereses de mora sobre la suma total de los demás conceptos, en vez de la suma real de capital insoluto de la obligación, por lo que deberá subsanarse bajo los parámetros del numeral 4° del artículo 82 del C.G.P.

Finalmente, se observa que la dirección electrónica de notificación de la parte demandada consignada en el acápite de notificaciones de la demanda no corresponde con el correo electrónico manifestado por el demandado en la solicitud de crédito simplificado<sup>1</sup> allegado como anexo, por lo que se deberá proceder de conformidad con lo establecido en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022.

Así las cosas, y en concordancia con lo dispuesto en el artículo 90 del C. G. P., se procederá a inadmitir la demanda a fin de que se subsanen las falencias antes descritas, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el JUZGADO,

**RESUELVE:**

---

<sup>1</sup> Folio 004, p. 14, del expediente digital.



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

**PRIMERO:** Declarar inadmisibles las demandas por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Conceder al actor el término de cinco (5) días para que subsane la irregularidad presentada, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN**

**JUEZ**

MFAM



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF: EJECUTIVO - MÍNIMA**

**RAD. 540014003011-2023-00105-00**

**DTE: SCOTIABANK COLPATRIA S.A. – NIT 860.034.594-1**

**DDO: ALVARO YESID LEAL REYES – CC 88.243.363**

Correspondió por reparto el conocimiento de la demanda **EJECUTIVA**, promovida por **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, a través de apoderado judicial, contra **ALVARO YESID LEAL REYES**, y sería del caso proceder a librar mandamiento de pago, si no fuera porque de la revisión de la demanda se observa lo siguiente:

No se aportó la prueba de la existencia y representación legal de la parte demandante en debida forma de acuerdo a lo señalado en los artículos 84 y 85 del C.G.P., puesto que a pesar de que se relaciona dentro del acápite de pruebas de la demanda, únicamente se observa el certificado expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia, en el cual no se expresa la dirección ni el email de notificación judicial de la entidad demandante, razón por la cual no es posible para este Despacho constatar que el poder conferido haya sido enviado desde el correo inscrito en el registro mercantil de la parte actora de conformidad con el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022.

Aunado a lo anterior, no hay coherencia entre el asunto y la cuantía descrita en la demanda, en razón a que en el encabezado de demanda se dice iniciar el trámite del “*PROCESO EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA*”, pero al determinarse la cuantía del mismo, se expresa una cifra inferior al tope mínimo para el trámite de dicho proceso, razón por la cual deberá especificarse en debida forma.

Así las cosas, y en concordancia con lo dispuesto en el artículo 90 del C. G. P., se procederá a inadmitir la demanda a fin de que se subsanen las falencias antes descritas, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el JUZGADO,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar inadmisibles la demanda por lo expuesto en la parte motiva.



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

**SEGUNDO:** Conceder al actor el término de cinco (5) días para que subsane la irregularidad presentada, so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN

JUEZ

MFAM



## **JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF: EJECUTIVO**

**RAD. 54001400301120230011000**

**DTE: JORGE ARIEL AÑEZ SAAVEDRA – CC 13.506.252**

**DDO: MARYULLY STEFANIA BERBESI CORTES – CC 1.092.362.707**

Correspondió por reparto el conocimiento de la demanda **EJECUTIVA** formulada por **JORGE ARIEL AÑEZ SAAVEDRA**, a través de endosatario en procuración, contra **MARYULLY STEFANIA BERBESI CORTES**, y sería del caso proceder a librar mandamiento de pago, si no fuera porque de la revisión de la demanda se observa lo siguiente:

En el acápite de notificaciones se relaciona una dirección de correo electrónico que presuntamente pertenece al extremo pasivo, no obstante, no se manifestó bajo la gravedad de juramento que en efecto tal dirección electrónica es el utilizado por la demandada ni se informó la forma en la que se obtuvo dicha información ni se allegaron las evidencias del caso, tal y como lo ordena el artículo 6 de la ley 2213 de 2022 en concordancia con el numeral segundo del artículo 8 de la misma normatividad, por lo que se deberá corregir tal situación.

Así las cosas, y en concordancia con lo dispuesto en el artículo 90 del C. G. P., se procederá a inadmitir la demanda a fin de que se subsanen las falencias antes descritas, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el JUZGADO,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar inadmisibile la demanda por lo expuesto en la parte motiva.



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

**SEGUNDO:** Conceder al actor el término de cinco (5) días para que subsane la irregularidad presentada, so pena de rechazo

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN**

**JUEZ**

MFAM



## **JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre del dos mil veintitrés (2023)

**REF: EJECUTIVO**

**RAD. 540014003011-2023-00117-00**

**DTE: DANY ROLANDO DIAZ YANEZ – CC 88.237.173**

**DDO: YOSSELIN ANDREA GARCIA MORENO – CC 1.090.434.667**

Correspondió por reparto el conocimiento de la demanda **EJECUTIVA** promovida por **DANY ROLANDO DIAZ YANEZ**, a través de apoderado judicial, contra **YOSSELIN ANDREA GARCIA MORENO**, y se encuentra al Despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

Revisada la demanda y sus anexos se observa que, la parte demandante pretende el cobro ejecutivo del monto contenido en la letra de cambio No.LC-2111 0620727 y para el caso concreto es menester señalar de conformidad con el artículo 422 del C.G. del P. que, pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o su causante y constituyan plena prueba contra él, sin embargo el título ejecutivo allegado no es exigible puesto que el título valor – letra de cambio aportada como base del recaudo ejecutivo no evidencia la firma del girador y/o creador del documento por lo que no cumpliéndose con la exigencia prevista en el numeral 2 del artículo 621 del C. de Co., conlleva a la no existencia o creación del título valor.

En consecuencia, en atención a lo regulado por el artículo 422 del C. G. P., el Despacho se abstendrá de librar el mandamiento de pago invocado en virtud a que media la ausencia de un requisito sustancial del título.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

**PRIMERO:** ABSTENERSE DE LIBRAR EL MANDAMIENTO DE PAGO, por lo indicado en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Adviértase que la demanda fue presentada de manera virtual y no reposa en esta sede judicial el original del título, por lo que no hay lugar a entregarse piezas procesales a la parte demandante.

**TERCERO:** Ejecutoriado el presente proveído, archívense las presentes diligencias. Por Secretaría déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN**

**JUEZ**

MFAM



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF: EJECUTIVO**

**RAD. 540014003011-2023-00119-00**

**DTE: HUGO ANDRES ANGARITA CARRASCAL – CC 1.093.782.530**

**DDO: RIGOBERTO RINCON RINCON – CC 13.480.830**

Correspondió por reparto el conocimiento de la presente demanda **EJECUTIVA** promovida por **HUGO ANDRES ANGARITA CARRASCAL**, actuando en nombre propio, contra **RIGOBERTO RINCON RINCON**, y teniendo en cuenta que la demanda de la referencia reúne a cabalidad los requisitos exigidos en los artículos 82, 422 y 430 del CGP; en armonía con el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, se procederá a librar mandamiento de pago.

Por lo expuesto, el JUZGADO,

### RESUELVE:

**PRIMERO: ORDENAR** a **RIGOBERTO RINCON RINCON**, que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de éste proveído, pague a **HUGO ANDRES ANGARITA CARRASCAL**, la(s) suma(s) contenida(s) en el/los siguiente(s) títulos ejecutivos:

- A. **Pagaré No. - \$ 15.000.000,00** por concepto de capital de la obligación, más los intereses moratorios que se causen y liquiden conforme a la tasa máxima legalmente establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, en concordancia con el artículo 884 del C. Co, desde el 02 de enero del 2023 y hasta el pago total de la obligación.
- B. **Pagaré No. - \$4.870.550,00**, por concepto de intereses de plazo con ocasión del precipitado pagaré, causados desde el 01 de enero del 2022 al 01 de enero del 2023.

**SEGUNDO:** Darle a esta demanda el trámite del proceso EJECUTIVO conforme a la Ley 1564 del 12 de Julio de 2012 (Código General del Proceso). Denótese que en el presente proceso es aplicable de ser el caso la audiencia ORAL de que trata el artículo 392 del C. G. del P. (**Mínima Cuantía**)

**TERCERO:** Notificar personalmente el presente auto a la parte demandada, de conformidad con lo establecido en los **artículos 291 y 292 del C. G. del P.**, siempre que la notificación sea a una dirección física o conforme a lo preceptuado por el **artículo 8 de la Ley 2213 de 2022**, si ha de efectuarse a través de medios



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

electrónicos, haciéndole saber que tiene un término de diez (10) días hábiles contados a partir del día siguiente al de la notificación para que ejercite su derecho de defensa.

**CUARTO:** Reconocer personería jurídica para actuar en nombre propio al/la Profesional del Derecho **Dr(a). HUGO ANDRES ANGARITA CARRASCAL.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN

JUEZ

M.F.A.M.



## **JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF: EJECUTIVO**

**RAD. 540014003011-2023-00121-00**

**DTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA COOHEM – NIT 800.126.897**

**DDO: PABLO JOSE ALBARRACIN RAMIREZ – CC 1.010.171.479**

**DEISY LORENA ALVAREZ MONTES – CC 1.090.366.331**

Correspondió por reparto el conocimiento de la demanda **EJECUTIVA**, promovida por **COOPERATIVA MULTIACTIVA COOHEM**, a través de apoderado judicial, contra **PABLO JOSE ALBARRACIN RAMIREZ y DEISY LORENA ALVAREZ MONTES**, y sería del caso proceder a librar mandamiento de pago, si no fuera porque de la revisión de la demanda se observa lo siguiente:

Respecto la medida cautelar solicitada, se requiere a la parte demandante a fin de que informe la razón social completa de la empresa en la cual trabaja la señora **DEISY LORENA ALVAREZ MONTES**, indicando el NIT y de ser posible indique la dirección electrónica de notificaciones judiciales de ésta inscrita en el registro mercantil.

Finalmente, en el acápite de notificaciones se relacionan dos direcciones de correos electrónicos que presuntamente pertenecen al extremo pasivo, no obstante, no se procedió acorde a lo normado en el artículo 6 ley 2213 de 2022 en concordancia con el numeral segundo del artículo 8 de la misma normatividad, puesto que no se informó la forma en la que se obtuvo dicha información ni se allegaron las evidencias correspondientes.

Así las cosas, y en concordancia con lo dispuesto en el artículo 90 del C. G. P., se procederá a inadmitir la demanda a fin de que se subsanen las falencias antes descritas, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el JUZGADO,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar inadmisibles las demandas por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Conceder al actor el término de cinco (5) días para que subsane la irregularidad presentada, so pena de rechazo.



**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN**

**JUEZ**

MFAM



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF: EJECUTIVO**

**RAD. 540014003011-2023-00123-00**

**DTE: RAUL ROMERO OLARTE – CC 5.630.147**

**DDO: NURY LETICIA RODRIGUEZ – CC 60.315.981**

Correspondió por reparto el conocimiento de la demanda **EJECUTIVA**, promovida por **RAUL ROMERO OLARTE**, a través de apoderado judicial, contra **NURY LETICIA RODRIGUEZ**, y sería del caso proceder a librar mandamiento ejecutivo, si no fuera porque de la revisión de la demanda se observa lo siguiente:

En el acápite de notificaciones del escrito de demanda no se indica de manera expresa si se conoce o no el canal digital de notificación de la parte demandante, lo que es causal de inadmisión de conformidad con el artículo 6 de la ley 2213 de 2022, el cual señala que:

*“ARTÍCULO 6°. DEMANDA. **La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. No obstante, en caso que el demandante desconozca el canal digital donde deben ser notificados los peritos, testigos o cualquier tercero que deba ser citado al proceso, podrá indicarlo así en la demanda sin que ello implique su inadmisión.**”*

En consecuencia, se deberá informar a este Despacho si en efecto se desconoce o no el canal digital en el que el extremo pasivo recibe notificaciones, y en caso de que se trate de la segunda hipótesis, se deberá informar la forma en qué se obtuvo dicha información y las evidencias correspondientes, de conformidad con el artículo 8 de la precitada norma.

Finalmente, se deberá corregir el memorial de poder, visto a folio 010 del expediente digital, toda vez que el asunto no está debidamente determinado e identificado debido a que no se consigna en él en virtud de qué título se pretende iniciar proceso ejecutivo en contra de la aquí demandada, en atención a lo contemplado en el artículo 74 del C.G.P., recordando que existe la posibilidad de que se confiera poder a través de mensaje de datos por habilitación del artículo 5 de la ley 2213 de 2022.

Así las cosas, y en concordancia con lo dispuesto en el artículo 90 del C. G. P., se procederá a inadmitir la demanda a fin de que se subsanen las falencias antes descritas, so pena de rechazo.



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

Por lo expuesto, el JUZGADO,

### RESUELVE:

**PRIMERO:** Declarar inadmisibles las demandas por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Conceder al actor el término de cinco (5) días para que subsane la irregularidad presentada, so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN

JUEZ

MFAM



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF: EJECUTIVO - MENOR**

**RAD. 540014003011-2023-00131-00**

**DTE: BANCOLOMBIA S.A. – NIT 890.903.938-8**

**DDO: LEONARDO AURELIO CARDENAS PARADA – CC 13.498.832**

Correspondió por reparto el conocimiento de la demanda **EJECUTIVA**, promovida por **BANCOLOMBIA S.A.**, a través de endosataria en procuración, contra **LEONARDO AURELIO CARDENAS PARADA**, y sería del caso proceder a resolver sobre su admisión, si no fuera porque de la revisión de la demanda se observa lo siguiente:

No es posible corroborar la forma en que la parte demandante obtuvo la dirección electrónica del demandado, en este caso correo electrónico, puesto que si bien en el acápite de notificaciones de la demanda se pone de presente que el correo suministrado *“reposa en la base datos de Bancolombia y fue suministrada por el demandado al momento de adquirir la obligación y en las diferentes actualizaciones de datos que se han realizado”*<sup>1</sup>, lo cierto es que de conformidad con lo normado en el inciso segundo del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 es deber de la parte actora allegar las evidencias correspondientes, lo cual no se hizo al momento de la presentación de la demanda y por ende debe de corregirse tal situación.

Así las cosas, y en concordancia con lo dispuesto en el artículo 90 del C. G. P., se procederá a inadmitir la demanda a fin de que se subsanen las falencias antes descritas, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el JUZGADO,

---

<sup>1</sup> Folio 004, p. 59, del expediente digital.



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

### RESUELVE:

**PRIMERO:** Declarar inadmisibles las demandas por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Conceder al actor el término de cinco (5) días para que subsane la irregularidad presentada, so pena de rechazo.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN

JUEZ

MFAM

**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Radicado No. 54-001-40-03-004-2023-00134-00

La suscrita secretaria del Despacho, procede a efectuar la LIQUIDACIÓN DE COSTAS en el PROCESO referencia a favor del (a) DEMANDANTE y en contra del EXTREMO PASIVO.

NOTIFICACIÓN	\$18,000.00
EMPLAZAMIENTO	\$0.00
AGENCIAS EN DERECHO	\$3,000,000.00
PÓLIZA	\$0.00
R. I. PÚBLICOS	\$0.00
EMBARGO TRÁNSITO	\$0.00
HONORARIOS CURADOR AD LITEM	\$0.00
HONORARIOS SECUESTRE	\$0.00
HONORARIOS PERITO	\$0.00
CAMARA DE COMERCIO	\$0.00
AGENCIAS EN DERECHO 2º INST	\$0.00
DVD	\$0.00
ENVIO OFICIO EMBARGO	\$0.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$3,018,000.00</b>

**LEIVY VANESSA RISCANEVO ALBARRACIN**

Secretaria



**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que la anterior LIQUIDACIÓN DE COSTAS se ajusta a lo obrante en el proceso y por ende a derecho, el Despacho le imparte APROBACIÓN.

De conformidad con el artículo 446 del C.G.P., de la anterior LIQUIDACIÓN DEL CREDITO presentada por la parte demandante, el Despacho por economía procesal otorga TRASLADO al extremo pasivo, por el término de **tres (3) días**, para lo pertinente.

[540014003004202000000000.00](https://540014003004202000000000.00) [LINK](#)

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN**

JUEZ



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF: EJECUTIVO GARANTIA REAL - MENOR**  
**RAD. 540014003011-2023-00135-00**  
**DTE: BANCO DE BOGOTÁ S.A. – NIT 860.002.964-4**  
**DDO: ALVARO LUGO YARA – CC 80.878.919**

Correspondió por reparto el conocimiento de la demanda **EJECUTIVA CON DISPOSICIONES ESPECIALES PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL**, promovida por **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, a través de apoderado judicial, contra **ALVARO LUGO YARA**, y sería del caso proceder a resolver sobre su admisión, si no fuera porque de la revisión de la demanda se observa lo siguiente:

No es posible corroborar la forma en que la parte demandante confirió poder al profesional del derecho que presentó la demanda en referencia toda vez que no se allegó con la demanda el soporte del caso, y dado que la parte actora es una persona jurídica que en efecto se encuentra inscrita ante el registro mercantil, tal y como consta en el certificado de existencia y representación legal allegado<sup>1</sup>, se requiere corroborar lo contemplado en el artículo 5 de la ley 2213 de 2023, que impone que:

**“ARTÍCULO 5°. PODERES.** *Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.*

*En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.*

***Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales”*** (negrilla fuera de texto)

Sumado a lo anterior se advierte que las páginas 228 a 230 del folio 004 del expediente digital no son visibles, por lo que deberán adjuntarse las referidas páginas debidamente digitalizadas.

---

<sup>1</sup> Folio 004, p. 23 a 97, del expediente digital.



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

Así las cosas, y en concordancia con lo dispuesto en el artículo 90 del C. G. P., se procederá a inadmitir la demanda a fin de que se subsanen las falencias antes descritas, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el JUZGADO,

### RESUELVE:

**PRIMERO:** Declarar inadmisibile la demanda por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Conceder al actor el término de cinco (5) días para que subsane la irregularidad presentada, so pena de rechazo.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN

JUEZ

MFAM



## **JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF: EJECUTIVO – MENOR CUANTÍA**

**RAD. 540014003011-2023-00167-00**

**DTE: BANCOLOMBIA S.A. – NIT 890.903.938-8**

**DDO: SERGIO LUIS BORRERO PARRA – CC 88.234.589**

Correspondió por reparto el conocimiento de la demanda **EJECUTIVA**, promovida por **BANCOLOMBIA S.A.**, a través de apoderado judicial, contra **SERGIO LUIS BORRERO PARRA**, y sería del caso proceder a resolver sobre su admisión, si no fuera porque de la revisión de la demanda se observa lo siguiente:

Advierte el Despacho que en el escrito de demanda se pretende el pago de dos obligaciones y a ellas se hace relación en los hechos, cada una representada en un pagaré distinto, no obstante, observados los documentos anexados a la demanda, se aprecian tres títulos ejecutivos contentivos de promesas de pago, los cuales todos están suscritos por el mismo demandado, por lo que deberá precisarse cuántas y cuales obligaciones serán objeto de ejecución dentro del presente asunto a fin de evitar futuros inconvenientes, de conformidad con el numeral 4 y 5 del artículo 82 del C.G.P.

Así las cosas, y en concordancia con lo dispuesto en el artículo 90 del C. G. P., se procederá a inadmitir la demanda a fin de que se subsanen las falencias antes descritas, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el JUZGADO,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar inadmisibile la demanda por lo expuesto en la parte motiva.



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

**SEGUNDO:** Conceder al actor el término de cinco (5) días para que subsane la irregularidad presentada, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN**

**JUEZ**

MFAM

**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Radicado No. 54-001-40-03-002-2023-00167-00

La suscrita secretaria del Despacho, procede a efectuar la LIQUIDACIÓN DE COSTAS en el PROCESO referencia a favor del (a) DEMANDANTE y en contra del EXTREMO PASIVO.

NOTIFICACIÓN	\$10,000.00
EMPLAZAMIENTO	\$0.00
AGENCIAS EN DERECHO	\$500,000.00
PÓLIZA	\$0.00
R. I. PÚBLICOS	\$0.00
EMBARGO TRÁNSITO	\$0.00
HONORARIOS CURADOR AD LITEM	\$0.00
HONORARIOS SECUESTRE	\$0.00
HONORARIOS PERITO	\$0.00
CAMARA DE COMERCIO	\$0.00
AGENCIAS EN DERECHO 2º INST	\$0.00
DVD	\$0.00
ENVIO OFICIO EMBARGO	\$0.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$510,000.00</b>

**LEIVY VANESSA RISCANEVO ALBARRACIN**  
Secretaria



**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que la anterior LIQUIDACIÓN DE COSTAS se ajusta a lo obrante en el proceso y por ende a derecho, el Despacho le imparte APROBACIÓN.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN**  
JUEZ



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF: EJECUTIVO – MÍNIMA**

**RAD. 540014003011-2023-00172-00**

**DTE: RED DE SERVICIOS DE NORTE DE SANTANDER S.A. – NIT  
890.501.734-7**

**DDO: DEICY CAROLINA ZABALA EASTMAN – CC 1.092.339.231  
GILBERTO URIBE ZABALA – CC 5.530.874**

Correspondió por reparto el conocimiento de la demanda **EJECUTIVA**, promovida por **RED DE SERVICIOS DE NORTE DE SANTANDER S.A.**, a través de apoderada judicial, contra **DEICY CAROLINA ZABALA EASTMAN** y **GILBERTO URIBE ZABALA**, y sería del caso proceder a librar mandamiento de pago, si no fuera porque de la revisión de la demanda se observa lo siguiente:

No se allegaron las evidencias correspondientes acerca de cómo se obtuvo la dirección electrónica que se relaciona en el acápite de notificaciones de la demanda y que se dice pertenece a la parte demandada, pues si bien se afirmó bajo la gravedad de juramento que la información presentada para notificaciones era la utilizada por los demandados y que se obtuvo conforme los datos que figuran en el título valor y una documentación “*que la misma presentó al hoy demandado dentro de un proceso de postulación*”<sup>1</sup>, este último documento no fue anexado a la demanda, y en el título ejecutivo no se observa información alguna sobre la dirección electrónica de los demandados, por lo que deberán allegarse las evidencias de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Asimismo, en el aparte de cuantía y competencia de la demanda, se plasmó que la misma era de “*menor cuantía*”, sin embargo, el monto de las pretensiones no supera el tope mínimo para tratarse de dicha cuantía, por lo que habrá de corregirse tal situación.

Así las cosas, y en concordancia con lo dispuesto en el artículo 90 del C. G. P., se procederá a inadmitir la demanda a fin de que se subsanen las falencias antes descritas, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el JUZGADO,

**RESUELVE:**

---

<sup>1</sup> Folio 004, p. 4, del expediente digital.



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

**PRIMERO:** Declarar inadmisibles las demandas por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Conceder al actor el término de cinco (5) días para que subsane la irregularidad presentada, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN  
JUEZ**

MFAM



## **JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF: EJECUTIVO - MÍNIMA**

**RAD. 540014003011-2023-00175-00**

**DTE: GRUPO CONSTRUCTOR E INMOBILIARIO SERRANO & REYNA  
S.A.S. – NIT. 9.011.823.306-7**

**DDO: NELLY YANETH DIAZ AMAYA – CC 1.090.408.090**

**ANGEL EMILIO MENDOZA ORTEGA – CC 88.231.431**

Correspondió por reparto el conocimiento de la demanda **EJECUTIVA**, promovida por **GRUPO CONSTRUCTOR E INMOBILIARIO SERRANO & REYNA S.A.S.**, a través de apoderado judicial, contra **NELLY YANETH DIAZ AMAYA** y **ANGEL EMILIO MENDOZA ORTEGA**, y sería del caso proceder a librar mandamiento de pago, si no fuera porque de la revisión de la demanda se observa lo siguiente:

No se evidencia el correo electrónico desde el cual el poderdante remitió el poder al abogado o en su defecto no se allegó autenticación del mismo ante Notario, conforme a lo dispuesto en el artículo 74 del C.G.P. en armonía con el artículo 5 de la Ley 2213 del 2022; ni se consignó la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, tal y como lo señala el artículo 5 de la ley 2213 de 2022.

De igual forma, tampoco se allegó el título ejecutivo base de ejecución, en este caso el contrato de arrendamiento suscrito entre las partes, ni tampoco los demás documentos frente a los cuales se pretenden realizar el mandamiento de pago, como los recibos de servicios públicos adeudados o las facturas de los arreglos del inmueble, de conformidad con el artículo 82 y 83 numeral tercero del C.G.P.

Asimismo, no hay claridad en las pretensiones y la cuantía de la demanda, pues si bien en las pretensiones se solicita el mandamiento de pago por una suma determinada de dinero, en el acápite de “*competencia y cuantía*” se menciona un



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

monto que es inferior al que anteriormente se había referenciado, por lo que deberá especificarse de conformidad con los numerales 4 y 9 del artículo 82 del C.G.P.

No se aportó certificado de existencia y representación legal de la entidad demandante, de conformidad con el artículo 85 del C.G.P.

No se aportó la forma ni la evidencia de donde y/o cómo fue extraído el correo electrónico de la parte demandada, mencionado en el acápite de notificaciones, conforme lo previsto en el inciso segundo del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

De la misma manera, se observa que el extremo pasivo tiene por lugar de domicilio el municipio de Villa del Rosario, Norte de Santander y que, al no haberse allegado el contrato de arrendamiento base de ejecución, no es posible determinar el lugar de cumplimiento de la obligación, por lo que no se encuentra entonces una expresa elección del demandante en el escrito de demanda en lo relativo al fuero del factor territorial de su preferencia, es así que previo el Despacho a pronunciarse sobre la admisión de la misma y en aras de la protección del derecho al debido proceso, se **REQUIERE** a la parte actora a fin de que manifieste expresamente su elección respecto de qué autoridad es la que considera competente para conocer del trámite de la presente cuerda procesal.

Así las cosas, y, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P., previo a pronunciarse sobre la admisión de la demanda, se procederá a requerir a la parte actora a fin de que se manifieste su preferencia respecto al asunto en cuestión, dentro del término de cinco días, so pena de rechazo. Para el efecto, se ordenará por Secretaría enviar copia de este auto al correo electrónico del apoderado judicial de la parte demandante.

Por lo expuesto, el JUZGADO,

### RESUELVE:



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte actora, conforme lo motivado.

**SEGUNDO:** Conceder al actor el término de cinco (5) días para que manifieste su elección, conforme a lo manifestado en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazo.

**TERCERO:** Declarar inadmisibile la demanda por lo expuesto en la parte motiva.

**CUARTO:** Conceder al actor el término de cinco (5) días para que subsane la irregularidad presentada, so pena de rechazo.

**QUINTO:** Por Secretaría, remítase copia de este auto al correo electrónico del apoderado judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN**

**JUEZ**

M.F.A.M.

**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Radicado No. 54-001-40-03-001-2023-00201-00

La suscrita secretaria del Despacho, procede a efectuar la LIQUIDACIÓN DE COSTAS en el PROCESO referencia a favor del (a) DEMANDANTE y en contra del EXTREMO PASIVO.

NOTIFICACIÓN	\$18,000.00
EMPLAZAMIENTO	\$0.00
AGENCIAS EN DERECHO	\$300,000.00
PÓLIZA	\$0.00
R. I. PÚBLICOS	\$0.00
EMBARGO TRÁNSITO	\$0.00
HONORARIOS CURADOR AD LITEM	\$0.00
HONORARIOS SECUESTRE	\$0.00
HONORARIOS PERITO	\$0.00
CAMARA DE COMERCIO	\$0.00
AGENCIAS EN DERECHO 2º INST	\$0.00
DVD	\$0.00
ENVIO OFICIO EMBARGO	\$0.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$318,000.00</b>

**LEIVY VANESSA RISCANEVO ALBARRACIN**  
Secretaria



**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que la anterior LIQUIDACIÓN DE COSTAS se ajusta a lo obrante en el proceso y por ende a derecho, el Despacho le imparte APROBACIÓN.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN**  
JUEZ



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF: LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL**

**RAD. 540014003002-2023-00209-00 (Juzg. 2 Civil Mpal)**

**STE: VICTOR MANUEL PEÑARANDA LEON – CC 88.280.189**

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia para resolver lo que en Derecho corresponda y teniendo en cuenta que mediante Acuerdo No. CSJNSA23-226 del 12 de mayo de 2023, el Consejo Seccional de la Judicatura de Norte de Santander y Arauca, dispuso autorizar la redistribución de procesos de los Juzgados Civiles Municipales de Cúcuta a los Juzgados 011 y 012 Civiles Municipales de esta ciudad, este Despacho avocará conocimiento del trámite respectivo en esta causa.

Revisado el expediente, se advierte que el día 18/08/2023<sup>1</sup> el **Dr. WOLFMAN GERARDO CALDERON COLLAZOS, liquidador de la Lista de Auxiliares de la Justicia**, comunicó a esta Unidad Judicial su aceptación al cargo de liquidador dentro del presente asunto, por lo que es del caso ordenar su posesión por secretaría.

Una vez posesionado, se dispondrá que por secretaría se dé cumplimiento a lo ordenado en los numerales **QUINTO, SEXTO y SÉPTIMO** del auto de apertura fechado diecinueve (19) de abril de dos mil veintitrés (2023) del *Juzgado Segundo Homólogo*.

Así mismo, advierte esta Unidad Judicial que el apoderado del acreedor **GERMAN ACUÑA LEAL**, reconocido dentro del proceso de negociación de deudas del aquí deudor, presentó un listado de procesos judiciales activos en contra del señor **VICTOR MANUEL PEÑARANDA LEON**<sup>2</sup>, por lo que en atención a lo contemplado en los artículos 564 numeral 4 y 565 numeral 7, se dispondrá **OFICIAR** a los respectivos juzgados, así como al Juzgado Sexto Civil del Circuito de Cúcuta de conformidad a la manifestación del deudor en la solicitud de negociación de deudas<sup>3</sup>, a fin de que **REMITAN** los procesos relacionados en la parte resolutive de este proveído a la presente liquidación.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

<sup>1</sup> Expediente Digital, Folio 018.

<sup>2</sup> Folio 011 del expediente digital, p. 204.

<sup>3</sup> Folio 011 del expediente digital, p. 3.



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

**PRIMERO: AVOCAR CONOCIMIENTO** del presente proceso, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ORDENAR** por Secretaría dar posesión al **Dr. WOLFMAN GERARDO CALDERON COLLAZOS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 88.207.864, como **LIQUIDADOR DESIGNADO**, con el fin de que dé cumplimiento a lo de su cargo.

**TERCERO: ORDENAR** por Secretaría dar cumplimiento a lo ordenado en los numerales **QUINTO, SEXTO y SÉPTIMO** del auto de apertura fechado diecinueve (19) de abril de dos mil veintitrés (2023) del *Juzgado Segundo Homólogo*.

**CUARTO: ORDENAR** a los siguientes Juzgados en lista a fin de que **REMITAN** a esta **Unidad Judicial** los procesos relacionados a continuación, así como todos los procesos ejecutivos activos de su respectivo conocimiento y que cursen en contra del deudor **VICTOR MANUEL PEÑARANDA LEON**, identificado con cédula de ciudadanía No. 88.280.189, en atención a lo contemplado en los artículos 564 numeral 4 y 565 numeral 7. **OFICIESE**.

JUZGADO DE CONOCIMIENTO	RADICADO DEL PROCESO
Juzgado Segundo Civil Municipal de Cúcuta	<ul style="list-style-type: none"><li>○ 54001400300220210038000</li><li>○ 54001400300220210043300</li></ul>
Juzgado Cuarto Civil Municipal de Cúcuta	<ul style="list-style-type: none"><li>○ 54001400300420200020100</li><li>○ 54001400300420200062700</li></ul>
Juzgado Quinto Civil Municipal de Cúcuta	<ul style="list-style-type: none"><li>○ 54001400300520210076800</li></ul>
Juzgado Sexto Civil Municipal de Cúcuta	<ul style="list-style-type: none"><li>○ 54001400300620210072000</li></ul>
Juzgado Décimo Civil Municipal de Cúcuta	<ul style="list-style-type: none"><li>○ 54001400301020200019500</li></ul>
Juzgado Sexto Civil del Circuito de Cúcuta	<ul style="list-style-type: none"><li>○ 54001315300620180009500</li></ul>

**QUINTO: PREVENIR** a todos los deudores del concursado para que sólo paguen al liquidador advirtiéndoles de la ineficacia de todo pago hecho a persona distinta. Así mismo, se **ADVIERTE** a la deudora, señora **VICTOR MANUEL PEÑARANDA LEON**, que, como efecto de la presente apertura, por mandato del artículo 565 del C.G.P., recae en ella la **PROHIBICIÓN** de hacer pagos, compensaciones, daciones en pago, arreglos, desistimientos, allanamientos,



## JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA – ORALIDAD

terminaciones unilaterales o de mutuo acuerdo de procesos en curso, conciliaciones o transacciones sobre obligaciones anteriores a la apertura de la liquidación, ni sobre los bienes que a dicho momento se encuentren en su patrimonio.

La atención de las obligaciones se hará con sujeción a las reglas del concurso. Sin embargo, cuando se trate de obligaciones alimentarias a favor de los hijos menores, estas podrán ser satisfechas en cualquier momento, dando cuenta inmediata de ello al Juez de conocimiento y al liquidador

**SEXO: ORDENAR** por **SECRETARIA** reportar a las entidades que administren bases de datos de carácter financiero, crediticio, comercial y de servicios, la información relativa a la apertura del procedimiento de liquidación patrimonial, de conformidad con lo contemplado en el artículo 573 del C.G.P. **OFÍCIESE.**

**SÉPTIMO:** Por secretaría procédase de conformidad y téngase en cuenta que el presente auto cumple las formalidades de comunicación previstas en el artículo 111 del C. G. P., en armonía con el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022. **OFÍCIESE.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN**

**JUEZ**

MFAM

**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Radicado No. 54-001-40-03-001-2023-00261-00

La suscrita secretaria del Despacho, procede a efectuar la LIQUIDACIÓN DE COSTAS en el PROCESO referencia a favor del (a) DEMANDANTE y en contra del EXTREMO PASIVO.

NOTIFICACIÓN	\$0.00
EMPLAZAMIENTO	\$0.00
AGENCIAS EN DERECHO	\$3,000,000.00
PÓLIZA	\$0.00
R. I. PÚBLICOS	\$0.00
EMBARGO TRÁNSITO	\$0.00
HONORARIOS CURADOR AD LITEM	\$0.00
HONORARIOS SECUESTRE	\$0.00
HONORARIOS PERITO	\$0.00
CAMARA DE COMERCIO	\$0.00
AGENCIAS EN DERECHO 2º INST	\$0.00
DVD	\$0.00
ENVIO OFICIO EMBARGO	\$0.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$3,000,000.00</b>

**LEIVY VANESSA RISCANEVO ALBARRACIN**

Secretaria



**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que la anterior LIQUIDACIÓN DE COSTAS se ajusta a lo obrante en el proceso y por ende a derecho, el Despacho le imparte APROBACIÓN.

De conformidad con el artículo 446 del C.G.P., de la anterior LIQUIDACIÓN DEL CREDITO presentada por la parte demandante, el Despacho por economía procesal otorga TRASLADO al extremo pasivo, por el término de **tres (3) días**, para lo pertinente.

link:

[https://etbcsj.sharepoint.com/:f:/t/JUZGADOONCECIVILMUNICIPALDECCUTA/Ev2cGYzBfcZMvRP\\_oeLokH8BgErgn4\\_emDIS4dVEYel6Bw?email=pedangoyeneche%40gmail.com&e=kKhMdt](https://etbcsj.sharepoint.com/:f:/t/JUZGADOONCECIVILMUNICIPALDECCUTA/Ev2cGYzBfcZMvRP_oeLokH8BgErgn4_emDIS4dVEYel6Bw?email=pedangoyeneche%40gmail.com&e=kKhMdt)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN**

JUEZ

**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Radicado No. 54-001-40-03-004-2023-00316-00

La suscrita secretaria del Despacho, procede a efectuar la LIQUIDACIÓN DE COSTAS en el PROCESO referencia a favor del (a) DEMANDANTE y en contra del EXTREMO PASIVO.

NOTIFICACIÓN	\$0.00
EMPLAZAMIENTO	\$0.00
AGENCIAS EN DERECHO	\$500,000.00
PÓLIZA	\$0.00
R. I. PÚBLICOS	\$0.00
EMBARGO TRÁNSITO	\$0.00
HONORARIOS CURADOR AD LITEM	\$0.00
HONORARIOS SECUESTRE	\$0.00
HONORARIOS PERITO	\$0.00
CAMARA DE COMERCIO	\$0.00
AGENCIAS EN DERECHO 2º INST	\$0.00
DVD	\$0.00
ENVIO OFICIO EMBARGO	\$0.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$500,000.00</b>

**LEIVY VANESSA RISCANEVO ALBARRACIN**  
Secretaria



**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que la anterior LIQUIDACIÓN DE COSTAS se ajusta a lo obrante en el proceso y por ende a derecho, el Despacho le imparte APROBACIÓN.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN**  
JUEZ

**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Radicado No. 54-001-40-03-004-2023-00319-00

La suscrita secretaria del Despacho, procede a efectuar la LIQUIDACIÓN DE COSTAS en el PROCESO referencia a favor del (a) DEMANDANTE y en contra del EXTREMO PASIVO.

NOTIFICACIÓN	\$20,000.00
EMPLAZAMIENTO	\$0.00
AGENCIAS EN DERECHO	\$100,000.00
PÓLIZA	\$0.00
R. I. PÚBLICOS	\$0.00
EMBARGO TRÁNSITO	\$0.00
HONORARIOS CURADOR AD LITEM	\$0.00
HONORARIOS SECUESTRE	\$0.00
HONORARIOS PERITO	\$0.00
CAMARA DE COMERCIO	\$0.00
AGENCIAS EN DERECHO 2º INST	\$0.00
DVD	\$0.00
ENVIO OFICIO EMBARGO	\$0.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$120,000.00</b>

**LEIVY VANESSA RISCANEVO ALBARRACIN**  
Secretaria



**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que la anterior LIQUIDACIÓN DE COSTAS se ajusta a lo obrante en el proceso y por ende a derecho, el Despacho le imparte APROBACIÓN.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN**  
JUEZ

**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Radicado No. 54-001-40-03-004-2023-00334-00

La suscrita secretaria del Despacho, procede a efectuar la LIQUIDACIÓN DE COSTAS en el PROCESO referencia a favor del (a) DEMANDANTE y en contra del EXTREMO PASIVO.

NOTIFICACIÓN	\$0.00
EMPLAZAMIENTO	\$0.00
AGENCIAS EN DERECHO	\$3,000,000.00
PÓLIZA	\$0.00
R. I. PÚBLICOS	\$0.00
EMBARGO TRÁNSITO	\$0.00
HONORARIOS CURADOR AD LITEM	\$0.00
HONORARIOS SECUESTRE	\$0.00
HONORARIOS PERITO	\$0.00
CAMARA DE COMERCIO	\$0.00
AGENCIAS EN DERECHO 2º INST	\$0.00
DVD	\$0.00
ENVIO OFICIO EMBARGO	\$0.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$3,000,000.00</b>

**LEIVY VANESSA RISCANEVO ALBARRACIN**  
Secretaria



**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que la anterior LIQUIDACIÓN DE COSTAS se ajusta a lo obrante en el proceso y por ende a derecho, el Despacho le imparte APROBACIÓN.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MAYTE ALEXANDRA PINTO GUZMAN**  
JUEZ