REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

DEMANDANTE:	***MARÍA CECILIA REALPE MUÑOZ***
DEMANDADOS:	***COLPENSIONES***
RADICACIÓN:	***76001-31-05-011-2017-00537-01***
ASUNTO:	***Apelación y Consulta sentencia de abril 2 de 2019***
ORIGEN:	***Juzgado Once Laboral del Circuito de Cali***
TEMA:	***Reliquidación pensión de vejez.***
DECISIÓN:	***Modifica.***

MAGISTRADA PONENTE: MARÍA ISABEL ARANGO SECKER

En Santiago de Cali, Valle del Cauca, hoy, quince (15) de diciembre de dos mil veintitrés (2023), la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, conformada por los Magistrados FABIAN MARCELO CHAVEZ NIÑO, CAROLINA MONTOYA LONDOÑO y MARÍA ISABEL ARANGO SECKER, quien actúa como ponente, obrando de conformidad con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procedemos a proferir la decisión previamente aprobada por esta Sala, resolviendo el recurso de apelación presentado por COLPENSIONES contra la sentencia No. 083 del 2 de abril de 2019, proferida por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Cali, así como el grado jurisdiccional de consulta en lo que no fue objeto de apelación, dentro del proceso ordinario promovido por **MARÍA CECILIA REALPE MUÑOZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, con radicado No. **76001-31-05-011-2017-00537-01.**

SENTENCIA No. 298

DEMANDA[1]**.** Pretende la promotora de la acción que se ordene a COLPENSIONES reliquidar su pensión de vejez teniendo en cuenta los tiempos laborados en el Hospital Universitario del Valle Evaristo García del 26 de enero de 1970 al 19 de febrero de 1975, y el tiempo certificado por el Hospital San Juan de Dios de enero de 2005 a diciembre de 2008; que se ordene la reliquidación desde el momento que adquirió el estatus de pensionada, junto con la indexación de las diferencias pensionales y el pago de las costas del proceso.

[1] Fs. 3-11

Como sustento de sus pretensiones, manifestó que laboró en el Hospital Universitario del Valle Evaristo García desde el 26 de enero de 1970 hasta el 19 de febrero de 1975, según consta en el certificado de periodos de vinculación para bonos pensionales, pero en la historia laboral solo se reportan cotizaciones a partir del 1º de marzo de 1975; que laboró en el Hospital San Juan de Dios entre 1º de marzo de 1974 y 31 de diciembre de 1998, fecha en la cual la entidad le reconoció la pensión de jubilación; que el extinto ISS le reconoció la pensión de vejez mediante resolución del 18 de diciembre de 2008 basada en 785 semanas cotizadas sobre un IBL de $1.116.118, al que le aplicó una tasa de reemplazo del 60 %, teniendo en cuenta sólo el periodo cotizado de 1º de marzo de 1975 al 1º de enero de 2005; que el 27 de abril de 2015 solicitó la reliquidación de su pensión de vejez, la que le fue concedida con resolución del 15 de julio de 2015, sin embargo, se presentaron inconsistencias, pues no se tuvo en cuenta el cálculo actuarial del Hospital San Juan de Dios y el IBL no era correcto, por lo que interpuso recurso contra esa resolución, pero fue confirmada por la AFP.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

COLPENSIONES[2]. La AFP se opuso a todas las pretensiones de la demanda y, como argumento de defensa, expuso que la prestación de la demandante se encuentra acorde al ordenamiento legal y las semanas efectivamente cotizadas, pues se tomaron 1570 semanas y un IBL de $1.270.352 dando una mesada de $1.143.317, valor que arrojó la Resolución GNR 66738 del 1º de marzo de 2016. Propuso las excepciones de fondo que denominó: Inexistencia de la obligación de indexar o reliquidar la pensión reconocida, cobro de lo no debido, buena fe de la entidad demandada, innominada, prescripción.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Once Laboral del Circuito de Cali, mediante la Sentencia No. 083 del 2 de abril de 2019, declaró que la pensión reconocida por COLPENSIONES a la señora MARÍA CECILIA REALPE MUÑOZ para el 1º de mayo de 2008, asciende a la suma de $1.011.387,79; declaró probada la excepción de prescripción respecto del retroactivo de las diferencias pensionales causadas con anterioridad al 27 de abril de 2012 y declaró no

[2] Fs. 61-72

probadas las restantes excepciones; condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la demandante la suma de $4.959.399 por concepto de retroactivo por diferencias pensionales causado del 27 de abril de 2012 al 31 de marzo de 2019 y que la entidad debía continuar pagando una mesada por valor de $1.560.378; autorizó a descontar del retroactivo los aportes con destino al sistema pensional; ordenó la indexación de retroactivo reconocido y; condenó en costas a la parte demandada.

Como fundamentos de su decisión, la a quo señaló, en síntesis, previo a referirse sobre la procedencia de la acumulación de tiempos públicos no cotizados y las semanas cotizadas al RPMPD para la aplicación del Decreto 758 de 1990 conforme la jurisprudencia, que se debían tener en cuenta todas las semanas y todos los tiempos certificados para bonos pensionales para liquidar la pensión de vejez de la demandante, lo que arrojaba un total de 1834 semanas cotizadas. Agregó, que al realizar el cálculo del IBL, a la actora le resultaba más favorable el de los últimos diez años por valor de $1.123.764, que al aplicarle la tasa de reemplazo del 90 % conforme el Decreto 758 de 1990, por ser la demandante beneficiaria del régimen de transición, arrojó una mesada para el 1º de mayo de 2008, fecha en que se le reconoció la pensión de vejez, por valor de $1.011.387 que actualizada a 2012 asciende a $1.188.694, la cual era superior a la reliquidada por COLPENSIONES en la resolución del 15 de julio de 2015 en la suma de $1.143.317, por lo que había lugar al reajuste pensional reclamado, a partir del 27 de abril de 2012 por efecto de la prescripción, ya que la reclamación se presentó el 27 de abril de 2015.

IMPUGNACIÓN Y LÍMITES DEL AD QUEM

La parte **DEMANDADA** apeló la sentencia argumentando que la entidad ya efectuó la correspondiente reliquidación de la pensión de la actora, inclusive teniendo en cuenta tiempo público y privado que es parte de las pretensiones de la demanda, se le aplicó el Decreto 758 de 1990, lo cual se hizo a través de la Resolución VPB 20254 del 3 de mayo de 2016 y se tuvieron en cuenta todas las semanas cotizadas de la historia laboral, lo que arrojó un IBL por valor de $1.270.352 y una mesada pensional para el año 2016 de $1.321.422, aplicando una tasa de reemplazo del 90 %, razón por la cual no hay lugar a una nueva reliquidación, por no existir fundamentos de hecho o de derecho para ello.

ACTUACIÓN ANTE EL TRIBUNAL SUPERIOR

Dentro de los términos procesales previstos se corrió traslado a las partes para alegar de conclusión. Cabe anotar que los alegatos de conclusión no constituyen una nueva oportunidad para complementar el recurso de apelación si éste fue interpuesto en primera instancia.

Surtido el trámite que corresponde a esta instancia procede la Sala a desatar la alzada, al tenor del artículo 66 A del C. P. del T. y de la S. S., adicionado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, en el sentido de limitar expresamente la competencia del juez de segundo grado a "*…las materias objeto del recurso de apelación…*" de conformidad con el principio de consonancia, más el estudio de la consulta en favor de COLPENSIONES.

PROBLEMA JURÍDICO. En estricta consonancia con las pretensiones de la demanda y lo decidido en primera instancia, se centra a resolver: Si la señora MARÍA CECILIA REALPE MUÑOZ tiene derecho a la reliquidación de su pensión de vejez, teniendo en cuenta la totalidad de tiempos públicos y privados y calculando el IBL que le resulte más favorable.

Como no se advierte causal de nulidad que invalide lo actuado, debe la Sala pronunciarse sobre los temas planteados, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Inicialmente advierte la Sala que no es objeto de debate dentro del presente asunto: **(i)** Que la señora MARÍA CECILIA REALPE MUÑOZ nació el 1 de noviembre de 1944, según se extrae de la copia de su documento de identidad (f. 53); **(ii)** Que a la demandante se le reconoció pensión de jubilación por parte del Hospital San Juan de Dios a través de Resolución No. 1541 del 31 de diciembre de 1998, por servicios prestados a esa entidad entre 1º de enero de 1975 y 31 de diciembre de 1998 (fs. 17-18); **(iii)** Que se le reconoció la pensión de vejez por parte del extinto ISS mediante Resolución No. 05932 del 13 de junio de 2008, en cuantía de $669.671, a partir del 1º de mayo de 2008, con base en 785 semanas cotizadas y un IBL de $1.116.118, al cual se le aplicó una tasa de reemplazo del 60 % conforme al Decreto 758 de 1990 (fs. 20-22); **(iii)** Que el 27 de abril de 2015, la actora elevó reclamación administrativa ante COLPENSIONES solicitando el reajuste de su pensión de vejez teniendo en cuenta los tiempos públicos laborados (f. 29); **(iv)** Que mediante Resolución GNR 212359 del 15 de julio de 2015, COLPENSIONES reajustó la pensión de vejez de la demandante incluyendo los periodos del cálculo actuarial del Hospital San Juan de Dios,

estableciendo una mesada pensional de $1.143.317, a parir del 27 de abril de 2012, calculada con base en 1570 semanas cotizadas, un IBL de $1.237.634, al que le aplicó una tasa de reemplazo del 90 % (fs. 30-32); **(v)** Que la demandante presentó los recursos de ley contra el anterior acto administrativo por no estar de acuerdo con el monto de la pensión (fs. 33-42) y; **(vi)** Que los recursos se resolvieron a través de resoluciones GNR 66738 del 1° de marzo de 2016 y VPB 20254 del 3 de mayo de 2016, respectivamente, confirmando la decisión inicial (CD, f. 73).

De acuerdo con las circunstancias fácticas previamente anotadas, evidente resulta que la promotora de la acción es beneficiaria del régimen de transición y que la norma que rige su derecho pensional es el Decreto 758 de 1990, pues así fue reconocido por la AFP a través de la resolución que le otorgó la pensión de vejez.

Ahora bien, la promotora de la acción pretende que se le reajuste su pensión de vejez teniendo en cuenta el periodo laborado en el Hospital Universitario Evaristo García del 26 de enero de 1970 al 19 de febrero de 1975, el cual se encuentra registrado en el certificado de información laboral para pensiones y bonos pensionales emitidos por dicha entidad pública (fs. 13-16).

Al respecto, conviene recordar que la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, a través de la Sentencia SL1947-2020, varió su línea jurisprudencial, en el sentido de aceptar que, en aplicación del Decreto 758 de 1990, es totalmente viable tener en cuenta semanas cotizadas al ISS, a otras cajas de previsión social, y los tiempos públicos sin cotización, toda vez que en las pensiones causadas en vigencia de la Ley 100 de 1993, incluidas las del régimen de transición, "…*la forma de computar las semanas para estas prestaciones se rige por el literal f) del artículo 13, el parágrafo 1.º del artículo 33 y el parágrafo del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, que disponen expresamente la posibilidad de sumar tiempos privados y tiempos públicos, así éstos no hayan sido objeto de aportes a cajas, fondos o entidades de previsión social.*" A su vez, la misma Corporación mediante la sentencia SL2557-2020, consideró que la acumulación de tiempos públicos y privados era incluso aplicable cuando se trataba de la reliquidación de la mesada pensional previamente reconocida por la AFP, tal como se pretende en el presente asunto, tesis que se reiteró recientemente en la Sentencia SL459-2023.

También es pertinente destacar que el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 dispone en su inciso tercero la forma para calcular el IBL de los afiliados beneficiarios del régimen de transición, anotando que éste aparte normativo expresamente se refiere a los afiliados que les faltare menos de 10 años para adquirir el derecho a la pensión de vejez, es decir, para quienes acrediten los requisitos de semanas y edad antes del 1º de abril de 2004, como quiera que la Ley 100 de 1993 entró en vigencia el mismo día y mes del año 1994, siendo a estos afiliados a los únicos que se les puede calcular el IBL con el promedio del tiempo que les hiciere falta o el de toda la vida laboral si este les fuera más favorable, pues para los afiliados que les faltare un tiempo superior a 10 años, la forma para liquidar la mesada pensional es la establecida en el artículo 21 del mismo compendio normativo, que establece que el IBL se debe calcular con el promedio de las cotizaciones efectuadas en los últimos 10 años o con el promedio de toda la vida para los afiliados que cuenten con un mínimo de 1250 semanas cotizadas. Criterio señalado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en múltiples providencias, entre las que podemos destacar la SL16827-2015 y la SL602-2023.

En el presente asunto, como se anotó al inicio de estas consideraciones, la demandante nació el 1 de noviembre de 1944, por lo que arribó a los 55 años, el mismo día y mes del año 1999, es decir, que para la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, le faltaban menos de 10 años para acceder a la pensión de vejez, por lo cual el IBL se debe calcular conforme el artículo 36 de la ley 100 de 1993, esto es, con el tiempo que le hiciere falta o el cotizado durante toda la vida laboral, según le resulte más favorable, y no como lo consideró el a quo, con el promedio de los últimos diez años.

Una vez efectuadas las operaciones aritméticas de rigor, teniendo en cuenta los tiempos públicos y las cotizaciones de toda la vida laboral, se obtuvo un IBL por valor de $846.852, que al aplicarle una tasa de reemplazo del 90 %, conforme el artículo 20 del Decreto 758 de 1990, arrojó como resultado una mesada inicial por valor de $762.166**,** que actualizada al año 2012 asciende a $895.782. De otro lado, al calcular el IBL con el tiempo que le hiciere falta, que equivale a 2011 días, se obtuvo un IBL de $1.081.197, que al aplicarle la tasa de reemplazo del 90 %, se obtiene una primera mesada pensional por valor de $973.077, que actualizada a 2012 asciende a la suma de **$1.143.668**, la cual es mínimamente superior a la mesada reajustada por COLPENSIONES para el año 2012 a través de la

Resolución GNR 212359 del 15 de julio de 2015, que lo fue en cuantía de **$1.143.317**.

LIQUIDACIÓN DE PENSIÓN – IBL								
Expediente:								
Afiliado(a):	MARÍA CECILIA REALPE MUÑOZ		Nacimiento:	1/11/1944	55 años a	1/11/1999		
Edad a	1/04/1994	49	Última cotización:			31/07/2005		
Sexo (M/F):	F		Desde	29/11/1999	Hasta:	1/08/2005		
Calculado con el IPC base 2008			Fecha a la que se indexará el cálculo				1/05/2008	
SBC: Indica el número de salarios base de cotización que se están acumulando para el período en caso de varios empleadores.								
PERIODOS (DD/MM/AA)		**SALARIO**	**ÍNDICE**	**ÍNDICE**	**DÍAS DEL**	**SALARIO**	**IBL**	**NOTAS DEL CÁLCULO**
DESDE	**HASTA**	**COTIZADO**	**INICIAL**	**FINAL**	**PERIODO**	**INDEXADO**		
29/11/1999	30/11/1999	**596.527**	36,4244	64,8237	1	1.061.627	$ 1.061.627	$ 528
1/12/1999	27/12/1999	**596.527**	36,4244	64,8237	30	1.061.627	$ 1.061.627	$ 15.837
1/02/2000	28/02/2000	**656.180**	39,7870	64,8237	30	1.069.095	$ 1.069.095	$ 15.949
1/03/2000	31/03/2000	**656.180**	39,7870	64,8237	30	1.069.095	$ 1.069.095	$ 15.949
1/04/2000	30/04/2000	**656.180**	39,7870	64,8237	30	1.069.095	$ 1.069.095	$ 15.949
1/05/2000	31/05/2000	**656.180**	39,7870	64,8237	30	1.069.095	$ 1.069.095	$ 15.949
1/06/2000	30/06/2000	**656.180**	39,7870	64,8237	30	1.069.095	$ 1.069.095	$ 15.949
1/07/2000	31/07/2000	**656.180**	39,7870	64,8237	30	1.069.095	$ 1.069.095	$ 15.949
1/08/2000	31/08/2000	**656.180**	39,7870	64,8237	30	1.069.095	$ 1.069.095	$ 15.949
1/09/2000	30/09/2000	**656.180**	39,7870	64,8237	30	1.069.095	$ 1.069.095	$ 15.949
1/10/2000	31/10/2000	**656.180**	39,7870	64,8237	30	1.069.095	$ 1.069.095	$ 15.949
1/11/2000	30/11/2000	**656.180**	39,7870	64,8237	30	1.069.095	$ 1.069.095	$ 15.949
1/12/2000	31/12/2000	**656.180**	39,7870	64,8237	30	1.069.095	$ 1.069.095	$ 15.949
1/01/2001	31/01/2001	**721.470**	43,2676	64,8237	30	1.080.909	$ 1.080.909	$ 16.125
1/02/2001	28/02/2001	**721.470**	43,2676	64,8237	30	1.080.909	$ 1.080.909	$ 16.125
1/03/2001	31/03/2001	**721.470**	43,2676	64,8237	30	1.080.909	$ 1.080.909	$ 16.125
1/04/2001	30/04/2001	**721.470**	43,2676	64,8237	30	1.080.909	$ 1.080.909	$ 16.125
1/05/2001	31/05/2001	**721.470**	43,2676	64,8237	30	1.080.909	$ 1.080.909	$ 16.125
1/06/2001	30/06/2001	**721.470**	43,2676	64,8237	30	1.080.909	$ 1.080.909	$ 16.125
1/07/2001	31/07/2001	**721.470**	43,2676	64,8237	30	1.080.909	$ 1.080.909	$ 16.125
1/08/2001	31/08/2001	**721.470**	43,2676	64,8237	30	1.080.909	$ 1.080.909	$ 16.125
1/09/2001	30/09/2001	**721.470**	43,2676	64,8237	30	1.080.909	$ 1.080.909	$ 16.125
1/10/2001	31/10/2001	**721.470**	43,2676	64,8237	30	1.080.909	$ 1.080.909	$ 16.125
1/11/2001	30/11/2001	**721.470**	43,2676	64,8237	30	1.080.909	$ 1.080.909	$ 16.125
1/12/2001	31/12/2001	**721.470**	43,2676	64,8237	30	1.080.909	$ 1.080.909	$ 16.125
1/01/2002	31/01/2002	**779.476**	46,5760	64,8237	30	1.084.862	$ 1.084.862	$ 16.184
1/02/2002	28/02/2002	**779.476**	46,5760	64,8237	30	1.084.862	$ 1.084.862	$ 16.184
1/03/2002	31/03/2002	**779.476**	46,5760	64,8237	30	1.084.862	$ 1.084.862	$ 16.184
1/04/2002	30/04/2002	**779.476**	46,5760	64,8237	30	1.084.862	$ 1.084.862	$ 16.184
1/05/2002	31/05/2002	**779.476**	46,5760	64,8237	30	1.084.862	$ 1.084.862	$ 16.184
1/06/2002	30/06/2002	**779.476**	46,5760	64,8237	30	1.084.862	$ 1.084.862	$ 16.184
1/07/2002	31/07/2002	**779.476**	46,5760	64,8237	30	1.084.862	$ 1.084.862	$ 16.184
1/08/2002	31/08/2002	**779.476**	46,5760	64,8237	30	1.084.862	$ 1.084.862	$ 16.184
1/09/2002	30/09/2002	**779.476**	46,5760	64,8237	30	1.084.862	$ 1.084.862	$ 16.184
1/10/2002	31/10/2002	**779.476**	46,5760	64,8237	30	1.084.862	$ 1.084.862	$ 16.184
1/11/2002	30/11/2002	**779.476**	46,5760	64,8237	30	1.084.862	$ 1.084.862	$ 16.184
1/12/2002	31/12/2002	**779.476**	46,5760	64,8237	30	1.084.862	$ 1.084.862	$ 16.184
1/01/2003	31/01/2003	**833.961**	49,8329	64,8237	30	1.084.834	$ 1.084.834	$ 16.183
1/02/2003	28/02/2003	**833.963**	49,8329	64,8237	30	1.084.836	$ 1.084.836	$ 16.184
1/03/2003	31/03/2003	**833.961**	49,8329	64,8237	30	1.084.834	$ 1.084.834	$ 16.183

1/04/2003	30/04/2003	**833.961**	49,8329	64,8237	30	1.084.834	$	1.084.834	$ 16.183
1/05/2003	31/05/2003	**833.961**	49,8329	64,8237	30	1.084.834	$	1.084.834	$ 16.183
1/06/2003	30/06/2003	**833.961**	49,8329	64,8237	30	1.084.834	$	1.084.834	$ 16.183
1/07/2003	31/07/2003	**833.961**	49,8329	64,8237	30	1.084.834	$	1.084.834	$ 16.183
1/08/2003	31/08/2003	**833.961**	49,8329	64,8237	30	1.084.834	$	1.084.834	$ 16.183
1/09/2003	30/09/2003	**833.961**	49,8329	64,8237	30	1.084.834	$	1.084.834	$ 16.183
1/10/2003	31/10/2003	**833.961**	49,8329	64,8237	30	1.084.834	$	1.084.834	$ 16.183
1/11/2003	30/11/2003	**833.961**	49,832924	64,823705	30	1.084.834	$	1.084.834	$ 16.183
1/12/2003	31/12/2003	**833.961**	49,832924	64,823705	30	1.084.834	$	1.084.834	$ 16.183
1/01/2004	31/01/2004	**888.085**	53,067330	64,823705	30	1.084.829	$	1.084.829	$ 16.183
1/02/2004	29/02/2004	**888.085**	53,067330	64,823705	30	1.084.829	$	1.084.829	$ 16.183
1/03/2004	31/03/2004	**888.085**	53,067330	64,823705	30	1.084.829	$	1.084.829	$ 16.183
1/04/2004	30/04/2004	**888.085**	53,067330	64,823705	30	1.084.829	$	1.084.829	$ 16.183
1/05/2004	31/05/2004	**888.085**	53,067330	64,823705	30	1.084.829	$	1.084.829	$ 16.183
1/06/2004	30/06/2004	**888.085**	53,067330	64,823705	30	1.084.829	$	1.084.829	$ 16.183
1/07/2004	31/07/2004	**888.085**	53,067330	64,823705	30	1.084.829	$	1.084.829	$ 16.183
1/08/2004	31/08/2004	**888.085**	53,067330	64,823705	30	1.084.829	$	1.084.829	$ 16.183
1/09/2004	30/09/2004	**888.085**	53,067330	64,823705	30	1.084.829	$	1.084.829	$ 16.183
1/10/2004	31/10/2004	**888.085**	53,067330	64,823705	30	1.084.829	$	1.084.829	$ 16.183
1/11/2004	30/11/2004	**888.085**	53,067330	64,823705	30	1.084.829	$	1.084.829	$ 16.183
1/12/2004	31/12/2004	**888.085**	53,067330	64,823705	30	1.084.829	$	1.084.829	$ 16.183
1/01/2005	31/01/2005	**936.930**	55,984700	64,823705	30	1.084.855	$	1.084.855	$ 16.184
1/02/2005	28/02/2005	**936.930**	55,984700	64,823705	30	1.084.855	$	1.084.855	$ 16.184
1/03/2005	31/03/2005	**936.930**	55,984700	64,823705	30	1.084.855	$	1.084.855	$ 16.184
1/04/2005	30/04/2005	**936.930**	55,984700	64,823705	30	1.084.855	$	1.084.855	$ 16.184
1/05/2005	31/05/2005	**936.930**	55,984700	64,823705	30	1.084.855	$	1.084.855	$ 16.184
1/06/2005	30/06/2005	**936.930**	55,984700	64,823705	30	1.084.855	$	1.084.855	$ 16.184
1/07/2005	31/07/2005	**936.930**	55,984700	64,823705	30	1.084.855	$	1.084.855	$ 16.184
	TOTALES				2.011			73.502.474	1.081.197
	TOTAL, SEMANAS COTIZADAS					287			
	TASA DE REEMPLAZO		90%		PENSION				$973.077

EVOLUCIÓN DE MESADAS PENSIONALES.		
CALCULADA		
AÑO	IPC Variación	MESADA
2.008	0,0767	973.077
2.009	0,0200	1.047.712
2.010	0,0317	1.068.666
2.011	0,0373	1.102.543
2.012	0,0244	1.143.668

Conforme lo expuesto se tiene que, si bien la promotora tiene derecho al reajuste de su pensión de vejez, la diferencia no corresponde a la indicada por el operador judicial de instancia, como quiera que éste erróneamente calculó el IBL con el promedio de los últimos diez años conforme el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, cuando la forma correcta de calcularlo era conforme el artículo 36 ibidem, se itera, porque a la señora MARÍA CECILIA REALPE MUÑOZ, para la entrada en vigencia de la Ley 100, le faltaban

menos de diez años para adquirir el derecho pensional.

No resultan de recibo los argumentos de la recurrente, como quiera que la Resolución VPB 20254 del 3 de mayo de 2016 no reajustó la pensión de vejez de la demandante, sino que lo que hizo fue confirmar el reajuste realizado mediante la Resolución GNR 212359 del 15 de julio de 2015, dentro de la cual, como quedó visto, no se tuvo en cuenta el tiempo laborado en el Hospital Universitario de Valle Evaristo García. No obstante, si le asiste razón al recurrente en cuanto que la diferencia pensional no era la indicada en la sentencia apelada.

Hay que indicar que, tal como lo aplicó COLPENSIONES dentro de la Resolución GNR 212359 del 15 de julio de 2015 y lo declaró el a quo, toda la diferencia pensional causada con antelación al 27 de abril de 2012 se encuentra afectadas por el fenómeno extintivo de la prescripción, debido que la reclamación se presentó el 27 de abril de 2015, esto es, más de los tres años indicados en el artículo 151 del C.P.T. y S.S., desde el reconocimiento pensional efectuado con la Resolución No. 05932 del 13 de junio de 2008.

Una vez efectuada la liquidación de las diferencias pensionales causadas entre el 27 de abril de 2012 y el 30 de noviembre de 2023, a razón de 14 mesadas al año, como quiera que la pensión de la demandante se causó antes del 31 de julio de 2011 y en inferior a tres SMMLV, arrojó como resultado la suma de $57.380, el cual se seguirá causando y deberá ser indexado a la fecha efectiva de su pago. COLPENSIONES está autorizada para descontar la parte correspondiente a los aportes con destino al SGSSP. A partir del 1º de diciembre de 2023, se deberá continuar pagando a la demandante una mesada pensional por valor de $1.891.816, sin perjuicio de los incrementos anuales que decrete el Gobierno Nacional.

EVOLUCIÓN DE MESADAS PENSIONALES.						
OTORGADA			CALCULADA			DIFERENCIA
AÑO	IPC Variación	MESADA	AÑO	IPC Variación	MESADA	Adeudada
2.012	0,0244	1.143.317	2.012	0,0244	1.143.668	351
2.013	0,0194	1.171.214	2.013	0,0194	1.171.573	360
2.014	0,0366	1.193.935	2.014	0,0366	1.194.302	367
2.015	0,0677	1.237.634	2.015	0,0677	1.238.013	380
2.016	0,0575	1.321.421	2.016	0,0575	1.321.827	406
2.017	0,0409	1.397.403	2.017	0,0409	1.397.832	429
2.018	0,0318	1.454.557	2.018	0,0318	1.455.003	447
2.019	0,0380	1.500.812	2.019	0,0380	1.501.272	461
2.020	0,0161	1.557.843	2.020	0,0161	1.558.321	478

2.021	0,0562	1.582.924	2.021	0,0562	1.583.410	486
2.022	0,1312	1.671.884	2.022	0,1312	1.672.397	513
2.023		1.891.235	2.023		1.891.816	581

DIFERENCIAS DE MESADAS ADEUDADAS				
PERIODO		Diferencia	Número de	Deuda total
Inicio	Final	adeudada	mesadas	diferencias
27/04/2012	30/04/2012	351	0,13	47
1/05/2012	31/05/2012	351	9	3.159
1/06/2012	30/06/2012	351	14	4.914
1/07/2012	31/07/2012	351	14	4.914
1/08/2012	31/08/2012	351	14	4.914
1/09/2012	30/09/2012	351	14	4.914
1/10/2012	31/10/2012	351	14	4.914
1/11/2012	30/11/2012	351	14	4.914
1/12/2012	31/12/2012	351	14	4.914
1/01/2013	31/01/2013	360	14	5.034
1/02/2013	28/02/2013	360	14	5.034
1/03/2013	31/03/2013	360	14	5.034
1/04/2013	30/04/2013	360	13	4.674
Totales				$57.380

Conforme las anteriores consideraciones, la sentencia de primera instancia será modificada. Sin costas ene sata instancia por haber prosperado parcialmente el recurso de alzada.

En mérito de lo expuesto, la **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR el numeral **TERCERO** la Sentencia No. 083 del 2 de abril de 2019, proferida por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Cali, para en su lugar **CONDENAR** a **COLPENSIONES** a pagar a la señora **MARÍA CECILIA REALPE MUÑOZ** la suma de **$57.380** por concepto de diferencias pensionales causadas entre 27 de abril de 2012 y 30 de noviembre de 2023 y **DECLARAR** que a partir del 1° de diciembre de 2023 se le deberá continuar pagando una mesada pensional por valor de **$1.891.816**, sin perjuicio de los incrementos anuales que decrete el Gobierno Nacional, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONFIRMAR la sentencia en todo lo demás.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,

Firma electrónica
MARÍA ISABEL ARANGO SECKER
Ponente

FABIAN MARCELO CHAVEZ NIÑO

CAROLINA MONTOYA LONDOÑO

Firmado Por:
Maria Isabel Arango Secker
Magistrada
Sala 013 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **011bee58b716ecedfd2290112e69c715079e5c8af2f97cef1580e13685ab3ede**
Documento generado en 08/12/2023 03:28:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica