REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO:	***Ordinario Laboral***
DEMANDANTE:	***BLANCA ESPERANZA RUIZ GARCIA***
DEMANDADO:	***COLPENSIONES***
RADICACIÓN:	***76001-31-05-011-2021-00356-01***
ASUNTO:	***Apelación y Consulta sentencia No. 130 de octubre 03 de 2022***
ORIGEN:	***Juzgado Once Laboral del Circuito de Cali.***
TEMA:	***Pensión de vejez con beneficio régimen de transición***
DECISIÓN:	***Modifica***

MAGISTRADA PONENTE: MARIA ISABEL ARANGO SECKER

En Santiago de Cali, Valle del Cauca, hoy, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintitrés (2023), la Sala Quinta de Decisión Laboral, conformada por las Magistradas CAROLINA MONTOYA LONDOÑO Y MARÍA ISABEL ARANGO SECKER, quien actúa como ponente, dado el permiso legalmente conferido a FABIAN MARCELO CHAVEZ NIÑO, obrando de conformidad con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procedemos a proferir la decisión previamente aprobada por esta Sala, resolviendo la apelación interpuesta por COLPENSIONES y el grado jurisdiccional de consulta en favor de la misma, en lo que no fue objeto de apelación, frente a la sentencia del 03 de octubre de 2023, proferida por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Cali, dentro del proceso ordinario promovido por **BLANCA ESPERANZA RUIZ GARCIA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, con Radicado No. **76001-31-05-011-2021-00356-01.**

SENTENCIA No. 170

DEMANDA[1]. La promotora de la acción pretende se declare que es beneficiaria del régimen de transición de que trata el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y que por ello tiene derecho a la pensión de vejez; en consecuencia se condene a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES a reconocerle la pensión de vejez a partir del

[1] Fs. 3-26 archivo 03 ED

21 de julio de 2012, fecha en que cumplió los requisitos exigidos por la norma para acceder al derecho prestacional, junto con las mesadas causadas desde el 21 de julio de 2012, incluidas las adicionales de junio y diciembre, los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, por el retardo en el reconocimiento de las mesadas pensionales y las costas y agencias en derecho que se causen en este asunto; que se falle extra y ultra petita.

Para respaldar sus pedimentos, refirió que, nació el día 21 de julio del año 1957, por lo que cuenta con 64 años de edad; se encuentra afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones al régimen de prima media con prestación definida a través de Colpensiones; que es beneficiaria del régimen de transición de que trata el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, por tener 36 años al 1º de abril de 1994 y, 757.71 semanas al 25 de julio de 2005; que por desconocimiento y estar mal informada el 2 de marzo de 2015 solicitó ante Colpensiones el reconocimiento y pago de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, la que le fue reconocida mediante resolución No. GNR 123489 del 29 de abril de 2015, que el 21 de abril de 2021 la demandante elevó petición de pensión de vejez ante Colpensiones, siéndole despachada desfavorablemente mediante acto administrativo No. SUB 121209 del 24 de mayo de 2021.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

COLPENSIONES[2]. La AFP del RPM se opuso a todas las pretensiones de la parte actora, argumentando que en el caso de la demandante, se evidencia que nació el 21 de julio de 1957, por lo que al 01 de abril de 1994, contaba con 36 años de edad, es decir que en primera medida podría establecerse que era beneficiaria del régimen de transición consagrado en el art. 36 de la ley 100 de 1993, al 31 de julio de 2010 contaba con el requisito de edad para ser beneficiaria de una pensión de vejez bajo lo dispuesto en el decreto 758 de 1990, no obstante, no se encuentra acreditado el cumplimiento del requisito del mínimo de semanas cotizadas. Agrega que no se puede desconocer que la demandante para el 02 de marzo de 2015, de manera libre y voluntaria solicitó ante Colpensiones el reconocimiento y pago de la

[2] F 3-13 archivo 08 ED

indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, y la misma fue otorgada sin reparo, por lo que existe incompatibilidad entre la prestación otorgada por vía administrativa y solicitada por estrado judicial conforme decreto. Finalmente, alega que no es procedente el reconocimiento y pago de los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, toda vez que en el presente caso no se presentó mora en el pago de una pensión de vejez a favor de la demandante, por cuanto en momento alguno ha sido reconocida dicha prestación a favor de la misma. Presentó como excepciones de fondo: inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, prescripción, innominada y buena fe.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Once Laboral del Circuito de Cali, mediante Sentencia de 03 de octubre de 2022, resolvió:

"PRIMERO: DECLARAR PROBADA parcialmente la excepción de prescripción respecto de las diferencias pensionales causadas con anterioridad al 21 de abril de 2018. Se desestimarán los demás medios exceptivos propuestos por COLPENSIONES.

SEGUNDO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, a reconocer y pagar la PENSIÓN DE VEJEZ a la señora BLANCA ESPERANZA RUIZ GARCIA, a partir del 1 de julio de 2014, en cuantía de $868.519, con los incrementos legales y mesada adicionales.

TERCERO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, a reconocer y pagar a la demandante BLANCA ESPERANZA RUIZ GARCIA, la suma de $38.800.000, por concepto de retroactivo de la pensión de vejez, causado en el período 21 de abril de 2018 al 30 de septiembre de 2022. La mesada pensional que deberá continuar pagando COLPENSIONES a partir del 01 de octubre 2022 asciende a la suma de $1.216.000.

CUARTO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES al reconocimiento y pago en favor de la señora BLANCA ESPERANZA RUIZ GARCIA, de los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la ley 100 de 1993, de conformidad a la parte considerativa de esta sentencia.

QUINTO: AUTORIZAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES para que del valor correspondiente al retroactivo pensional descuente el equivalente a los aportes en salud, así como las sumas reconocidas y pagadas a la demandante.

SEXTO: CONDENAR a la demandada en costas. Por Secretaría inclúyase en la liquidación de costas como agencias en derecho el 4% del valor de la condena.

SÉPTIMO: Si no fuere apelada esta providencia, CONSÚLTESE con el Superior."

El *a quo* para el estudio del reconocimiento de la pensión de vejez recurrió al artículo 36 de la ley 100 de 1993, acto legislativo 001 de 2005 parágrafo 4, deduciendo que la actora es beneficiaria del régimen de transición para que se le extienda el mismo hasta el año 2014 y concluyó que al aplicársele el artículo 12 del decreto 758 de 1990, la actora reúne un total de 1166 semanas en toda su historia laboral, que le permite obtener una pensión de vejez desde julio 01 de 2014 con una tasa del 84%.

IMPUGNACIÓN Y LÍMITES DEL AD QUEM

COLPENSIONES interpuso recurso insistiendo que existe incompatibilidad entre la indemnización sustitutiva que le fue reconocida y la pensión de vejez solicitada, conforme el Decreto 1730 de 2001. Expone la improcedencia de los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 por cuanto estos se configuran cuando se haya incumplido en el pago de mesadas pensionales cuando haya un acto administrativo en firme que le haya reconocido una pensión de vejez, el que no existe en el presente caso, dado que la negativa de COLPENSIONES se encuentra justificada en una norma legal. Solicita que, en caso de mantenerse dicha condena de intereses moratorios, estos sean reconocidos a partir de los seis meses del reconocimiento pensional, teniendo en cuenta la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia. Argumenta que las costas tampoco proceden por haber actuado esa administradora de conformidad con la ley 100 de 1993.

ACTUACIÓN ANTE EL TRIBUNAL SUPERIOR

Dentro de los términos procesales previstos se corrió traslado a las partes para alegar de conclusión. Presentándolos COLPENSIONES ratificándose en los argumentos de la contestación de la demanda y su recurso.

Surtido el trámite que corresponde a esta instancia procede la Sala a desatar la alzada, al tenor del artículo 66 A del C. P. del T. y de la S. S., adicionado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, en el sentido de limitar expresamente la competencia del juez de segundo grado a "…las materias objeto del recurso de apelación…" de conformidad con el principio de consonancia, más el estudio de la consulta en favor de COPLPENSIONES, acorde con el artículo 69 del C. P. del T. y de la S. S.

PROBLEMAS JURÍDICOS. En estricta consonancia con los reparos invocados en la alzada por COLPENSIONES, y el grado jurisdiccional de consulta en favor de la misma, se centran a resolver: (i) si a la demandante le asiste o no derecho a la pensión de vejez que reclama como beneficiaria del régimen de transición, (ii) de ser procedente el reconocimiento pensional desde qué fecha se debe reconocer, iii) si la pensión de vejez solicitada resulta incompatible con la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez que le fue reconocida a la actora por COLPENSIONES, iv) si son procedentes los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, v) si se debe revocar la condena impuesta a COLPENSIONES en costas.

Como no se advierte causal de nulidad que invalide lo actuado, debe la Sala pronunciarse sobre los temas planteados, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Inicialmente hay que empezar por destacar que no es materia de debate dentro del presente asunto: **1.** Que la señora BLANCA ESPERANZA RUIZ nació el 21 de julio del año 1957; 2**.** Que la misma para la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 tenía más de 35 años; **3.** Que cumplió los 57 años de edad el 21 de julio de 2012; **4**. Que le fue otorgada el reconocimiento y pago de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, mediante resolución No. GNR 123489 del 29 de abril de 2015; **5.** Que el 21 de abril de 2021 la demandante elevó petición de pensión de vejez ante Colpensiones, siéndole despachada desfavorablemente mediante acto administrativo No. SUB-121209 del 24 de mayo de2021.

Para resolver la litis, debemos señalar que en principio la norma que rige el derecho pensional es la establecida en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, no obstante, lo anterior, la demandante afirma ser beneficiaria del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, por lo que solicita se debe reconocer su pensión de vejez en los términos del Decreto 758 de 1990.

Para la Sala, tal argumento tiene vocación de prosperidad en principio debido a que para la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, la señora BLANCA ESPERANZA RUIZ contaba con 36 años de edad, toda vez que nació

el 21 de abril de 1957, así se acredita con la copia del documento de identidad (f. 1 archivo 04).

Ahora, pese a la entrada en vigencia del Acto Legislativo No. 001 de 2005 vigente desde el 29 de julio de 2005, la demandante conservó el régimen de transición, pues realizado el cómputo de semanas con base en la historia laboral aportada por la demandante con fecha de actualización 05 de enero de 2021 por ser más reciente, (Fl. 2-12 archivo 04 ED) y no en la aportada por Colpensiones de fecha de actualización 22 de abril de 2013, se verifica que en el período del 10 de junio de 1980 al 29 de julio de 2005, la actora tenía 756 semanas cotizadas, hecho que adquiere relevante importancia, pues encuadra su situación jurídica en la excepción prevista en el parágrafo 4 del acto legislativo 001 de 2005, es decir, que conservó el régimen de transición hasta el 31 de diciembre de 2014.

Conforme lo anterior resulta procedente el estudio de la pensión de vejez bajo los preceptos del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año. Preceptiva legal que establece, en lo que interesa al caso, que tendrán derecho a la pensión de vejez, las mujeres que cumplan 55 años de edad, y acrediten un mínimo de 500 semanas cotizadas en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad o 1000 semanas en toda la vida.

Realizada la sumatoria de semanas con base en la historia laboral aportada por la demandante (Fl. 2-12 archivo 04 ED), se tiene que cotizó entre 10 de junio de 1980 y 30 de junio de 2014, un total de 1166 semanas, tal como lo estableció el a quo, suficientes para obtener el derecho a la pensión de vejez.

Así las cosas, la señora BLANCA ESPERANZA RUIZ GARCÍA teniendo en cuenta que su última cotización válida fue el 30 de junio de 2014 en virtud del artículo 13 y 35 del acuerdo 049 de 1990 tiene derecho al disfrute de la pensión desde el 01 de julio de 2014.

Una vez efectuadas las liquidaciones del caso tomando como IBL los últimos 10 años de cotizaciones comprendidos desde el 26 de junio de 2003 hasta el 30 de junio de 2014, se obtiene un IBL de $861.136, el que al aplicársele una tasa de reemplazo del 84% por la densidad de semanas que demuestra el actor (1166) y conforme al artículo 20 parágrafo 2 del artículo

20 del Acuerdo 049 de 1990, se obtiene una primera mesada pensional de $861.136.

INSTRUCCIÓN: DILIGENCIAR SOLO CAMPOS AZUL

LIQUIDACIÓN DE PENSIÓN - IBL

Expediente:

Afiliado(a): BLANCA ESPERANZA RUIZ — Nacimiento: 21/07/1957 — 55 años a 21/07/2012

Edad a 01/04/1994: 36 — Última cotización: 30/06/2014

Sexo (M/F): M — Desde 10/06/1980 — Hasta: 30/06/2014

Calculado con el IPC base 2008 — Fecha a la que se indexará el cálculo: 30/06/2014

SBC: Indica el número de salarios base de cotización que se están acumulando para el período en caso de varios empleadores.

PERÍODOS (DD/MM/AA)		SALARIO	ÍNDICE	ÍNDICE	DÍAS DEL	SALARIO	IBL	NOTAS DEL CÁLCULO
DESDE	HASTA	COTIZADO	INICIAL	FINAL	PERÍODO	INDEXADO		
26/06/2003	30/06/2003	252.000,00	71,400000	113,989308	5	402.315	$ 402.315,20	558,77
01/07/2003	30/07/2003	420.000,00	71,400000	113,989308	30	670.525	$ 670.525,34	5587,71
01/08/2003	30/08/2003	420.000,00	71,400000	113,989308	30	670.525	$ 670.525,34	5587,71
01/09/2003	30/09/2003	572.000,00	71,400000	113,989308	8	913.192	$ 913.191,66	2029,31
01/10/2003	30/10/2003	420.000,00	71,400000	113,989308	30	670.525	$ 670.525,34	5587,71
01/11/2003	30/11/2003	420.000,00	71,400000	113,989308	30	670.525	$ 670.525,34	5587,71
01/12/2003	30/12/2003	420.000,00	71,400000	113,989308	30	670.525	$ 670.525,34	5587,71
01/01/2004	30/01/2004	420.000,00	76,030000	113,989308	30	629.692	$ 629.692,35	5247,44
01/02/2004	30/02/2004	420.000,00	76,030000	113,989308	30	629.692	$ 629.692,35	5247,44
01/03/2004	30/03/2004	420.000,00	76,030000	113,989308	30	629.692	$ 629.692,35	5247,44
01/04/2004	30/04/2004	420.000,00	76,030000	113,989308	30	629.692	$ 629.692,35	5247,44
01/05/2004	30/05/2004	420.000,00	76,030000	113,989308	30	629.692	$ 629.692,35	5247,44
01/06/2004	30/06/2004	420.000,00	76,030000	113,989308	30	629.692	$ 629.692,35	5247,44
01/07/2004	30/07/2004	420.000,00	76,030000	113,989308	30	629.692	$ 629.692,35	5247,44
01/08/2004	30/08/2004	420.000,00	76,030000	113,989308	30	629.692	$ 629.692,35	5247,44
01/09/2004	30/09/2004	420.000,00	76,030000	113,989308	30	629.692	$ 629.692,35	5247,44

01/10/2004	**30/10/2004**	420.000,00	76,030000	113,989308	30	629.692	$ 629.692,35	5247,44
01/11/2004	**30/11/2004**	420.000,00	76,030000	113,989308	30	629.692	$ 629.692,35	5247,44
01/12/2004	**30/12/2004**	420.000,00	76,030000	113,989308	30	629.692	$ 629.692,35	5247,44
01/01/2005	**30/01/2005**	488.000,00	80,210000	113,989308	30	693.514	$ 693.514,30	5779,29
01/02/2005	**30/02/2005**	523.000,00	80,210000	113,989308	30	743.254	$ 743.254,06	6193,78
01/03/2005	**30/03/2005**	523.000,00	80,210000	113,989308	30	743.254	$ 743.254,06	6193,78
01/04/2005	**30/04/2005**	523.000,00	80,210000	113,989308	30	743.254	$ 743.254,06	6193,78
01/05/2005	**30/05/2005**	523.000,00	80,210000	113,989308	30	743.254	$ 743.254,06	6193,78
01/06/2005	**30/06/2005**	523.000,00	80,210000	113,989308	30	743.254	$ 743.254,06	6193,78
01/07/2005	**29/07/2005**	523.000,00	80,210000	113,989308	29	743.254	$ 743.254,06	5987,32
01/08/2005	**31/08/2005**	523.000,00	80,210000	113,989308	31	743.254	$ 743.254,06	6400,24
01/09/2005	**30/09/2005**	523.000,00	80,210000	113,989308	30	743.254	$ 743.254,06	6193,78
01/10/2005	**31/10/2005**	523.000,00	80,210000	113,989308	30	743.254	$ 743.254,06	6193,78
01/11/2005	**30/11/2005**	523.000,00	80,210000	113,989308	30	743.254	$ 743.254,06	6193,78
01/12/2005	**31/12/2005**	523.000,00	80,210000	113,989308	30	743.254	$ 743.254,06	6193,78
01/01/2006	**31/01/2006**	523.000,00	84,100000	113,989308	30	708.875	$ 708.875,24	5907,29
01/02/2006	**28/02/2006**	523.000,00	84,100000	113,989308	30	708.875	$ 708.875,24	5907,29
01/03/2006	**31/03/2006**	523.000,00	84,100000	113,989308	30	708.875	$ 708.875,24	5907,29
01/04/2006	**30/04/2006**	152.000,00	84,100000	113,989308	7	206.021	$ 206.021,10	400,60
01/05/2006	**31/05/2006**	653.000,00	84,100000	113,989308	30	885.078	$ 885.077,50	7375,65
01/06/2006	**30/06/2006**	653.000,00	84,100000	113,989308	30	885.078	$ 885.077,50	7375,65
01/07/2006	**31/07/2006**	653.000,00	84,100000	113,989308	30	885.078	$ 885.077,50	7375,65
01/08/2006	**31/08/2006**	653.000,00	84,100000	113,989308	30	885.078	$ 885.077,50	7375,65

01/09/2006	**30/09/2006**	653.000,00	84,100000	113,989308	30	885.078	$ 885.077,50	7375,65
01/10/2006	**31/10/2006**	653.000,00	84,100000	113,989308	30	885.078	$ 885.077,50	7375,65
01/11/2006	**30/11/2006**	653.000,00	84,100000	113,989308	30	885.078	$ 885.077,50	7375,65
01/12/2006	**31/12/2006**	653.000,00	84,100000	113,989308	30	885.078	$ 885.077,50	7375,65
01/01/2007	**31/01/2007**	653.000,00	87,870000	113,989308	30	847.104	$ 847.103,88	7059,20
01/02/2007	**28/02/2007**	900.000,00	87,870000	113,989308	30	1.167.524	$ 1.167.524,49	9729,37
01/03/2007	**31/03/2007**	900.000,00	87,870000	113,989308	30	1.167.524	$ 1.167.524,49	9729,37
01/04/2007	**30/04/2007**	900.000,00	87,870000	113,989308	30	1.167.524	$ 1.167.524,49	9729,37
01/05/2007	**30/05/2007**	900.000,00	87,870000	113,989308	30	1.167.524	$ 1.167.524,49	9729,37
01/06/2007	**30/06/2007**	900.000,00	87,870000	113,989308	30	1.167.524	$ 1.167.524,49	9729,37
01/07/2007	**30/07/2007**	900.000,00	87,870000	113,989308	30	1.167.524	$ 1.167.524,49	9729,37
01/08/2007	**30/08/2007**	900.000,00	87,870000	113,989308	30	1.167.524	$ 1.167.524,49	9729,37
01/09/2007	**30/09/2007**	900.000,00	87,870000	113,989308	30	1.167.524	$ 1.167.524,49	9729,37
01/10/2007	**30/10/2007**	900.000,00	87,870000	113,989308	30	1.167.524	$ 1.167.524,49	9729,37
01/11/2007	**30/11/2007**	900.000,00	87,870000	113,989308	30	1.167.524	$ 1.167.524,49	9729,37
01/12/2007	**30/12/2007**	900.000,00	87,870000	113,989308	30	1.167.524	$ 1.167.524,49	9729,37
01/01/2008	**30/01/2008**	958.000,00	92,870000	113,989308	30	1.175.856	$ 1.175.856,11	9798,80
01/06/2008	**30/06/2008**	800.000,00	92,870000	113,989308	30	981.926	$ 981.925,77	8182,71
01/07/2008	**30/07/2008**	800.000,00	92,870000	113,989308	30	981.926	$ 981.925,77	8182,71
01/08/2008	**30/08/2008**	800.000,00	92,870000	113,989308	30	981.926	$ 981.925,77	8182,71
01/09/2008	**30/09/2008**	800.000,00	92,870000	113,989308	30	981.926	$ 981.925,77	8182,71
01/10/2008	**30/10/2008**	800.000,00	92,870000	113,989308	30	981.926	$ 981.925,77	8182,71
01/11/2008	**30/11/2008**	800.000,00	92,870000	113,989308	30	981.926	$ 981.925,77	8182,71

01/12/2008	**30/12/2008**	800.000,00	92,870000	113,989308	30	981.926	$ 981.925,77	8182,71
01/01/2009	**30/01/2009**	840.000,00	100,000000	113,989308	30	957.510	$ 957.510,19	7979,25
01/02/2009	**28/02/2009**	840.000,00	100,000000	113,989308	30	957.510	$ 957.510,19	7979,25
01/03/2009	**30/03/2009**	840.000,00	100,000000	113,989308	30	957.510	$ 957.510,19	7979,25
01/04/2009	**30/04/2009**	840.000,00	100,000000	113,989308	30	957.510	$ 957.510,19	7979,25
01/05/2009	**30/05/2009**	840.000,00	100,000000	113,989308	30	957.510	$ 957.510,19	7979,25
01/06/2009	**30/06/2009**	840.000,00	100,000000	113,989308	30	957.510	$ 957.510,19	7979,25
01/07/2009	**31/07/2009**	840.000,00	100,000000	113,989308	30	957.510	$ 957.510,19	7979,25
01/08/2009	**31/08/2009**	840.000,00	100,000000	113,989308	30	957.510	$ 957.510,19	7979,25
01/09/2009	**30/09/2009**	840.000,00	100,000000	113,989308	30	957.510	$ 957.510,19	7979,25
01/10/2009	**31/10/2009**	840.000,00	100,000000	113,989308	30	957.510	$ 957.510,19	7979,25
01/11/2009	**30/11/2009**	840.000,00	100,000000	113,989308	30	957.510	$ 957.510,19	7979,25
01/12/2009	**31/12/2009**	840.000,00	100,000000	113,989308	30	957.510	$ 957.510,19	7979,25
01/01/2010	**31/01/2010**	721.000,00	102,000000	113,989308	30	805.748	$ 805.747,95	6714,57
01/02/2010	**28/02/2010**	721.000,00	102,000000	113,989308	30	805.748	$ 805.747,95	6714,57
01/03/2010	**31/03/2010**	1.163.000,00	102,000000	113,989308	30	1.299.702	$ 1.299.701,62	10830,85
01/04/2010	**30/04/2010**	1.163.000,00	102,000000	113,989308	30	1.299.702	$ 1.299.701,62	10830,85
01/05/2010	**31/05/2010**	1.163.000,00	102,000000	113,989308	30	1.299.702	$ 1.299.701,62	10830,85
01/06/2010	**30/06/2010**	1.163.000,00	102,000000	113,989308	30	1.299.702	$ 1.299.701,62	10830,85
01/07/2010	**31/07/2010**	1.163.000,00	102,000000	113,989308	30	1.299.702	$ 1.299.701,62	10830,85
01/08/2010	**31/08/2010**	1.163.000,00	102,000000	113,989308	30	1.299.702	$ 1.299.701,62	10830,85
01/09/2010	**30/09/2010**	1.163.000,00	102,000000	113,989308	30	1.299.702	$ 1.299.701,62	10830,85
01/10/2010	**31/10/2010**	1.163.000,00	102,000000	113,989308	30	1.299.702	$ 1.299.701,62	10830,85

01/11/2010	**30/11/2010**	1.190.000,00	102,000000	113,989308	30	1.329.875	$ 1.329.875,26	11082,29
01/12/2010	**31/12/2010**	1.190.000,00	102,000000	113,989308	30	1.329.875	$ 1.329.875,26	11082,29
01/01/2011	**31/01/2011**	1.210.000,00	105,240000	113,989308	30	1.310.595	$ 1.310.595,43	10921,63
01/02/2011	**28/02/2011**	1.210.000,00	105,240000	113,989308	30	1.310.595	$ 1.310.595,43	10921,63
01/03/2011	**31/03/2011**	1.210.000,00	105,240000	113,989308	30	1.310.595	$ 1.310.595,43	10921,63
01/04/2011	**30/04/2011**	1.210.000,00	105,240000	113,989308	30	1.310.595	$ 1.310.595,43	10921,63
01/05/2011	**31/05/2011**	1.210.000,00	105,240000	113,989308	30	1.310.595	$ 1.310.595,43	10921,63
01/06/2011	**30/06/2011**	1.210.000,00	105,240000	113,989308	30	1.310.595	$ 1.310.595,43	10921,63
01/07/2011	**31/07/2011**	1.210.000,00	105,240000	113,989308	30	1.310.595	$ 1.310.595,43	10921,63
01/08/2011	**31/08/2011**	1.210.000,00	105,240000	113,989308	30	1.310.595	$ 1.310.595,43	10921,63
01/09/2011	**30/09/2011**	1.210.000,00	105,240000	113,989308	30	1.310.595	$ 1.310.595,43	10921,63
01/10/2011	**31/10/2011**	1.210.000,00	105,240000	113,989308	30	1.310.595	$ 1.310.595,43	10921,63
01/11/2011	**30/11/2011**	1.210.000,00	105,240000	113,989308	30	1.310.595	$ 1.310.595,43	10921,63
01/12/2011	**31/12/2011**	1.210.000,00	105,240000	113,989308	30	1.310.595	$ 1.310.595,43	10921,63
01/01/2012	**31/01/2012**	1.280.000,00	109,160000	113,989308	30	1.336.628	$ 1.336.628,02	11138,57
01/02/2012	**29/02/2012**	1.280.000,00	109,160000	113,989308	30	1.336.628	$ 1.336.628,02	11138,57
01/03/2012	**31/03/2012**	1.280.000,00	109,160000	113,989308	30	1.336.628	$ 1.336.628,02	11138,57
01/04/2012	**30/04/2012**	1.280.000,00	109,160000	113,989308	30	1.336.628	$ 1.336.628,02	11138,57
01/05/2012	**31/05/2012**	1.280.000,00	109,160000	113,989308	30	1.336.628	$ 1.336.628,02	11138,57
01/06/2012	**30/06/2012**	1.280.000,00	109,160000	113,989308	30	1.336.628	$ 1.336.628,02	11138,57
01/07/2012	**31/07/2012**	399.000,00	109,160000	113,989308	30	416.652	$ 416.652,01	3472,10
01/08/2012	**31/08/2012**	1.331.000,00	109,160000	113,989308	30	1.389.884	$ 1.389.884,29	11582,37
01/09/2012	**30/09/2012**	1.280.000,00	109,160000	113,989308	30	1.336.628	$ 1.336.628,02	11138,57

01/10/2012	**31/10/2012**	1.280.000,00	109,160000	113,989308	30	1.336.628	$ 1.336.628,02	11138,57
01/11/2012	**30/11/2012**	1.280.000,00	109,160000	113,989308	30	1.336.628	$ 1.336.628,02	11138,57
01/12/2012	**31/12/2012**	2.560.000,00	109,160000	113,989308	30	2.673.256	$ 2.673.256,03	22277,13
01/01/2013	**01/01/2013**	43.000,00	111,820000	113,989308	1	43.834	$ 43.834,20	12,18
01/05/2013	**31/05/2013**	267.000,00	111,820000	113,989308	10	272.180	$ 272.179,80	756,06
01/06/2013	**20/06/2013**	533.000,00	111,820000	113,989308	20	543.340	$ 543.340,20	3018,56
01/07/2013	**09/07/2013**	399.000,00	111,820000	113,989308	9	406.741	$ 406.740,60	1016,85
01/08/2013	**31/08/2013**	1.331.000,00	111,820000	113,989308	30	1.356.821	$ 1.356.821,40	11306,85
01/09/2013	**30/09/2013**	1.331.000,00	111,820000	113,989308	30	1.356.821	$ 1.356.821,40	11306,85
01/10/2013	**31/10/2013**	1.331.000,00	111,820000	113,989308	30	1.356.821	$ 1.356.821,40	11306,85
01/11/2013	**30/11/2013**	1.331.000,00	111,820000	113,989308	30	1.356.821	$ 1.356.821,40	11306,85
01/12/2013	**31/12/2013**	1.331.000,00	111,820000	113,989308	30	1.356.821	$ 1.356.821,40	11306,85
01/01/2014	**31/01/2014**	1.391.000,00	113,989308	113,989308	30	1.391.000	$ 1.391.000,00	11591,67
01/02/2014	**29/02/2014**	1.391.000,00	113,989308	113,989308	30	1.391.000	$ 1.391.000,00	11591,67
01/03/2014	**31/03/2014**	1.391.000,00	113,989308	113,989308	30	1.391.000	$ 1.391.000,00	11591,67
01/04/2014	**30/04/2014**	1.391.000,00	113,989308	113,989308	30	1.391.000	$ 1.391.000,00	11591,67
01/06/2014	**30/06/2014**	616.000,00	113,989308	113,989308	30	616.000	$ 616.000,00	5133,33
	TOTALES				3.600		124.872.000	1.025.162,14
	TOTAL SEMANAS COTIZADAS					514,29		
	TASA DE REEMPLAZO		84%		PENSION			861.136,19
					PENSION RECONOCIDA			

El número de mesadas serán 13, en razón a que la pensión se causó con posterioridad a la limitación de mesadas pensionales establecida en el inciso 8 del artículo 1° del A.L. 01 de 2005.

Hasta aquí las cosas se modificará el numeral segundo de la sentencia de primera instancia el cual quedará así: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, a reconocer y pagar la pensión de vejez a la señora BLANCA ESPERANZA RUIZ GARCIA, a partir del 1 de julio de 2014, en cuantía de $861.136, con los incrementos legales y mesada adicional.

En cuanto a la excepción de prescripción tal como lo determinó el a quo, está llamada a prosperar para las mesadas pensionales y no reclamadas desde el 01 de julio de 2014 hasta el 20 de abril de 2021, teniendo en cuenta la fecha de la última reclamación administrativa, 21 de abril de 2021, habiéndose interrumpido la prescripción de las mesadas de 21 de abril de 2018 en adelante.

Realizada la liquidación de las mesadas causadas entre 21 de abril de 2018 y 31 de julio de 2023, arroja como resultado la suma de $78.533.985.

EVOLUCIÓN DE MESADAS PENSIONALES.					
AÑO	%C Variación	MESADA	# mesadas	total	
2.014	0,0366	861.136	7	6.027.952	prescritos
2.015	0,0677	892.654	13	11.604.497	prescritos
2.016	0,0575	953.086	13	12.390.121	prescritos
2.017	0,0409	1.007.889	13	13.102.553	prescritos
2.018	0,0318	1.049.111	9,33	9.788.209	
2.019	0,0380	1.082.473	13	14.072.150	
2.020	0,0161	1.123.607	13	14.606.892	
2.021	0,0562	1.141.697	13	14.842.063	
2.022	0,1312	1.205.860	13	15.676.186	
2.023		1.364.069	7	9.548.486	
			TOTAL	78.533.985	

Colofón de lo anterior se modificará el numeral tercero de la sentencia en el sentido de que el valor del retroactivo es el establecido en esta segunda instancia de $78.533.985, y que el valor de la mesada pensional para el año 2023 es la suma de $ 1.364.069.

A efectos de desatar el recurso de apelación interpuesto por Colpensiones se impone decir desde ya que la incompatibilidad alegada por COLPENSIONES entre el reconocimiento de la pensión de vejez y la indemnización sustitutiva de la misma, tiene varias excepciones según la jurisprudencia de la Corte Constitucional y de la misma Corte Suprema de Justicia.

Es así que la Corte Constitucional en sentencia de tutela 451 de 2022 recuerda cuáles son esas excepciones:

> *"**El afiliado causó el derecho pensional antes de que se reconociera la indemnización sustitutiva de vejez** o una devolución de saldos. Así al estudiar una solicitud de reconocimiento de pensión después de la existencia de indemnización sustitutiva o devolución de saldos, la administradora de fondos pensionales debe analizar la fecha en que se reconoció la prestación sustitutiva para determinar si ya se había causado el derecho pensional. Así las cosas, de ser procedente el reconocimiento de la pensión, la Corte ha indicado que se debe deducir de las mesadas pensionales, el monto pagado por concepto de la indemnización sustitutiva, sin que se afecte el mínimo vital del beneficiario, en aras de proteger la sostenibilidad financiera del sistema general de pensiones.*
>
> ***El fondo pensional empleó un requisito inconstitucional o una norma sustantiva inaplicable al momento de realizar el estudio pensional**. Este segundo supuesto se presenta cuando el fondo pensional se basa en normas no aplicables a la situación del pensionado o le impone requisitos inconstitucionales al momento de estudiar el reconocimiento de una pensión de vejez. Así, las administradoras de pensiones deberán estudiar las nuevas solicitudes con base en los requisitos legales y jurisprudenciales para verificar si se acreditan, o no, las condiciones para acceder a un reconocimiento pensional. En este evento, es necesario que el afiliado realice la devolución de lo recibido como indemnización o devolución de saldos, con el propósito de no afectar la sostenibilidad financiera del sistema de seguridad social en pensiones.*
>
> ***El afiliado siguió cotizando después del reconocimiento de la indemnización sustitutiva y nunca cobró el monto reconocido por concepto de indemnización sustitutiva o devolución de saldos**. Para este tercer, y último, escenario es necesario que se compruebe que el actor a quien se le ha reconocido una indemnización o devolución no la haya cobrado y que haya permanecido realizando aportes al sistema pensional. De manera que si se demuestra que se realizó el cobro y permaneció cotizando al sistema pensional, no debe tenerse en cuenta las cotizaciones reconocidas y pagadas en la indemnización sustitutiva. Lo anterior por el principio de incompatibilidad contenido en el artículo 6° del Decreto 1730 de 2001 que impide que las cotizaciones consideradas para el cálculo del monto indemnizatorio sean tenidas en cuenta para cualquier otro efecto, como ha interpretado la Sala Laboral de Casación de la Corte Suprema de Justicia".*

Por su parte la Sala de Casación Laboral ha sido pacifica en señalar que la indemnización sustitutiva es una prestación residual frente a la pensión, la cual debe otorgarse únicamente en caso de que el afiliado no cumpla con los requisitos para acceder a la prestación principal, sin que el hecho de que se haya reconocido y pagado equivocadamente la indemnización, impida que se solicite y reconozca la pensión, que es el derecho principal; posición ésta que reiteró en sentencia SL11042 de 12 de agosto de 2014 radicación N°56.331, en la que expuso:

> *"2°) Superado lo anterior, se impone recordar que conforme al criterio de esta Corporación, el reconocimiento de la indemnización sustitutiva de vejez, no impide la reclamación judicial de la pensión de vejez cuando el derecho pensional se había consolidado en fecha anterior a la solicitud pensional, habida cuenta que (i) la indemnización sustitutiva es una prestación*

subsidiaria o residual respecto de la pensión de vejez, es decir, solo procede el reconocimiento de aquella cuando la persona a pesar de tener la edad, no ha cumplido con el número mínimo de semanas y no tiene la posibilidad de seguir cotizando para el riesgo de vejez; (ii) cuando el trabajador cumple con los requisitos mínimos para acceder a la pensión de vejez, ya tiene un derecho adquirido; y (iii) el error de la administradora de pensiones que niega el derecho pensional a pesar de que el peticionario cumple con los requisitos mínimos, no puede generar beneficio alguno en su favor.

Así, por ejemplo, en sentencia CSJ SL, 31 ene. 2012, rad. 36637, la Sala apuntó:

"No sobra destacar que el hecho de que el Instituto demandado le hubiera reconocido y pagado equivocadamente a la demandante la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, no tiene incidencia alguna en frente de la constitución del derecho pensional con anterioridad a ese momento, dado que la pérdida de eficacia de las cotizaciones por vía del reconocimiento de esta clase de prerrogativas se produce siempre y cuando no se tenga el de la pensión, que es un derecho principal, pues, aparte de que éste ipso facto al cumplimiento de sus exigencias tendrá la connotación de derecho adquirido, lo cierto es que el error del administrador del sistema de riesgos no puede ser fuente de derecho alguno a su favor como para sustraerse al reconocimiento de la prestación y, obviamente, en modo alguno en desmedro del derecho pensional del cotizante o trabajador."

Con base en lo expuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, únicamente es viable restarle efectos al reconocimiento y pago de las indemnizaciones sustitutivas de las pensiones de vejez, invalidez y sobrevivientes, cuando los afiliados hayan concretado el derecho pensional antes de reconocerse y pagarse la prestación subsidiaria o residual.

En el caso de la señora BLANCA ESPERANZA RUIZ GARCÍA se puede verificar que ella cumplía con los requisitos para tener su derecho a la pensión de vejez desde antes que le fuera reconocida la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, para la cual presentó solicitud, el 2 de marzo de 2015 la que le fue reconocida mediante resolución No. GNR 123489 del 29 de abril de 2015, como quedó aquí establecido la demandante acredita 1166 semanas, habiendo sido su última cotización válida el 30 de junio de 2014, fecha para la cual ya cumplía con los requisitos de ley, por lo que su caso encuadra perfectamente en las excepciones jurisprudenciales antes estudiadas para que opere en su favor el reconocimiento de la pensión de vejez como derecho principal.

Ahora, en lo relativo a los intereses moratorios también motivo de apelación por COLPENSIONES, se debe decir que como lo señaló el juez de primera instancia, los mismos proceden de conformidad con lo señalado en

el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, en razón a que estos se generan una vez vence el plazo de 4 meses que por ley tiene la entidad administradora para el reconocimiento del derecho pensional, sin embargo como la entidad accionada no reconoció, ni empezó a pagar la pensión de vejez dentro de los cuatro meses siguientes a la fecha en que se realizó la primera reclamación administrativa -22 de abril de 2013- tendría derecho la parte actora a que se reconocieran los mismos a partir del 22 de agosto de 2013, pero, como la señora BLANCA ESPERANZA RUIZ GARCIA volvió a presentar reclamación administrativa solicitando pensión de vejez siete años después (21-04-2021), logró interrumpir la prescripción de los intereses moratorios desde el 21 de abril de 2018 en adelante, por lo que será desde aquí que Colpensiones deberá sufragarlos, y no desde el 12 de abril de 2014 como lo determinó la sentenciadora de primera instancia, luego entonces el numeral cuarto también será modificado en dicho aspecto.

Dadas las resultas de la alzada, en el derecho irrefutable que le asiste a la actora a obtener la pensión de vejez, la condena en costas impuesta a COLPENSIONES en primera instancia es procedente conforme al artículo 465 numeral 1 del CGP, ergo se despachará desfavorable este aspecto del recurso de apelación, debiéndose confirmar dicha condena.

Así las cosas, la decisión de instancia será modificada en los aspectos señalados a lo largo de esta providencia. Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones en medio SMLMV por no haber prosperado su recurso.

Por lo expuesto, la **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

R E S U E L V E

PRIMERO: MODIFICAR el numeral Segundo de la sentencia No. 130 del 03 de octubre del 2022, proferida por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Cali, en el sentido de CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, a reconocer y pagar la pensión de vejez a la señora BLANCA ESPERANZA RUIZ GARCIA, a partir del 1 de julio de 2014, en cuantía de $861.136, con los incrementos legales y mesada adicional.

SEGUNDO: **MODIFICAR el numeral tercero** en el sentido de **DECLARAR** que el retroactivo pensional liquidado entre 21 de abril de 2018 y 31 de julio de 2023, asciende a la suma de $78.533.985 y que el valor de la mesada pensional para el año 2023 es la suma de $ 1.364.069.

TERCERO: MODIFICAR el numeral cuarto en el sentido de CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES al reconocimiento y pago en favor de la señora BLANCA ESPERANZA RUIZ GARCIA, de los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la ley 100 de 1993, a partir del 21 de abril de 2018 y hasta cuando se satisfaga el pago de la obligación.

CUARTO: CONFIRMAR la sentencia en todo lo demás.

QUINTO: COSTAS en esta instancia a la demandada en medio SMLMV.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,

MARÍA ISABEL ARANGO SECKER

En Uso de Permiso
FABIAN MARCELO CHAVEZ NIÑO

CAROLINA MONTOYA LONDOÑO