

CONSTANCIA SECRETARIAL: Se deja constancia en el sentido que se allegó memorial dentro del cual la parte actora solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación.

Por otra parte, la apoderada de la parte ejecutante atendió el requerimiento efectuado por el despacho el pasado 01 de marzo del presente año, informando que su poderdante consignó el valor de \$ 5.000.000, toda vez que había recibido doble pago tanto por parte del despacho y por parte de la entidad ejecutada.

Se recibió oficio procedente del Juzgado Primero Laboral del Circuito de La Dorada, Caldas, el día 18/03/2024 siendo las 11:12 por medio del cual se comunica el EMBARGO de los remanentes y/o bienes que posea la demandada COLPENSIONES dentro del presente proceso.

Finalmente se deja constancia en el sentido que se encuentra constituido el siguiente Depósito Judicial No. **454130000016253** por la suma de **\$ 5.000.000,00**

A Despacho en la fecha para lo pertinente: 20 de marzo de 2024.



MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA
Secretaria

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

La Dorada, Caldas, ocho (08) de abril de dos mil veinticuatro
(2024)

Auto Interlocutorio No. 768

Rad. Juzgado: 17-380-31-12-002-2019-00560-00

Se decide lo pertinente dentro del proceso en el trámite de esta **EJECUCIÓN LABORAL** promovida por el señor **AGUSTIN CARRILLO NUÑEZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

1. Situación Jurídica planteada

Procede este despacho a establecer si en el presente asunto, es viable la terminación del presente proceso por pago total de las obligaciones.

2. Sobre el ejecutivo laboral.

El Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, regula en los artículos 100 y siguientes o atinente a la ejecución en materia laboral, del análisis de dichas disposiciones se hace ineludible por remisión del artículo 145 ibídem, aplicar los preceptos que son análogos del Código General del Proceso, en los artículos 422, siguientes y concordantes.

Ahora dentro del proceso ejecutivo en el evento contemplado en el artículo 461 del código General del Proceso, está contemplada la terminación por pago de la obligación perseguida, norma que reza:

“Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente”

Teniendo en cuenta la finalidad del proceso ejecutivo, cual es la satisfacción de la obligación que se cobra, nuestro código general del proceso manda que se declare su terminación cuando el deudor se libera de la obligación demandada pagándola ella misma, o por otros, evento en el que la obligación se extingue por el modo previsto en el núm. 1 del Art. 1625 del C.C. Dicha norma expresa:

“Modos de extinción. Toda obligación puede extinguirse por una convención en que las partes interesadas siendo capaces de disponer libremente de lo suyo, consientan en darla por nula.

Las obligaciones se extinguen, además, en todo o en parte:

- 1) **Por la solución o pago efectivo** (subrayado del juzgado)
- 2) *Por la novación*
- 3) *Por la transacción*
- 4) *Por la remisión*
- 5) *Por la compensación*
- 6) *Por la confusión*
- 7) *Por la pérdida de la cosa que se debe*
- 8) *Por la declaración de nulidad o por rescisión*

9) *Por el evento de la condición resolutoria*

10) *Por la prescripción”*

Se entiende que, por la solución o pago efectivo, esta es la cancelación de lo debido en consonancia con el Art. 1626 ibídem. Pues de modo, que por regla general el proceso ejecutivo finaliza por pago, caso en el que el juez verificado el mismo, deberá dar por terminado el proceso, dados los efectos extintivos de la obligación, pues, el deudor ejecutado se ha liberado de tal obligación.

3. Análisis sustantivo del presente caso.

En el presente caso se observa el cumplimiento por parte de la entidad de seguridad social demandada, conforme a la manifestación efectuada por la apoderada de la parte ejecutante sobre la petición de dar por terminado el presente proceso por cumplimiento a la sentencia emitida el día 21 de agosto de 2019.

Así pues, al comparar la anterior actuación con las normas atrás citadas, se desprende que se llenan los requisitos exigidos, pues la entidad de seguridad social ejecutada, cumplió con lo ordenado en el mandamiento de pago que data del 09 de diciembre de 2019, esto es el pago total de la obligación, por lo que **extinguen la obligación**, bajo esas circunstancias, evidente aparece que no resulta procedente emitir orden tendiente a seguir adelante con la ejecución, por lo que se dispondrá declarar la terminación del proceso por pago y el levantamiento o cancelación de las medidas cautelares decretadas en su momento.

El **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO** de esta localidad, comunica el embargo de remanentes de los bienes que por cualquier causa se llegaran a desembargar y el del remanente de producto de los embargados para que surtan efectos dentro del siguiente proceso:

- **EJECUCIÓN A CONTINUACIÓN** promovido por **FABIO RINCÓN** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES** y del **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**, radicado bajo el No. 2019-00521-00.

Así las cosas, obrando de conformidad con el artículo 466 del Código General del Proceso, por no existir medida similar sobre el embargo y retención de los dineros que posee la

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES dentro del presente proceso y atendiendo el orden de radicación de la solicitud, encuentra este despacho **procedente la efectividad de la medida cautelar** decretada por el mencionado Juzgado, dándose preferencia por ser la primera medida solicitada la cual fue asentada el 18 de marzo de 2024 siendo las 11:12 a.m., para el asunto con radicación 2019-00521-00.

En tal virtud, ante la terminación del presente proceso por pago total de la obligación el Depósito Judicial: No. **454130000016253** por la suma de **\$ 5.000.000,00**, será puesto a disposición de **Ejecución a Continuación** del proceso **Ordinario Laboral** promovido por **FABIO RINCÓN** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y del **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**, radicado bajo el No. 2019-00521-00.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO** de La Dorada, Caldas,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR terminado por **PAGO TOTAL** de la obligación la presente ejecución a favor de **AGUSTIN CARRILLO NUÑEZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES**

SEGUNDO: LEVANTAR las medidas cautelares que se encuentran vigentes, esto es, el **embargo y retención** de los dineros depositados en las cuentas corrientes o de ahorros que se encuentran en cabeza de la entidad de seguridad social en los siguientes bancos: **BANCO BBVA** y **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA** de La Dorada Caldas

TERCERO: LIBRAR por secretaría los respectivos oficios ante dichas entidades bancarias, informando el levantamiento de las medidas decretadas, para que prosigan a cancelar los registros de los embargos.

CUARTO: DECRETAR LA EFECTIVIDAD de la medida cautelar ordenada dentro de la **Ejecución a Continuación** del proceso **Ordinario Laboral** promovido por **FABIO RINCÓN** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES** y del **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**, radicado bajo el No. 2019-00521-00 al no existir otra medida cautelar vigente sobre el embargo de los remanentes y de los bienes que se llegaren a desembargar dentro del presente proceso. Líbrese el Oficio Correspondiente.

QUINTO: DEJAR a disposición de la **Ejecución a Continuación** del proceso **Ordinario Laboral** promovido por **FABIO RINCÓN** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES** y del **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**, radicado bajo el No. 2019-00521-00, el Depósito Judicial: No. **454130000016253** por la suma de **\$ 5.000.000,00**. Procédase a su conversión.

SEXTO: ARCHIVAR el expediente previa cancelación de su radicación, en los libros que se llevan en esta oficina.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Victor Alfonso Garcia Sabogal
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 001
La Dorada - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0ea6a9dc409a47220f39cb3dd53dc54377c2fca2a1879dcb1734871f9a573e11**

Documento generado en 08/04/2024 04:13:41 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL:

Se deja en el sentido que, en la sentencia proferida en la audiencia que se llevó a cabo el día 20 de noviembre de 2023, se condenó a COLPENSIONES a reconocerle y pagarle a ESNEDA HERRERA GONZÁLEZ la suma \$127.385 por concepto de reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, suma que difiere de la liquidación \$1.127.385. A Despacho en la fecha para lo pertinente: 20 de marzo de 2024.



MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA
Secretaria

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

La Dorada - Caldas, veinte (20) de marzo de dos mil veinticuatro
(2024)

Auto Interlocutorio No. 767
Rad. Juzgado: 2023-00093-00

Procede el Despacho a resolver el error aritmético, frente a la sentencia proferida por este Despacho Judicial el día 20 de noviembre de 2023, dentro del Proceso **ORDINARIO LABORAL** de **SEGURIDAD SOCIAL (RELIQUIDACIÓN INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA)** promovido a través de apoderado judicial por **ESNEDA HERRERA GONZALEZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

ANTECEDENTES.

Este Despacho Judicial, con ocasión del proceso **ORDINARIO** de la **SEGURIDAD SOCIAL** promovido a través de apoderado judicial por **ESNEDA HERRERA GONZALEZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, emitió sentencia dentro de audiencia pública celebrada el día 20 de noviembre de 2023.

El Despacho, pone de presente el yerro en que incurrió al momento de la lectura y en el Acta de la Audiencia en la que quedó consignada la Audiencia del Art. 72 del CPT Y S.S., que

se celebró el día 20 de noviembre de 2023, indicando: “**PRIMERO: CONDENAR a COLPENSIONES** a reconocerle y pagarle a **ESNEDA HERRERA GONZÁLEZ** la suma **\$127.385** por concepto de reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez...” suma que difiere de la obtenida en liquidación efectuada por el despacho que se anexó al acta de la audiencia, y en la que se determina como diferencia a favor de la demanda la suma de \$1.127.385.

Así entonces, el Juzgado procede a decidir lo pertinente, con base en las siguientes:

CONSIDERACIONES

Pues bien, expresa el artículo 285 del Código Procesal General, norma aplicable por remisión analógica al procedimiento laboral, que:

*“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, **podrá ser aclarada, de oficio** o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella...”*

*“El Artículo 286 C.G.P. Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros. **Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo,** de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”.*

Necesaria la anterior precision de orden legal, por cuanto, el Despacho observa que, en efecto incurrió en un error involuntario meramente aritmético, al momento de la lectura del valor de la indemnización indicando la suma de (**\$127.385**), cuando el valor real corresponde a la suma de **\$1.127.385.**

Las razones anotadas conducen aclarar o corregir el error aritmético que se presentó en la lectura y posterior consignación del Acta en la que quedó consignada la Audiencia del Art. 72 del CPT Y S.S., que se celebró el día 20 de noviembre de 2023 en lo que toca con la omisión de la suma de \$1.000.000 de la reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, a favor de la señora ESNEDA HERRERA GONZALEZ y como lo anteriormente expuesto armoniza con la situación descrita en la disposición normativa en cita, se procederá de conformidad, sin que sean necesarias mayores consideraciones, y por consiguiente **DEJAR SIN EFECTO** las demás actuaciones surtidas en la Ejecución a Continuación del presente proceso Ordinario Laboral de Única Instancia.

En consecuencia, procede el Despacho a corregir el yerro involuntario en el que se incurrió al citar el valor correcto de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, a favor de la señora ESNEDA HERRERA GONZALEZ y por consiguiente el numeral primero de la parte resolutive de la providencia del 20 de noviembre de 2023,

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE LA DORADA, CALDAS,**

RESUELVE

PRIMERO: **CORREGIR** el numeral primero, de la Sentencia proferida el día 20 de noviembre de 2023, dentro del Proceso **ORDINARIO LABORAL** de **SEGURIDAD SOCIAL (RELIQUIDACIÓN INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA)** promovido a través de apoderado judicial por **ESNEDA HERRERA GONZALEZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, por los argumentos arriba enunciados, el cual quedará así:

“PRIMERO: **CONDENAR** a **COLPENSIONES** a reconocerle y pagarle a **ESNEDA HERRERA GONZÁLEZ** la suma **\$1.127.385** por concepto de reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez”, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: DEJAR incólumes todos los demás apartes de la parte resolutive de la sentencia referida.

TERCERO: DEJAR sin efecto las demás actuaciones surtidas en la Ejecución a Continuación del presente proceso Ordinario Laboral de única Instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Victor Alfonso Garcia Sabogal
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 001
La Dorada - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e7289280e54be3b6f966215a91158ae52549701d997f40268c6829fcb329260a**

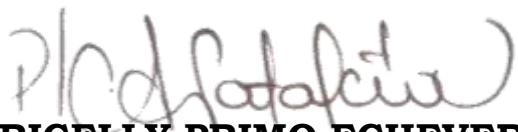
Documento generado en 08/04/2024 04:14:02 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL:

Se deja constancia en el sentido que durante los días 27 de febrero al 04 de marzo de 2024, corrió el término para que la parte demandante corrigiera los defectos señalados frente a la reforma de la demanda, mediante el auto interlocutorio del día 23 de febrero del corriente año, sin que dentro de dicho término se hubiese allegado escrito en tal sentido.

A Despacho en la fecha para lo pertinente: 22 de marzo de 2024.


MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA
Secretaria

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

La Dorada, Caldas, ocho (08) de abril de dos mil veinticuatro
(2024)

Auto Interlocutorio No. 0775

*Rad. Juzgado: 17-380-31-05-001-**2023-00836-00***

Se decide lo pertinente respecto a la reforma de la demanda **ORDINARIA LABORAL** promovida a través de apoderado judicial por el señor **JOSÉ NICOLAS ORTIZ CASTAÑEDA** en contra de la Empresa **GRUPO SYC S.A.S Y SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

CONSIDERACIONES

1. La parte demandante actuando por intermedio de apoderado judicial constituido para el efecto y dentro del término legal dispuesto para tal fin ha presentado reforma de la demanda dirigida encaminada a vincular como nuevo demandado al MUNICIPIO DE PUERTO SALGAR – CUNDINAMARCA.

2. Mediante providencia del pasado 23 de febrero de 2024, fue inadmitida la reforma de la demanda de la referencia por adolecer de ciertos requisitos formales y a la par con ello se

concedió a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsanara los defectos allí señalados.

3. Vencido el término atrás referido, la parte demandante no subsanó los requerimientos realizados por esta Sede Judicial, como tampoco allegó los documentos requeridos como requisito de procedibilidad para la admisión del nuevo demandado, tal como consta en el informe de secretaría que antecede.

4. En vista de lo anterior, se concluye entonces que, frente a tal situación, se impone el rechazo de la reforma de la demanda.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE LA DORADA, CALDAS,**

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR la **REFORMA DE LA DEMANDA** presentada con ocasión del presente proceso **ORDINARIO LABORAL de PRIMERA INSTANCIA** promovido a través de apoderado judicial por el señor **JOSÉ NICOLAS ORTIZ CASTAÑEDA** en contra de la Empresa **GRUPO SYC S.A.S Y SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, por lo expuesto en el cuerpo de este proveído.

SEGUNDO: SEÑALAR el día **DIECIOCHO (18) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024), A LAS NUEVE (9:00 A.M.)**, para que tenga efectos la audiencia obligatoria de CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO de que trata el Art. 77 del C.P.T. y de la S.S.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Victor Alfonso Garcia Sabogal
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 001
La Dorada - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bcccca2860ce922ccac8b355eeffe14ace154fbb20ecb928abea6282a366df14**

Documento generado en 08/04/2024 11:37:25 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>

CONSTANCIA DE SECRETARÍA.

Se deja en el sentido que, se encuentra programada para el día de mañana NUEVE (09) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 A.M.) la audiencia que refiere el 72 del C.P.T y de la S.S., sin embargo, se advierte que el proceso se admitió y se dio trámite como de única instancia.

A Despacho en la fecha para lo pertinente: 08 de abril de 2024.



MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA
Secretaria

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

La Dorada, Caldas, ocho (08) de abril de dos mil veinticuatro
(2024)

Auto Interlocutorio No. 787

Rad. Juzgado: 17380- 31-05-001-2023-01051-00

Evidenciada la constancia secretarial que antecede, en el trámite de esta demanda **ORDINARIA LABORAL** promovida a través de apoderado judicial de pobre por el señor **FABIO NELSON CABEZAS AMAYA** en contra de la señora **ALBA ROSALBA VASQUEZ DE SANCHEZ**, encuentra el despacho que necesario corregir una irregularidad procesal.

CONSIDERACIONES

Por Auto Interlocutorio No. 2691 calendado 23 de noviembre de 2023, fue admitida la demanda y a la par con ello se dispuso, tramitarla por la vía del proceso Ordinario Laboral de Única Instancia; programando el día NUEVE (09) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 A.M.) para que tenga efectos la audiencia que refiere el 72 del C.P.T y de la S.S.

Revisada la demanda, observa el Despacho que el trámite citado en el auto admisorio como de Única Instancia no es el

correcto, cuando lo que procede es darle el trámite de primera instancia en atención a la cuantía estimada por la parte demandante al momento de enlistar las pretensiones condenatorias; por lo que, acudiendo a los poderes del Juez, consagrados en el artículo 48 del CPT y de la SS que establece:

“Artículo 48 El juez director del proceso. El juez asumirá la dirección del proceso adoptando las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes, la agilidad y rapidez en su trámite”.

En virtud de lo anterior, y por aplicación analógica, a lo establecido en el Artículo 145 del CPT Y S.S. se procederá de conformidad con el 132 del Código General del Proceso que reza:

*“Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar **control de legalidad** para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación”.*

Así las cosas, al haberse dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde, como es el de única instancia, procede el Despacho a corregir el yerro anotado oficiosamente, y en consecuencia dejará sin efecto parcialmente el auto del 23 de noviembre de 2023, mediante el cual se admitió la demanda, específicamente el numeral segundo y en su lugar se dará al presente asunto, el trámite que legalmente corresponde, disponiéndose encauzar su trámite como un proceso de Primera Instancia.

En consonancia con lo anterior, se ordenará correr traslado de la demanda y de sus anexos a la parte demandada, para que el término de diez (10) días procesa a darle contestación en los términos del artículo 74 del C.P.L. y de la S.S.

Finalmente, se dispondrá dejar sin efecto el numeral CUARTO del auto calendado 23 de noviembre de 2023, a través del cual se fijó fecha para audiencia la cual será reprogramada una vez se haya trabado la litis.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE LA DORADA, CALDAS,**

RESUELVE

PRIMERO: dejar sin efecto parcialmente el auto interlocutorio No. 2691 calendado 23 de noviembre de 2023, mediante el cual se admitió la demanda **ORDINARIA LABORAL** promovida a través de apoderado judicial de pobre por el señor **FABIO NELSON CABEZAS AMAYA** en contra de la señora **ALBA ROSALBA VASQUEZ DE SANCHEZ**.

SEGUNDO: EJERCER el **control de legalidad** al auto interlocutorio No. 2691 calendado 23 de noviembre de 2023, específicamente al Numeral segundo, el cual quedara, así:

“SEGUNDO: TRAMITAR la demanda por la vía del proceso Ordinario Laboral de PRIMERA INSTANCIA, contemplado en el art. 74 y s.s. del C.P.T y S.S”.

TERCERO: NOTIFICAR por Secretaría la presente demanda conforme. al artículo 8° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, esto es mediante mensaje de datos a la dirección electrónica de notificación judicial de la parte demandada, corriéndosele traslado de conformidad con lo indicado en la presente providencia.

CUARTO: Dejar sin efecto el numeral **CUARTO** del auto calendado 23 de noviembre de 2023, por medio del cual se fijó fecha para la celebración de la audiencia, conforme a lo esbozado en la parte considerativa de esta decisión.

QUINTO: No realizar audiencia hasta tanto se surtan las actuaciones referidas y se encuentra trabada la litis.

NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Victor Alfonso Garcia Sabogal
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 001
La Dorada - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b4abbab21783d6d0747d6e635c860295c652afc5a5d47d76d9fe195ca2a17277**

Documento generado en 08/04/2024 05:37:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL:

A despacho del señor Juez informando que el presente proceso fue remitido por competencia por parte del Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Ibagué, que en audiencia celebrada el día 04 de marzo de 2024, declaró probada la excepción de falta de competencia y dispuso la remisión del expediente para que fuera repartido entre los Juzgados Laborales de esta localidad.

Así las cosas, ingresó al Despacho el presente proceso ORDINARIO LABORAL, luego de recibirse previa asignación efectuada por la Oficina de Servicios Administrativos de esta localidad, según acta individual de reparto calendada del 08 de marzo de 2024, para conocer en primera instancia, correspondiendo la radicación No. 2024-00195-00.

Finalmente, se deja constancia en el sentido que, los términos judiciales se suspendieron por vacancia judicial en razón a la semana mayor, teniendo por tanto como días inhábiles los corridos entre los días 25 al 29 de marzo del corriente año.

A Despacho en la fecha para lo pertinente: 03 de abril de 2024.



MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA
Secretaria

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

La Dorada, Caldas, ocho (08) de abril de dos mil veinticuatro
(2024)

Auto Interlocutorio No. 0779

Rad. Juzgado: 17380-3105-001-2024-00195-00

Evidenciada la constancia secretarial que antecede en el trámite de la demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA (SEGURIDAD SOCIAL – PENSIÓN DE VEJEZ)**, promovida a través de apoderado judicial por **MARIA TRUJILLO BUSTOS** en contra de **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y teniendo en cuenta que la misma cumple con los requisitos de jurisdicción y competencia, sumado al hecho de que existe demanda en forma, en tanto la misma cumple con las

exigencias contenidas en los artículos 25 y 27 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se

RESUELVE

PRIMERO: AVOCAR conocimiento del presente proceso ordinario laboral de primera instancia proveniente del Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Ibagué - Tolima.

SEGUNDO: SEÑALAR el día **VEINTE (20) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024), A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 A.M.)**, para que tenga efectos la **continuación** de la audiencia obligatoria de CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO de que trata el Art. 77 del C.P.T. y de la S.S.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Victor Alfonso Garcia Sabogal
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 001
La Dorada - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 5174d942067e674c310edb1224ec873ab7b2c2657f9ce9653c814a6b80d14812

Documento generado en 08/04/2024 11:37:25 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Dando cumplimiento a lo ordenado dentro de audiencia pública concentrada celebrada el día 20 de marzo de 2024, se procede a realizar la liquidación de costas allí dispuesta a favor de la parte demandante y a cargo de **COLPENSIONES**.

No se probaron gastos de mensajería ni notificación.

<u>Caso No.</u>	<u>RADICADO</u>	<u>DEMANDANTE</u>	<u>AGENCIAS EN DERECHO</u>	<u>VALOR</u>	<u>TOTAL</u>
2	17380311200220220081400	CONSUELO GUEVARA HOYOS	\$220.000	\$220.000	\$220.000
3	17380311200220220081500	WALBERTO SANTANDER MEJIA CORDERO	\$120.000	\$120.000	\$120.000
4	17380310500120230004600	LIBIA AURORA PAEZ PAEZ	\$3.000	\$3.000	\$3.000
5	17380310500120230006900	NORMA ROCIO ROSELL MARROQUIN	\$350.000	\$350.000	\$350.000
6	17380310500120230034100	ADONAI MORENO GONZALEZ	\$230.000	\$230.000	\$230.000
7	17380310500120230034200	JOSE ANTONIO HERRERA	\$250.000	\$250.000	\$250.000
8	17380310500120230034300	NADIN EDUARDO SIERRA DOMINGUEZ	\$200.000	\$200.000	\$200.000
9	17380310500120230041100	CLARA INES CASTRO ZAMBRANO	\$320.000	\$320.000	\$320.000
10	17380310500120230042700	MARIA AZUCENA NARANJO CESPEDES	\$390.000	\$390.000	\$390.000
11	17380310500120230043100	ALFONSO ALARCON VILLALBA	\$360.000	\$360.000	\$360.000
12	17380310500120230043500	CONRADO DE JESUS PARDO MONTOYA	\$1.100.000	\$1.100.000	\$1.100.000
13	17380310500120230043800	DANIEL CARTAGENA VELASQUEZ	\$1.570.000	\$1.570.000	\$1.570.000
14	17380310500120230045200	FABIO ARTURO QUIJANO RUEDA	\$340.000	\$340.000	\$340.000
15	17380310500120230045500	MIRYAN LAMBRAÑO FLOREZ	\$180.000	\$180.000	\$180.000

A Despacho en la fecha para lo pertinente: 08 de abril de 2024.

MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA
Secretaria

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

La Dorada, Caldas, ocho (08) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Auto de sustanciación No. 0287 al 0297

Evidenciada la constancia secretarial que antecede, se **APRUEBA** la **LIQUIDACIÓN DE COSTAS** realizadas por la Secretaría del Despacho de conformidad con el numeral 1° del artículo 366 del Código General del Proceso, en los siguientes procesos **ORDINARIOS LABORALES DE ÚNICA INSTANCIA (SEGURIDAD SOCIAL - RELIQUIDACIÓN INDEMNIZACION SUSTITUTIVA)**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES:**

Caso No.	RADICADO	DEMANDANTE
2	17380311200220220081400	CONSUELO GUEVARA HOYOS
3	17380311200220220081500	WALBERTO SANTANDER MEJIA CORDERO
4	17380310500120230004600	LIBIA AURORA PAEZ PAEZ
5	17380310500120230006900	NORMA ROCIO ROSELL MARROQUIN
6	17380310500120230034100	ADONAI MORENO GONZALEZ
7	17380310500120230034200	JOSE ANTONIO HERRERA
8	17380310500120230034300	NADIN EDUARDO SIERRA DOMINGUEZ
9	17380310500120230041100	CLARA INES CASTRO ZAMBRANO
10	17380310500120230042700	MARIA AZUCENA NARANJO CESPEDES
11	17380310500120230043100	ALFONSO ALARCON VILLALBA
12	17380310500120230043500	CONRADO DE JESUS PARDO MONTOYA
13	17380310500120230043800	DANIEL CARTAGENA VELASQUEZ
14	17380310500120230045200	FABIO ARTURO QUIJANO RUEDA
15	17380310500120230045500	MIRYAN LAMBRAÑO FLOREZ

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Victor Alfonso Garcia Sabogal
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 001
La Dorada - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 24928d93bbfd02dd1264d2bbf7cef8f9c621f397c5227599ef756dc9843c7433

Documento generado en 08/04/2024 04:14:21 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>