

CONSTANCIA SECRETARIAL: Se deja constancia en el sentido que se allegó memorial dentro del cual la parte actora solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación, así mismo el levantamiento de todas las medidas cautelares.

No hay dineros puestos a disposición para el presente proceso.

A Despacho en la fecha para lo pertinente: 14 de marzo de 2024.



MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA
Secretaria

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO
La Dorada, Caldas, quince (15) de marzo de dos mil
veinticuatro (2024)

Auto Interlocutorio No. 0720
*Rad. Juzgado: 17-380-31-12-002-**2021-00239-00***

Se decide lo pertinente dentro del proceso en el trámite de esta **EJECUCIÓN LABORAL** promovida por el señor **JOSE NELSON ALAPE CAPERA** en contra de **JORGE ELIECER DELGADO ISAZA**.

1. Situación Jurídica planteada

Procede este despacho a establecer si en el presente asunto, es viable la terminación del presente proceso por pago total de las obligaciones.

2. Sobre el ejecutivo laboral.

El Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, regula en los artículos 100 y siguientes o atinente a la ejecución en materia laboral, del análisis de dichas disposiciones se hace ineludible por remisión del artículo 145 ibídem, aplicar los preceptos que son análogos del Código General del Proceso, en los artículos 422, siguientes y concordantes.

Ahora dentro del proceso ejecutivo en el evento contemplado en el artículo 461 del código General del Proceso,

está contemplada la terminación por pago de la obligación perseguida, norma que reza:

“Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente”

Teniendo en cuenta la finalidad del proceso ejecutivo, cual es la satisfacción de la obligación que se cobra, nuestro código general del proceso manda que se declare su terminación cuando el deudor se libera de la obligación demandada pagándola ella misma, o por otros, evento en el que la obligación se extingue por el modo previsto en el núm. 1 del Art. 1625 del C.C. Dicha norma expresa:

“Modos de extinción. Toda obligación puede extinguirse por una convención en que las partes interesadas siendo capaces de disponer libremente de lo suyo, consientan en darla por nula.

Las obligaciones se extinguen, además, en todo o en parte:

- 1) **Por la solución o pago efectivo** (subrayado del juzgado)
- 2) *Por la novación*
- 3) *Por la transacción*
- 4) *Por la remisión*
- 5) *Por la compensación*
- 6) *Por la confusión*
- 7) *Por la pérdida de la cosa que se debe*
- 8) *Por la declaración de nulidad o por rescisión*
- 9) *Por el evento de la condición resolutoria*
- 10) *Por la prescripción”*

Se entiende que, por la solución o pago efectivo, esta es la cancelación de lo debido en consonancia con el Art. 1626 ibídem. Pues de modo, que por regla general el proceso ejecutivo finaliza por pago, caso en el que el juez verificado el mismo, deberá dar por terminado el proceso, dados los efectos extintivos de la obligación, pues, el deudor ejecutado se ha liberado de tal obligación.

3. Análisis sustantivo del presente caso.

En el presente caso se observa el cumplimiento por del demandado, conforme a la manifestación efectuada por el apoderado de la parte ejecutante sobre la petición de dar por terminado el presente proceso por pago total de la obligación.

Así pues, al comparar la anterior actuación con las normas atrás citadas, se desprende que se llenan los requisitos exigidos, pues el ejecutado JORGE ELIECER DELGADO ISAZA, cumplió con lo ordenado en el mandamiento de pago que data del 12 de octubre de 2022, esto es el pago total de la obligación, por lo que **extinguen la obligación**, bajo esas circunstancias, evidente aparece que no resulta procedente emitir orden tendiente a seguir adelante con la ejecución, por lo que se dispondrá declarar la terminación del proceso por pago y el levantamiento o cancelación de las medidas cautelares decretadas en su momento.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO** de La Dorada, Caldas,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR terminado por **PAGO TOTAL** de la obligación la presente ejecución a favor de **JOSE NELSON ALAPE CAPERA** en contra de **JORGE ELIECER DELGADO ISAZA**, seguido a continuación del proceso **ORDINARIO LABORAL**.

SEGUNDO: LEVANTAR las medidas cautelares que se encuentran vigentes, esto es, el **embargo y retención** de los dineros depositados en las cuentas de ahorro, corrientes y/o CDT” S que se encuentren en cabeza del demandado señor JORGE ELIECER DELGADO ISAZA en los siguientes Bancos: **BBVA, BANCOLOMBIA, AGRARIO, ITAU, GNB SUDAMERIS, COOMEVA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO CAJA SOCIAL, POPULAR Y DAVIVIENDA**.

TERCERO: LIBRAR por secretaría los respectivos oficios ante dichas entidades bancarias, informando el levantamiento de las medidas decretadas, para que prosigan a cancelar los registros de los embargos.

CUARTO: ARCHIVAR el expediente previa cancelación de su radicación, en los libros que se llevan en esta oficina.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Victor Alfonso Garcia Sabogal
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 001
La Dorada - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2c5d5f561ac99505169a8f4dbd6002e1361eba09c63fbb37ec4cb5704fd5148**
Documento generado en 15/03/2024 02:32:52 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Dando cumplimiento a lo ordenado dentro de audiencia pública concentrada celebrada el día 14 de marzo de 2024, se procede a realizar la liquidación de costas allí dispuesta a favor de los demandantes y a cargo de **COLPENSIONES**.

No se probaron gastos de mensajería ni notificación.

<u>Caso No.</u>	<u>RADICADO</u>	<u>DEMANDANTE</u>	<u>AGENCIAS EN DERECHO</u>	<u>VALOR</u>	<u>TOTAL</u>
1	2022-00463	ISAI ORTIZ ARAUJO	\$ 200.000	\$ 200.000	\$ 200.000
2	2022-00477	CARLOS ENRIQUE MARTINEZ QUINTERO	\$1.500.000	\$1.500.000	\$1.500.000
3	2022-00478	ARISTOBULO ROJAS AGUIRRE	\$1.140.000	\$1.140.000	\$1.140.000
4	2022-00516	CARMENZA OCAMPO SANCHEZ	\$ 145.000	\$ 145.000	\$ 145.000
6	2022-00549	LEONARDO CORREA	\$ 120.000	\$ 120.000	\$ 120.000
7	2022-00554	JOSE DAVID HINCAPIE VANEGAS	\$ 4.000	\$ 4.000	\$ 4.000
8	2022-00557	JAIRO ALBERTO CABRERA TORRES	\$ 230.000	\$ 230.000	\$ 230.000
9	2022-00563	EDUARDO DUQUE	\$ 60.000	\$ 60.000	\$ 60.000
10	2022-00616	LUIS AMADOR ZAPATA MONSALVE	\$ 20.000	\$ 20.000	\$ 20.000
11	2022-00619	DEIBYS ANTONIO LUNA ROJAS	\$ 970.000	\$ 970.000	\$ 970.000
12	2022-00665	PRIMITIVA LEAL GALVIS	\$ 90.000	\$ 90.000	\$ 90.000
13	2022-00666	ROBERTO HERRERA PERDOMO	\$ 300.000	\$ 300.000	\$ 300.000
14	2022-00687	YESID DURAN MEJIA	\$ 330.000	\$ 330.000	\$ 330.000
15	2022-00740	JOSE ADAN ORTIZ MATIZ	\$ 300.000	\$ 300.000	\$ 300.000
16	2022-00808	BERNARDO CASTELLANOS	\$ 100	\$ 100	\$ 100

A Despacho en la fecha para lo pertinente: 18 de Marzo de 2024.

MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA
Secretaria

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

La Dorada, Caldas, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Auto de sustanciación No. 0268 AL 0282

Evidenciada la constancia secretarial que antecede, se **APRUEBA** la **LIQUIDACIÓN DE COSTAS** realizada por la Secretaría del Despacho de conformidad con el numeral 1° del artículo 366 del Código General del Proceso, en los siguientes procesos **ORDINARIOS LABORALES DE ÚNICA INSTANCIA (SEGURIDAD SOCIAL - RELIQUIDACIÓN INDEMNIZACION SUSTITUTIVA)**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES:**

Caso No.	RADICADO	DEMANDANTE
1	2022-00463	ISAI ORTIZ ARAUJO
2	2022-00477	CARLOS ENRIQUE MARTINEZ QUINTERO
3	2022-00478	ARISTOBULO ROJAS AGUIRRE
4	2022-00516	CARMENZA OCAMPO SANCHEZ
6	2022-00549	LEONARDO CORREA
7	2022-00554	JOSE DAVID HINCAPIE VANEGAS
8	2022-00557	JAIRO ALBERTO CABRERA TORRES
9	2022-00563	EDUARDO DUQUE
10	2022-00616	LUIS AMADOR ZAPATA MONSALVE
11	2022-00619	DEIBYS ANTONIO LUNA ROJAS
12	2022-00665	PRIMITIVA LEAL GALVIS
13	2022-00666	ROBERTO HERRERA PERDOMO
14	2022-00687	YESID DURAN MEJIA
15	2022-00740	JOSE ADAN ORTIZ MATIZ
16	2022-00808	BERNARDO CASTELLANOS

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Victor Alfonso Garcia Sabogal
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 001
La Dorada - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d3c3b84eee7c56098f71317d7a99dfef4724cbf53a697b5d92bd6163daf31f68**
Documento generado en 18/03/2024 05:16:28 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL:

Se deja en el sentido que mediante correos electrónicos radicados el día 13 de marzo de 2024, el apoderado judicial de la entidad demandada dentro de las Ejecuciones a Continuación de Ordinarios Laborales de Seguridad Social, solicita al Despacho que de acuerdo al Art. 132 del C.G.P., se realice Control de Legalidad para que se corrija y sanee los vicios que configuran Nulidad del Auto de Mandamiento Ejecutivo, para ello trae a colación los siguientes articulados: 307 del C.G.P., 192 del C.P.A.C.A. y 98 de la Ley 2008 de 2019, por lo que solicita se **REVOQUE** el Mandamiento Ejecutivo por no haberse cumplido el plazo establecido en el artículo 98 de la Ley 2008 del 27 de diciembre de 2019 en los siguientes procesos.

No.	RADICADO	DEMANDANTE
1	17380-31-05-001-2023-00126-00	VICTOR ALFONSO POSSE ZAMUDIO
2	17380-31-05-001-2023-00127-00	GERARDO VEGA
3	17380-31-05-001-2023-00139-00	PEDRO JOSE PAEZ LAGUNA
4	17380-31-05-001-2023-00147-00	DARIO QUINTERO CARDONA
5	17380-31-05-001-2023-00148-00	JORGE ENRIQUE CEBALLOS GRANADOS
6	17380-31-05-001-2023-00152-00	FRANCISCO GUARNIZO ZABALA
7	17380-31-05-001-2023-00153-00	ORLANDO PIEDRAHITA OLAYA
8	17380-31-05-001-2023-00179-00	MARIA DEL AMPARO PAJOY PIPI
9	17380-31-05-001-2023-00180-00	MARIA LUZ DARY MARULANDA AROCA
10	17380-31-05-001-2023-00181-00	LIBARDO CHAVEZ GRANJA
11	17380-31-05-001-2023-00182-00	HUMBERTO VARON REYES
12	17380-31-05-001-2023-00183-00	NOHEMY POVEDA MURILLO
13	17380-31-05-001-2023-00184-00	MANUEL ANTONI RODRIGUEZ SAENZ
14	17380-31-05-001-2023-00187-00	CLEMENCIA HERNANDEZ ZAMUDIO
15	17380-31-05-001-2023-00188-00	FELIPE SANTIAGO HOLGUIN POSADA
16	17380-31-05-001-2023-00189-00	MARIA GLADIS MENDOZA MORA
17	17380-31-05-001-2023-0019000	MARTHA AZUCENA MARTIN DE LEON
18	17380-31-05-001-2023-00191-00	NEILA RUIZ TORRES
19	17380-31-05-001-2023-00193-00	JAIME NUÑEZ SERRANO
20	17380-31-05-001-2023-00194-00	JOSE BERNANRDO RESTREPO CAÑARTE
21	17380-31-05-001-2023-00195-00	GLORIA CECILIA DIAZ CARVAJAL
22	17380-31-05-001-2023-00196-00	MARIA HELENA RICAURTE SANCHEZ
23	17380-31-05-001-2023-00199-00	HUMBERTO ALBA SUAREZ
24	17380-31-05-001-2023-00202-00	LUZ MERCEDES GOMEZ NUÑEZ
25	17380-31-05-001-2023-00289-00	JUAN MARIA CRUZ GOMEZ
26	17380-31-05-001-2023-00290-00	JOSE DAVID RAMIREZ MUÑOZ
27	17380-31-05-001-2023-00291-00	OVIDIO CAMACHO RUEDA
28	17380-31-05-001-2023-00292-00	JOSE ANTONIO BARRIOS MORALES

Así, como el auto de seguir adelante la ejecución proferido en los siguientes procesos el día 01/03/2024.

1	17380-31-05-001-2023-00139-00	PEDRO JOSE PAEZ LAGUNA
2	17380-31-05-001-2023-00147-00	DARIO QUINTERO CARDONA
3	17380-31-05-001-2023-00148-00	JORGE ENRIQUE CEBALLOS GRANADOS
4	17380-31-05-001-2023-00152-00	FRANCISCO GUARNIZO ZABALA
5	17380-31-05-001-2023-00153-00	ORLANDO PIEDRAHITA OLAYA
6	17380-31-05-001-2023-00179-00	MARIA DEL AMPARO PAJOY PIFI

Como consecuencia, de ello se ordene el cese de la medida cautelar adoptada, teniendo en cuenta la apariencia de buen derecho, la necesidad, la efectividad y proporcionalidad de la medida cautelar, así como la voluntad de pago de Colpensiones; la terminación del proceso y Archivo.

A Despacho en la fecha para lo pertinente: 14 de marzo de 2024.



MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA
Secretaria

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO
La Dorada, Caldas, quince (15) de marzo de dos mil
veinticuatro (2024)

Autos interlocutorios No. 0692 al 0719

Se decide lo pertinente respecto de la solicitud de Control de Legalidad en las **EJECUCIONES LABORALES** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, seguido a continuación de los procesos **ORDINARIOS LABORALES**.

CONSIDERACIONES

1. Antecedentes.

Este Despacho Judicial, con ocasión de los procesos **ORDINARIOS** de la **SEGURIDAD SOCIAL** promovidos a través de apoderado judicial, emitió Mandamiento de Pago en los siguientes procesos:

No .	RADICADO	DEMANDANTE	MANDAMIENTO DE PAGO
1	17380-31-05-001-2023-00126-00	VICTOR ALFONSO POSSE ZAMUDIO	15/02/2024
2	17380-31-05-001-2023-00127-00	GERARDO VEGA	15/02/2024
3	17380-31-05-001-2023-00139-00	PEDRO JOSE PAEZ LAGUNA	12/02/2024
4	17380-31-05-001-2023-00147-00	DARIO QUINTERO CARDONA	12/02/2024
5	17380-31-05-001-2023-00148-00	JORGE ENRIQUE CEBALLOS GRANADOS	12/02/2024
6	17380-31-05-001-2023-00152-00	FRANCISCO GUARNIZO ZABALA	12/02/2024
7	17380-31-05-001-2023-00153-00	ORLANDO PIEDRAHITA OLAYA	12/02/2024
8	17380-31-05-001-2023-00179-00	MARIA DEL AMPARO PAJOY PIPI	12/02/2024
9	17380-31-05-001-2023-00180-00	MARIA LUZ DARY MARULANDA AROCA	12/02/2024
10	17380-31-05-001-2023-00181-00	LIBARDO CHAVEZ GRANJA	12/02/2024
11	17380-31-05-001-2023-00182-00	HUMBERTO VARON REYES	12/02/2024
12	17380-31-05-001-2023-00183-00	NOHEMY POVEDA MURILLO	12/02/2024
13	17380-31-05-001-2023-00184-00	MANUEL ANTONI RODRIGUEZ SAENZ	12/02/2024
14	17380-31-05-001-2023-00187-00	CLEMENCIA HERNANDEZ ZAMUDIO	12/02/2024
15	17380-31-05-001-2023-00188-00	FELIPE SANTIAGO HOLGUIN POSADA	12/02/2024
16	17380-31-05-001-2023-00189-00	MARIA GLADIS MENDOZA MORA	12/02/2024
17	17380-31-05-001-2023-00190-00	MARTHA AZUCENA MARTIN DE LEON	12/02/2024
18	17380-31-05-001-2023-00191-00	NEILA RUIZ TORRES	12/02/2024
19	17380-31-05-001-2023-00193-00	JAIME NUÑEZ SERRANO	12/02/2024
20	17380-31-05-001-2023-00194-00	JOSE BERNANRDO RESTREPO CAÑARTE	12/02/2024
21	17380-31-05-001-2023-00195-00	GLORIA CECILIA DIAZ CARVAJAL	12/02/2024
22	17380-31-05-001-2023-00196-00	MARIA HELENA RICAURTE SANCHEZ	12/02/2024
23	17380-31-05-001-2023-00199-00	HUMBERTO ALBA SUAREZ	15/02/2024
24	17380-31-05-001-2023-00202-00	LUZ MERCEDES GOMEZ NUÑEZ	15/02/2024

25	17380-31-05-001-2023-00289-00	JUAN MARIA CRUZ GOMEZ	15/02/2024
26	17380-31-05-001-2023-00290-00	JOSE DAVID RAMIREZ MUÑOZ	15/02/2024
27	17380-31-05-001-2023-00291-00	OVIDIO CAMACHO RUEDA	15/02/2024
28	17380-31-05-001-2023-00292-00	JOSE ANTONIO BARRIOS MORALES	15/02/2024

Así mismo, se ordenó seguir adelante la ejecución en los siguientes procesos:

No .	RADICADO	DEMANDANTE	ORDENA SEGUIR ADELANTE EJECUCIÓN
1	17380-31-05-001-2023-00139-0	PEDRO JOSE PAEZ LAGUNA	01/03/2024
2	17380-31-05-001-2023-00147-0	DARIO QUINTERO CARDONA	01/03/2024
3	17380-31-05-001-2023-00148-0	JORGE ENRIQUE CEBALLOS GRANADOS	01/03/2024
4	17380-31-05-001-2023-00152-0	FRANCISCO GUARNIZO ZABALA	01/03/2024
5	17380-31-05-001-2023-00153-0	ORLANDO PIEDRAHITA OLAYA	01/03/2024
6	17380-31-05-001-2023-00179-0	MARIA DEL AMPARO PAJOY PIPI	01/03/2024

El Apoderado de la entidad ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, allegó memorial solicitando Control de Legalidad, de acuerdo con el Art. 132 del C.G.P., para que se corrija y sanee los vicios que configuran Nulidad del Auto de Mandamiento Ejecutivo, para ello trae a colación los siguientes articulados: 307 del C.G.P., 192 del C.P.A.C.A. y 98 de la Ley 2008 de 2019, por consiguiente solicita se **REVOQUE** el Mandamiento Ejecutivo proferido en los procesos antes citados, y del Auto que ordenó Seguir Adelante la Ejecución, por no haberse cumplido el plazo establecido en el artículo 98 de la Ley 2008 del 27 de diciembre de 2019.

Pues bien, el Despacho no accederá a la solicitud formulada por el mandatario judicial de la entidad de seguridad social demandada, por las siguientes razones:

1. El control de Legalidad de que trata el Art. 132 del C.G.P., está establecido *«para corregir o sanear vicios que configuran nulidades u otras irregularidades del proceso»*.

En ese sentido, se observa que en la solicitud no se esta advirtiendo alguna causal de nulidad y tampoco resulta admisible considerar que el trámite del proceso ejecutivo atendiendo a los parámetros establecidos en el Art. 305 y S.S. del C.G.P. constituyan una irregularidad.

2. Con el escrito presentado se pretende controvertir uno de los requisitos formales del título como lo es que contenga una obligación “*actualmente exigible*”. Sin embargo, el Art. 430 del C.G.P., es claro en establecer que «*los requisitos formales del título ejecutivo solo podrán discutirse mediante **recurso de reposición** contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso*».

3. No tiene en cuenta el mandatario judicial de la entidad de Seguridad Social, respecto a las normas en que fundamenta su solicitud, que el Art. 192 del CPACA no aplica a los procesos de seguridad social cuyo conocimiento correspondan a la Jurisdicción Ordinaria, y

4. El Art. 98 de la Ley 2008 de 2019, fue declarado inexecutable por la Corte Constitucional en Sentencia C-167 de 2021, en la que precisamente destaca que el término de diez (10) meses establecido en el Art. 307 del C.G.P. para la ejecución de Sentencias Judiciales «*solo cubre a la Nación y las entidades territoriales*» pues el cumplimiento de las condenas por sumas de dinero impuestas a entidades del sector central o descentralizadas por servicios que integran el Sistema de Seguridad Social en Pensión se rige por la regla general prevista en el Art. 305 del C.G.P. En ese sentido se destaca que en la providencia aludida el máximo órgano de la jurisdicción constitucional puntualizó lo siguiente:

“(…)

78.El conocimiento de los conflictos relativos a la seguridad social se divide entre la jurisdicción de lo contencioso administrativo y la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral en función de la naturaleza de la relación jurídica y de los actos jurídicos que se controvierten.

79.Así, si el asunto versa sobre una prestación propia del sistema de seguridad social integral, su conocimiento corresponde a la jurisdicción ordinaria laboral; mientras que, si se trata de un conflicto relativo a una prestación propia de los regímenes exceptuados de la Ley 100 de 1993, o los regímenes especiales que surgen de la transición prevista en el artículo 36 de esa

misma Ley, la competencia se reserva a la jurisdicción de lo contencioso administrativo.¹

80. *La definición de la jurisdicción determina la regla aplicable al cumplimiento de las condenas. Así, el artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (en adelante CPACA) prevé que “las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. Para tal efecto, el beneficiario deberá presentar la solicitud de pago correspondiente a la entidad obligada”. De manera concordante el artículo 298 del mismo código prevé que el mandamiento ejecutivo solo podrá librarse una vez cumplido el término previsto en el artículo 192 referido.*

81. *Por su parte, el Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social (en adelante CPTSS) no prevé norma especial en relación con la ejecución de las condenas por sumas de dinero que se profieran en la jurisdicción ordinaria laboral. En consecuencia, en cumplimiento de lo previsto en el artículo 145 del CPTSS, para la ejecución de este tipo de decisiones se aplican las disposiciones previstas en el Código General del Proceso (en adelante CGP).*

82. *A su turno, el CGP prevé una regla general y una regla especial en relación con el cumplimiento de las sentencias judiciales, en función de la naturaleza jurídica de la persona condenada. Así, la regla general, consagrada en el artículo 305 del CGP dispone que “[p]odrá exigirse la ejecución de las providencias una vez ejecutoriadas o a partir del día siguiente al de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, y cuando contra ellas se haya concedido apelación en el efecto devolutivo”. Esta misma disposición prescribe que si el cumplimiento se ha sometido a condición, solo podrá ejecutarse una vez cumplido este. A su turno, el artículo 307 del mismo código contiene una regla de excepción, según la cual, “actuando la Nación o una entidad territorial sea condenada al pago de una suma de dinero, podrá ser ejecutada pasados diez (10) meses desde la ejecutoria de la respectiva providencia o de la que resuelva sobre su complementación o aclaración”. (subrayas fuera del texto original).*

83. *Dado que la excepción prevista en el artículo 307 del CGP, aplicable a los conflictos de seguridad social que conoce la jurisdicción ordinaria laboral por remisión expresa del artículo 145 del CPTSS, solo cubre a la Nación y las entidades territoriales, el cumplimiento de las condenas por sumas de dinero impuestas a las entidades del sector central o las descentralizadas por servicios que integran el Sistema General de Seguridad Social en Pensiones se rige por la regla general prevista en el artículo 305 del CGP...*

En ese contexto procesal, no se accederá a la solicitud formulada por el apoderado judicial de la entidad de seguridad social convocada.

¹ Cfr., Corte Constitucional, Sentencia C-1027 de 2002.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE LA DORADA, CALDAS,**

RESUELVE

PRIMERO: NO ACCEDER a la solicitud de revocatoria del Auto que Ordenó Librar Mandamiento de Pago en las siguientes **EJECUCIONES LABORALES** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, seguido a continuación de los procesos **ORDINARIOS LABORALES**, por las razones esbozadas en la parte motiva de esta providencia.

No .	RADICADO	DEMANDANTE	MANDAMIENTO DE PAGO
1	17380-31-05-001-2023-00126-00	VICTOR ALFONSO POSSE ZAMUDIO	15/02/2024
2	17380-31-05-001-2023-00127-00	GERARDO VEGA	15/02/2024
3	17380-31-05-001-2023-00139-00	PEDRO JOSE PAEZ LAGUNA	12/02/2024
4	17380-31-05-001-2023-00147-00	DARIO QUINTERO CARDONA	12/02/2024
5	17380-31-05-001-2023-00148-00	JORGE ENRIQUE CEBALLOS GRANADOS	12/02/2024
6	17380-31-05-001-2023-00152-00	FRANCISCO GUARNIZO ZABALA	12/02/2024
7	17380-31-05-001-2023-00153-00	ORLANDO PIEDRAHITA OLAYA	12/02/2024
8	17380-31-05-001-2023-00179-00	MARIA DEL AMPARO PAJOY PIPI	12/02/2024
9	17380-31-05-001-2023-00180-00	MARIA LUZ DARY MARULANDA AROCA	12/02/2024
10	17380-31-05-001-2023-00181-00	LIBARDO CHAVEZ GRANJA	12/02/2024
11	17380-31-05-001-2023-00182-00	HUMBERTO VARON REYES	12/02/2024
12	17380-31-05-001-2023-00183-00	NOHEMY POVEDA MURILLO	12/02/2024
13	17380-31-05-001-2023-00184-00	MANUEL ANTONI RODRIGUEZ SAENZ	12/02/2024
14	17380-31-05-001-2023-00187-00	CLEMENCIA HERNANDEZ ZAMUDIO	12/02/2024
15	17380-31-05-001-2023-00188-00	FELIPE SANTIAGO HOLGUIN POSADA	12/02/2024
16	17380-31-05-001-2023-00189-00	MARIA GLADIS MENDOZA MORA	12/02/2024
17	17380-31-05-001-2023-00190-00	MARTHA AZUCENA MARTIN DE LEON	12/02/2024
18	17380-31-05-001-2023-00191-00	NEILA RUIZ TORRES	12/02/2024

19	17380-31-05-001-2023-00193-00	JAIME NUÑEZ SERRANO	12/02/2024
20	17380-31-05-001-2023-00194-00	JOSE BERNANRDO RESTREPO CAÑARTE	12/02/2024
21	17380-31-05-001-2023-00195-00	GLORIA CECILIA DIAZ CARVAJAL	12/02/2024
22	17380-31-05-001-2023-00196-00	MARIA HELENA RICAURTE SANCHEZ	12/02/2024
23	17380-31-05-001-2023-00199-00	HUMBERTO ALBA SUAREZ	15/02/2024
24	17380-31-05-001-2023-00202-00	LUZ MERCEDES GOMEZ NUÑEZ	15/02/2024
25	17380-31-05-001-2023-00289-00	JUAN MARIA CRUZ GOMEZ	15/02/2024
26	17380-31-05-001-2023-00290-00	JOSE DAVID RAMIREZ MUÑOZ	15/02/2024
27	17380-31-05-001-2023-00291-00	OVIDIO CAMACHO RUEDA	15/02/2024
28	17380-31-05-001-2023-00292-00	JOSE ANTONIO BARRIOS MORALES	15/02/2024

SEGUNDO: NO ACCEDER al levantamiento de las medidas cautelares decretadas en los procesos relacionados en el anterior ordinal, por lo expuesto en la considerativa.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Victor Alfonso Garcia Sabogal
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 001
La Dorada - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3dc9baae126e3441f45348d81632a91cbcd93ed7b35b9704f72b9745a1df2d42**
Documento generado en 15/03/2024 02:32:53 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>