

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**LISTADO DE ESTADO**

ESTADO No. **047**

Fecha: 11/04/2024

Página: **1**

| No Proceso                  | Clase de Proceso | Demandante                          | Demandado  | Descripción Actuación  | Fecha Auto | Folio | Cuad. |
|-----------------------------|------------------|-------------------------------------|--|--|------------|-------|-------|
| 41001 3105002<br>2019 00599 | Ordinario        | LUIS EDUARDO ARTUNDUAGA<br>POLANIA  | ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE<br>PENSIONES COLPENSIONES | Auto fija fecha audiencia y/o diligencia<br>de conciliación, decisión de<br>excepciones previas, saneamiento, fijación del<br>litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77<br>del C.P.T.S.S., y seguidamente, la audiencia de<br>trámite y juzgamiento de que trata el artículo 80 | 10/04/2024 |       |       |
| 41001 3105002<br>2022 00440 | Ordinario        | LUIS ALBERTO GIRON                  | ARL POSITIVA COMPAÑIA DE<br>SEGUROS S.A.               | Auto de Trámite<br>Auto requiere a la parte actora y aplaza la<br>audiencia programada para el jueves 11 de abril de<br>2024 a las 2:30 p. m.,   | 10/04/2024 | 1     |       |
| 41001 3105003<br>2022 00488 | Ordinario        | ALFONSO LOZANO RAMIREZ Y<br>OTROS   | FONDO GANADERO DEL HUILA S.A                           | Auto de Trámite<br>Auto reitera lo ordenado a través de<br>auto de fecha 01 de noviembre de 2023 que, en su<br>inciso 2, dispuso: "OFICIAR al JUNTA REGIONAL<br>DE CALIFICACIÓN DEL HUILA<br>para que en el término de diez (10) días hábiles  | 10/04/2024 | 1     |       |
| 41001 3105004<br>2023 00137 | Ordinario        | LUIS HUMBERTO QUINTERO<br>TAMAYO    | PORVENIR S.A   | Auto rechaza de plano<br>NO SUBSANÓ, AUTO ORDENA ARCHIVO DEL<br>PROCESO.   | 10/04/2024 |       |       |
| 41001 3105004<br>2023 00351 | Ordinario        | GINA PAOLA PASCUAS CUENCA           | HOLY MARY SCHOOL SAS                                   | Auto tiene por notificado por conducta concluyente<br>auto tiene por contestada la demanda, auto corre<br>termino el artículo 28 del C.P.T y S.S. a la parte<br>actora, cumplido lo anterior, reingresen las<br>diligencias al Despacho.   | 10/04/2024 |       |       |
| 41001 3105004<br>2024 00023 | Ordinario        | DAMARI PARRACI DE ESPAÑA            | ADMINISTRADORA DE FONDO DE<br>PENSIONES PROTECCIÓN     | Auto rechaza demanda<br>NO SUBSANÓ, AUTO ORDENA ARCHIVO DEL<br>PROCESO.  | 10/04/2024 |       |       |
| 41001 3105004<br>2024 00028 | Ordinario        | TERESA BELTRAN                      | PROTECCIÓN SA  | Auto rechaza demanda<br>NO SUBSANÓ, AUTO ORDENA EL ARCHIVO DEL<br>PROCESO.   | 10/04/2024 |       |       |
| 41001 3105004<br>2024 00031 | Ordinario        | JEAN CARLOS JORDAN DAVILA<br>ANGULO | BLADIMIR JORGE QUINTERO<br>CASTRELLON                  | Auto admite demanda<br>Auto admite demanda<br>Ordena Notificar   | 10/04/2024 | 1     |       |
| 41001 3105004<br>2024 00057 | Ordinario        | ABELARDO MEDINA CASTILLO            | COLPENSIONES   | Auto admite demanda<br>Auto admite demanda<br>Ordena Notificar al demandado y la Agencia<br>Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al<br>Ministerio Público   | 10/04/2024 | 1     |       |

| No Proceso                  | Clase de Proceso  | Demandante  | Demandado   | Descripción Actuación   | Fecha Auto | Folio | Cuad. |
|-----------------------------|-------------------|---|---|---|------------|-------|-------|
| 41001 3105004<br>2024 00063 | Ordinario         | JOSE JAMID PERDOMO TELLO  | ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES | Auto admite demanda<br>Auto admite la demanda, Ordena Notificar a las demandadas, a la Agencia y al Ministerio Público. Reconoce Personería a Miguel Cuenca Cleves como apoderado de la demandante  | 10/04/2024 |       | 1     |
| 41001 3105004<br>2024 00083 | Ejecutivo         | ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO<br>HERNANDO MONCALEANO<br>PERDOMO DE NEIVA | CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR<br>CAJACOPI ATLANTICO | Auto declaración de incompetencia y ordena remisión al competente<br>a remisión de las diligencias a la Oficina Judicial de Neiva para su reparto ante la Sala Mixta del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Neiva, previas anotaciones en los libros radicadores y el software. | 10/04/2024 |       |       |
| 41001 3105004<br>2024 00096 | Amparo de Pobreza | ELIAS VASQUEZ TORRES  | DIEGO CHARRIA CAMACHO                               | Auto concede amparo de pobreza<br>auto ordena oficiar a la Defensoría del Pueblo.   | 10/04/2024 |       |       |
| 41001 4105001<br>2018 00062 | Ordinario         | LILIANA GONZALEZ PRECIADO   | VIVIANA VARGAS VALENZUELA                           | Auto declara impedimento<br>auto ordena el envío del expediente al JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA, para que surta el trámite pertinente.   | 10/04/2024 |       |       |

**DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 41 DEL CODIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL,MODIFICADO POR LA LEY 712/01 ART 20**

**SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 5:00 P.M. A LA HORA DE LAS 7 A.M., SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA  
EN LA FECHA 11/04/2024**



**MARTHA MARITZA AYALA PLAZAS  
SECRETARIO**

## **JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA HUILA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Neiva-Huila, 10 de abril de 2024. En la fecha se deja constancia que obra respuestas de las entidades oficiadas por auto de fecha 4 de diciembre de 2023. Pasa al Despacho para lo pertinente



Secretaria

**Proceso:** **Ordinario Laboral de Primera Instancia**  
**Demandante:** **LUIS EDUARDO ARTUNDUAGA POLANIA**  
**Demandado:** **POLLOS SAVICOL S.A**  
**Radicado:** **41001 31 05 002 2019 00599 00.**  
**Asunto:** **Fija Fecha Audiencia**

Neiva-Huila, diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Vista la constancia secretarial que antecede, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T.S.S., y seguidamente, la audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el artículo 80 ibídem, se señala el día martes veintidós (22) de octubre de dos mil veinticuatro (2024), **a la hora de las nueve de la mañana (09:00 A.M.)**, para lo cual se remitirá a los respectivos correos electrónicos el link o enlace para la participación de la diligencia, a través de la aplicación que disponga en Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**



**MAYERLY SALAZAR ZULETA**

Jueza

M.A.P.

|  |
|--|
|  <p>Rama Judicial<br/>Consejo Superior de la Judicatura<br/>República de Colombia</p> |
| <p><b>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA HUILA</b></p>   |
| <p>Neiva-Huila, 11 <u>DE MARZO DE 2024.</u></p>  |
| <p>EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No.047.</p>  |
|   |
| <p><u>SECRETARIA</u></p>   |

## **JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA HUILA**

|                   |   |
|-------------------|---|
| <b>Proceso</b>    | <b>Ordinario Laboral de Primera Instancia</b>   |
| <b>Radicación</b> | <b>41001-31-05-002-2022-00440-00</b>  |
| <b>Demandante</b> | <b>LUIS ALBERTO GIRON GARCÍA</b>  |
| <b>Demandado</b>  | <b>JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN<br/>DE INVALIDEZ, POSITIVA COMPAÑÍA<br/>DE SEGUROS S.A. Y SEGUROS DE VIDA<br/>SURAMERICANA S.A.</b> |

Neiva-Huila, diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Revisado el expediente, el Juzgado observa que, la parte demandante en su escrito de demanda enuncia como prueba la historia clínica, pero no obra en el expediente. En ese sentido, se **REQUIERE** para que en el término de diez (10) días hábiles, allegue con destino al proceso de la referencia, la historia clínica del señor Luis Alberto Girón García identificado con la cedula de ciudadanía No. 7.692.001 del Neiva – Huila.

Por otra parte, se advierte que, junto con la demanda se allegó como prueba concepto emitido por el Dr. Carlos Guillermo Perdomo Caicedo en calidad de médico especialista en salud ocupacional, con el fin de acreditarse la afectación y patología que ha venido presentando el demandante; características de la enfermedad; si esta enfermedad se dio con ocasión de las actividades laborales que realizaba en la empresa MINERA PROVIDENCIA S.A. y demás que sirvan para el esclarecimiento de los hechos en que se fundamentan las pretensiones de la demanda.

En ese orden, correspondería al Juzgado pronunciarse al respecto, pero previo a ello, en aras de esclarecer los hechos objeto de estudio y al advertirse que se presentar controversia en torno la calificación de origen de la enfermedad padecida por el demandante, en atención a las facultades oficiosas contempladas en el artículo 54 del C.P.L el Juzgado ordenará, a costa de la parte demandante la práctica de un dictamen ante la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA**, para que determine si el diagnóstico denominado “trastorno mixto de depresión y ansiedad”, es de origen laboral y si se trata de enfermedades secundarias al diagnóstico principal de M511 DISCOPATIA LUMBAR L4-L5 CON RADICULOPATIA L5 IZQUIERDA, M961 DISECTOMIA Y LAMINECTOMIA POR

## **JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA HUILA**

DISCOPATIA LUMBAR, M538 DOLOR LUMBAR NEUROPATHICO Y M968 SINDROME DE ESPALDA FALLIDA, evento en el cual deberá establecerse porcentaje de pérdida de la capacidad laboral y fecha de estructuración.

Para tal efecto, se **REQUIERE** a la **parte actora** para que, en el término perentorio de 15 días, contabilizado a partir del día 12 de abril de los corrientes, asuma el pago de los respectivos honorarios y realice el trámite respectivo ante **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA**, para efectos de facilitar la práctica de la prueba ordenada, por lo que deberá allegar prueba en tal sentido, advirtiéndose que, en caso de plantearse recurso de apelación ante la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, la parte interesada deberá asumir los honorarios respectivos.

Por lo anterior, se aplaza la audiencia programada para el jueves 11 de abril de 2024 a las 2:30 p. m., y se advierte que, una vez se surta el trámite de calificación respectivo, se procederá a fijar nueva fecha y hora de audiencia.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**



**MAYERLY SALAZAR ZULETA**

Jueza

|  |
|--|
|  <p>Rama Judicial<br/>Consejo Superior de la Judicatura<br/>República de Colombia</p> |
| <p>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA HUILA</p>  |
| <p>Neiva-Huila, <u>11 DE ABRIL DE 2024</u></p>   |
| <p>EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No.<u>047</u>.</p>   |
|   |
| <p><u>SECRETARIA</u></p>   |

## **JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA HUILA**

**Proceso** **Ordinario Laboral de Primera Instancia**  
**Radicación** **41001-31-05-003-2022-00488-00**  
**Demandante** **ALFONSO LOZANO RAMÍREZ Y OTROS**  
**Demandado** **FONDO GANERO DEL HUILA**

Neiva-Huila, diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Vista la constancia secretarial que antecede, se advierte que la entidad oficiada JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DEL HUILA, no allegó respuesta al requerimiento, realizado mediante auto del 01 de noviembre de 2024.

En ese entendido, el Juzgado reitera lo ordenado a través de auto de fecha **01 de noviembre de 2023** que, en su inciso 2, dispuso:

**"OFICIAR al JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DEL HUILA**  
para que en el término de diez (10) días hábiles informe al Despacho si se presentó algún recurso contra el precitado dictamen."

Por lo anterior, se aplaza la audiencia programada para el viernes 12 de abril de 2024 a las 2:30 p. m., y se **SEÑALA** como nueva fecha para desarrollar las audiencias de que tratan el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S., para el día viernes ocho (11) de septiembre de dos mil veinticuatro (2024) a la hora de las ocho y media de la mañana (08:30 A.M.), en la oportunidad correspondiente, se remitirá a los respectivos correos electrónicos el *link* o enlace para la participación de la diligencia, a través de la aplicación que disponga el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**



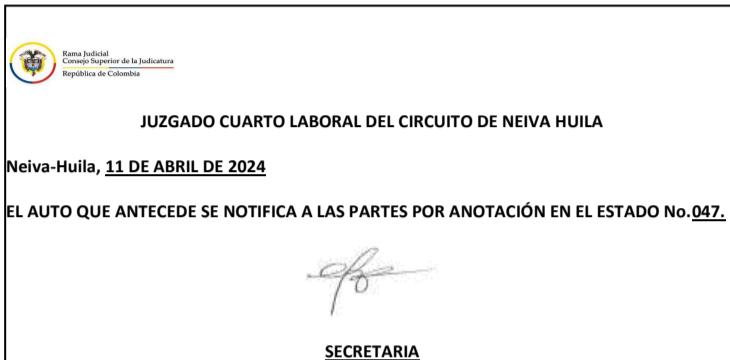
**MAYERLY SALAZAR ZULETA**

Jueza



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA HUILA**



## JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA HUILA

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**Radicación:** 41001-31-05-004-2023-00137-00  
**Demandante:** LUIS HUMBERTO QUINTERO TAMAYO  
**Demandado:** ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES  
Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. Y SEGUROS ALFA  
**Asunto:** Auto rechaza la demanda

Neiva – Huila, diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

### 1. ASUNTO

Vista la constancia secretarial que antecede, el Juzgado decidirá si la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por el señor **LUIS HUMBERTO QUINTERO TAMAYO**, a través de apoderado judicial, en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. Y SEGUROS ALFA**, fue subsanada en debida forma y cumple con las exigencias establecidas en los artículos 25, 25 A, 26 y 72 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, y lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020 – hoy, Ley 2213 de 2022-.

### 2. CONSIDERACIONES

El artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social señala los requisitos que debe cumplir la demanda; el artículo 25 A enseña la forma en que procede la acumulación de pretensiones en una demanda; y el artículo 26 ibídem, enlista los anexos que deberán acompañar el libelo demandatorio, normativa a que debe atenderse al momento de decidir su admisión y en caso de no cumplirse con alguno de estas previsiones, deberá acudirse al artículo 28 ibídem, que otorga la posibilidad de devolverla para que se subsane.

Revisado el plenario, se tiene que por auto de fecha 22 de junio de 2023, se ordenó devolver la presente demanda para ser subsanada; asimismo, en la constancia secretarial de fecha 06 de julio de 2023, se informa que venció en silencio el término de (5) días, concedidos a la parte actora para subsanar la demanda.

En consecuencia, al tenor de lo preceptuado en el artículo 90 del C.G. del Proceso, aplicable por expresa remisión del artículo 145 del C.P.L Y S.S., el Juzgado rechazará la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Neiva,

### 3. RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda promovida por el señor **LUIS HUMBERTO QUINTERO TAMAYO**, a través de apoderado judicial, en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. Y SEGUROS ALFA**, con fundamento en lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Archívense las diligencias, previas anotaciones en OneDrive y el software.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**



**MAYERLY SALAZAR ZULETA**

Jueza  
M.A.P.



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA HUILA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA HUILA**

**Neiva-Huila, 11 DE ABRIL DE 2024.**

**EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No.047.**

**SECRETARIA**



## JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO NEIVA-HUILA

Neiva – Huila, diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso:** **Ordinario Laboral de Primera Instancia**  
**Radicación:** **41001-31-05-004 202300351 00**  
**Demandante:** **GINA PAOLA PASCUAS CUENCA**  
**Demandado:** **HOLY MARY SCHOOL S.A.S**

Vista la constancia secretarial que antecede, se observa que la parte actora no allegó constancia de notificación a la parte pasiva, por tanto, no se cuenta con medios para tener por notificada en debida forma a la demandada.

No obstante, se observa que la accionada **HOLY MARY SCHOOL S.A.S**, mediante apoderado Judicial allega escrito de contestación de la demanda, por lo que, **SE TENDRÁ NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a esta demandada conforme lo estatuido por el artículo 301 del C.G.P.

De igual forma, se observa que la contestación reúne los requisitos consagrados en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por lo cual **SE TENDRÁ POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de **HOLY MARY SCHOOL S.A.S.**

De otro lado se arrima memorial a través del cual ANGELA GORETTY BAHAMON ESCORCIA, identificada con la cedula de ciudadanía No. 55.175.814, Representante Legal de **HOLY MARY SCHOOL S.A.S**, identificada con Nit 900407153-1, confiere Poder al Profesional del Derecho **CARLOS ALBERTO PERDOMO RESTREPO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.731.482 de Neiva y tarjeta profesional No. 217.411 del C.S.J para que actúe en representación de esta Parte Pasiva.

En virtud de lo expuesto; por Secretaría correr término conforme el artículo 28 del C.P.T y S.S. a la parte actora cumplido lo anterior, reingresen las diligencias al Despacho.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

### **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada **HOLY MARY SCHOOL S.A.S** según lo expuesto.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada **HOLY MARY SCHOOL S.A.S.**

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al Doctor **CARLOS ALBERTO PERDOMO RESTREPO**, como Apoderado de la mentada entidad, para los efectos y términos del poder conferido.

**CUARTO:** Por secretaría, correr término del artículo 28 del C.P.T y S.S. a la parte actora, cumplido lo anterior, reingresen las diligencias al Despacho.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**MAYERLY SALAZAR ZULETA**

Jueza



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA HUILA

Neiva-Huila, 11 DE ABRIL DE 2.024

EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No.047.

SECRETARIA

## JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA HUILA

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**Radicación:** 41001-31-05-004-2024-00023-00  
**Demandante:** DAMARI PARRACI DE ESPAÑA  
**Demandado:** ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES PROTECCIÓN.  
**Asunto:** Auto rechaza la demanda

Neiva – Huila, diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

### 1. ASUNTO

Vista la constancia secretarial que antecede, el Juzgado decidirá si la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por la señora **DAMARI PARRACI DE ESPAÑA**, a través de apoderado judicial, en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES PROTECCIÓN**, fue subsanada en debida forma y cumple con las exigencias establecidas en los artículos 25, 25 A, 26 y 72 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, y lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020 – hoy, Ley 2213 de 2022-.

### 2. CONSIDERACIONES

El artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social señala los requisitos que debe cumplir la demanda; el artículo 25 A enseña la forma en que procede la acumulación de pretensiones en una demanda; y el artículo 26 ibídem, enlista los anexos que deberán acompañar el libelo demandatorio, normativa a que debe atenderse al momento de decidir su admisión y en caso de no cumplirse con alguno de estas previsiones, deberá acudirse al artículo 28 ibídem, que otorga la posibilidad de devolverla para que se subsane.

Revisado el plenario, se tiene que por auto de fecha 08 de marzo de 2024, se ordenó devolver la presente demanda para ser subsanada; asimismo, en la constancia secretarial de fecha 10 de abril de 2024, se informa que venció en silencio el término de (5) días, concedidos a la parte actora para subsanar la demanda.

En consecuencia, al tenor de lo preceptuado en el artículo 90 del C.G. del Proceso, aplicable por expresa remisión del artículo 145 del C.P.L Y S.S., el Juzgado rechazará la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Neiva,

### 3. RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda promovida por la señora **DAMARI PARRACI DE ESPAÑA**, a través de apoderado judicial, en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES PROTECCIÓN**, con fundamento en lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Archívense las diligencias, previas anotaciones en OneDrive y el software.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**



**MAYERLY SALAZAR ZULETA**  
Jueza  
M.A.P.



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA HUILA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA HUILA**

**Neiva-Huila, 11 DE ABRIL DE 2024.**

**EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No.047.**

**SECRETARIA**

## JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA HUILA

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**Radicación:** 41001-31-05-004-2024-00028-00  
**Demandante:** TERESA BELTRAN  
**Demandado:** ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES PROTECCIÓN.  
**Asunto:** Auto rechaza la demanda

Neiva – Huila, diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

### 1. ASUNTO

Vista la constancia secretarial que antecede, el Juzgado decidirá si la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por la señora **TERESA BELTRAN**, a través de apoderado judicial, en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES PROTECCIÓN**, fue subsanada en debida forma y cumple con las exigencias establecidas en los artículos 25, 25 A, 26 y 72 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, y lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020 – hoy, Ley 2213 de 2022-.

### 2. CONSIDERACIONES

El artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social señala los requisitos que debe cumplir la demanda; el artículo 25 A enseña la forma en que procede la acumulación de pretensiones en una demanda; y el artículo 26 ibídem, enlista los anexos que deberán acompañar el libelo demandatorio, normativa a que debe atenderse al momento de decidir su admisión y en caso de no cumplirse con alguno de estas previsiones, deberá acudirse al artículo 28 ibídem, que otorga la posibilidad de devolverla para que se subsane.

Revisado el plenario, se tiene que por auto de fecha 19 de marzo de 2024, se ordenó devolver la presente demanda para ser subsanada; asimismo, en la constancia secretarial de fecha 04 de abril de 2024, se informa que venció en silencio el término de (5) días, concedidos a la parte actora para subsanar la demanda.

En consecuencia, al tenor de lo preceptuado en el artículo 90 del C.G. del Proceso, aplicable por expresa remisión del artículo 145 del C.P.L Y S.S., el Juzgado rechazará la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Neiva,

### 3. RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda promovida por la señora **TERESA BELTRAN**, a través de apoderado judicial, en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES PROTECCIÓN**, con fundamento en lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Archívense las diligencias, previas anotaciones en OneDrive y el software.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**



**MAYERLY SALAZAR ZULETA**  
Jueza  
M.A.P.



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA HUILA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA HUILA**

**Neiva-Huila, 11 DE ABRIL DE 2024.**

**EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No.047.**

**SECRETARIA**



## JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO NEIVA-HUILA

Neiva – Huila, diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2.024)

**Proceso:** **Ordinario Laboral de Primera Instancia**  
**Radicación:** **410013105004 202400031 00**  
**Demandante:** **JEAN CARLOS JORDAN AVILA ANGULO**  
**Demandado:** **BLADIMIR JORGE QUINTERO CASTRELLÓN Y SOLIDARIAMENTE INFERHUILA S.A. - COMERCIALIZADORA DE INSUMOS Y FERTILIZANTES DEL HUILA S.A.**  
**Asunto:** **Auto Admite Demanda**

Previo a emitir pronunciamiento acerca de la Subsanación de la demanda, resulta necesario indicar que, en el auto antecedente, por error involuntario de digitación, se tuvo como radicación del presente proceso el número 410013105004 202400034 00, siendo el correcto el 410013105004 202400031 00 el cual será el que se tenga como radicación durante todo trámite.

En ese sentido, se advierte que, el apoderado actor presenta subsanación con el número de radicación errado, por lo que el Juzgado considera que se trata de la subsanación correspondiente al proceso de la referencia.

Corresponde al Juzgado pronunciarse sobre la viabilidad o no de la admisión de la Demanda.

Visto el informe secretarial que antecede y por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T y S.S. y 6 de la Ley 2213 de 2.022, se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **JEAN CARLOS JORDAN AVILA ANGULO** mediante apoderado judicial, en contra de **BLADIMIR JORGE QUINTERO CASTRELLÓN Y SOLIDARIAMENTE INFERHUILA S.A. - COMERCIALIZADORA DE INSUMOS Y FERTILIZANTES DEL HUILA S.A.**

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **BLADIMIR JORGE QUINTERO CASTRELLÓN Y SOLIDARIAMENTE INFERHUILA S.A. - COMERCIALIZADORA DE INSUMOS Y FERTILIZANTES DEL HUILA S.A.**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º la Ley 2213 de 2.022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formatos correspondientes como lo indican los mentados artículos, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBIL ES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretenden hacer valer; así mismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico del Despacho, el cual es [j04ictonei@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04ictonei@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3 de la Ley 2213 de 2.022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78 del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2º del Art. 28 ibídem.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**



**MAYERLY SALAZAR ZULETA**

Jueza



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA HUILA

Neiva-Huila, 11 DE ABRIL DE 2.024

EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No.047.



SECRETARIA



## JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO NEIVA-HUILA

Neiva – Huila, diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2.024)

**Proceso:** **Ordinario Laboral de Primera Instancia**  
**Radicación:** **41001-31-05-004 202400057 00**  
**Demandante:** **ABELARDO MEDINA CASTILLO**  
**Demandado:** **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**

**Asunto:** **Auto Admite Demanda**

Visto el informe secretarial que antecede y por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T y S.S. y 6 de la Ley 2213 de 2.022, se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **ABELARDO MEDINA CASTILLO** mediante apoderado judicial, en contra de **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **COLPENSIONES y COLFONDOS S.A.**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º la Ley 2213 de 2.022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formatos correspondientes como lo indican los mentados artículos, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES** con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretenden hacer valer; así mismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico del Despacho, el cual es [j04lctonei@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04lctonei@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3 de la Ley 2213 de 2.022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78 del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2º del Art. 28 ibídем.

Adicionalmente, **Notifíquese** la presente Demanda a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, así como al **Ministerio Público**, de conformidad con el Art.8 de la Ley 2213 de 2.022, o a

través de la plataforma web que esta entidad tiene destinada para fines de notificaciones judiciales, la parte actora deberá hacer llegar al Despacho las constancias de la realización de este trámite.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**



**MAYERLY SALAZAR ZULETA**  
Jueza.



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA HUILA

Neiva-Huila, 11 DE ABRIL DE 2.024

EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No.047.

  
SECRETARIA



## JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO NEIVA-HUILA

Neiva – Huila, diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2.024)

**Proceso:** **Ordinario Laboral de Primera Instancia**  
**Radicación:** **41001-31-05-004 202400063 00**  
**Demandante:** **JOSÉ JAMID PERDOMO TELLO**  
**Demandado:** **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES, MUNICIPIO DE PAICOL y ASOCIACIÓN AGROEMPRESARIAL DEL SUR OCCIDENTE DEL HUILA, ASOMSURCA**

**Asunto:** **Auto Admite Demanda**

Visto el informe secretarial que antecede y por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T y S.S. y 6 de la Ley 2213 de 2.022, se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **JOSÉ JAMID PERDOMO TELLO** mediante apoderado judicial, en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES, MUNICIPIO DE PAICOL y ASOCIACIÓN AGROEMPRESARIAL DEL SUR OCCIDENTE DEL HUILA, ASOMSURCA**.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **COLPENSIONES, MUNICIPIO DE PAICOL y ASOMSURCA**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º la Ley 2213 de 2.022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formatos correspondientes como lo indican los mentados artículos, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBIL** **ES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretenden hacer valer; así mismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico del Despacho, el cual es [j04lctonei@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04lctonei@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3 de la Ley 2213 de 2.022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78 del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2º del Art. 28 ibídém.

Así mismo se allega memorial a través del cual el señor **JOSE JAMID PERDOMO TELLO**, identificado con cedula de ciudadanía No. 12.269.532 de La Plata, otorga Poder al Profesional del Derecho **JUAN MIGUEL CUENCA CLEVES**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 12.130.255 de Neiva y tarjeta profesional No. 60.590 del C.S.J para que actúe en su representación, por lo que se **RECONOCE PERSONERÍA** para los efectos y términos del poder conferido.

Adicionalmente, **Notifíquese** la presente Demanda a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, así como al **Ministerio Público**, de conformidad con el Art.8 de la Ley 2213 de 2.022, o a través de la plataforma web que esta entidad tiene destinada para fines de notificaciones judiciales, la parte actora deberá hacer llegar al Despacho las constancias de la realización de este trámite.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**



**MAYERLY SALAZAR ZULETA**  
Jueza



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA HUILA

Neiva-Huila, 11 DE ABRIL DE 2.024

EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No.047.

  
SECRETARIA



## JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO NEIVA-HUILA

PROCESO **Ejecutivo Laboral de Primera Instancia**  
RADICACIÓN **41001-31-05-004-2024-00083-00**  
DEMANDANTE **E.S.E. Hospital Universitario Hernando Moncaleano Perdomo**  
DEMANDADO **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL ATLANTICO CAJACOPI**

Neiva-Huila, diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Correspondería al Juzgado analizar la viabilidad de librar mandamiento de pago, pero se advierte la falta de competencia para conocer del asunto, según se explica enseguida:

### ANTECEDENTES

La E.S.E. Hospital Universitario Hernando Moncaleano Perdomo, a través de apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva en contra de la CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL ATLANTICO CAJACOPI, en aras de obtener el pago de servicios de salud de nivel I, II, III y IV prestados a la población pobre no cubierta con subsidio a la demanda, vinculados a su cargo, en los términos indicados en los artículos 168 de la Ley 100 de 1993, 67 de la Ley 715 de 2001 y 13 literal d de la Ley 1122 de 2007. Al igual, solicitó el pago de los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida desde la fecha de vencimiento de cada una de las facturas y hasta que se verifique su pago.

En sustento de aquellas pretensiones, la ESE que actúa como parte ejecutante, sostuvo que presentó para su pago ante la entidad accionada un total de 22 facturas juntos con los respectivos anexos, por concepto de los servicios médicos hospitalarios y de urgencias de nivel I, II, III y IV prestados a sus vinculados, las cuales, según lo afirmado en la demanda, no fueron pagadas, observándose que la suma total de la obligación objeto de recaudo asciende a \$84.612.120 que corresponde al valor que se pretende ejecutar a través del presente trámite.

Por auto del 5 de marzo de 2024, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Neiva declaró la falta de competencia para resolver la demanda de la referencia, al considerar que, por tratarse del cobro de facturas electrónicas de venta que tienen origen en la prestación de los servicios médicos hospitalarios y de urgencias de nivel I, II, III y IV a personas vinculadas a la demandada, el conocimiento del asunto radica en la especialidad laboral, destacando que, no se cumple ninguno de los supuestos contemplados en el artículo 104-6 del CPACA para atribuir la competencia a la jurisdicción de lo contencioso administrativo. Para sustentar su postura el Juzgado citó el auto 788 del 15 de octubre de 2021 de la Corte Constitucional.

### CONSIDERACIONES

Para resolver lo pertinente, cabe resaltar que, en aras de fijar la competencia en materia procesal, el legislador toma en cuenta diferentes factores, a saber: i) factor objetivo, el cual hace referencia a la naturaleza del asunto y a su cuantía, ii) factor subjetivo, el cual hace referencia a la calidad de las personas que son partes al interior del proceso, iii) factor territorial, se tiene en cuenta el sitio o lugar donde debe adelantarse el proceso, iv) factor funcional, se



## JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO NEIVA-HUILA

deriva según sus las funciones asignadas a los jueces en sus diferentes jerarquías, y v) factor de conexión, se presenta cuando la solución del litigio solo se pueda desatar a través de un solo proceso.

Es así como el artículo 2º del C.P.T., y de la S.S., enlista los asuntos que son de conocimiento de la jurisdicción ordinaria en la especialidad laboral señalando: i) los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo, ii) las acciones sobre fuero sindical, cualquiera sea la naturaleza de la relación laboral, iii) la suspensión, disolución, liquidación de sindicatos y la cancelación del registro sindical, iv) las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos y v) La ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no correspondan a otra autoridad.

Teniendo en cuenta que La E.S.E. Hospital Universitario Hernando Moncaleano Perdomo, por vía ejecutiva pretende que se libre orden de apremio en contra de la CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL ATLANTICO CAJACOPI, por concepto de servicios médicos hospitalarios y de urgencias de nivel I, II, III y IV prestados a sus vinculados, resulta oportuno indicar que, dicha aspiración, en principio, a voces de la Corte Suprema de Justicia, se enmarcaban en aquellos asuntos del resorte del juez laboral en los términos de los numerales 2 y 4 del artículo 2º del C.P.T., y de la S.S. (Factor objetivo).

No obstante, aquella tesis fue replanteada en la providencia APL 2642 de 2017 de la Sala Plena de la Corte Suprema de Justicia, con ponencia de la Magistrada Patricia Salazar Cuellar, en donde sostuvo:

*«Ocurre sin embargo que dicho sistema puede dar lugar a varios tipos de relaciones jurídicas, autónomas e independientes, aunque conectadas entre sí.*

*La primera, estrictamente de seguridad social, entre los afiliados o beneficiarios del sistema y las entidades administradoras o prestadoras (EPS, IPS, ARL), en lo que tiene que ver con la asistencia y atención en salud que aquellos requieran.*

*La segunda, de raigambre netamente civil o comercial, producto de la forma contractual o extracontractual como dichas entidades se obligan a prestar el servicio a los afiliados o beneficiarios del sistema, en virtud de lo cual se utilizan instrumentos garantes de la satisfacción de esas obligaciones, tales como facturas o cualquier otro título valor de contenido crediticio, el cual valdrá como pago de aquellas en orden a lo dispuesto en el artículo 882 del Código de Comercio*

*Así las cosas, es evidente que como la obligación cuyo cumplimiento aquí se demanda corresponde a este último tipo de relación, pues surgió entre la Entidad Promotora de Salud S.A., y la Prestadora del Servicio Hospital Universitario de Bucaramanga, la cual se garantizó con un título valor (factura), de contenido eminentemente comercial, la competencia para conocer de la demanda ejecutiva, teniendo en cuenta las consideraciones precedentes, radica en la jurisdicción ordinaria en su especialidad civil».*



## JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO NEIVA-HUILA

Asimismo, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en Auto AL 5425 de 2021, con ponencia de la Magistrada Dolly Amparo Caguasango Villota, enseñó:

*«Incluso previo a esta reforma legal, la Sala Plena de la Corte ya había dispuesto que demandas como la que dio inicio al presente proceso, son de conocimiento de la jurisdicción ordinaria en su especialidad civil, no laboral, tal como se precisó en CSJ APL2642-2017 y CSJ APL2208-2019, a los que se aludió en el reciente pronunciamiento CSJ AL4302-2021. Esto, con fundamento en que, aunque la Ley 712 de 2001 asignó a los jueces laborales la competencia para asumir la resolución de las controversias surgidas en razón al funcionamiento del sistema de seguridad social integral, lo cierto es que en éste pueden darse varios tipos de relaciones jurídicas, algunas de contenido comercial o civil, ajenas al conocimiento del juez del trabajo.*

(...)

*Ahora, aunque en el precedente en cita se estudió un conflicto de competencia referido a un proceso ejecutivo y la presente es una acción ordinaria, la Sala advierte que, en todo caso, se aplica el mismo criterio, puesto que en el sub lite la controversia existente entre las partes tiene su origen en aspectos patrimoniales derivados de la prestación de servicios de salud, en tanto versa sobre relaciones jurídicas contractuales por medio de las cuales las entidades del sistema se obligan a prestar dichos servicios a los afiliados o beneficiarios del mismo, nexos que se traducen en obligaciones de carácter civil o comercial (CSJ AL3171-2020, CSJ AL2399-2021, entre otros)».*

Bajo ese contexto jurisprudencial se extrae que, si bien en un primer momento se sostenía por parte de nuestro órgano de cierre en materia laboral que aquellos asuntos en los cuales se buscaba garantizar el pago de servicios de salud prestados a los afiliados o beneficiarios del sistema de seguridad social, debían ser conocidos por la jurisdicción laboral, no puede perderse de vista que dicho criterio fue recogido en las decisiones reseñadas, de donde surge que los procesos de este naturaleza, son de competencia de la jurisdicción civil, pues como quedó dilucidado, la obligación derivada de la prestación de este tipo de servicios tiene naturaleza netamente civil o comercial, de tal forma que se trata de asuntos económicos que surgen con posterioridad a la prestación del servicio de salud, como así lo sostuvo la Alta Corporación.

En esa dirección, brilla por su ausencia el factor objetivo para conocer de este asunto, en la medida en que las pretensiones se encuentran encaminadas a obtener el pago de servicios de salud prestados a los afiliados de la accionada, nexos que se traducen en obligaciones de carácter civil o comercial, de donde emerge la falta de competencia, por lo que a tono con lo reglado en el artículo 139 del CGP en armonía con el artículo 18 la ley 270 de 1996, deberá remitirse la presente actuación a la Sala Mixta del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Neiva para lo de su cargo.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Neiva- Huila, **RESUELVE:**

**PRIMERO. - DECLARAR** la falta de competencia, conforme se motivó.

**SEGUNDO: ORDENAR** la remisión de las diligencias a la Oficina Judicial de Neiva para su reparto ante la Sala Mixta del Tribunal Superior del Distrito



## JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO NEIVA-HUILA

Judicial de Neiva, previas anotaciones en los libros radicadores y el software.

**TERCERO:** Informar lo aquí decidido al Juzgado Segundo Civil del Circuito de Neiva.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**MAYERLY SALAZAR ZULETA**  
Jueza

|  |   |
|--|---|
|  | Rama Judicial<br>Consejo Superior de la Judicatura<br>República de Colombia |
| <b>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA HUILA</b>                                |   |
| <b>Neiva-Huila, 11 DE ABRIL DE 2024</b>  |   |
| <b>EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No. 047.</b> |   |
|  |   |
| <b><u>SECRETARIA</u></b>   |   |

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA HUILA**

**Proceso:** **SOLICITUD AMPARO DE POBREZA**  
**Radicación:** **41001-31-05-004-2024-00096-00**  
**Demandante:** **ELIAS VASQUEZ TORRES**  
**Demandado:** **DIEGO CHARRIA CAMACHO**  
**Asunto:** **Auto Concede Amparo de Pobreza**

Neiva – Huila, diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**1. ASUNTO**

Se encuentra al Despacho las presentes diligencias, a fin de resolver la solicitud de amparo de pobreza presentada por el señor **ELIAS VASQUEZ TORRES**.

**2. CONSIDERACIONES**

Para resolver la petición, se tiene que la institución del amparo de pobreza está regulada en los artículos 151 a 158 del Código General del Proceso, aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., para aquella persona que no se encuentra en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y a quienes por ley debe alimentos. Para ser beneficiario del amparo de pobreza, se requiere la manifestación expresa que se entiende bajo la gravedad del juramento con la presentación del escrito que la contiene, de no contar con capacidad económica para atender los gastos que le ocasionará el proceso.

Vista la solicitud descrita, se tiene que, el solicitante asegura bajo la gravedad de juramente que carece de recursos económicos o patrimoniales y que no cuenta con un ingreso estable y que, por razón, no puede afrontar las erogaciones que demande el proceso Ordinario Laboral que adelantará en contra de **DIEGO CHARRIA CAMACHO**.

Así las cosas, el solicitante **ELIAS VASQUEZ TORRES**, identificado con cedula de ciudadanía No.1.075.234.181 es beneficiario del amparo de pobreza consagrado en el artículo 154 del Código General del Proceso y en ese orden, no está obligado a prestar cauciones procesales ni a pagar expensas, honorarios de auxiliares de la justicia u otros gastos de la actuación, como tampoco será condenada en costas.

En consecuencia, se ordenará **Oficiar a la Defensoría del Pueblo**, para que designe abogado de amparo de pobreza al señor **ELIAS VASQUEZ TORRES**, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.075.234.181, abonado telefónico **3209639495**, correo electrónico [eliasvas1988@gmail.com](mailto:eliasvas1988@gmail.com), para instaurar demanda ordinaria laboral en contra de **DIEGO CHARRIA CAMACHO**, y continúe representando sus interese dentro del trámite correspondiente.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado:

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA HUILA**

**3. RESUELVE:**

**Primero:** Conceder el **amparo de pobreza** deprecado por el señor **ELIAS VASQUEZ TORRES**, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.075.234.181, de conformidad con lo establecido en el artículo 151 y siguientes del Código General del Proceso.

**Segundo:** Oficiar a la **Defensoría del Pueblo**, para que designe abogado de amparo de pobreza **ELIAS VASQUEZ TORRES**, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.075.234.181, abonado telefónico **3209639495**, correo electrónico [eliasvas1988@gmail.com](mailto:eliasvas1988@gmail.com), conforme lo expuesto.

**Tercero:** Por haberse cumplido el objeto de la presente solicitud de amparo de pobreza, se ordena su terminación y archivo, una vez se libren las respectivas comunicaciones.

**Notifíquese y Cúmplase,**



**MAYERLY SALAZAR ZULETA**  
Jueza  
M.A.P.

|  |
|--|
|  <p>Rama Judicial<br/>Consejo Superior de la Judicatura<br/>República de Colombia</p> |
| <p>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA HUILA</p>  |
| <p>Neiva-Huila, <u>11 DE MARZO DE 2024.</u></p>  |
| <p>EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No.<u>047.</u></p>   |
|   |
| <p><u>SECRETARIA</u></p>   |



## **JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA HUILA**

**Proceso** **ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**  
**Radicación** **41001410500120180006201**  
**Demandante** **LILIANA GONZÁLEZ PRECIADO**  
**Demandado** **VIVIANA VARGAS VALENZUELA**

Neiva – Huila, diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

### **1. ASUNTO**

Sería el caso avocar conocimiento del proceso referenciado, sin embargo, es dable advertir que la titular del Despacho se encuentra incursa en causal de impedimento para conocer del proceso de la referencia.

### **2. CONSIDERACIONES**

El artículo 140 del C.G.P establece que, los jueces en quienes concurra alguna causal de recusación deberán declarase impedido tan pronto como se advierta la existencia de ella, manifestando los hechos en que se fundamenta, pasando el expediente a quien deba reemplazarlo.

Conforme a lo anterior, se estima que la titular del Despacho se encuentra incursa en la causal de recusación prevista en el numeral 2º del artículo 141 del C.G.P., el cual dispone, "2. *Haber conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior, el juez, su cónyuge, compañero permanente o algunos de sus parientes indicados en el numeral precedente.*.", lo anterior, por cuanto se advierte que la suscrita conoció del proceso ordinario laboral, cuando fungió como titular del Juzgado Municipal de Pequeñas Causas Laborales y realizó la siguiente actuación:

- Por auto del 09 de febrero de 2018, resolvió admitir la demanda, ordenar la notificación del demando y reconoció interés jurídico para actuar en causa propia a la demandante.
- Por auto del 29 de mayo de 2018, ordenó el emplazamiento de la demandada y nombró curador ad-litem.

Teniendo en cuenta que, en su momento, la suscrita conoció del proceso en el trámite de única instancia y realizó las actuaciones reseñadas, al tenor del inciso 1º del artículo 144 del C.G.P., se **RESUELVE**:

**PRIMERO: DECLARARSE** impedida para conocer del proceso ordinario adelantado por **LILIANA GONZÁLEZ PRECIADO**, actuando en causa propia en contra de **VIVIANA VARGAS VALENZUELA**, conforme a lo expuesto.



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA HUILA**

**SEGUNDO: ORDENAR el ENVÍO del expediente al JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA, para que surta el trámite pertinente.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MAYERLY SALAZAR ZULETA**  
Jueza



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA HUILA

Neiva-Huila, 11 DE MARZO DE 2024.

EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No.047.

SECRETARIA