

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO
LISTADO DE ESTADO

ESTADO No. **105**

Fecha: 26/09/2023

Página: 1

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 3105002 2019 00082	Fueros Sindicales	NESTOR HUGO VIGOYA OLAYA	UNIMOTOR NEIVA	Auto abstiene de tramitar recurso reposicion	25/09/2023		
41001 3105002 2021 00474	Ordinario	MIGUEL ANGEL VERJAN YANEZ	E.S.E CARMEN EMILIA OSPINA	Auto declara impedimento AUTO CANCELA AUDIENCIA ART 77Y80CPTSS Y DECLARA IMPEDIMENTO	25/09/2023		
41001 3105002 2022 00331	Ordinario	RUBEN IBARRA QUINTERO	ASOCIACION DE INSTITUTORES HUILENNES - ADIH -	Auto decide recurso AUTO NO REPONE	25/09/2023		

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 41 DEL CODIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL,MODIFICADO POR LA LEY 712/01 ART 20
SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 5:00 P.MY A LA HORA DE LAS 7 A.M., SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA
EN LA FECHA26/09/2023



MARTHA MARITZA AYALA PLAZAS
SECRETARIO



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA HUILA

PROCESO: Especial Fuero Sindical
RADICADO: 41001-31-05-002-2018-00353-00
DEMANDANTE: Juan de Jesús Medina Cortes y otros
DEMANDADO: Cooperativa de Motoristas del Huila y
Caquetá Ltda. -Coomotor, y otra.

Neiva-Huila, veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

ASUNTO

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición formulado por el apoderado judicial de la parte demandante, contra el auto proferido el 01 de septiembre de 2023, por medio del cual, se reprograma la diligencia de que trata el artículo 114 del C.P.T y de la S.S., para el día diecinueve (19) de abril de dos mil veinticuatro (2024), a la hora de las siete y media de la mañana (7:30 A.M).

ANTECEDENTES

Mediante auto calendado para el 01 de septiembre de 2023, este Juzgado, reprogramó la diligencia de que trata el artículo 114 del C.P.T y de la S.S., para el día diecinueve (19) de abril de dos mil veinticuatro (2024), a la hora de las siete y media de la mañana (7:30 A.M).

La decisión se notificó por estado, y en oportunidad, el apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso de reposición, argumentando que se debe revocar el auto proferido el 01 de septiembre de 2023, por ser un asunto especial de fuero sindical.

CONSIDERACIONES

Al respecto, el artículo 63 del C.P.T.S.S., dispone: "**PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICION.** *El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.*"

En este caso, pretende el apoderado judicial de la parte demandante, que mediante recurso de reposición se revoque el auto en el que se fijó la continuación de la audiencia de que trata el artículo 114 del C.P.T y de la S.S., dentro de la vigencia 2023 por ser un asunto especial de fuero sindical.

Revisado el auto reseñado, se advierte que, no es susceptible de recurso de reposición, sin embargo, resulta pertinente precisar que, luego de verificar la agenda de este Despacho Judicial, para la vigencia 2023 no se encuentra



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA HUILA
espacio disponible para adelantar la audiencia de que trata el artículo 114 del C.P.T y de la S.S., no obstante, en el evento en que se liberen fechas por motivo de aplazamiento de diligencias, se analizará la posibilidad de reprogramación para una fecha más próxima.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Neiva- Huila,

RESUELVE:

ÚNICO. – DECLARAR, que el auto objeto de recurso no es susceptible del reproche endilgado.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,

MAYERLY SALAZAR ZULETA

Jueza

<div data-bbox="563 1144 703 1180" data-label="Page-Header"><p>Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia</p></div> <div data-bbox="593 1178 1139 1202" data-label="Section-Header"><p>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA HUILA</p></div> <div data-bbox="555 1218 930 1245" data-label="Text"><p>Neiva-Huila, 26 DE SEPTIEMBRE DE 2023</p></div> <div data-bbox="555 1258 1074 1305" data-label="Text"><p>EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No. 105.</p></div> <div data-bbox="809 1308 922 1361" data-label="Text"></div> <div data-bbox="805 1359 928 1384" data-label="Text"><p>SECRETARIA</p></div>
--



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA HUILA

Proceso ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
Radicación 41001-31-05-002-2021-00474-00
Demandante MIGUEL ANGEL VERJAN YAÑEZ
Demandado ESE CARMEN EMILIA

Neiva – H, veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Sería el caso desarrollar la audiencia programada para el día 26 de septiembre de 2023 a las 2:00 pm de no ser porque esta Juzgadora se encuentra impedida para dar trámite a las etapas subsiguientes de acuerdo a las razones que a continuación se exponen.

CONSIDERACIONES

Prima Facie, debe advertirse que, el artículo 140 del C.G.P establece que, los jueces en quienes concurra alguna causal de recusación deberán declararse impedidos tan pronto como se advierta la existencia de ella, manifestando los hechos en que se fundamenta, pasando el expediente a quien deba reemplazarlo.

Conforme a lo anterior, se estima que la titular del Despacho se encuentra incurso en la causal de recusación prevista en el numeral 2º del artículo 141 del C.G.P., el cual dispone, "2. *Haber conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior, el juez, su cónyuge, compañero permanente o algunos de sus parientes indicados en el numeral precedente.*", lo anterior, por cuanto se tiene que la suscrita conoció del proceso ordinario laboral, cuando fungió como titular del Juzgado Municipal de Pequeñas Causas Laborales, en donde luego de realizar el análisis respectivo a la demanda, por auto del 25 de octubre de 2021, resolvió textualmente: "*rechazar de plano la demanda por falta de competencia funcional*".

En consecuencia, al ser la titular de este Despacho, la jueza que en su momento conoció del proceso y realizó actuaciones, en atención a las previsiones del inciso 1º del artículo 144 del C.G.P., el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Neiva – Huila, **RESUELVE:**



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA HUILA

PRIMERO: CANCELAR la realización de la audiencia programada para el 26 de septiembre de 2023 a las dos de la tarde (2:00) p.m.

SEGUNDO: DECLARARSE impedida para conocer del proceso adelantado por **MIGUEL ANGEL VERJAN YAÑEZ** en contra de LA **ESE CARMEN EMILIA**, conforme a lo expuesto.

TERCERO: ORDENAR el **ENVÍO** del expediente al JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA, para que surta el trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MAYERLY SALAZAR ZULETA

Jueza

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA HUILA
Neiva-Huila, <u>26 DE SEPTIEMBRE DE 2023</u>
EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No. <u>0105</u> .
<u>SECRETARIA</u>

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA – HUILA

Neiva –(H), veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral
Radicación: 41-001-31-05-002-2022-00331-00
Demandante: Rubén Ibarra Quintero
Demandada: Asociación de Instituidores Huilenses - ADIH
Asunto: Auto No Repone

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver el recurso de reposición presentado por el apoderado del demandante **RUBEN IBARRA QUINTERO** en contra los autos del 27 de marzo de 2023 y 4 de julio de 2023, por medio del primero, se tuvo a la demandada notificada por conducta concluyente del auto admisorio de demandada y por contestada la demanda ordenándose remitir el proceso a este Despacho, y en el segundo proveído, se avocó conocimiento, se fijó fecha de audiencia y se requirieron algunas pruebas.

En primer lugar, aduce el recurrente, que, el Juzgado de origen por auto del 27 de marzo de 2023, ordenó remitir el proceso a este Despacho, y dispuso, además, tener por contestada la demandada, cuando lo correcto era inadmitirla porque no se aportaron las pruebas solicitadas en el *libelo inicial*, y segundo, sostuvo que, la orden de envío del proceso de un despacho a otro daba lugar a la suspensión de términos procesales hasta tanto se avocara su conocimiento.

Para resolver la inconformidad planteada, relacionado con las pruebas que no se allegaron por la demandada al momento de dar contestación al libelo de inicio, sea lo primero indicar que, si bien el Juzgado de origen al momento de su calificación debió inadmitirla en aplicación a lo reglado en el artículo 31 del CPL y de la S.S., lo cierto es que, este Despacho Judicial por auto del 4 de julio de 2023, requirió en tal sentido a la accionada, por lo que remitió las pruebas que obran en el archivo 27 del expediente digital.

Por otra parte, en lo concierne al reproche planteado frente al auto de fecha 4 de julio de 2023, mediante el cual se avocó conocimiento del proceso y se dispuso: *“venció en silencio el término para reformar la demanda”*, cumple decir que, a tono con lo reglado artículo 118 del C.G.P., los términos que se conceden por fuera de audiencia se contabilizan a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió, lo que significa que la remisión del expediente de un despacho a otro no da lugar a la suspensión de términos judiciales, como lo pretende hacer valer el apoderado de la parte actora.

Bajo ese entendido, resulta pertinente precisar que, en materia procesal existe el principio de preclusividad o perentoriedad de los términos y oportunidades procesales, tal como lo establece el artículo 117 del CGP aplicable por remisión normativa del artículo 145 CPLSS, según el cual, una vez clausura las respectivas etapas no es posible retrotraerlas.

Por ende, las partes se encuentran compelidas a ejercitar las diferentes actuaciones en los términos y oportunidades previstas en la ley para tal efecto, por lo que no puede pretenderse ahora la flexibilización del término para presentar reformar de demanda, que según el auto que avocó conocimiento, venció en silencio al haberse tenido notificada la demandada por conducta concluyente en auto del 27 de marzo de 2023.

Sin que resulte necesario mayores consideraciones, Juzgado se mantiene en su posición y en ese orden, no repone los autos de fecha y condiciones descritos.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Neiva – Huila,

R e s u e l v e

PRIMERO: NO REPONER los autos objeto de reproche, dadas las consideraciones insertas en la parte motiva.

SEGUNDO: ADVERTIR a las partes que la audiencia de que trata el artículo 77 y 80 C.P.T. y de la S.S., programada en proveído del 4 de julio de 2023, se realizará el próximo 30 de mayo de 2024 a las 7:30 AM.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,



MAYERLY SALAZAR ZULETA

Jueza



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA HUILA

Neiva-Huila, **26 DE SEPTIEMBRE DE 2023.**

EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No. 0105.

SECRETARIA