

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
SALA CIVIL-FAMILIA-LABORAL**

Magistrado Ponente  
GILBERTO GALVIS AVE

Florencia -Caquetá-, primero (01) de marzo de dos mil  
veintitrés (2023)

Ref. Rad. No. 18-001-31-03-002-2015-00465-01

De conformidad con el artículo 12 de la ley 2213 de 2022 y el inciso 2º numeral 3 del artículo 322 del C. G. del P., **SE ADMITE en el efecto suspensivo** los recursos de apelación formulados por la Equidad Seguros Generales OC, la Cooperativa de Transportadores de Caquetá y Huila Ltda. - Cootranscaquetá Ltda., y el señor Reynel Dicelis Ortiz contra la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Florencia -Caquetá, el 19 de enero de 2023, en este proceso de responsabilidad civil extracontractual propuesto por Gabriel Rey Plazas en contra de Reynel Dicelis Ortiz, Andrés Camilo Castro Murcia, Cooperativa

de Transportadores de Caquetá y Huila Ltda., -  
Cootranscaquetá Ltda., y la Equidad Seguros Generales  
OC.

## **N O T I F Í Q U E S E**

El Magistrado,

**GILBERTO GALVIS AVE**

Firmado Por:  
**Gilberto Galvis Ave**  
Magistrado  
Sala Civil Familia Laboral  
Tribunal Superior De Florencia - Caqueta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f09942e79f57919267fdc1d9655a686b5bae8a7aa9dfb7efe99dafa454d1ea3**  
Documento generado en 01/03/2023 05:57:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
SALA CIVIL-FAMILIA-LABORAL**

Magistrado Ponente  
**GILBERTO GALVIS AVE**

Florencia -Caquetá-, primero (01) de marzo de dos mil  
veintitrés (2023)

Ref. Rad. No. 18-094-31-89-001-2019-00110-01

De conformidad con el artículo 13 de la ley 2213 de 2022, en concordancia con el artículo 82 del C.P.L, **SE ADMITE** en el **efecto suspensivo** el recurso de apelación formulado por el demandante contra la sentencia proferida por el Juzgado Único Promiscuo del Circuito de Belén de Los Andaquíes el 22 de febrero de 2023, dentro del proceso ordinario laboral promovido por Víctor Alfonso Cuellar López en contra de la Unión Temporal Solita y Otros.

**N O T I F I Q U E S E**

El Magistrado,

**GILBERTO GALVIS AVE**

**Firmado Por:**  
**Gilberto Galvis Ave**  
**Magistrado**  
**Sala Civil Familia Laboral**  
**Tribunal Superior De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c69fe5966b4e145a527391ea067ac84beec390b98b471b8279197bb07f20d4b**

Documento generado en 01/03/2023 05:57:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
SALA CIVIL-FAMILIA-LABORAL**

Magistrado Ponente

**GILBERTO GALVIS AVE**

Florencia -Caquetá-, primero (01) de marzo de dos mil veintitrés  
(2023)

Ref. Rad. No. 18-001-31-10-002-2021-00492-01

De conformidad con el artículo 12 de la ley 2213 de 2022 y el inciso 2º numeral 3 del artículo 322 del C. G. del P., **SE ADMITE** en el **efecto suspensivo** el recurso de apelación formulado por la demandada contra la sentencia proferida por el Juzgado Segundo de Familia de Florencia -Caquetá- el 14 de diciembre de 2022, en este proceso de impugnación de paternidad propuesto por Karol Andrés Suárez Castro en contra de Angélica Caycedo Marín madre de Andrés Felipe.

**N O T I F I Q U E S E**

El Magistrado,

**GILBERTO GALVIS AVE**

Gilberto Galvis Ave

Firmado Por:

**Magistrado  
Sala Civil Familia Laboral  
Tribunal Superior De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d55377da23f9774141f04cac4eff2a99ac19cde94cd1fabcd70d6dd12d6b78ce**  
Documento generado en 01/03/2023 05:57:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
SALA CIVIL-FAMILIA-LABORAL**

Magistrado Ponente

**GILBERTO GALVIS AVE**

Florencia -Caquetá-, primero (01) de marzo de dos mil veintitrés  
(2023)

Ref. Rad. No. 18-001-31-10-001-2022-00086-01

De conformidad con el artículo 12 de la ley 2213 de 2022 y el inciso 2º numeral 3 del artículo 322 del C. G. del P., **SE ADMITE** en el **efecto suspensivo** el recurso de apelación formulado por la demandante contra la sentencia proferida por el Juzgado Primero de Familia de Florencia -Caquetá- el 2 de febrero de 2023, en este proceso declarativo de Unión Marital de Hecho, Disolución y Liquidación de Sociedad Patrimonial propuesto por Yeimy Marcela Cardona Quimbaya en contra de Luz Dari González Guzmán y Herederos Indeterminados de Lino Javier Mosquera González -q.e.p.d.-

**NOTIFÍQUES**

El Magistrado,

**GILBERTO GALVIS AVE**

**Firmado Por:**  
**Gilberto Galvis Ave**  
**Magistrado**  
**Sala Civil Familia Laboral**  
**Tribunal Superior De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1c5c84779ceee33a5c78594e45637356553cbe324c273114473fd4dc68a6b41**

Documento generado en 01/03/2023 05:57:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
SALA CIVIL-FAMILIA-LABORAL**

Magistrado Ponente  
**GILBERTO GALVIS AVE**

Florencia -Caquetá-, primero (01) de marzo de dos mil  
veintitrés (2023)

Ref. Rad. No. 18-001-31-10-002-2022-00150-01

De conformidad con el artículo 12 de la ley 2213 de 2022 y el inciso 2º numeral 3 del artículo 322 del C. G. del P., **SE ADMITE en el efecto suspensivo** el recurso de apelación formulado por la demandada contra la sentencia proferida por el Juzgado Segundo de Familia de Florencia -Caquetá, el 25 de enero de 2023, en este proceso de impugnación de paternidad propuesto por Bladimir Oviedo Falla en contra de Karol Yuleymy Oviedo Calvache.

**N O T I F Í Q U E S E**

El Magistrado,

**GILBERTO GALVIS AVE**

**Firmado Por:**  
**Gilberto Galvis Ave**  
**Magistrado**  
**Sala Civil Familia Laboral**  
**Tribunal Superior De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee1ab71cd47ab8434cf5a3e97c5ab761ef87116bd971f8c593ff3cd25db856cc**

Documento generado en 01/03/2023 05:57:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
SALA CIVIL-FAMILIA-LABORAL**

Magistrado Ponente  
GILBERTO GALVIS AVE

Florencia -Caquetá- dos (02) de marzo de dos mil veintitrés  
(2023)

Ref. Rad. No. 18001-31-84-001-2009-00411-01

1.- En decisión calendada el 18 de julio de dos mil diecisiete (2017), el Juzgado Primero de Familia de Florencia, negó el decreto de la medida cautelar de embargar los dineros existentes en las cuentas de ahorros y corrientes de los Bancos Popular y Bancolombia de esta ciudad; negó igualmente el reconocimiento de las señoras FLOR RAMIREZ ÑAÑEZ y OLGA RAMIREZ ÑAÑEZ como herederas del causante EDUARDO RAMIREZ, y de igual forma negó la acumulación de los procesos de sucesión solicitados en razón a que uno de los dos procesos de sucesión fue declarado nulo. Contra esta precisa determinación se interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación.

2.- Por auto de 5 de octubre de 2017, el Juzgado dispuso no reponer el auto recurrido y concedió la apelación formulada.

## I) - ANTECEDENTES:

1.- Según se desprende de la lectura del expediente, Flor Ramírez Ñañez y Olga Ramírez Ñañez, a través de apoderado judicial pretenden el reconocimiento de su calidad de herederas del causante Eduardo Ramírez y de acuerdo a esa condición, que se decrete el embargo de las cuentas de ahorros y corrientes que el citado señor tiene en los Bancos Popular y Bancolombia de la ciudad, y que se acceda a la acumulación de los dos procesos de sucesión en trámite.

2.- En decisión del 18 de julio de 2017, el Juzgado Primero de Familia de esta ciudad, negó todos los pedimentos elevados, básicamente porque estimó que no era viable el reconocimiento como herederas, dada la venta de derechos herenciales a título universal que efectuaron las peticionarias a la señora Elisabet Osorio Canacue, a través de la escritura pública No. 471 del 02 de marzo de 2009, la cual milita en el expediente como prueba.

3.- Contra esa decisión, se interpuso recurso de reposición como principal y el recurso de apelación como subsidiario. Negada la reposición, se dispuso el envío del expediente al Tribunal para resolver la alzada

## **II) - EL RECURSO DE APELACION:**

Narrados los antecedentes de la actuación, del recurso se extrae la inconformidad de las peticionarias con la negación de la calidad de herederas que dicen tener en la sucesión de Eduardo Ramírez, pues señalan que con la solicitud se demuestra con prueba documental que ellas son hijas del causante, y por tanto, precisan que están habilitadas para que sean reconocidas como herederas en el mencionado sucesorio. Agrega que, si se revisa la escritura de cesión de los derechos herenciales, en ninguna parte de ese documento se cede o se renuncia a la calidad de herederas, y que comoquiera que la calidad de heredero constituye el derecho real de herencia, por esa circunstancia, no se puede sostener que al cederse los derechos que se tienen sobre una herencia se pierde la calidad de heredero.

## **III) - CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL:**

1.- Se advierte en principio, que, contra la decisión proferida por el Juzgado de instancia procede el recurso de apelación en el efecto diferido, según lo dispuesto por el numeral 7º. Del art. 491 del C. G. del P., y, amén de ello, fue interpuesto dentro de la oportunidad procesal pertinente y por la parte habilitada para tal finalidad.

2.- Sumado a lo anterior, preciso resulta recordar, que, tal y como lo ha puntualizado la jurisprudencia, el recurso de apelación ha sido instituido a favor de la parte que resulte desfavorecida con una decisión de primera instancia para que, si así lo desea, busque que el superior inmediato, estudie nuevamente la cuestión debatida, a fin de que, si a ello hay lugar, la revoque o reforme. Asimismo, conforme al 357 del C. P. C., hoy, art. 328 del C. G. del P., el recurso de apelación ha de entenderse interpuesto en lo desfavorable al recurrente, aspecto este que se traduce en una importante restricción para los jueces de segunda instancia en cuanto a la revisión de lo resuelto por el a quo se refiere, ya que cuando la contraparte no ha interpuesto este recurso ni se ha adherido al mismo, la decisión que se adopte en segunda instancia, no puede desmejorar la situación de único apelante, a menos que con motivo de la reforma fuere necesario introducir modificaciones sobre puntos íntimamente ligados con ella, pues de lo contrario, se estaría violando el principio prohibitivo de la *reformatio in pejus*.

3.- Efectuadas las anteriores reflexiones, procede la Sala a desatar la alzada, siendo preciso advertir que el estudio del Tribunal se enfilará de manera exclusiva a verificar si la decisión de primera instancia que negó el reconocimiento de herederas de las señoras Flor Ramírez Ñañez y Olga Ramírez Ñañez del causante Eduardo Ramírez estuvo ajustada a

derecho. O si, a contrario sensu, los reparos formulados en la sustentación del recurso resultan suficientes para que se revoque la providencia en mención.

4.- Para la Sala, resulta incontestable que la calidad de heredero de una persona es intransferible y que lo que si resulta viable realizar es la trasferencia de los derechos herenciales, ya sea a título gratuito, oneroso, singular o universal. De tal suerte, que al efectuarse la cesión de los derechos herenciales, el cendente -heredero- le transfiere al cesionario -tercero- los derechos que el heredero tiene en la herencia que le ha sido deferida y será entonces, el cesionario -tercero- el único legitimado para reclamar los derechos sucesorales que le correspondan en la sucesión, lo cual supone, una espera hasta su adjudicación en la partición de la sucesión, pues será a través de ese acto donde se establezca con exactitud los bienes que le han de corresponder.

5.- La venta o la cesión de derechos herenciales debe someterse a la solemnidad que reclama el artículo 1857 del C. C., para la tradición de los bienes raíces, es decir, debe elevarse a escritura pública, porque el instrumento público constituye sin lugar a dudas la única demostración de dicho contrato y con fundamento en esa prueba, el cesionario puede comparecer al proceso de sucesión con el fin de ocupar el lugar que le correspondía por derecho propio al heredero,

quien desde luego, no puede hacerse parte en el proceso sucesoral, precisamente, porque al haber trasferido sus derechos herenciales no tendría ningún interés en la sucesión.

6.- Desde este punto de vista, luce atinada la decisión de primera instancia, pues al haber advertido el Juzgado, que la cesión de derechos herenciales a título universal contenida en la escritura pública 471 del 02 de marzo de 2009 en donde las señoras Olga y Flor Ramírez Ñañez dicen vender a favor de la señora Elisabet Osorio Canacue, no le quedaba alternativa distinta a la de negar su intervención en el proceso, siendo ese y no otro el entendimiento que se puede extraer de la providencia censurada.

7.- Por lo demás, no escapa a la observación de la Sala, que de conformidad con el artículo 1312 del C. C., a la diligencia de inventarios y avalúos, pueden concurrir los acreedores con el fin de hacer valer los créditos y si eventualmente son objetados se procederá en la forma prevenida por el inciso 5º, del artículo 501 del C. G. del P.

8.- Así las cosas, conforme a las apreciaciones antes consignadas y sin que se tornen necesarias otras consideraciones de orden legal, pues ajena resultan ellas al tema objeto de estudio en esta instancia y a la competencia de la Sala, se confirmará la decisión de instancia.

#### **IV) - DECISIÓN:**

Por lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL, SALA CIVIL-FAMILIA-LABORAL,**

#### **R e s u e l v e:**

**Primero:** CONFIRMAR el auto de 18 de julio de 2017, que denegó la intervención en el proceso sucesoral del causante Eduardo Ramírez, a las señoras Olga y Flor Ramírez Ñañez, en virtud de lo anotado en la parte comentativa de este interlocutorio.

**Segundo:** En firme la presente decisión, remítase la actuación al Juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**GILBERTO GALVIS AVE**

**Magistrado Ponente**

**Firmado Por:**  
**Gilberto Galvis Ave**  
**Magistrado**  
**Sala Civil Familia Laboral**  
**Tribunal Superior De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0128822e0b7b274023b0d3f62c67ddda4ea5715ee313a734a8fc5e81dd5342e**

Documento generado en 02/03/2023 12:25:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**