

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
SALA CIVIL-FAMILIA-LABORAL**

Magistrado Ponente:  
GILBERTO GALVIS AVE

Florencia -Caquetá-, veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Ref. Ordinario Laboral formulado por Jairo Fernando Osorio Díaz en contra de Saludcoop Clínica Santa Isabel Ltda., Saludcoop EPS OC en Liquidación, Cafesalud EPS en Liquidación y Medimás EPS SAS. Rad. No. 18001-31-05-002-2020-00198-01.

Se ocupa el Tribunal de resolver sobre la procedencia del recurso de apelación de que fue objeto el auto de 19 de enero de 2023 proferido por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de esta ciudad, dentro del proceso ordinario laboral promovido por Jairo Fernando Osorio Díaz, a través de apoderada judicial contra SALUDCOOP CLÍNICA SANTA ISABEL LTDA, SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN, CAFESALUD EPS EN LIQUIDACIÓN Y MEDIMAS EPS SAS, respectivamente.

## ANTECEDENTES

1.- En demanda dirigida al Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Florencia –Caquetá-, Jairo Fernando Osorio Díaz, actuando a través de apoderada judicial demandó a SALUDCOOP CLÍNICA SANTA ISABEL LTDA, SALUDCOOP EPS OC EN LIQUIDACIÓN, CAFESALUD EPS EN LIQUIDACIÓN Y MEDIMÁS EPS SAS, respectivamente, pretendiendo la declaración de la existencia de un contrato de prestación de servicios y el consecuente pago de los distintos emolumentos allí mencionados.

2.- Al dar comienzo a la audiencia preliminar, las demandadas CAFESALUD EPS EN LIQUIDACIÓN Y SALUDCOOP CLÍNICA SANTA ISABEL LTDA, solicitaron su desvinculación de la contienda procesal, al advertir que las personas jurídicas que representan ya se encuentran liquidadas, petición que fue tramitada y decidida de manera desfavorable a las peticionarias. Contra esa precisa decisión, las apoderadas de las demandadas interpusieron recurso de reposición como principal y el de apelación como subsidiario.

Negada la reposición, se concedió la alzada para que fuera desatada por el Tribunal y a ello se procediera si no se observara que el auto en mención no es susceptible de este medio de impugnación, como enseguida pasa a explicarse.

## CONSIDERACIONES

La apelación, que constituye el más importante y el más utilizado de los recursos ordinarios, puede definirse, siguiendo a Palacio, como *“el remedio procesal encaminado a lograr que un órgano judicial jerárquicamente superior con respecto al que dictó una resolución que se estima injusta, la revoque y reforme total o parcialmente”*.

Desde el año de 1.948 -Decreto 2158-, la legislación varió el sistema que consagraba la ley 105 de 1.931 (Código Judicial) bajo el cual operaba la alzada de todo auto interlocutorio, para establecer el de la especificidad del recuso, criterio éste que se denota claramente en el artículo 65 del Estatuto Procesal Laboral y de la Seguridad Social.

Para establecer la apelabilidad de una decisión, entonces, es preciso tener en cuenta el principio de la taxatividad que la ley establece respecto de las decisiones; siendo, por ende, susceptibles de alzada, aquellas providencias de primera instancia respecto de las cuales se ha establecido por la ley tal recurso.

La normatividad procesal -ley 712 de 2001- que actualmente nos rige, claramente señala como apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. *El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.*
2. *El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.*
3. *El que decida sobre excepciones previas.*
4. *El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.*
5. *El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.*
6. *El que decida sobre nulidades procesales.*
7. *El que decida sobre medidas cautelares.*
8. *El que decida sobre el mandamiento de pago.*
9. *El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.*
10. *El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.*
11. *El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.*
12. *Los demás que señale la ley.*

Los requisitos cuya presencia debe constatar el ad-quem, previamente a la admisión del recurso de apelación, son los siguientes: 1. Que quien interpone el recurso tenga legitimación para ello; 2. Que el recurso se presente dentro de

la oportunidad legal; 3. Que quien lo formula haya sufrido algún perjuicio o agravio con la decisión; 4. Que la providencia apelada sea susceptible de ser atacada por este medio de impugnación; y 5. Que el apelante haya cumplido con las cargas procesales que las normas adjetivas señalan para el efecto.

En este estado, observa la Sala que el proveído que originó la inconformidad de la parte apelante, no es susceptible del recurso de apelación, toda vez, que dicha decisión no puede encuadrarse en ninguno de los eventos que señala el artículo 65 del Estatuto Procesal Laboral y de la Seguridad Social. No podríamos encajarlo, ni siquiera en el numeral 2º. de dicha preceptiva **-El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros-** porque la decisión del juzgado fue la de negar la desvinculación de dos de los demandados.

En este orden de ideas, forzoso es concluir que el auto de 19 de enero de 2023, a través del cual el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Florencia -Caquetá- negó la desvinculación del proceso de las demandadas **CAFESALUD EPS EN LIQUIDACIÓN Y SALUDCOOP CLÍNICA SANTA ISABEL LTDA**, por tratarse de una decisión completamente atípica, no es susceptible del recurso de apelación.

## **DECISION**

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE FLORENCIA -CAQUETÁ-, SALA CIVIL FAMILIA LABORAL**

## **RESUELVE**

**1º.-** Declarar inamisible el recurso de apelación, interpuesto por las demandadas **CAFESALUD EPS EN LIQUIDACIÓN Y SALUDCOP CLÍNICA SANTA ISABEL LTDA**, contra el auto de 19 de enero de 2023, por improcedente.

**2º.-** Ejecutoriado este proveído, devuélvase la actuación al Juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**El Magistrado,**

**GILBERTO GALVIS AVE**

Firmado Por:

**Gilberto Galvis Ave**  
**Magistrado**  
**Sala Civil Familia Laboral**  
**Tribunal Superior De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **adf89cc81e5f3fda5c8f7ebe0011bdd67de4bd57afe839e3313cbd0981f8c1f9**

Documento generado en 22/02/2023 06:08:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



Proceso: Unión marital de hecho  
Demandante: María Cristina Guzmán.  
Demandado: Yenni Lorena Guevara Guzmán y otros  
Apelación Auto 07 de febrero de 2023.

## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL SALA CIVIL-FAMILIA-LABORAL

**MAGISTRADO PONENTE:**  
**GILBERTO GALVIS AVE**

Florencia -Caquetá-, veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Resuelve la Sala, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto del siete (07) de febrero de dos mil veintitrés (23), proferido por el Juzgado Primero de Familia de Florencia -Caquetá-, dentro del proceso de Unión Marital de Hecho de María Cristina Guzmán contra Yenni Lorena Guevara Guzmán y otros.

### **I.)- ANTECEDENTES**

María Cristina Guzmán a través de apoderado judicial solicitó dentro del proceso de la referencia, como medida cautelar el embargo y secuestro de los inmuebles identificados con matrículas inmobiliarias números 420-12898, 420-85895, 420-



13533, 420-111433, 420-4354, 420-81157, 420-46609, 420-103119, 420-80846 de la ORIP de Florencia –Caquetá-, y de los vehículos de placas MIM244 y BKA977 de propiedad del señor Gentil Guevara Rojas; sin embargo, el Juzgado Primero de Familia de la ciudad, en el auto cuestionado, negó la cautela al considerar que no era procedente “...en el estado en que se encuentra esta demanda, según así lo dispone el numeral 1º literal a) del artículo 590 ibídem”, y procedió en su lugar, a decretar la inscripción de la demanda sobre los aludidos bienes.

## **II.)- LA IMPUGNACION**

La demandante a través del recurso de apelación impugnó la decisión, aduciendo que los bienes cuya cautela se negó hacen parte de la sociedad patrimonial y pueden ser objeto de ganancias por parte de la demandante y con apoyo en la sentencia STC-18692017 (201700235), del 26 de febrero del 2017 de la Corte Suprema de Justicia, insistió en que la medida de inscripción de los bienes inmuebles y muebles de propiedad del señor Gentil Guevara Rojas, no hacen suponer que sea una medida de protección para los bienes que forman parte de la sociedad patrimonial y que pueden ser objeto de ganancias por parte de la demandante, más aun cuando lo que se persigue es la liquidación de dicha sociedad. Solicitó en consecuencia, la modificación del auto atacado y el decreto de la medida cautelar solicitada

## **III.)- CONSIDERACIONES**

Como es sabido, a *“Las medidas cautelares, se les ha concebido como actos o instrumentos propios del proceso, mediante los cuales el juez está*

*en condiciones de adoptar las medidas necesarias, en orden a garantizar la satisfacción de un derecho material, o para su defensa a lo largo del proceso. Tienen entonces, un carácter típicamente instrumental y provisional, en cuanto a su vigencia, aunado a su naturaleza jurisdiccional, respecto del acto del juez conducto del proceso".* (Sentencia de la Corte Suprema de Justicia, de septiembre 28 de 1995).

*"En nuestro régimen jurídico, las medidas cautelares están concebidas como un instrumento jurídico que tiene por objeto garantizar el ejercicio de un derecho objetivo, legal o convencionalmente reconocido, impedir que se modifique una situación de hecho o de derecho o asegurar los resultados de una decisión judicial o administrativa futura, mientras se adelante y concluye la actuación respectiva, situaciones que de otra forma quedarían desprotegidas ante la no improbable actividad o conducta maliciosa del actual o eventual obligado".* (Corte Suprema de Justicia. Sentencia de 6 de febrero de 1997).

El art. 158 del Código Civil, modificado por la ley 1ª de 1976, establece en cuanto a las medidas cautelares en el proceso de este linaje, que *"En cualquier momento, a partir de la presentación de la demanda podrá el Juez a petición de cualquiera de las partes, decretar las medidas cautelares autorizadas por la ley sobre bienes que puedan ser objeto de gananciales y que se encuentren en cabeza del otro cónyuge"*.

A su vez, el art. 598 del C. G. del P., que hace referencia a las medidas cautelares en procesos de nulidad, divorcio, separación de bienes y liquidación de sociedades conyugales y patrimoniales, expone que: *"1. Cualquiera de las partes podrá pedir el embargo y*

*secuestro de los bienes que puedan ser objeto de gananciales, y que estuvieran en cabeza de la otra.*

(...)

*"3. Las anteriores medidas se mantendrán hasta la ejecutoria de la sentencia; pero si a consecuencia de ésta fuere necesario liquidar la sociedad conyugal o patrimonial, continuarán vigentes en el proceso de liquidación.*

*"Si dentro de los dos (2) meses siguientes a la ejecutoria de la sentencia que disuelva la sociedad conyugal o patrimonial, no se hubiere promovido la liquidación de ésta, se levantarán aun de oficio las medidas cautelares.*

Se advierte por parte de la Sala que, en este asunto no se está discutiendo si el Juzgado se excedió o no al haber decretado de oficio la medida cautelar, es decir, al cambiar el embargo y secuestro solicitado por un decreto de inscripción de los bienes referenciados por la demandante, sino, simplemente se cuestiona lo referente a la procedencia de la medida por la posibilidad de reclamar derechos sobre los inmuebles y sobre los vehículos, pues uno de los principios que fundamenta la imposición de las medidas cautelares es el principio *Fomus Boni Iuris* (la apariencia del derecho); al respecto el doctrinante Héctor Enrique Quiroga Cubillos en su libro *Procesos y Medidas Cautelares*, Pág. 49 expone, que: *"Cuando se pretende la práctica de cautelas es necesario que el peticionario presente pruebas de las que resulten la posible existencia de un derecho en el demandante, que prima facie lleva la conclusión al juez, que de no discutirse esa apariencia inicial el demandante tiene la razón y así deberá*

*manifestarlo en su decisión final; pero ese primer estudio tiene algo de duda que corresponde al demandado hacer efectiva”.*

De acuerdo a las reflexiones anteriores y al efectuar el análisis del caso puesto a consideración de la Sala, es evidente que el Juzgado de primera instancia no dio aplicación a la norma procesal que correspondía. Al contrario, hizo uso de la norma general para los procesos declarativos, olvidando que se está de cara a un proceso de unión marital de hecho, disolución y liquidación de una sociedad patrimonial como de manera clara y precisa se señala en la demanda y que la norma aplicable para el evento en que se soliciten medidas cautelares es la que se dejó trasuntada; de tal suerte, que al no ser otro el asunto que se controvierte y al estar absolutamente claro lo concerniente a la procedencia de la medida cautelar de embargo y secuestro de bienes del presunto compañero permanente, no queda alternativa distinta a la de revocar el auto objeto de impugnación, disponiendo que por el Juzgado de primer nivel se decrete la cautela solicitada, esto es, el embargo y secuestro de los bienes inmuebles y vehículos relacionados en el petitum cautelar.

En mérito de lo expuesto, la SALA CIVIL FAMILIA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE FLORENCIA -CAQUETÁ-

#### **IV. RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia, el auto apelado de fecha 07 de febrero de 2023, proferido por el Juzgado Primero de Familia de Florencia en el proceso de la referencia,

**SEGUNDO: DISPONER** que por el Juzgado de primer nivel se decrete la cautela solicitada, esto es, el embargo y secuestro de los bienes inmuebles y vehículos relacionados en el petitum cautelar

**TERCERO: DEVOLVER** el expediente al juzgado de origen.

### **NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**El Magistrado,**

**GILBERTO GALVIS AVE**

**Firmado Por:**

**Gilberto Galvis Ave**

**Magistrado**

**Sala Civil Familia Laboral**

**Tribunal Superior De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5cd488d3714b0c1cecbdba9e0ff24a5b6b14ad2469ea3730f8ea969e85a903e5**

Documento generado en 22/02/2023 06:09:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**