

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 402 ADMINISTRATIVO TRANSITORIO DEL CIRCUITO DE  
MANIZALES**

Manizales, veintiuno (21) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

**MEDIO DE CONTROL:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**RADICADO:** 17-001-33-39-008-**2019-00138-00**  
**DEMANDANTE:** **Luz Estela Amariles Botero**  
**DEMANDADO:** Nación-Rama Judicial – Dirección Ejecutiva  
de Administración Judicial

**A. 420**

Procede el Juzgado a pronunciarse sobre la solicitud de corrección y/o aclaración de la Sentencia No. 014-2023 de 27 de febrero de 2023 y el recurso de apelación interpuesto por la Nación- Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial contra la misma.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

El artículo 286 del Código General del Proceso, norma aplicable al presente asunto por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prevé:

**“ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** *Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. (...)*

A su vez, el artículo 285 del mismo estatuto procesal, señala:

**“ARTICULO 285. ACLARACION.** *La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva de la sentencia o influyan en ella. (...)*

De las normas anteriormente transcritas, se desprende que, la sentencia puede ser aclarada y corregida a solicitud de parte; en ese orden de ideas, se advierte que la parte demandante mediante escritos allegados el 14 y 17 de marzo de 2023, es decir, dentro del término de ejecutoria de la Sentencia No. 014-2023 /Archivos: “26SolicitudCorreccionSTC” y “27SolicitudAclaracionOtro”, expediente digitalizado/, presentó solicitud de corrección y aclaración respecto a los siguientes puntos, respectivamente:

- En el ordinal QUINTO del resuelve del fallo, se menciona como accionante a GLORIA ESTELA AMARILES BOTERO, siendo lo correcto LUZ ESTELA AMARILES BOTERO, así como en las páginas 16 y 17 de la misma.
- En las pretensiones QUINTA y SEXTA de la demanda se señala como periodo reclamado el comprendido entre **el 1 de enero de 2013 hasta 31 de octubre de 2015**, fecha de retiro de la demandante, periodo que fue reiterado en la parte considerativa del fallo, pero en la parte resolutiva, específicamente en el ordinal QUINTO, se señala que la bonificación judicial deberá considerarse salario para la liquidación de todos los emolumentos que sean percibidos por la demandante, mientras se desempeñe como empleada de la Rama Judicial, siempre y cuando el cargo que ejerza sea de aquellos que devengue tal asignación.

Advierte entonces el apoderado, que, la accionante labora al servicio de la Rama Judicial desde **el 21 de enero de 2019**<sup>1</sup>, devengando la aludida bonificación judicial, por lo que, solicita se aclare: “... si lo ordenado en el numeral QUINTO de la parte resolutiva de la sentencia, también comprende la reliquidación y pago de las prestaciones sociales y demás derechos laborales de la demandante, teniendo en cuenta la bonificación judicial creada en el Decreto 383 de 2013, **a partir del 21 de enero de 2019** y hasta cuando se cumplan la condiciones exigidas en el mismo.”

Una vez verificada la aludida providencia, se pudo evidenciar, que, por un error involuntario del despacho, en los acápite “3.1.3. CONCLUSION” (Página 16) y “3.1.4 PRESCRIPCION” (página 17) se utiliza el nombre GLORIA ESTELA AMARILES BOTERO, cuando lo correcto es LUZ ESTELA AMARILES BOTERO para referirse a la demandante, de la misma forma ocurre en el ordinal QUINTO del resuelve, por lo que, asistiendo razón al apoderado de la parte actora, se procederá a corregir este error de transcripción.

Con relación a la solicitud de aclaración, es importante advertir el carácter excepcional y limitado de esta facultad legal, que en el caso concreto se traduce en apelar al principio de congruencia de la sentencia como pilar de la garantía del debido proceso de las partes y que obliga a la decisión judicial a corresponder exclusivamente con los hechos, pretensiones y excepciones **probadas** dentro del proceso, impidiendo el pronunciamiento sobre cosas que no fueron solicitadas por las partes (extra petita) u otorgar más de lo pedido (ultra petita), máxime al tratarse del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho donde al juez le está vedado pronunciarse más allá de las pretensiones de la demanda, so pena de vulnerar el debido proceso de la contraparte y el principio de legalidad, así lo ha manifestó el Consejo de Estado, en la sentencia de la sección segunda, subsección A, del 5 de noviembre de 2020, proferida dentro del radicado 25000-23-41-000-2012-00680-01 (3562-15) con ponencia del doctor Rafael Francisco Suárez Vargas, donde además expuso:

---

<sup>1</sup> Desempeñando el cargo de Asistente Social Grado 01 del Centro de Servicios para los Juzgados Civiles y de Familia de Manizales

*“Lo anterior tiene relación directa con el principio de congruencia como delimitante del contenido de la sentencia, pues en virtud de este las decisiones judiciales deben proferirse de acuerdo con los hechos, las pretensiones de la demanda, las razones que las sustentan y las excepciones propuestas y probadas, de modo que exista identidad jurídica entre lo decidido y lo alegado. (...) La congruencia de la sentencia debe ser interna y externa. La primera se refiere a la consonancia que debe existir entre su parte motiva y resolutiva. La segunda, a que haya concordancia entre la decisión que contiene, lo que se pidió en la demanda, así como con la contestación y las excepciones.”*

En este orden de ideas, es absolutamente claro, que, la decisión debe guardar correspondencia con lo solicitado en la demanda y probado dentro del trámite procesal, que en el caso bajo estudio se traduce en el derecho que le asiste a la señora **LUZ ESTELA AMARILES BOTERO** de reliquidársele las prestaciones sociales que devengó en el periodo comprendido entre el **08 de agosto de 2014 hasta el 31 de octubre de 2015** cuando laboró como escribiente del Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Manizales, en razón a la operación del fenómeno de la prescripción trienal.

En consecuencia, con ocasión a la duda ofrecida frente a la temporalidad de la orden judicial, se considera procedente aclarar el ordinal QUINTO de la sentencia 014-2023, limitándose de forma expresa el reconocimiento económico a las sumas que resulten de la reliquidación realizada en el periodo comprendido entre el 08 de agosto de 2014 hasta el 31 de octubre de 2015, por ser el objeto del debate judicial.

#### **RECURSO DE APELACION**

**A. 421**

Por otro lado, se tiene que el apoderado de la parte demandada, allegó oportunamente<sup>2</sup> recurso de apelación contra la sentencia 014-2023 de 27 de febrero de 2023, por tanto, de conformidad con el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, dada su procedencia, oportunidad y sustentación, el Despachó procederá a conceder dicho recurso.

Por lo expuesto, el Juzgado 403 Administrativo Transitorio del Circuito de Manizales,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: CORREGIR** las páginas 16 y 17 de la sentencia No. 014-2023 del 27 de febrero de 2023, donde dice:

La señora GLORIA ESTELA AMARILES BOTERO

corregirse por:

La señora LUZ ESTELA AMARILES BOTERO

---

<sup>2</sup> Lunes, 13 de marzo de 2023

**SEGUNDO. CORREGIR y ACLARAR** el ordinal QUINTO de la parte resolutiva de la sentencia No. 014-2023 del 27 de febrero de 2023, el cual quedará así:

**QUINTO:** Como consecuencia de lo anterior y a título de restablecimiento del derecho **CONDENAR** a la **NACIÓN - RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, a reconocer, reliquidar y pagar las prestaciones sociales de la señora **LUZ ESTELA AMARILES BOTERO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 30.318.154, con la integración de las diferencias en los valores recibidos por prima de servicios, prima de navidad, prima de vacaciones, prima de productividad, cesantías, intereses a las cesantías, bonificación por servicios prestados y demás emolumentos percibidos, con la inclusión de la bonificación judicial como factor salarial, atendiendo el cargo desempeñado durante el periodo comprendido entre **el 08 de agosto de 2014 y el 31 de octubre de 2015.**

**TERCERO: CONCEDER EL RECURSO DE APELACION** interpuesto por la Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial contra la sentencia No. 014-2023 del 27 de febrero de 2023, proferida en esta instancia dentro del proceso de la referencia.

**CUARTO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia **REMITASE EL EXPEDIENTE** al Honorable Tribunal Administrativo de Caldas, a fin de que se surta la alzada.

**QUINTO: Notificar** la presente providencia de conformidad con el artículo 201 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**YORLY XIOMARA GAMBOA CASTAÑO**  
**JUEZA**

**JUZGADO 403 ADMINISTRATIVO TRANSITORIO  
DEL CIRCUITO  
MANIZALES - CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado  
**No. 011 DEL 22 DE MARZO DE 2023**

**VALERIA CAÑAS CARDONA**  
**Secretaria Ad-Hoc**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO 402 ADMINISTRATIVO TRANSITORIO DEL CIRCUITO DE  
MANIZALES**

Manizales, veintiuno (21) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

**MEDIO DE CONTROL:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**RADICADO:** 17-001-33-39-006-**2018-00412-00**

**DEMANDANTE:** **Beatriz Elena Gallo Duque**

**DEMANDADO:** Nación-Rama Judicial – Dirección Ejecutiva  
de Administración Judicial

**A. 418**

Procede el Juzgado a pronunciarse sobre la solicitud de corrección y/o aclaración del Auto No. 273 del 06 de marzo de 2023 y el recurso de apelación interpuesto por la Nación- Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial contra la Sentencia No. 007-2023 del 28 de febrero de 2023.

**CONSIDERACIONES**

De conformidad con el artículo 286 del Código General del Proceso, toda providencia que contenga un error puramente aritmético puede ser corregida a solicitud de parte en cualquier tiempo por el Juez que la dictó, en el presente caso, la parte actora mediante escrito de 08 de marzo de 2023 /Archivo: 43SolicitudCorreccionAuto, expediente digitalizado/, solicitó la ADICION, CORRECCION Y/O ACLARACION del Auto No. 273 de 06 de marzo de 2023, por haberse presentado en el encabezado un error en los apellidos de la accionante, toda vez que, se colocó “Londoño Cardona” y lo correcto es GALLO DUQUE.

Encuentra el Despacho que, asiste razón a la parte actora, en tanto, es evidente el error existente en los apellidos de la accionante y la expresión “y otros” relacionados en la parte superior de la providencia que se solicita aclarar, por lo que, se procederá a corregir el encabezado del auto identificando a la parte demandante como Beatriz Elena Gallo Duque.

**RECURSO DE APELACION**

**A. 419**

Por otro lado, se tiene que el apoderado de la parte demandada, allegó oportunamente<sup>1</sup> recurso de apelación contra la sentencia 007-2023 de 28 de febrero de 2023, por tanto, de conformidad con el artículo 247 del CPACA,

---

<sup>1</sup> Lunes, 13 de marzo de 2023

modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, dada su procedencia, oportunidad y sustentación, el Despachó procederá a conceder dicho recurso.

Por lo expuesto, el Juzgado 403 Administrativo Transitorio del Circuito de Manizales,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORREGIR** el encabezado del Auto No. 273 del 06 de marzo de 2023, el cual quedará así:

**MEDIO DE CONTROL:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**RADICADO:** 17-001-33-39-006-**2018-00412-00**  
**DEMANDANTE:** **Beatriz Elena Gallo Duque**  
**DEMANDADO:** Nación-Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial

**SEGUNDO: CONCEDER EL RECURSO DE APELACION** interpuesto por la Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial contra la sentencia No. 007-2023 del 28 de febrero de 2023, proferida en esta instancia dentro del proceso de la referencia.

**TERCERO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia **REMITASE EL EXPEDIENTE** al Honorable Tribunal Administrativo de Caldas, a fin de que se surta la alzada.

**CUARTA:** **Notificar** la presente providencia de conformidad con el artículo 201 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**YORLY XIOMARA GAMBOA CASTAÑO**  
**JUEZA**

**JUZGADO 403 ADMINISTRATIVO TRANSITORIO  
DEL CIRCUITO  
MANIZALES – CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado  
**No. 011 DEL 22 DE MARZO DE 2023**

**VALERIA CAÑAS CARDONA**  
**Secretaria Ad-Hoc**